

Formación en investigación en Ciencias de la Educación. Un análisis a partir de documentos y las voces de estudiantes y docentes

EJE N° 2 Curriculum

Reseña de Investigación

Fabiana López
Carlos Mamaní Aban
Gabriela Cuellar Santillán
Cristian Palomo

Facultad de Humanidades-Universidad Nacional de Salta

fabiralopez@gmail.com
carlosmamaniaban@gmail.com
cuellar.agustina.27@gmail.com
cristianpalomo23@gmail.com

RESUMEN

El trabajo que aquí presentamos se enmarca en el Proyecto Tipo A N° 2525 denominado “El imaginario construido por jóvenes de la provincia de Salta acerca de la ciencia, el conocimiento y la investigación”, con sede en el CIUNSa. En esta oportunidad compartiremos los resultados alcanzados en las diferentes etapas del proyecto, como así también en los trabajos de tesis de integrantes de nuestro equipo.

El acercamiento al campo se llevó adelante de manera cualitativa. Se realizaron entrevistas a docentes y estudiantes, también se trabajó con planes de estudio y programas pertenecientes a materias consideradas afines a la formación en investigación. Como técnica de análisis se empleó el análisis de contenido y el método de comparación constante.

El análisis revela la manera en cómo se ha llevado adelante la formación en investigación desde el inicio de la carrera hasta la actualidad y cómo estudiantes y docentes conceptualizan esta práctica. Los planes evidencian una clara influencia

positivista en la formación, de la misma manera las voces de los/as estudiantes dan cuenta de ello. Respecto a los docentes, aparece el rescate de la reflexión permanente para reconceptualizar la práctica investigativa alejándola de ideas iniciáticas en su trayecto formativo.

PALABRAS CLAVE: investigación; formación; planes de estudio; imaginario.

INTRODUCCIÓN

La presente ponencia da cuenta de los resultados obtenidos en el Proyecto N° 2525 “El imaginario construido por jóvenes de la provincia de Salta acerca de la ciencia, el

conocimiento y la investigación” con sede en el Consejo de Investigación de la Universidad Nacional de Salta.

Este proyecto es de carácter trietápico, y en sus distintas etapas contempla, por un lado, el relevamiento de las ideas construidas por los/as estudiantes y docentes acerca de la ciencia, el conocimiento e investigación, así como también a los sentidos construidos acerca de cómo se enseña sino también como se aprende este oficio, y por el otro, un análisis profundo de los planes y programas de la carrera de Ciencias de la Educación.

La perspectiva epistemológica de nuestro trabajo de investigación se asienta en los estudios descoloniales, en tanto esta perspectiva permite pensar las categorías occidentales que lleven a develar las imposiciones coloniales sobre los imaginarios construidos.

Desde una metodología cualitativa, intentamos interpretar y dar sentido a los significados construidos por los jóvenes y sus docentes en torno a la investigación y su práctica, en tanto consideramos que de esta perspectiva y de acuerdo con Vasilachis (2006) podemos “captar reflexivamente el significado de la acción atendiendo a la perspectiva del sujeto o grupo estudiado...se aborda en forma holística las situaciones sociales complejas y es indicada para analizar sus procesos y trayectorias”(pp. 68-69). Sumado a ello, analizamos documentos intentando percibir el contenido manifiesto que los autores pretendieron comunicar para develar los modos de hacer ciencia que subyacen en formación en investigación en la carrera en cuestión.

Para el relevamiento de los datos empleamos la realización de memes por parte de estudiantes que cursan la carrera de Ciencias de la Educación, entrevistas en profundidad a docentes investigadoras de la carrera¹, y los planes y programas de la

¹ Los datos relevados mediante a entrevistas a docentes forman parte de la Beca de Estímulos a las Vocaciones Científicas: “Decolonizar la mirada y construir el ser: Una aproximación a las prácticas y discursos construidos por docentes de la carrera de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de Salta sobre la investigación socioeducativa”, otorgada por el CIN al integrante del Proyecto de Investigación Cristian Palomo, y de la Beca de Investigación de la Facultad de Humanidades: “Mujeres en la ciencia. Percepciones, significados y experiencias de docentes investigadoras de la Facultad de Humanidades de la UNSa, respecto a su participación en actividades científico-académicas en el campo de las ciencias sociales y Humanas durante los años 2018-2019” de la integrante Gabriela Cuellar Santillán.

misma². Los datos obtenidos fueron analizados mediante la aplicación del método comparativo constante de Glasser y Strauss (1967) -y sus modificaciones posteriores por parte de Corbin y Strauss (1990)- quienes promueven la generación de teoría de base desde la voz de los actores.

Emergen como hallazgos significativos algunas cuestiones sobresalientes vinculadas a la formación en investigación. Desde las voces de los/as estudiantes aparece un imaginario vinculado a entender a la investigación asociada al uso de técnicas para obtener información, con una primacía de lo metodológico nos encontramos con una visión muy restrictiva de esta práctica. Las docentes por su parte, ponen en valor el rescate de la reflexión permanente, en tanto reconocen cómo en sus inicios subyacía una idea vinculada a conceptualizar la tarea de investigar ligada sólo al contraste de hipótesis en el terreno, que marcó su trayecto académico. En el discurso de los/las estudiantes y las docentes, subyace la influencia de la formación en investigación brindada por la carrera y reflejada en sus planes y programas en donde pueden evidenciarse con mucha claridad (sobre todo hasta la década de los 80) modos de hacer ciencia verificativos, fundamentados en una matriz de corte empírico-analítica, positivista, y eurocéntrica.

UNA ACERCAMIENTO A LAS DISITINTAS ETAPAS DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

¿QUÉ ES INVESTIGAR?

Las miradas de los/as estudiantes de la de la carrera acerca de la investigación fue relevado mediante memes, por considerarlo un recurso expresivo y comunicativo muy empleado por los/las jóvenes actualmente. Los memes son construcciones particulares “que permiten contar una historia simple, las imágenes proporcionan un contexto rápido y el texto estructurado como un chiste clásico: con la puesta a punto

²El análisis de planes y programas fue realizado en el marco de la Tesis de Licenciatura “Los modos de hacer ciencia que subyacen en la formación en Investigación en la carrera de Ciencias de la Educación” del integrante del proyecto Carlos Mamaní Aban.



por encima y el remate por debajo” (Castagno, 2013, p.54). A continuación, compartimos algunos para ilustrar.³

Emergen como hallazgos significativos, una idea muy instrumental respecto a la práctica investigativa, pues la misma se asocia solo al uso de técnicas de recolección de la información, entrevistas, encuestas, observaciones, entre otras. Solo reconocen como elementos fundantes, cuestiones vinculadas al uso de la metodología, pero desde una visión muy restringida. De esta manera, investigar es definida como

la búsqueda de *“datos conocimientos nuevos, basados en bibliografías académicas, métodos con objetivos fundamentados y con cierta legitimidad⁴”*.

Aparece la idea del “hacer investigativo”, como tedioso y aburrido, *“es la muerte”*. La creatividad, la imaginación -presentes en otras actividades de la vida cotidiana- no son reconocidos como atributos o parte importante en la investigación científica. Este hallazgo muestra que es necesario generar las



condiciones necesarias para la formación en el oficio de la investigación, y para la enseñanza de la misma en los/las estudiantes de la carrera de Ciencias de la Educación- en tanto futuros formadores-, en lo que según Sirvent (2015) es el alma y el corazón de la ciencia: la creatividad, la libertad, la autonomía y el pensamiento reflexivo y crítico. En este sentido, según Heras (2007) intentamos no imponer criterios sino más bien de todo lo contrario *“(...) abrir la inteligencia hacia nuevos modos de comprender la realidad con los permisos de la libertad”* (citado en Reyes Suárez, Piovani & Potaschner, 2018, p.182).

ENSEÑAR A INVESTIGAR ¿DESDE DÓNDE?

³ Meme (a la izquierda) “Está muy bonito tu proyecto” seleccionado por los estudiantes de páginas de internet para responder a la pregunta ¿Qué es investigar? Meme (a la derecha) “Yo investigando...” realizado por estudiantes y titulado “La investigación te consume”

⁴ En este apartado y en el siguiente las frases en cursiva y en comillas dan cuenta de las voces de los/as sujetos entrevistados/as.

Las voces de las docentes revelan que la concepción que subyacía en su práctica investigativa- al iniciarse en la docencia- estaba vinculada a la idea de contrastar hipótesis en el terreno. Para ellas, y debido a la formación de grado *“investigar ha significado en un primer momento seguir el modelo clásico de las Ciencias Naturales, en donde existen enunciados previos en forma de hipótesis que deben de ser verificadas o refutadas en la realidad”*. Estos incidentes dan cuenta de la manera en cómo han aprendido a conceptualizar la investigación desde una tradición galileana (Mardones, 1987), en donde el sujeto que investiga se encuentra alejado de su objeto de estudio, y en donde la realidad es abordada de forma lineal intentando explicarla a través de la causalidad. De esta manera es posible identificar en el discurso de las entrevistadas el modelo de racionalidad de la ciencia occidental moderna (De Souza Santos, 2009) que adquiere características totalitarias en la medida que niega el carácter de racionalidad a todas las formas de producir conocimiento que no se rijan por sus principios epistemológicos y metodológicos.

Las investigadoras entrevistadas remarcan que el cambio entre lo que creían saber y aquello que aprendieron en la práctica misma de la investigación fue muy importante para su conformación como profesionales, ya que el trabajo en terreno les permitió reconocer, cuestionar, redefinir, reconceptualizar cuestiones que estaban muy arraigadas en su interior sobre lo que significa investigar y el papel del investigador en esta práctica. Reconocen, que sus conceptualizaciones primeras se enmarcan en los lineamientos desde los cuales se les ha enseñado a investigar. Aparece así, en sus prácticas iniciáticas, la idea de una supremacía epistémica del sujeto que investiga, el cual se posiciona en la realidad mediante la autoridad que le brinda el conocimiento académico y la investidura del científico. Se considera por ende que es portador de un poder que lo hace externo a su contexto de actuación.

Así, se resalta en las voces de las entrevistadas la necesidad de *“repensar la investigación como un espacio de tensiones y disputas”*, donde se puede aprovechar la oportunidad para *“proponer una formación otra en investigación”*, en donde desde el reconocimiento de las raíces coloniales que nos atraviesan y que se manifiestan en las prácticas, se logre proponer alternativas diferentes para formar científicos sociales con reflexividad, autonomía y creatividad, que puedan asumir el oficio de investigar desde un posicionamiento, epistemológico, político y ético.

Otro hallazgo importante que ha surgido al indagar sobre cómo se investiga en la carrera, se relaciona con las dificultades que han tenido para acreditarse como investigadoras y acceder a los sistemas académicos, el cual han descripto como “trágico y excluyente”, en la medida que reproduce “prácticas deslegitimadoras del conocimiento”, que impiden el acceso a investigadores que sobrepasan un determinado límite de edad, por ejemplo, como así también al exigir cuantificar la producción científica. Al respecto, las docentes han comentado los inconvenientes que tuvieron para ingresar por no poder haber podido acreditar constantemente todo su trabajo.

MUJERES EN CIENCIAS Y DESDE UNA UNIVERSIDAD FRONTERIZA

Las mujeres investigadoras entrevistadas perciben las exigencias de ámbitos académicos como estrictas y cerradas; y que dichas exigencias -en donde se cuantifican las producciones científicas- dejan afuera a muchas personas por falta de posibilidades/condiciones de cumplir con los requisitos o como bien expresan “ (...) *por ejemplo, te exigen determinada producción académica, pero no están garantizadas tus condiciones para que en esos años vos hayas podido participar de eventos de congresos, en distintos ámbitos, por ejemplo publicaciones internacionales, no es tan sencillo producir un pappers para que te lo publiquen supnete en España*”.

Para las investigadoras estas reglas y exigencias pertenecen al campo de las ciencias exactas. Una de ellas, expresa que el campo de las ciencias exactas y/o ingenierías y el de las ciencias sociales asumen lógicas diferentes y que, por ello, es necesario comenzar a revisarlas: “*muchas veces esos requerimientos son del campo de las ciencias duras y lo quieren aplicar a nuestro campo, eso es otro tema, entonces por ahí son requerimientos para la investigación en el campo de las ciencias exactas o de la Ingeniería que se yo, y que los aplican a nuestra producción científica desde las ciencias sociales y es diferente, tenemos lógicas totalmente distintas*”.

Por otro lado, reflexivas de su anclaje disciplinar en el campo de la producción de conocimientos científicos, perciben que el campo de las Ciencias de la Educación es desvalorizado por otras áreas disciplinarias: “*mira en una oportunidad en donde yo sentí como poca valoración sobre mi trabajo académico en el Doctorado en un encuentro que tuvimos como para ir compartiendo avances en el proyecto de la tesis,*

en el diseño, entonces fue en una instancia así con compañeros y compañeras del doctorado que se realizaban allá en Córdoba, (...) Fue en un encuentro eso, donde sí sentí cierta desvalorización (...)

Esta desvalorización percibida, permite observar como las lógicas eurocéntricas, androcéntricas y etnocéntricas, que niegan la autoridad epistémica de otros sectores sociales se encuentran presentes en los espacios de circulación científica y en quienes los habitan cotidianamente, perpetuando una violencia epistémica que en palabras de Pérez (2019) se ejerce de distintas maneras "(...) en relación con la producción, circulación y reconocimiento del conocimiento: la negación de la agencia epistémica de ciertos sujetos, la explotación no reconocida de sus recursos epistémicos, su objetivación, entre muchas otras" (p.82) frente a las mujeres que generan conocimientos científicos desde una universidad fronteriza y desde un campo disciplinar en disputa y tensiones por su falta de "reconocimiento" como lo es el de Ciencias de la Educación.

UN RECORRIDO POR LOS DOCUMENTOS CURRICULARES DE LA CARRERA

El análisis e interpretación de los planes y programas da cuenta del importante papel del positivismo en la formación en investigación. Desde el origen de la carrera de Ciencias de la Educación, en 1974, tiene lugar un claro interés por garantizar la mayor objetividad y racionalidad de los contenidos, hay una gran preocupación por diferenciar el conocimiento científico del conocimiento "vulgar". También es llamativo el lugar que ocupa tanto el funcionalismo como el cristianismo, por ejemplo, en materias como Curso de Desarrollo Ontogenético, se sostiene como objetivo *"formar estudiantes normales"* que eviten caer en males que asedian la sociedad (en ese programa se considera que dos de ellos son el hipismo y la drogadicción). Asimismo, es destacable la clausura intelectual de ciertos autores y contenidos como resultado de la dictadura militar de 1976.

A principios de los años 80 tienen lugar nuevos interrogantes de carácter epistemológico y se pone en tela de juicio la racionalidad y objetividad absoluta de las ciencias. La investigación educativa empieza a ser pensada teniendo en cuenta una dimensión humana. Programas como Lógica y Metodología de la Ciencia (1980) llegan a incluir entre sus contenidos temáticas vinculadas a la relación: *Ética y ciencia*.

Se observa que el plan de estudios del año 2000 promueve un recorrido plural por diversas posiciones epistemológicas y teóricas, hay un claro interés por emprender una ardua tarea frente la hegemonía del conocimiento científico en las universidades. Empiezan a tener lugar iniciativas que confrontan un modo de hacer ciencia verificativa que tiene sus fundamentos en un modelo empírico-analítico, positivista, y eurocéntrico, como se visualiza en los distintos programas de las materias que lo componen, en donde aparece la necesidad de un conocimiento situado que haga refleje las bases fundacionales de nuestra universidad “Mi sabiduría viene de esta tierra”.

CONCLUSIONES

Las distintas etapas transitadas en este proyecto de investigación nos han permitido acercarnos al imaginario construido por jóvenes y docentes acerca de la ciencia, el conocimiento y la investigación, y a los modos hacer ciencia que subyacen en la formación en investigación en la carrera a la que pertenecemos.

Consideramos importante mencionar que, a partir del análisis de los planes de estudio, visualizamos la manera en cómo los modos de hacer ciencia subyacentes fueron moldeando la manera de entender y por ende de transmitir el oficio de la investigación. Esto, articulado con las voces de docentes y estudiantes emerge con mayor fuerza, mostrando en el caso de los profes la necesidad de la reflexión permanente para poder deconstruir fundamentos en donde asentaban o asientan su práctica sobre todo considerando el lugar que habitan, reivindicando su papel y contribución en la producción científica desde una universidad fronteriza.

Por todo lo expuesto, creemos y sostenemos que “el dialogo de saberes solo es posible a través de la descolonización del conocimiento (...) de las instituciones productoras o administradores del conocimiento” (Ortiz y López, 2018, p150), en ese proceso nos encontramos como equipo de investigación. Por ello, consideramos que las construcciones realizadas por los/as jóvenes y las docentes alcanzados/as en esta investigación son una invitación a pensar como avanzamos en procesos de descolonización de la ciencia y de la investigación, desde el reconocimiento del pluralismo epistemológico y la defensa de “formas otras” de saber, pensar y sentir.

BIBLIOGRAFÍA



- Castagno, L. (2013). *Memes solo diversión? El fenómeno de los memes en internet más allá de la humorada*. [Tesis de grado. Universidad Nacional de Rosario] <https://rehip.unr.edu.ar/xmlui/bitstream/handle/2133/5283/TESINA%20LUCIA%20CASTAGNO.pdf?sequence=3>
- De Sousa Santos, B. (2009). *Una Epistemología del Sur: La reinención del conocimiento y la emancipación social*. CLACSO. Siglo XXI Editores.
- Mardones, J.M. (1987). *Filosofía de las ciencias humanas y sociales. Materiales para una fundamentación científica*. Anthropos.
- Ortiz Ocaña, A. & López, M. Hacia una pedagogía decolonial en/desde el sur global. *Revista NuestrAmérica*; Vol. 6; n° 12; julio-diciembre 2018,195-222. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6511175>
- Pérez, M. (2019) Violencia epistémica: Reflexiones entre lo invisible y lo ignorable. *El lugar sin límites. Revista de Estudios y Políticas de Género*, 81-98. <https://revistas.untref.edu.ar/index.php/ellugar/issue/view/22>
- SIRVENT, M. T. (2015). *Enseñar a investigar en la universidad. Contextos, propósitos y desafíos en la formación metodológica de grado y de posgrado* [ponencia] Seminario Internacional de Educação Superior–RIES Rede GEU, Faculdade de Educação de la Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Porto Alegre, Brasil.
- Reyes Suárez, A., Piovani, J. I., & Potaschner, E. (2018). *La investigación social y su práctica. Aportes latinoamericanos a los debates metodológicos de las ciencias sociales*. Teseo/CLACSO.
- Vasilachis G. I. (2006). *Estrategias de investigación cualitativa*. Editorial Gedisa.