

**Universidad Nacional de La Plata**  
**Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación**  
**Secretaría de Posgrado**  
**Maestría en Educación Corporal**

**Asignatura: EDUCACIÓN y CUERPO**

Profesor: Dr. Ricardo Crisorio  
Estudiante: Lic. Sol Viale Ferreyra  
Fecha: Marzo de 2021

## El Cuerpo

El cuerpo ha sido objeto de estudio, análisis y reflexión desde épocas muy antiguas, tomando distintos sentidos y significados en cada momento y según cada autor. De forma muy resumida Ricardo Crisorio hace un recorrido histórico muy preciso del concepto, con una reflexión final:

“La palabra *cuerpo* ha significado, a lo largo de la historia, desde el cadáver en Homero; el cuerpo vivo en Platón, que lo sustrajo a la gimnástica y lo puso al cuidado del alma; la "combinación de las superficies visibles", a principios del siglo XVII; el organismo desde el XIX; una construcción social, una representación, en nuestros días”. De todo esto es lícito preguntar: ¿cuál es el cuerpo de las prácticas corporales y de la educación?”<sup>1</sup>.

Esta cita se cierra con una pregunta sobre la cual intentaremos reflexionar en este trabajo.

El cuerpo es aquel que se constituye a partir del lenguaje (de modo fragmentado y simbólico), siendo un cuerpo que se ubica al alcance de las representaciones y no de la corporalidad como sustancia sino como incorporeidad:

“Ese cuerpo que creen suyo es un regalo del lenguaje”, dice Lacan, y no dice un disparate pues, en efecto, nada sino el lenguaje otorga al cuerpo intuitivo, sensible (intuido, sentido), su carácter de cuerpo, identifica sus partes, las articula y relaciona entre ellas, y lo otorga así al ser que en él se constituye y que no sabe que si no pudiera hablar no se constituiría un cuerpo para él (los animales no tienen cuerpo: son cuerpo, u organismo). El cuerpo del lenguaje, cuerpo sutil pero cuerpo, hace que el cuerpo intuitivo, sensible, se incorpore, es decir, se una con el organismo en una aparente unidad. Sin embargo, lo incorporal permanece

---

<sup>1</sup> Ricardo Luis Crisorio; Seminario “Educación y Cuerpo”; Maestría en Educación Corporal, Secretaría de Posgrado; Universidad Nacional de La Plata; Página 1.

marcando el cuerpo simbólico, aun después de su incorporación: o sea: el cuerpo simbólico es siempre incorporeal)”<sup>2</sup>.

Este cuerpo es entendido ya no como lo orgánico sino como una construcción del significante.

“Un cuerpo que quizás solo sea, como propuso Michel de Certeau ‘algo mítico, en el sentido de que el mito es un discurso no experimental que autoriza y reglamenta unas prácticas’ (...) De todo esto que nuestro objeto no sea el cuerpo, que no proponamos como nuestro objeto de investigación y enseñanza el cuerpo, sino las prácticas que, en tanto marcado, mortificado, desvitalizado, por el significante, el cuerpo autoriza y reglamenta en orden a una cultura dada en un momento histórico dado”<sup>3</sup>.

Este cuerpo, que es incorporeal, constituido por el significante, se encuentra inserto en una cultura determinada que le da sentido y lo ayuda a estructurarse en el marco de las relaciones que en ella se establecen, se caracteriza por ser cuerpo de la acción:

“Arendt (...) aísla específicamente la acción, tal como la define, en tanto que involucra un requisito de libertad que descarta las formas de vida dedicadas primordialmente a mantenerse vivo, y por tanto excluye todas aquellas que involuntariamente, de manera temporal o permanente, hayan perdido la libre disposición de sus movimientos y actividades”<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Ricardo Luis Crisorio; Programa de Seminario “Educación y Cuerpo”; Maestría en Educación Corporal, Secretaría de Posgrado, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata; Pág. 12 y 13.

<sup>3</sup> Crisorio, Ricardo L.; Prácticas Corporales en Educación Corporal.

<sup>4</sup> Ricardo Luis Crisorio; Programa de Seminario “Educación y Cuerpo”; Maestría en Educación Corporal, Secretaría de Posgrado, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata; Pág. 15.

## El Sujeto

Se hace imposible hablar de sujeto sin hablar de cuerpo, ya que cuerpo y sujeto conviven ambos en una relación de mutua correspondencia, no existe uno sin el otro. Ambos, inscriptos en el mundo del significante. No hay un cuerpo sin un sujeto, no hay sujeto sin cuerpo. Sujeto y cuerpo, como producto del lenguaje y de la estructuración que de él se hace existen gracias a la relación del sujeto con el “Otro”, en el marco de esta relación se constituye el sujeto:

“No trabajamos con la etimología que arrancaríamos con *psyche*, sino con la que remite al *subiectum* latino, traducción del *hypokeimenon* griego, que implica ‘lo que subyace y está en la base. Lo que yace delante’. Y lo que está en la base del sujeto, lo que yace delante es una relación, una relación de superposición”<sup>5</sup>.

## La Educación

“Del mismo modo la *educación*, dividida de entrada por el doblez etimológico que la hace provenir tanto de *ex-ducere* (sacar) como de *educare* (poner), ha sido concebida de modos muy diferentes en las distintas épocas de nuestra cultura, haciendo difícil su definición y complicando su práctica”<sup>6</sup>.

Pensar en la educación del cuerpo es preguntarse respecto a sus prácticas, no al cuerpo mismo (y mucho menos al cuerpo orgánico) sino a aquellas prácticas corporales que toman por objeto al cuerpo. Estas prácticas son el resultado del lenguaje, en tanto construcción social (siempre como producto de una relación,

---

<sup>5</sup> Crisorio R. y Gambarotta E.; De los obstáculos epistemológicos a un paradigma de investigación del cuerpo”; pág. 9.

<sup>6</sup> Ricardo Luis Crisorio; Programa de Seminario “Educación y Cuerpo”; Maestría en Educación Corporal, Secretaría de Posgrado, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata; Página 1.

por lo que no se puede pensar como una construcción individual) por lo cual indagar respecto a las prácticas corporales requiere indagar respecto a sus teorías en una relación de mutua reflexión teoría-práctica, atendiendo a la mirada crítica, reflexiva y comprendiendo los contextos en los cuales se producen y reproducen para lo cual el análisis histórico, político y social, se hace imprescindible.

### **Relación Cuerpo- Sujeto- Educación**

La Educación Física ha estado alienada "...a una epistemología empirista y positivista, y a una ilusión científicista, que supone a partes iguales la existencia de un mundo real, pre discursivo, que por supuesto incluye el cuerpo de los hombres en tanto cuerpo natural."<sup>7</sup>

La Educación Física, que ha tomado al cuerpo como un cuerpo biológico, naturalizándolo, objetivándolo, convirtiéndolo en producto (objeto) social, ha tenido profesores que sólo se han ocupado de tener un rol de aplicación técnica de aquellos conocimientos generados por fuera de sus propias prácticas, carentes de sentido reflexivo o crítico, como si pudiesen aplicarse recetas estandarizadas en la educación, porque si el cuerpo es físico, o sea, crece, se desarrolla y madura según los patrones establecidos por las ciencias médicas (tales como la fisiología, la biología o la neurociencia, por ejemplo) o sociales (como la psicología), ¿qué puede hacer un profesor más que aplicar métodos didácticos en sus clases?.

Es una propuesta de la Educación Corporal, realizar una tarea de análisis reflexivo sobre sus propias prácticas, entendiendo que el sujeto de aprendizaje se constituye como resultado de la interrelación con la cultura, y que el rol de la educación en general y de la educación física en particular puede ser el de colaborar a la libertad, entendiendo a los estudiantes no como objetos naturales

---

<sup>7</sup> Crisorio R. y Gambarotta E.; De los obstáculos epistemológicos a un paradigma de investigación del cuerpo"; pág. 6.

educables, sino como sujetos atravesados por una cultura dada, la cual les permita vincularse con y desde la libertad.

“Será preciso que la educación permita al sujeto conocer, desocultar, principalmente, la existencia misma de una dimensión de lo político como dimensión basada en una igualdad total de los derechos entre los miembros de una clase social y entre las clases sociales (...) la educación debería plantearse el problema de desarrollar el plano de lo político; más que el logro de un hombre armónico, la asunción del conflicto como valor, de la dimensión de lo político, consistente en esa interrelación conflictiva entre las clases que transforma a los individuos y a las clases mismas”<sup>8</sup>.

Entendiendo a la educación como práctica social, resorte de la sociedad, podemos reflexionar respecto a los discursos que la atraviesan a los fines de lograr un análisis que nos posibilite habitar estas prácticas de modo más liberador.

Ahora, si entendemos que el sujeto de aprendizaje es producto de la construcción que realiza el mismo estudiante en relación con los saberes, en el seno de un proceso de aprendizaje reflexivo, sin buscar reproducir estándares sociales, sino partiendo de la base de la idea de libertad de pensamiento y reflexión, tal vez, de ese modo, tanto la concepción de la educación como del sujeto de aprendizaje y el de enseñanza puedan ser analizados desde otra perspectiva más enriquecedora a los fines de la experiencia social liberadora.

“Es preciso en este caso entender que todo análisis conceptual del cuerpo, del sujeto, de la educación y del vínculo entre ellos es, indefectiblemente, un análisis político. Las prácticas sociales y culturales que se practiquen, desde las que se naturalizan hasta las que no, responden a intereses políticos e ideológicos. La política “aludiría al uso que se hace de lo político en la impugnación, la conquista o el ejercicio del poder en el nivel de la sociedad global”<sup>9</sup>.

### **Bibliografía**

---

<sup>8</sup> A propósito del propósito de la educación.

<sup>9</sup> A propósito del propósito de la educación.

AGAMBEN, Giorgio, *Lo abierto. El hombre y el animal*, Valencia, Pre-Textos, 2005.

CRISORIO, Ricardo, "Enfoques para el abordaje de CBC desde la Educación Física", en *Serie Pedagógica N° 2*, La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata, 1995.

CRISORIO, Ricardo, "A propósito del propósito de la educación", inédito.

CRISORIO, Ricardo, *Homero y Platón: dos paradigmas de la educación corporal*, inédita, 2010.

CRISORIO, Ricardo, *Educación Corporal*, inédito, 2012.

DÍAZ BARRIGA, Ángel, *Didáctica y Curriculum*, México, Nuevomar, 1988.

DREYFUS, Hubert, *Ser en el mundo –comentarios a la división I de Ser y Tiempo de Martín Heidegger*, Santiago de Chile, Cuatro Vientos Editorial, 1996.

ESPOSITO, Roberto, *Bíos. Biopolítica y Filosofía*, Buenos Aires, Amorrortu, 2006.

ESPOSITO, Roberto, *Communitas. Origen y destino de la comunidad*, Buenos Aires, Amorrortu, 2007.

FOUCAULT, Michel "El cuerpo utópico" en *El cuerpo utópico. Las heterotopías*, Nueva Visión, Buenos Aires 2010.

FOUCAULT, Michel, "A propósito de las palabras y las cosas", entrevista con Madeleine Chapsal, La Quinzaine Litteraire nro. 5, mayo 1966, en *Saber y Verdad*, Madrid, de la Piqueta, 1991.

FOUCAULT, Michel, "Poder-Cuerpo", Rev. *Quel Corps*, nº 2, septiembre 1975, págs.2- 5, en *Microfísica del Poder*, Madrid, de la Piqueta, 1992.

LAGRANGE, Fernand, *La Educación Física en los niños y en los jóvenes*, Madrid, Librería de José Jorro, 1894.

MOSSO, Ángel, *La educación física de la juventud*, Madrid, Librería de José Jorro, 1894.

VIGARELLO, Georges, "Histoires des corps: entretien avec Michel de Certeau", *Esprit*, 1982, 2, p. 179-90. *En Historia y Grafía*, Julio-Diciembre de 1997. Traducción: Alejandro Pescador.

BEHARES Luis y RODRÍGUEZ Raumar Rodríguez (comp.) *Cuerpo, Lenguaje y Enseñanza*, Montevideo, UdelaR, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Departamento de Publicaciones, 2011.