

Observatorio de Terrorismo

IMPLICACIONES DE LAS DECLARACIONES DE GREG ABBOTT SOBRE LOS CARTELES MEXICANOS

DAVID MARTÍNEZ²

BREVE DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS

1. El gobernador de Texas, Greg Abbott, emitió una orden ejecutiva que designa a los cárteles mexicanos como organizaciones terroristas, e instruyó al Departamento de Seguridad Pública del estado a que tome medidas inmediatas para proteger a los texanos, en medio de la crisis del fentanilo.
2. El gobernador sostiene que los cárteles mexicanos trafican con humanos en la frontera y los someten a agresiones sexuales, asalto, extorsión y otros actos “deshumanizados, violentos y atroces”.
3. Envío, además, una carta al presidente Joe Biden y a la vicepresidenta Kamala Harris, en la que solicitó la clasificación de terroristas federales para el Cártel de Sinaloa y el Cártel Jalisco Nueva Generación, así como a otros que producen fentanilo.
4. También ordenó al Departamento de Seguridad Pública de Texas y a las agencias de aplicación de la ley que identifiquen a las pandillas del estado que apoyan a los cárteles mexicanos y les confisquen sus bienes para interrumpir las redes que operan en las comunidades de Texas.

ALGUNAS FALLAS CONCEPTUALES

◦ El enemigo “delincuencial”, es decir, no político, siempre ha estado presente en la retórica norteamericana, pero en un lugar relativamente secundario.

◦ La medida del mandatario estatal es paralela al llamado que hizo el expresidente de Estados Unidos, Donald Trump, en 2019, cuando ocurrió la masacre de algunos integrantes de la familia LeBarón, de origen estadounidense, en el estado mexicano de Sonora.

◦ El gobernador acusa a estas fuerzas criminales mexicanas de causar la muerte de miles de estadounidenses por trasegar fentanilo desde México a Estados Unidos. La intención de implicar a los cárteles mexicanos de la droga tiene como objetivo endurecer las políticas de seguridad de Texas, un estado donde se celebrarán elecciones el 8 de noviembre. Abbott buscará reelegirse. Su rival es el candidato del Partido Demócrata, Beto O'Rourke. Ante esto conviene tener claro una serie de conceptos importantes:

◦ No es lo mismo el terrorismo que el narcotráfico, según los diversos organismos internacionales. A decir de la Organización de Naciones Unidas, el terrorismo reivindica una ideología, no sigue un programa económico: busca generar presión contra los Gobiernos mediante el miedo, principalmente inducido entre

² Máster en América Latina por la Fundación Ortega y Gasset (Toledo, España). En el sector público mexicano ha colaborado en varias campañas políticas, destacando la campaña presidencial de Porfirio Muñoz Ledo (en el 2000 por el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana) y las de Andrés Manuel López Obrador (2006, 2012 y 2018), Ha coordinado cursos de capacitación para la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM),

Observatorio de Terrorismo

los ciudadanos. En cambio, dice, el narcotráfico es eminentemente económico y forma parte del crimen organizado transnacional. En algunas ocasiones hay algunas similitudes en cuanto a sus métodos, sobre todo por la violencia que se ejerce, pero en el caso particular del impacto de las drogas en los Estados Unidos, no podemos de ninguna manera vincular ambos fenómenos.

- Los grupos criminales mexicanos no buscan destruir al Estado mexicano ni tampoco a los Estados Unidos. Si se sirven de ellos y requieren de una clase política cómplice que faculte, en los hechos, sus operaciones; es decir, no tienen una agenda política reivindicatoria de un programa administrativo que sustituya al existente

- Las similitudes surgen de una cuestión táctica, no conceptual. Es decir, ambas actividades dirigen su violencia hacia personas no combatientes.

- Los grupos criminales en México no son terroristas si vemos el fin de sus acciones, pero si vemos los medios, entonces sí que pueden ser agrupaciones terroristas por los métodos o los medios que utilizan (como la propaganda de terror y aún más el control territorial).

EL DISCURSO ELECTORAL

- Pese a estas posibles inconsistencias conceptuales y políticas, Abbott busca, con su declaratoria en contra de los cárteles mexicanos, ejercer presión en una zona fronteriza compleja que atraviesa condiciones críticas por el trasiego de fentanilo.

- Lo que realmente sucede, es que el Partido Republicano busca promover su voto duro mediante un discurso del miedo, poniendo como ejemplo la crisis del fentanilo para sostener que está en riesgo la gobernabilidad del estado.

- La retórica del crimen organizado, ha servido en los últimos años para mantener y aumentar los recursos de vigilancia en la frontera. El problema es que no pueden ofrecerse resultados concretos para tranquilizar a nadie, porque no se ha detenido el tráfico de drogas, ni han desaparecido de las ciudades estadounidenses los narcotraficantes y pandilleros mexicanos. Ahora bien: el fantasma del narco, junto con las insinuaciones que mezclan a pandillas, migrantes indocumentados y terroristas, sirven para que alguien pida al gobierno mexicano una explicación oficial cada cierto tiempo.

- La decisión de Texas está pensada para conquistar a los electores texanos, de cara a los comicios locales a celebrarse en poco más de un mes. Abbott está muy pegado en las encuestas con Beto O'Rourke, su contrincante demócrata, y está apelando a un voto duro. Es más una forma de decir que él tiene una mano dura en la frontera, que él va a hacer todo lo posible para exterminar estos grupos que han creado una crisis de salud pública. El voto republicano se ha quedado huérfano del discurso de mano dura que empleaba el expresidente Donald Trump, por lo que la posición del mandatario texano podría satisfacer este apetito del grupo conservador local.

- Revisando la relación entre el gobierno mexicano y Texas, se estima improbable que la decisión de Texas contra el CJNG y el Cártel de Sinaloa tenga un matiz injerencista en nuestro país, dimensión que sí se adquiriría si la reivindicara el Gobierno de Joe Biden. Por eso, parece más una cuestión más de discurso electoral, de llamar la atención, que otra cosa.

Observatorio de Terrorismo

IMPACTOS

- Cuando la amenaza terrorista se sitúa en la frontera con México, se refuerza por contraste la imagen de la limpieza, la moralidad, la seguridad de la sociedad estadounidense. El gobernador Greg Abbott dijo que acompañaba su decisión con una carta dirigida a la Casa Blanca para sumarse a su estrategia.
- Aunque podría resultar atractivo en términos electorales, dada la polarización política en los Estados Unidos, se descarta que el presidente Joe Biden se sume a la estrategia del gobernador texano. En este preciso momento, Joe Biden no tiene ningún incentivo político ni electoral para que esto suceda, no es un tema esté en la discusión ni en la agenda federal de los Estados Unidos.
- Lo más probable es que esta declaración ocasione sanciones económicas, investigaciones sobre cuentas bancarias, personas de interés, inclusión o la petición de incluir a más personas en la lista OFAC (Office of Foreign Affairs Control, la lista del Departamento del Tesoro, la llamada 'lista negra') para que no se hagan negocios con ellos. Este es el escenario más factible.
- El Partido Republicano sí puede elevar la discusión a nivel federal si otros estados fronterizos siguieran el camino de Texas.

HAY OTROS RIESGOS DE CARÁCTER POLÍTICO:

- El planteamiento de Texas puede sumarse a la narrativa que busca plantar la idea de que la estrategia de seguridad del Gobierno del presidente López Obrador es un "fracaso".
- Aunada a esta idea, difunde también que el país "carece de gobernabilidad" y, por lo tanto, se vuelve necesario el apoyo desde el exterior. Derivada de esta falta de gobernabilidad se busca posicionar la idea de que el país no tiene capacidad para hacer frente a las olas de violencia.
- Aceptar que en México se catalogue a los delincuentes como 'narcoterroristas' es ampliar las posibilidades de una intervención extranjera, tal como lo pretenden los sectores más conservadores de Estados Unidos.
- Dada la posición geográfica de Texas, hay un impacto en los temas de la relación entre los países y sobre todo hay una nueva elaboración simbólica de la asimetría entre México y Estados Unidos. La carga emotiva que tiene la declaración, la magnitud de la amenaza que se evoca con ella, no dejan margen de maniobra: cuando eso está sobre la mesa, el tono del gobierno de Estados Unidos puede ser imperativo. Significa que hay límites insalvables y cercanos.
- Significa una amenaza verosímil de uso de la fuerza. Inevitablemente, la relación entre México y Estados Unidos está mediada por el narcotráfico, el crimen organizado, el terrorismo, pero del mismo modo la política mexicana con respecto al narcotráfico y al crimen organizado está mediada por la adicción de los Estados Unidos a las drogas, a las armas y al dinero.
- La preocupación por la amenaza del narco se ha mantenido en un nivel relativamente estable. La estrategia de comunicación del gobierno estadounidense incluye desmentidos protocolarios cada tanto tiempo, que disminuyen el volumen y desvían la atención del tema. El resultado es que la idea ha permitido ejercer presión, modificar la política fronteriza, gestionar los miedos de la sociedad estadounidense, pero sin derivar en el estallido de un "pánico moral", que requeriría una acción drástica, inmediata, violenta.