

Impacto del comercio exterior en la cohesión social de los países del MERCOSUR

Martín Tetaz

Introducción

A partir de la década del '90 en el marco de la fuerte influencia del Consenso de Washington, como indica Mellado (2002), *“...se apreció a la apertura comercial como una condición necesaria y suficiente para el crecimiento y el logro de la equidad en la distribución. De este modo, se pasó de una estrategia de desarrollo orientada hacia adentro a una orientada hacia el exterior, privilegiando la inserción de cada país en la economía global. El mercado regional se convirtió en un área de expansión del comercio y de las finanzas de las economías centrales, al tiempo que se concibió a la integración como una etapa en su trayectoria hacia el libre comercio mundial en el marco del regionalismo abierto, acrecentando la vulnerabilidad externa y la desigualdad social”*.

Que la mayor apertura incidiría en la distribución de los ingresos, poniendo por esa vía en riesgo la cohesión social, es algo que se podría haber anticipado a partir de las conclusiones del modelo teórico de Heckscher y Ohlin (ver Leamer, 1995).

Según el famoso modelo de los suecos, los países se especializarán en la producción de aquellos bienes que usan para su producción intensivamente aquel factor que es comparativamente más abundante en ese país, importando por el contrario, aquellos productos cuya fabricación utiliza intensivamente el factor que escasea en esa región.

Stolper y Samuelson (1941) demostraron que ese patrón de comercio cambiaría las remuneraciones relativas en los países involucrados, aumentando el retorno del factor que se exportaba y bajando la remuneración relativa del factor que venía implícito en el bien importado.

Cuando el comercio se produce entre los países centrales y los periféricos asiáticos, el resultado es una mejora de los salarios y un abaratamiento del capital en aquellas naciones subdesarrolladas, pero como señala Keifman (2006) cuando la actividad de intercambio involucra a los países latinoamericanos, puesto que el factor que escasea comparativamente -salvo en el caso de Brasil y México- es la mano de obra y el factor abundante son los recursos naturales, se produce un abaratamiento de los salarios de la mano de obra no calificada y una fuerte aumento de la renta de la tierra.

Ahora bien; Si bien el concepto de Cohesión Social no es unívoco, puesto que *“... desde la perspectiva política, se lo utiliza como sinónimo de políticas sociales, es decir*

lo que se ha dado en llamar “políticas de cohesión social”, otros lo reducen a la “lucha contra la pobreza y la desigualdad”, están los que vinculan el concepto con el “diálogo social y con los pactos sociales” y, por último, los que lo asocian con el “desarrollo” (Mellado, 2012), lo cierto es que en la medida en que la profundización del regionalismo abierto modifica las remuneraciones de los factores en el sentido antes planteado, pues es esperable un mayor grado de cohesión social en los países subdesarrollados asiáticos y un deterioro en los periféricos latinoamericanos.

Gasparini y Cruces (2008) y Galiani y Sanguinetti (2003) han probado empíricamente el aumento de la desigualdad de ingresos ocasionado en la apertura económica.

Viollaz (2008) demostró, por otro lado, que efectivamente existió una mayor polarización de los ingresos laborales coincidentemente con la mayor apertura de los '90 en Argentina, pero que ese proceso se detuvo y se ha comenzado a revertir de la mano de una distribución más igualitaria del acceso al capital humano.

Esta investigación extiende entonces los resultados de Gasparini y Cruces (op. cit.) y de Viollaz (op. cit.) para considerar el caso de los otros países del MERCOSUR, y aumenta el horizonte temporal del análisis hasta el 2010.

El objetivo es confirmar el impacto de la apertura en la desigualdad de ingresos, vía un cambio en las remuneraciones de factores para estudiar luego el efecto en materia de cohesión social analizando la polarización de los ingresos laborales.

La hipótesis es que el shock de la apertura genera un impacto sesgado en contra del factor escaso, afectando su remuneración y aumentando inicialmente la polarización de ingresos, con el consecuente deterioro de la cohesión social, pero que luego el propio aumento de la tasa de retorno de la educación, incentiva la mayor demanda por formación, reduciendo la desigualdad educativa y achicando nuevamente la polarización y la desigualdad.

El trabajo continúa en la siguiente sección presentando un modelo de dos generaciones que deciden los niveles de capital humano a incorporar, ocurriendo un shock de apertura luego de que la primera generación ya ha tomado sus decisiones de formación educativa, pero antes de que lo haga la segunda cohorte.

La tercera parte se dedica a explorar los conceptos de cohesión social y polarización, presentando un cómputo novel de los valores de la distribución funcional del ingreso para los países del MERCOSUR junto con la estimación del índice de Esteban, Gradín y Ray de Polarización.

Con datos del CEDLAS sobre distribución de la educación, retornos y desigualdad, sumados a datos de CEPAL sobre comercio exterior, se realiza seguidamente un contraste empírico de esa hipótesis.

La quinta sección se enfoca en la cuestión de la determinación endógena de los niveles educativos de la población, a partir de los cambios en las remuneraciones factoriales producidos a raíz del proceso de apertura.

Una última parte de contraste empírico se presenta para testear la hipótesis de cambio estructural en el paradigma de integración, motivado por el reconocimiento de los impactos sociales de los nuevos regionalismos. La séptima sección presenta las conclusiones.

1. El modelo

Partimos suponiendo la existencia de dos períodos, que llamaremos -los '90 y los 2000-, y de retornos a la educación que se determinan en cada momento a partir del equilibrio entre la oferta y la demanda, relativas a trabajadores que se desenvuelven en sectores intensivos en trabajo calificado y no calificado.

Así en t_0 se cumple en el mercado de trabajo que

$$O_r(W_r; \alpha_r; E_r) = D_r(W_r, PMGr, Pr) \quad (1)$$

Donde W_r es el salario relativo, α_r son las preferencias relativas de los individuos calificados y no calificados por uno u otro empleo, para un mismo salario, E_r es el nivel educativo relativo en cada uno de los sectores, mientras que $PMGr$ es la productividad marginal relativa en uno u otro empleo, y Pr es el precio relativo de los bienes producidos con participación más intensiva de trabajadores calificados y no calificados.

De la ecuación (1) suponemos entonces que surge un salario relativo de equilibrio W_{r_e}

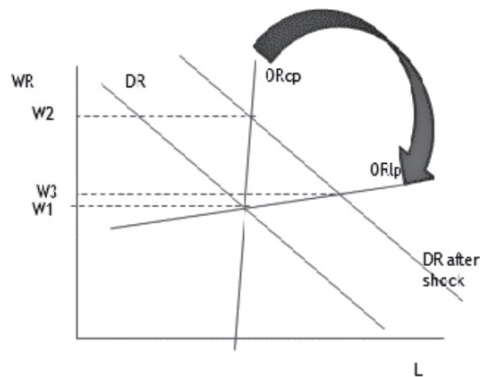
$$W_{r_e} = f(\alpha_r; E_r; PMGr, Pr) \quad (2)$$

Ese salario puede sufrir modificaciones por un shock en cualquiera de los parámetros de (2), como por ejemplo un proceso de apertura que cambie Pr , o un avance tecnológico que aumente $PMGr$, pero en el corto plazo supondremos que los parámetros de la oferta no pueden variar.

En t_1 permitimos que existan modificaciones en E_r y α_r ; en particular supondremos que $E_{r_{t_1}}$ depende de los salarios relativos en t_0

$$Er_{t1} = g(Wr_{et0}) \quad (3)$$

Podemos entonces representar gráficamente el equilibrio en el mercado de trabajo; el shock y el nuevo equilibrio del siguiente modo.



En t_0 el mercado está equilibrado con un salario relativo $W1$, ocurre un shock que desplaza la demanda relativa en favor del sector que emplea intensivamente trabajadores calificados y como la Or no es inelástica en el corto plazo -porque no se puede ajustar Er -, pues se produce una fuerte subida del salario relativo que queda entonces en $W2$.

Hasta aquí, por simplicidad suponemos que se cumple la ecuación (1), que el mercado se vacía y que por lo tanto el shock no produce desempleo, pero es perfectamente posible modificar la ecuación 1 y suponer que:

$$Or(Wr; \alpha; Er) = Dr(Wr, PMGr, Pr) + Ur(\partial; \mu) \quad (1')$$

Donde Ur es en realidad el desempleo relativo entre sectores -que depende de la velocidad de ajuste de los parámetros " ∂ " y de factores institucionales " μ "-, que garantiza que cualquier porción del shock que no sea absorbida por los salarios termine ajustando cantidades.

En ese caso, no será relevante para las decisiones de acumulación de capital humano solo mirar el salario relativo de equilibrio sino, también la probabilidad relativa de quedar desempleado, de modo que la ecuación (3) quedaría del siguiente modo

$$Er_{t1} = g(WrE_{t1}) \quad (3')$$

Donde WrE_{t1} es el salario relativo esperado en $t1$, que obviamente depende del salario de equilibrio en t_0 , pero también de la probabilidad relativa de desempleo que se basa en Ur_0

Ahora bien, independientemente de si el ajuste se produce en precios o en cantidades, lo cierto es que en ambos casos el shock termina generando incentivos para modificar la demanda por acumulación de capital humano, con lo que en el largo plazo ($t1$) se producirá un desplazamiento positivo de la oferta relativa en el mercado de trabajo, que por simplicidad en el gráfico representamos convirtiendo la curva de corto plazo en una de largo.

Cuando los factores productivos tienen tiempo de acomodarse, entonces, se amortigua notablemente el efecto desequilibrante inicial del shock externo sobre la demanda de los mismos.

2. Diferenciales salariales, polarización y cohesión social

El propósito de este trabajo es el de identificar la relación existente entre comercio internacional y cohesión social.

En este sentido se plantea que *“la cohesión social consiste en la capacidad de una sociedad para asegurar el bienestar de todos sus miembros, minimizando las disparidades y evitando la polarización”* (Council of Europe, 2005: 9).

Pero puesto que Tironi (2008)¹¹² ha sostenido que *“altos niveles de desigualdad, no implican necesariamente una crisis de cohesión social, si existe un proceso significativo de movilidad social (o al menos la expectativa de ese proceso)”*, concluimos que dado que la cohesión social, como ha dicho Halperín (2011) *“pretende reflejar un grado mínimo de estabilidad o equilibrio dentro de la estructura social”*; la amenaza de ese equilibrio ocurrirá ante la presencia de una alta polarización social, con escasa movilidad.

Lamentablemente, no existe suficiente información estadística en los países del MERCOSUR, respecto a la movilidad social de la población, por lo que en este trabajo nos concentraremos en el análisis de la polarización y de la distribución funcional del ingreso.

La razón por la cual nos interesa el impacto del comercio en la distribución funcional, tiene que ver con que los indicadores de polarización (ver SEDLAC, 2012, para detalles metodológicos) se construyen con base en las encuestas a

112 Citado por Marquez (2010).

hogares de los distintos países latinoamericanos, que por lo general no captan correctamente ingresos no laborales, y podría argumentarse además la existencia de algún grado de polarización entre clases sociales definidas de acuerdo con la posesión de los medios de producción.

Dicha distribución funcional se basa en la participación de los asalariados en el producto, por lo que la misma subirá toda vez que el comercio internacional suba la remuneración de ese factor, respecto básicamente a la del capital y a la de la renta de la tierra y recursos naturales.

El siguiente Cuadro presenta una estimación de la distribución funcional para los países del MERCOSUR, en los últimos 20 años.

Cuadro N°1

Distribución Funcional del Ingreso				
	Argentina	Brasil	Uruguay	Paraguay
1990		45		24,3
1991	46	42		25,5
1992	46	44		29,7
1993	49	45	47,0	29,9
1994	47	40	45,8	31,0
1995	39	38	44,6	32,6
1996	37	39	43,4	32,5
1997	37	38	42,9	31,6
1998	39	39	45,6	31,4
1999	40	38	52,9	32,2
2000	39	38	46,1	31,0
2001	41	38	48,6	31,6
2002	33	34	40,6	28,9
2003	36	35	38,1	30,2
2004	38	34	39,9	31,8
2005	39	33	39,8	31,2
2006	40	33	41,9	28,8
2007	41	32	43,1	28,5
2008	42	32	42,6	27,2
2009	47	33	44,9	30,4
2010	49	32	43,7	27,3

Fuente; construcción propia en base a CEPAL y SEDLAC (en los años intermedios en que no existían datos, se extrapolaron los valores)

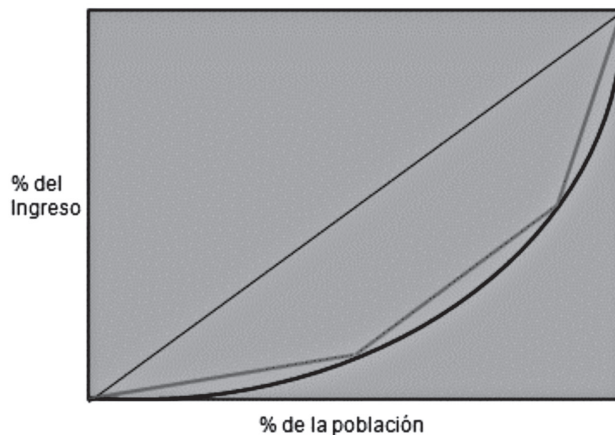
Respecto a la polarización partimos de la definición de Esteban y Ray (1994) que sostienen que una población está polarizada si:

- i) Hay pocos grupos, pero de tamaño importante
- ii) Dentro de esos grupos, los miembros comparten algunos atributos y tienen cierto grado de identificación con otros miembros de su mismo grupo (homogeneidad)
- iii) Existe algún grado de alienación entre los miembros de diferentes grupos (heterogeneidad).

Sobre esta base, en un estudio posterior (Esteban, Gradin y Ray 1998) los autores proponen construir un índice de polarización basados en la distribución personal del ingreso.

Para comprender el indicador, pensemos en una curva de Lorenz como la presentada en el siguiente gráfico:

Gráfico N°1



Ahora supongamos que queremos ver cuán polarizados se encuentran 3 grupos de la población. Recordemos que estamos buscando que los individuos de cada uno de los grupos sean muy parecidos entre ellos y muy distintos a los de los otros dos grupos.

Lo que hace el indicador EGR, entonces, es buscar en la curva de Lorenz los tres segmentos donde una representación lineal de la curva quedaría lo más cercana posible a la representación real, o lo que es lo mismo, minimizar la distancia entre la representación de una curva de Lorenz de tres segmentos lineales, respecto de la curva original.

Con esa metodología, presentamos a continuación los valores del índice de polarización de los países del MERCOSUR para los últimos 20 años.

Cuadro N°2

Índices de polarización de Esteban Gradín y Rey (3)				
	Argentina	Brasil	Uruguay	Paraguay
1990	0,57	0,76	0,51	
1991	0,58	0,76	0,50	
1992	0,56	0,76	0,50	
1993	0,56	0,75	0,51	
1994	0,57	0,75	0,52	
1995	0,60	0,74	0,53	0,72
1996	0,61	0,75	0,53	0,72
1997	0,61	0,75	0,53	0,71
1998	0,63	0,74	0,55	0,71
1999	0,62	0,74	0,55	0,71
2000	0,64	0,74	0,55	0,70
2001	0,66	0,74	0,58	0,70
2002	0,67	0,74	0,59	0,70
2003	0,67	0,73	0,58	0,70
2004	0,64	0,71	0,59	0,66
2005	0,62	0,71	0,57	0,65
2006	0,60	0,70	0,59	0,68
2007	0,58	0,69	0,60	0,66
2008	0,57	0,68	0,58	0,65
2009	0,57	0,67	0,58	0,63
2010	0,55		0,57	0,64

Fuente; construcción propia en base a SEDLAC -en los años intermedios en que no existían datos se extrapolaron los valores-

3. Evidencia empírica de la relación entre polarización y comercio internacional

La primera pregunta que busca responder esta sección es si existe una relación lineal entre apertura comercial -medida como el promedio entre exportaciones e importaciones respecto del PBI-.

Para tal efecto construimos un panel con los datos de apertura comercial, distribución funcional, producto bruto interno y polarización de los cuatro países del MERCOSUR en las dos décadas pasadas. En particular, para el caso de la apertura, distinguimos entre apertura hacia el MERCOSUR y extra bloque.

Presentamos las regresiones con coeficientes fijos de cada país -método within- a continuación:

Cuadro N°3

Distribución funcional del Ingreso						
	Coeficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Apertura MERCOSUR	31,050	28,373	1,090	0,277	-25,497	87,596
Apertura Extra MERCOSUR	-34,150	10,926	-3,130	0,003	-55,925	-12,374
Log del PBI	-0,723	1,098	-0,660	0,512	-2,912	1,466
Constante	52,252	19,675	2,660	0,010	13,039	91,465
R2 (within)	0,130					

Cuadro N°4

Polarización Esteban, Gradín y Rey (3)						
	Coeficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Apertura MERCOSUR	1,193	0,309	3,860	0,000	0,577	1,809
Apertura Extra MERCOSUR	-0,185	0,090	-2,050	0,044	-0,366	-0,005
Log del PBI	-0,033	0,009	-3,720	0,000	-0,050	-0,015
Constante	1,179	0,158	7,470	0,000	0,864	1,494
R2 (within)	0,280					

Del Cuadro N° 3 se desprende que existe una relación negativa y estadísticamente significativa entre la apertura comercial extra MERCOSUR y la participación de los asalariados en la renta, al tiempo que del Cuadro N° 4 surge un efecto positivo de la apertura extra MERCOSUR -baja la polarización- y negativo respecto de la apertura hacia el MERCOSUR -aumenta la polarización-.

La interpretación de los coeficientes es directa; cada 10 puntos de incremento de la apertura extra MERCOSUR, por ejemplo, baja 3,4 puntos porcentuales la porción del ingreso que se apropian los trabajadores e incrementa 18,5 puntos la polarización.

El crecimiento del PBI también contribuye a bajar la polarización, aunque no tiene efectos estadísticamente significativos en la distribución funcional. Cada 10% que sube el PBI baja 3 puntos la polarización.

Para comprender como se llegó a esos resultados, piénsese que lo que hace el método within en una regresión de panel, es promediar los cambios que se producen hacia adentro de cada uno de los países, sin dejar que el resultado se vea afectado por las diferencias estructurales entre ellos.

Así, en los siguientes 2 gráficos vemos la relación que existe entre la apertura comercial -hacia el MERCOSUR y hacia afuera- y la desigualdad funcional para cada uno de los países.

Gráfico N°2
Distribución funcional y apertura extra MERCOSUR

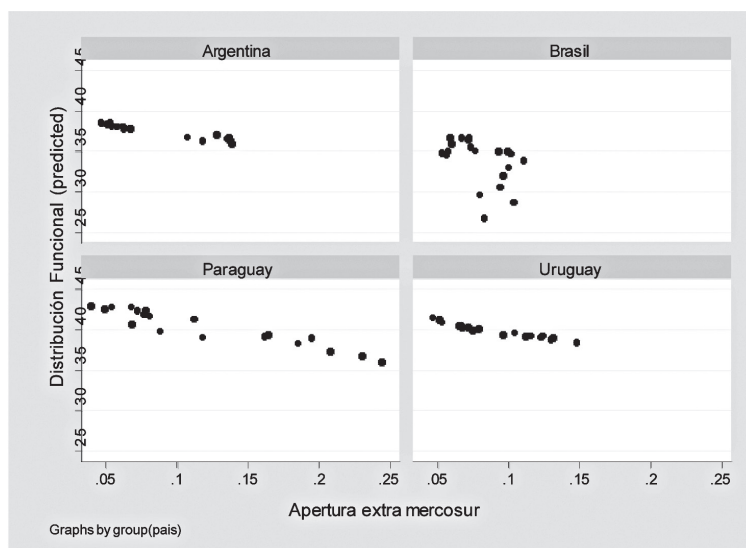
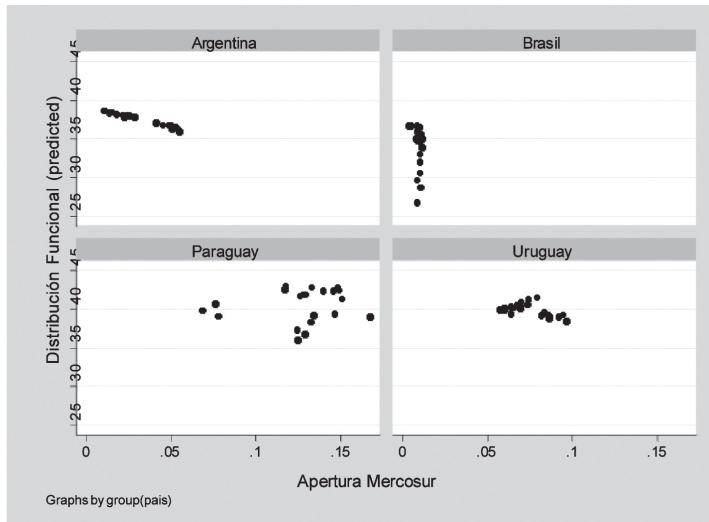


Gráfico N°3
Distribución funcional y apertura intra MERCOSUR

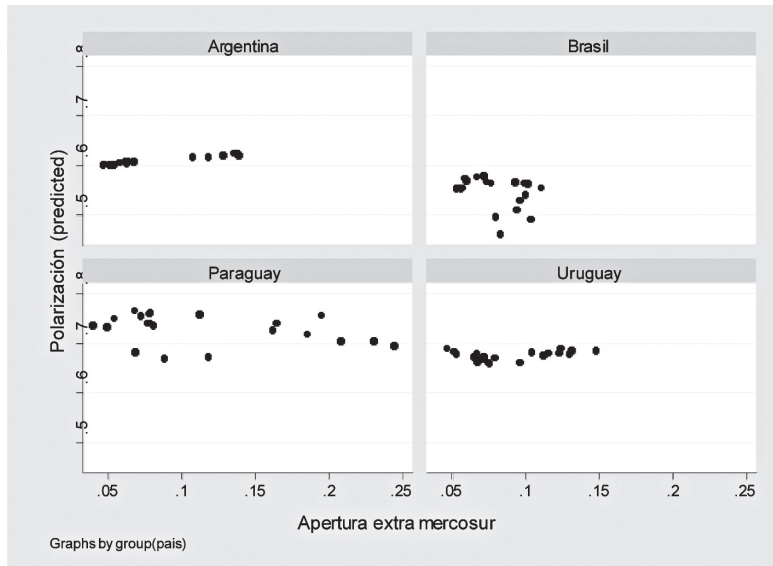


El Gráfico N° 2 nos muestra que por lo general la apertura extra MERCOSUR bajó la participación de los asalariados en la renta, salvo en el caso de Brasil. Esto es consistente con el hecho de que Argentina, Paraguay y Uruguay son básicamente exportadores de materias primas hacia afuera del bloque, e importadores de manufacturas, por lo que cuando aumenta su comercio exterior, tal y como lo predice el teorema de Stolper y Samuelson, sube la renta del factor que se exporta -tierra- y baja la del que se importa -trabajo-. El resultado respecto al factor capital probablemente sea ambiguo dada la alta tecnificación del sector exportador primario, que cancela en buena parte el componente de capital de las importaciones.

La apertura hacia el MERCOSUR (Gráfico N° 3) también bajó la participación de los asalariados en Argentina, pero produjo resultados ambiguos en los otros países -en el caso de Brasil prácticamente no cambió su grado de exposición al bloque en los 20 años considerados, demostrando que su interés en el mismo es más político que económico-.

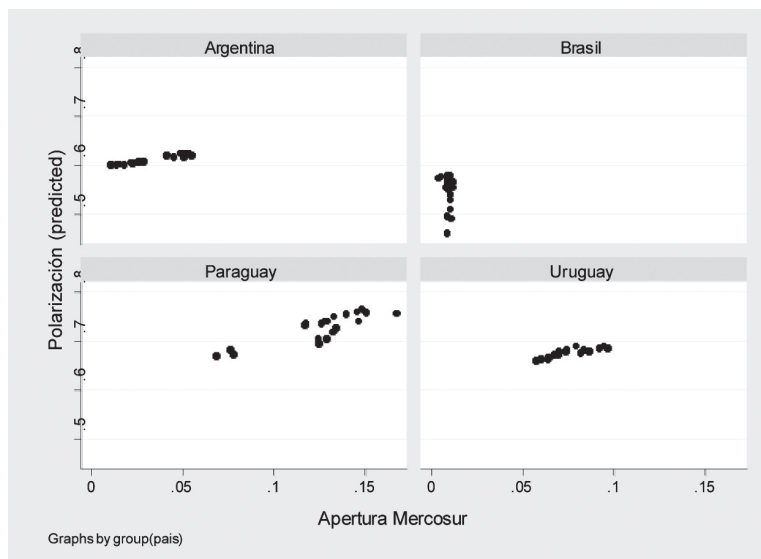
Respecto a la polarización, los siguientes dos gráficos permiten ver la relación que existió en cada país, cuando se modificaron los niveles de apertura.

Gráfico N°4
Polarización y apertura extra MERCOSUR



La polarización parece haber bajado gracias a la apertura hacia fuera del MERCOSUR en los casos de Brasil y Paraguay, haberse mantenido más o menos constante para Uruguay y haber subido ligeramente para Argentina.

Gráfico N°5
Polarización y apertura intra MERCOSUR



En cambio, cuando la apertura se da hacia dentro del bloque, sistemáticamente produce incrementos en la polarización, salvo en el caso de Brasil puesto que como habíamos comentado, es el único país que no cambia su grado de apertura al MERCOSUR en los 20 años analizados.

Ahora bien, el argumento de este trabajo es que los cambios en los niveles de polarización y desigualdad funcional, se producen vía la modificación en las remuneraciones relativas que origina el comercio internacional, de modo que a continuación construimos regresiones donde la variable dependiente será la tasa de retorno de los distintos niveles educativos y la variable explicativa la apertura comercial.

Cuadro N°5

Retornos mincerianos de la educación superior -hombres-						
	Coeficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Apertura MERCOSUR	2,441	1,356	1,800	0,076	-0,262	5,144
Apertura Extra MERCOSUR	-0,336	0,397	-0,850	0,399	-1,127	0,455
Log del PBI	-0,005	0,039	-0,120	0,907	-0,081	0,072
Constante	0,695	0,693	1,000	0,320	-0,688	2,077
R2 (within)	0,040					

Cuadro N°6

Retornos mincerianos de la educación superior -mujeres-						
	Coeficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Apertura MERCOSUR	0,127	1,388	0,090	0,927	-2,641	2,896
Apertura Extra MERCOSUR	0,719	0,406	1,770	0,081	-0,091	1,529
Log del PBI	0,026	0,039	0,650	0,515	-0,053	0,104
Constante	0,094	0,710	0,130	0,895	-1,322	1,509
R2 (within)	0,070					

Cuadro N°7

Retornos mincerianos de la educación media -hombres-						
	Coeficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Apertura MERCOSUR	1,553	0,708	2,190	0,032	0,141	2,966
Apertura Extra MERCOSUR	-0,684	0,207	-3,300	0,002	-1,098	-0,271
Log del PBI	-0,034	0,020	-1,670	0,098	-0,074	0,006
Constante	1,056	0,362	2,910	0,005	0,333	1,778
R2 (within)	0,190					

Cuadro N°8

Retornos mincerianos de la educación media -mujeres-						
	Coeficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Apertura MERCOSUR	-0,344	0,816	-0,420	0,674	-1,971	1,283
Apertura Extra MERCOSUR	-0,573	0,239	-2,400	0,019	-1,049	-0,097
Log del PBI	-0,034	0,023	-1,490	0,142	-0,081	0,012
Constante	1,152	0,417	2,760	0,007	0,319	1,984
R2 (within)	0,160					

De acuerdo a los Cuadros 5 y 6, la apertura hacia el MERCOSUR aumentó los retornos de la educación superior para los hombres, a la vez que la apertura extra MERCOSUR hizo lo propio con el mismo premio para las mujeres.

Por su parte, la mayor apertura hacia el MERCOSUR también subió los retornos de la educación media para los hombres, pero la apertura hacia terceros bajó el premio por completar los estudios secundarios tanto para los hombres como para las mujeres.

A título interpretativo y para facilitar la lectura de los coeficientes, pensemos que en promedio la educación superior tiene una tasa de retorno del 68% en los países analizados -los graduados universitarios ganan un 68% más que los no graduados- y cada 10 puntos que sube la apertura hacia el MERCOSUR, por ejemplo, aumenta ese premio por completar estudios superiores para los hombres 24% y 15% en el caso de la educación media.

Que la apertura hacia dentro del bloque aumente el premio por estudiar, está señalando que el tipo de comercio que se lleva a cabo entre los países miembros del bloque es de tipo intra industrial, con alta demanda de mano de obra

calificada, mientras que el hecho de que la apertura hacia afuera del MERCOSUR haga caer los diferenciales salariales, lo que está mostrando es que en el balance se importan muchos productos con valor agregado por mano de obra altamente calificada (manufacturas, tecnología).

Juntado ahora los resultados de los Cuadros 3 al 8, emerge legítimamente la pregunta de si no puede ser que la polarización y los cambios en la desigualdad funcional se produzcan por otra razón más allá de la apertura comercial, como por ejemplo el cambio tecnológico.

A tal efecto resulta conveniente estimar el impacto que los cambios en las tasas de retorno ejercen sobre la polarización y la desigualdad, exclusivamente cuando esos cambios se producen por modificaciones en los niveles de apertura económica.

Seguidamente, entonces estimamos -siempre en panel, y con coeficientes fijos por países- por el método de variables instrumentales, donde en una primera etapa se calcula el impacto de la apertura en las tasa de retorno a la educación y luego se usan los valores de esa predicción como instrumentos de la apertura comercial en la segunda etapa.

Cuadro N°9

Estimación de la polarización, usando variables instrumentales -Apertura MERCOSUR y Apertura extra MERCOSUR-						
	Coeficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Retorno educación superior hombres	0,467	0,224	2,080	0,037	0,028	0,906
Constante	0,300	0,163	1,840	0,065	-0,019	0,619
R2 (within)	0,270					

Cuadro N°10

Estimación de la polarización, usando variables instrumentales -Apertura MERCOSUR y Apertura extra MERCOSUR-						
	Coeficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Retorno educación superior mujeres	-0,106	0,128	-0,830	0,408	-0,357	0,145
Constante	0,707	0,082	8,630	0,000	0,546	0,867
R2 (within)	0,020					

Cuadro N°11

Estimación de la polarización, usando variables instrumentales (Apertura MERCOSUR y Apertura extra MERCOSUR)						
	Coeficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Retorno educación media hombres	0,364	0,110	3,310	0,001	0,149	0,580
Constante	0,468	0,052	9,050	0,000	0,367	0,569
R2 (within)	0,350					

Cuadro N°12

Estimación de la polarización, usando variables instrumentales -Apertura MERCOSUR y Apertura extra MERCOSUR-						
	Coeficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Retorno educación media mujeres	0,081	0,128	0,630	0,528	-0,170	0,332
Constante	0,603	0,058	10,460	0,000	0,490	0,716
R2 (within)	0,030					

De los Cuadros 9 y 11 se deduce que efectivamente los cambios en la apertura comercial, que generan impactos en la remuneración de los factores (retornos a la educación), producen modificaciones concomitantes en la polarización, para el caso de los hombres, pero no en cuanto a las mujeres.

Sistemáticamente mayores retornos a la educación, asociados a una mayor apertura, generan más polarización y ponen así en riesgo la cohesión social.

Sabemos además, por los Cuadros 5 y 7, que aumento de la apertura hacia el MERCOSUR siempre sube las tasas de retorno -generando más polarización-, mientras que cuando los incrementos del comercio se dan hacia afuera del MERCOSUR, no hay cambios de polarización por culpa de modificaciones en las tasas de retorno a la educación superior, pero sí vía variaciones en la retribución a los estudios secundarios.

4. La hipótesis del cambio endógeno en la oferta de capital humano

Hasta aquí hemos probado que existe una relación estadísticamente significativa entre el nivel de apertura económica y los retornos a la educación, que a su turno impacta en las tasas de polarización de la población.

Pero, la hipótesis inicial que se desprendía del modelo teórico presentado, y que coincidía con resultados anteriores para Argentina (Viollaz op. cit.), era que debido al impacto inicial de la apertura en los diferenciales salariales atribuibles a los distintos niveles educativos, se producía un cambio endógeno en la demanda de educación por parte de la población que busca captar esos mayores retornos invirtiendo en capital humano.

Si así hubiera sido, debería haber existido un efecto desequilibrante inicial -en los '90 por ejemplo-, pero una amortiguación de ese efecto en la década posterior, puesto que cualquier shock que implicara una mayor apertura en los 2000 se vería -parcialmente- compensado por el aumento del capital humano generado por culpa del shock anterior.

Como ya hemos probado el efecto de los cambios en las tasas de retorno de la educación, en la polarización, ahora controlamos por los cambios en los niveles educativos de la población -alto, medio o bajo- para ver si cuando son tenidos en cuenta amortiguan de alguna manera los impactos de la apertura en las tasas de retorno.

Cuadro N°13

Retornos mincerianos de la educación superior -hombres-						
	Coeficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Apertura MERCOSUR	3,27133	1,52551	2,14	0,036	0,22802	6,31464
Apertura Extra MERCOSUR	-0,9195	0,45799	-2,01	0,049	-1,8331	-0,0058
Log del PBI	-0,0885	0,04327	-2,05	0,045	-0,1748	-0,0022
Porcentaje población nivel educativo medio	0,02407	0,00666	3,61	0,001	0,01078	0,03735
Porcentaje población nivel educativo alto	-0,0112	0,00898	-1,24	0,218	-0,0291	0,00676
Constante	1,67512	0,71711	2,34	0,022	0,24453	3,10571
R2 (within)	0,2058					

De la comparación entre el Cuadro N° 13 y el Cuadro N° 5, resulta que el efecto de los cambios en el capital humano (oferta en el mercado de trabajo) amortiguan los efectos de la apertura sobre las tasas de retorno de la formación superior en los hombres -los salarios relativos-, haciendo que el mayor comercio hacia dentro del MERCOSUR tenga en realidad un impacto menos desequilibrante -generando menor polarización- al tiempo que el incremento de los flujos comerciales hacia afuera, tendría un efecto menos igualador que antes -reduciendo menos la polarización-.

El resultado coincide con la hipótesis teórica, mostrando que el impacto directo de la apertura es en realidad mucho más significativo, pero que se amortigua con los cambios en las calificaciones de los trabajadores, producto de la mayor educación.

Cuadro N°14

Retornos mincerianos de la educación media -hombres-						
	Coeficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Apertura MERCOSUR	2,62115	0,84318	3,11	0,003	0,93906	4,30324
Apertura Extra MERCOSUR	-0,3957	0,25314	-1,56	0,123	-0,9007	0,10927
Log del PBI	-0,0206	0,02392	-0,86	0,393	-0,0683	0,02714
Porcentaje población nivel educativo medio	0,00224	0,00368	0,61	0,546	-0,0051	0,00958
Porcentaje población nivel educativo alto	-0,0107	0,00496	-2,17	0,034	-0,0206	-0,0008
Constante	0,8145	0,39636	2,05	0,044	0,02379	1,60521
R2 (within)	0,2482					

Acá la comparación relevante es con el Cuadro N° 7 y nos indica nuevamente un efecto amortiguador de los cambios en el capital humano, respecto a la apertura hacia el MERCOSUR, pero cuando miramos la apertura hacia afuera del bloque nos encontramos con que no tiene significación estadística por sí sola.

Cuadro N°15

Retornos mincerianos de la educación superior -mujeres-						
	Coeficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Apertura MERCOSUR	-0,2232	1,53718	-0,15	0,885	-3,2898	2,84338
Apertura Extra MERCOSUR	-0,2082	0,4615	-0,45	0,653	-1,1289	0,71245
Log del PBI	-0,0756	0,0436	-1,73	0,087	-0,1626	0,01139
Porcentaje población nivel educativo medio	0,02227	0,00671	3,32	0,001	0,00888	0,03566
Porcentaje población nivel educativo alto	0,00065	0,00905	0,07	0,943	-0,0174	0,0187
Constante	1,37641	0,72259	1,9	0,061	-0,0651	2,81795
R2 (within)	0,2544					

El Cuadro N° 15 nos muestra los retornos a la educación superior de las mujeres, cuando se analiza conjuntamente el impacto de la apertura comercial (demanda) y de los cambios en el capital humano –oferta-.

En comparación con el Cuadro N° 6, desaparece ahora el efecto desequilibrante de la apertura extra MERCOSUR -que subía los retornos mincerianos- señalando que la mayor educación es la responsable de la desigualdad y no la apertura.

Cuadro N°16

Retornos mincerianos de la educación media -mujeres-						
	Coeficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Apertura MERCOSUR	0,61527	0,93138	0,66	0,511	-1,2428	2,47332
Apertura Extra MERCOSUR	-0,0056	0,27962	-0,02	0,984	-0,5634	0,55227
Log del PBI	0,01331	0,02642	0,5	0,616	-0,0394	0,06601
Porcentaje población nivel educativo medio	-0,0065	0,00407	-1,6	0,114	-0,0146	0,0016
Porcentaje población nivel educativo alto	-0,0086	0,00548	-1,57	0,122	-0,0195	0,00235
Constante	0,48928	0,43782	1,12	0,268	-0,3841	1,3627
R2 (within)	0,286					

Finalmente, el Cuadro precedente se compara con el número 8, encontrándose el mismo efecto de antes, solo que ahora los cambios en la estructura educativa son responsables de la caída en los retornos de la educación media, eximiendo de responsabilidad a la apertura.

En síntesis, la apertura hacia el MERCOSUR tiene un fuerte impacto que desequilibra en el caso de los salarios pagados a los hombres, premiando de manera importante la acumulación de capital humano, pero ese impacto que se ve amortiguado en la realidad por el incremento en la oferta relativa de trabajadores calificados que se produce por los avances en la educación.

La apertura hacia fuera del MERCOSUR tiene también un alto impacto, pero en el sentido contrario, reduciendo las desigualdades en los salario masculinos y contribuyendo a una mayor cohesión social. Ese impacto igualador se ve menguado por los cambios en los niveles de capacitación de la oferta laboral.

En lo que hace al mercado laboral femenino, en consonancia con lo encontrado en el análisis de variables instrumentales, no hay efectos de la apertura comercial.

5. ¿Cambio de paradigma?

Una última hipótesis que nos interesa testear es si ha habido algún cambio estructural coincidente con el paradigma del nuevo regionalismo que, con el

reconocimiento de la importancia de las “Metas del Milenio” viene planteando la necesidad de que los procesos de integración tengan en cuenta el sostenimiento de la cohesión social.

En este sentido, las crisis de los modelos comercialistas de integración, sostenidos en las recomendaciones del Consenso de Washington, hizo que los nuevos esquemas surgidos luego de los '90 tuvieran en cuenta la preocupación por los impactos sociales de los procesos de integración, aunque fuera en declaraciones retóricas.

Es relevante preguntarse entonces si esta mayor preocupación por lo social, realmente se ha traducido en un cambio cualitativo de los procesos de integración -nuevos y preexistentes- o si se continúa en la misma senda por la que se venía.

Con ese propósito, incluimos ahora en nuestra regresión de variables instrumentales de los Cuadros 9 al 12, una variable dummy que busca captar algún cambio estructural acaecido a partir del 2000.

Cuadro N°17

Estimación de la polarización, usando variables instrumentales -Apertura MERCOSUR y Apertura extra MERCOSUR-						
	Coeficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Retorno educación superior hombres	0,310	0,108	2,880	0,004	0,099	0,521
Dummy Nuevo Reg	-0,017	0,011	-1,550	0,122	-0,039	0,005
Constante	0,423	0,074	5,730	0,000	0,278	0,568
R2 (within)	0,280					

Cuadro N°18

Estimación de la polarización, usando variables instrumentales -Apertura MERCOSUR y Apertura extra MERCOSUR-						
	Coeficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Retorno educación media hombres	0,548	0,146	3,750	0,000	0,262	0,834
Dummy Nuevo Reg	0,022	0,008	2,700	0,007	0,006	0,037
Constante	0,370	0,071	5,210	0,000	0,231	0,509
R2 (within)	0,180					

Cuadro N°19

Estimación de la polarización, usando variables instrumentales -Apertura MERCOSUR y Apertura extra MERCOSUR-						
	Coficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Retorno educación superior mujeres	-0,183	0,342	-0,540	0,591	-0,853	0,486
Dummy Nuevo Reg	0,027	0,041	0,660	0,508	-0,053	0,108
Constante	0,741	0,196	3,780	0,000	0,356	1,126
R2 (within)	0,020					

Cuadro N°20

Estimación de la polarización, usando variables instrumentales -Apertura MERCOSUR y Apertura extra MERCOSUR-						
	Coficiente	Desvío Std	Estadístico T	prob T	Intervalo de conf. Al 95%	
Retorno educación superior mujeres	1,5987	2,07592	0,77	0,441	-2,47	5,66743
Dummy Nuevo Reg	0,12125	0,15217	0,8	0,426	-0,177	0,4195
Constante	-0,146	1,01548	-0,14	0,886	-2,1363	1,8443
R2 (within)	0,030					

Como puede verse claramente en estas cuatro últimas regresiones (Cuadros 17 al 20), prácticamente no existe ningún cambio estructural significativo en la última década, respecto a la anterior, y cuando realmente hay un efecto -en el caso del impacto de la apertura en la polarización vía el cambio en el retorno de la educación media para los hombres- pues resulta desequilibrante y contribuye a aumentar la polarización.

Conclusiones

El trabajo parte del supuesto de que existe un impacto de la apertura comercial en la cohesión social por la modificación de las tasas de retorno de la educación, como resultado de que el shock de apertura cambia la demanda relativa de factores.

Se postula además que ese impacto estará amortiguado por el cambio endógeno en la acumulación de capital humano por parte de las personas, y que los cambios en los retornos de la educación acaecidos como consecuencia del shock de apertura, incentivarán a los agentes.

La conclusión principal del trabajo y el resultado más importante del contraste empírico es que efectivamente la apertura comercial tiene un impacto tanto en la polarización como en la distribución funcional del ingreso, a través de los cambios que ocasiona en las remuneraciones de los factores productivos.

Pero el efecto de la apertura comercial no es homogéneo sino que depende del tipo de comercio. En particular, el comercio extra MERCOSUR reduce sustancialmente la participación de los trabajadores en la renta, mientras que el comercio hacia dentro del MERCOSUR no la afecta. El comercio hacia adentro del bloque incrementa la polarización de ingresos -mayormente laborales-, al tiempo que el comercio hacia terceros tiene un efecto igualador en los ingresos laborales.

En consonancia con lo que postulaba el modelo teórico, los cambios endógenos producidos en la acumulación de capital humano como respuesta a las modificaciones en las retribuciones a los factores ocasionadas por el shock inicial de apertura, tienen el efecto de amortiguar los impactos desequilibrantes de la apertura intra Mercado Común, y también achican los efectos igualadores del comercio extra zona.

Además, el análisis por variables instrumentales confirma que los efectos de la apertura sobre la polarización, ocurren por la vía de su impacto en las remuneraciones factoriales, independientemente de que otros factores que tienen el poder de modificar las remuneraciones relativas de los trabajadores de distinta cualificación, estén teniendo lugar -shocks tecnológicos, por ejemplo-

Por último, no existe evidencia estadística suficiente para sostener la hipótesis de que exista un cambio real de paradigma en materia de integración asociado a una mayor preocupación por los impactos sociales de los procesos.

BIBLIOGRAFÍA

- COUNCIL OF EUROPE (2005). *Concerted development of social cohesion indicators. Methodological guide*, edited by Council of Europe Publishing, agosto, en: <http://www.coe.int/t/dg3/socialpolicies/socialcohesiondev/source/GUIDEen.pdf>,
- ESTEBAN J. y RAY D. (1994). "On the Measurement of Polarization," *Econometrika*, 62, 819–852.
- ESTEBAN J., GRADÍN C., y RAY D. (1998). "Extensions of a Measure of Polarization, with an Application to the Income Distribution of Five OECD Countries", *Mimeo, Instituto de Análisis Económico*.
- GASPARINI L., CRUCES G. (2008). "A Distribution in Motion: The Case of Argentina; A Review of the Empirical Evidence", UNDP project *Markets, the State and the Dynamics of Inequality: How to Advance Inclusive Growth*.
- GALIANI S. y SANGUINETTI P. (2003). "The impact of trade liberalization on wage inequality: evidence from Argentina". *Journal of Development Economics*, Volume 72, Issue 2, 497-513.
- HALPERIN Marcelo (2011). "¿QUÉ ES LA "DIMENSIÓN SOCIAL" DE LA INTEGRACIÓN?", *América latina: Indicadores del futuro*, setiembre, en: http://www.marcelohalperin.com.ar/index.php?option=com_content&view=article&id=60:ique-es-la-qdimension-socialq-de-la-integracion&catid6:situacion-social
- KEIFMAN S. (2006). "Economic openness and income inequality: deconstructing some neoliberal fallacies". Presented at the *Jornadas de la AAEP*, Salta.
- LEAMER E. (1995). *The Hecksher-Ohlin Model in Theory and Practice*. Princeton Studies in International Economics.
- MÁRQUEZ Rodrigo (2010). "Revisión crítica del enfoque de cohesión social de la CEPAL y desafíos para su operacionalización", en *Cohesión Social en América Latina. Una revisión de conceptos, marcos de referencia e indicadores*, CEPAL, Junio LC/G2420.
- MELLADO Noemí B. (2002). "Integración, Desarrollo y Democracia en América Latina", en: *Revista de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas*, Universidad Central de Venezuela, Número 124, mayo-agosto, Caracas, Venezuela.
- SEDLAC (2012). "A Guide to the SEDLAC Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean", en www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas
- _____ (2011). "Socio-economic database for Latin American and the Caribbean", en www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas
- STOLPER W., SAMUELSON P. (1941). "Protection and real wages". *Review of Economic Studies*, nº 9.
- TIRONI Eugenio (2008). *La cohesión social latinoamericana*, Santiago de Chile, Uqbar. Citado por Marquez Rodrigo (2010: 20), "Revisión crítica del enfoque de cohesión social de la CEPAL y desafíos para su operacionalización", en *Cohesión Social en América Latina. Una revisión de conceptos, marcos de referencia e indicadores*, CEPAL, Junio LC/G2420.
- VIOLLAZ Mariana (2008). "Polarización de ingresos laborales: Argentina 1992-2006", en CEDLAS, *Working Paper*, Nº 70.