

LA POLEMICA SOBRE EL ACUERDO DE SAN NICOLÁS ⁽¹⁾

DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN

El subtítulo de este trabajo indica la finalidad del mismo. Está destinado exclusivamente a dar noticia de las piezas documentales que constituyen la polémica, excluido todo propósito crítico o de interpretación del contenido de la misma. Es una simple catalogación de fuentes cuyo conocimiento total conceptúo de gran interés, en virtud de haber versado dicha polémica sobre un tema central de la organización constitucional del país y por haber intervenido en la misma los propios actores.

Su estudio minucioso es la mejor demostración de la falacia del testimonio contemporáneo confirmando aquella frase de San Martín en carta a Guido. . . "lo general de los hombres juzgan de lo pasado según la verdadera justicia y lo presente

(1) El presente trabajo tuvo su origen en las clases de la cátedra de Historia Argentina Contemporánea, de la que soy titular en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Un principio de honestidad docente practicado con todo empeño, me obliga siempre que razones materiales no lo impidan, a poner al alcance de los alumnos las fuentes editas o inéditas del tema de clase. Así fué que en el curso de 1932 al tratar el Acuerdo de San Nicolás recurrí a las colecciones de periódicos donde se publicaron originariamente las cartas que integran la polémica de 1858 y con sorpresa pude comprobar que la recopilación publicada por Ramón J. Cáicano en apéndice a su obra «*De Caseros al once de Setiembre*» era incompleta. Me propuse fichar todas las cartas y tras empeñosas búsquedas por Bibliotecas y periódicos he llegado a concretar mis afanes en este trabajo, cuya divulgación reputamos de interés; dándonos por satisfechos esta vez del éxito alcanzado demostrativo que «la caza del documento» brinda al empeñoso cazador, aparte del deleite cinegético, sabrosas piezas que recompensan con creces las horas y los días ocupados en continuo atisbar la presa por entre pesados infolios periodísticos.

según sus intereses”. Acertada interpretación de uno que, sin ser historiador, vivió la historia lo suficiente para conocer el fondo de hipocresía que anida en la conciencia humana como no lo han sabido valorar los domines inventores de recetas para hacer Historia o inventar historias . . .

Con anterioridad el Dr. Ramón J. Cárcano en su libro “*De Caseros al once de setiembre*”, publicado en 1918, y que acaba de reeditarse, publicó en apéndice a su obra quince ⁽²⁾ documentos referentes a la polémica “de procedencia auténtica diseminados en diversos diarios de la época, muy poco conocidos, de positiva importancia histórica, y que hasta ahora no han sido reunidos en un solo cuerpo”. A pesar de esta afirmación la polémica espera todavía su recopilador; pues lo allí publicado no alcanza a la mitad de la misma.

En nuestra búsqueda hemos logrado reunir 35 cartas dispersas en 5 periódicos distintos y con toda honestidad intelectual advertimos que es muy posible la existencia de otras publicadas en periódicos del interior del país cuyas colecciones son poco menos que inhallables, esta conjetura se basa en el hecho de que viviendo aún muchos de los actores del suceso motivo central de la polémica y habiendo sido mencionados algunos de ellos, sólo tengo noticia de que aclararon su participación José Tomás Rojo, residente en San Nicolás y Manuel Leiva en Paraná.

Nuestro trabajo se ha limitado a fichar los documentos firmados dejando de lado los numerosos artículos publicados en periódicos de las distintas tendencias que constituyen un aspecto interesantísimo complementario de la polémica y son el comentario y la crítica a la misma hecho por los contemporáneos.

Nuestro principal aporte está integrado por 4 cartas de Vicente F. López, 5 de Vélez Sársfield y 1 de José Tomás Rojo, no incluidas en la recopilación del Dr. Cárcano, omisión atribuible a un lamentable descuido en la “investigación”, pues aparecieron en los mismos periódicos que las reunidas en su publicación; las del Dr. Vélez en «*El Nacional*» y las del Dr. López en «*El Orden*» y aún el periódico «*Los Debates*» reprodujo

(2) En la edición del corriente año incluye el Dr. Cárcano un fragmento de una carta de Tomás Guido a Francisco Pico; dado el carácter privado de este documento, no lo consideramos parte integrante de la polémica.

algunas del primero y dió noticia y refutó otras del segundo. Esta integración necesaria contribuirá a despejar aspectos inexplicables de la parte de polémica publicada en la citada obra. ¿Cómo era posible que el Dr. Vélez guardara silencio ante la interminable serie de epístolas de su principal contrincante? ¿Cómo pudo ser tan extemporáneo el doctor López al despedirse en la carta del 11 de junio hasta el día siguiente y llamarse a silencio sin una explicación previa? Por los documentos que enumero a continuación con referencia a su « fuente auténtica » sabrá el lector que el doctor Vélez escribió 8 cartas y que el doctor López cumplió su palabra, pues en « *El Orden* » del 12 de junio continuó escribiendo y lo hizo aún 3 veces más.

He creído de interés incluir aparte de la carta de Sarmiento, que motivó el famoso entrevero literario, las cartas cambiadas entre los hermanos Varela, Sarmiento y Vélez, las que aún cuando no se refieran al asunto central, dado su origen, son parte integrante de la polémica y constituyen un aspecto lateral de la misma.

(1) EL NACIONAL, 7 de abril de 1858

Sr. Dr. D. Salvador M. del Carril / Buenos Aires, abril 6 de 185(6) (sic)

Distinguido comprovinciano:

« Los diarios todos de esta ciudad han reproducido su carta

D. F. SARMIENTO.

Contesta a la carta que Del Carril como Vice-Presidente de la Confederación dirigió a los gobernadores de Provincia con fecha 27 de marzo a raíz del fracaso de las negociaciones de advenimiento intentadas con Buenos Aires. El objeto de la carta de Del Carril es el de . . . « estimular el noble patriotismo de V. E. en los momentos en que el Gobierno Nacional consulta la opinión de esa Provincia sobre las notas cambiadas con el Gobierno de Buenos Aires y las ulteriores que pueden surgir ».

Sarmiento refutó apreciaciones de Del Carril e incidental-

mente afirmó que la resistencia de Buenos Aires había sido dirigida por provincianos, pues en las jornadas de junio sobresalió Vélez Sársfield, la revolución de setiembre fué obra de tropas correntinas y el General Paz desbandó las tropas de Lagos.

Estas apreciaciones motivaron la carta de Mariano Varela a Sarmiento y la intervención de Vélez Sársfield, el que por sus afirmaciones sobre el origen del Acuerdo de San Nicolás motivó la polémica. Por esta razón incluimos esta carta como el primer documento de la controversia.

Las cartas de Sarmiento a Del Carril continuáronse publicando durante todo el año y se hallan recopiladas en sus *Obras Completas*, tomo XVII.

(2) LA TRIBUNA, 10 de abril de 1858

Sr. D. Domingo F. Sarmiento / estimado amigo.

« Sabe Vd. que más de una vez he tenido

MARIANO VARELA.

Buenos Aires, abril 9 de 1858.

En esta carta Varela rectifica apreciaciones de Sarmiento sobre la resistencia de Buenos Aires al Acuerdo de San Nicolás que éste había atribuído casi exclusivamente a Vélez Sársfield, olvidando la participación que tuvieron muchos porteños. El autor reivindica muy especialmente a Mitre citando el eco que tuvo en el pueblo la prédica periodística de *Los Debates*. Las referencias de Varela provocaron la intervención de Vélez, quien le contestó en *El Nacional* del mismo día, puntualizando su actuación no sólo en las jornadas de junio, sino también en los preliminares del Acuerdo.

En su carta se refirió a la reunión habida en Palermo y citó la parte que tuvieron en ella Pico y López. Sus aseveraciones fueron desmentidas por éstos, originándose así la polémica. Al final de su carta Vélez Sársfield alude a un episodio ocurrido durante el sitio de Lagos cuyo recuerdo hirió profundamente el amor propio de ambos Varela, motivando los documentos numerados 7-8-9 que constituyen en verdad un episodio lateral de la controversia.

(3) EL NACIONAL, 10 de abril de 1858

Sr. D. Mariano Varela / Mi querido Mariano.

« No me venga a hechar pelos en la leche. Vd. no es porteño, »

SARMIENTO.

Explica el alcance de su argumentación en la carta a Del Carril pues lo que trata de probar . . . « es solo que la gloriosa resistencia de Buenos Aires no era obra del orgullo, ni del espíritu de dominación de Buenos Aires, sino del sentimiento de libertad de los argentinos, provincianos o porteños ».

(4) EL NACIONAL, 10 de abril de 1858

Sr. D. Mariano Varela / Muy señor mío.

« Su carta de hoy al señor Sarmiento me pone en un fuerte compromiso »

DALMACIO VÉLEZ SANSFIELD.

Vélez explica cuál fué su participación en los preliminares del Acuerdo, sus aseveraciones fueron rebatidas por Pico y López dando lugar a las 3 cartas del primero y las 11 del segundo. Además en esta carta, Vélez aludió a un episodio ocurrido durante el sitio de Lagos como si en él hubiesen tenido participación los Varela, determinando las contestaciones de éstos.

(5) LA TRIBUNA, 11 de abril de 1858

Sr. D. Domingo F. Sarmiento / Señor.

« Ayer escribí a Vd. una carta que empezaba con estas palabras »

MARIANO VARELA.

Abril 10 de 1858.

Transcribe los primeros párrafos de la carta del día 9, otras apreciaciones que hizo con anterioridad refutando opiniones de *El Orden* sobre Sarmiento, la carta que éste le dirigió en contestación a la suya del día 9 y rebate la argumentación de Sarmiento sobre el verdadero sentido que debe darse a sus apreciaciones sobre los porteños.

(6) LA TRIBUNA, 11 de abril de 1858

Sr. Dr. Dalmacio Vélez / Sarsfield / Señor.

« Tengo el mayor respeto hacia Vd. »

MARIANO VARELA.

Abril 10 de 1858.

Esta breve carta aclaratoria fué escrita por Varela para afirmar que al poner en evidencia los méritos de Mitre y otros en su carta a Sarmiento del día anterior, no estaba en su propósito el disminuir los de Vélez.

(7) LA TRIBUNA, 11 de abril de 1858

Al Dr. Vélez.

« En una carta que aparece en el « Nacional » »

HÉCTOR F. VARELA.

El autor pide a Vélez que puntualice a quién se refiere en su carta del 10; pues habiendo actuado como Secretario del Coronel Díaz durante el sitio de Lagos, supone que Vélez insinúa que fué él el redactor de la carta citada en *El Nacional* del día 10.

(8) LA TRIBUNA, 13 de abril.

Un Gavilan chasqueado

« La « Reforma Pacífica » publica »

MARIANO VARELA.

El título se explica por la apasionada polémica diaria que sostenía *La Tribuna* con la *Reforma Pacífica* redactada por Nicolás Calvo, quien se propuso sacar partida de la disputa entre los Varela y Vélez.

En el artículo Varela refuta a Calvo y para demostrar las causas de su ausencia temporaria de Buenos Aires durante el sitio transcribe una declaración fechada el 12 de abril firmada por 12 personas encabezadas por Alfredo C. Seguí testimoniando que M. Varela estuvo en dicha oportunidad gravemente

enfermo y se retiró a Montevideo de donde regresó antes de la terminación del sitio. También transcribe una carta de Carlos Calvo afirmando que vió a Varela en Montevideo durante el sitio de Lagos, hallándose aquel según se le dijo gravemente enfermo.

(9) LA TRIBUNA, 13 de abril de 1858.

El Sr. Dr. Vélez Sarsfield.

« En el « Nacional » del Sabado este Sr.

HÉCTOR F. VARELA.

Con cartas de Lorenzo Torres y Francisco de las Carreras que transcribe como así también las que el autor les dirigió; Héctor F. Varela aclara su situación respecto del episodio recordado por Vélez en la carta del día 10 publicada por *El Nacional*.

(10) « LA REFORMA PACÍFICA », 14 de abril de 1858

D. Mariano, D. Héctor, D. Heraclio / y D. Dalmacio.

Artículo firmado por Calvo en el que se refiere a la incidencia entre los Varela y Vélez Sársfield y contesta una carta que le dirigió Heraclio C. Fajardo en *El Nacional* del día 12 que no se relaciona con la polémica. A continuación y sin título se publica la *Memoria* anónima a que alude Vélez en su carta del 17 de abril y que reprodujo *El Orden* del día 15 con el siguiente título:

Memoria publicada en la Reforma del / 14 de abril, por persona que parece actora / en estos sucesos.

« El 6 de mayo del 52, el General Urquiza

Aunque el documento es anónimo lo incluimos en virtud de la rectificación que a su contenido hizo Vélez en la mencionada carta del 17 de abril.

(11) LA TRIBUNA, 17 de abril de 1858

Correspondencia / Sres. Redactoree (sic) de La Tribuna.

« Acabo de recibir una carta del Sr. Dr. D. Francisco Pico

MIGUEL CANÉ.

En el texto de la carta se incluyen entre comillas las rectificaciones con la firma de Pico a la primera carta de Vélez. Este documento fué también publicado en «*El Orden*» del mismo día con el título *Rectificación del Dr. Pico* a continuación de la primera carta de López (ver número siguiente).

(12) EL ORDEN, 17 de abril de 1858

Acuerdo de San Nicolás.

Una breve introducción sobre los antecedentes ya publicados y luego la primera carta de López con el siguiente título:

Rectificación del Dr. López / Srs Redactores del Orden / Montevideo abril 15 de 1858.

« Espero de Vds. que por medio de su diario

VICENTE F. LÓPEZ.

A continuación se publica la Rectificación de Pico mencionada en el número anterior.

(13) EL NACIONAL, 17 de abril

Apuntes para la historia / Sobre el Acuerdo de San Nicolás.

« Bajo este título publica El Orden del jueves una memoria anónima . . .

DALMACIO VÉLEZ SANSFIELD.

Buenos Aires, abril 17 de 1858.

La memoria aludida fué publicada por 1ª vez en la «*Reforma Pacífica*» del 14 aunque sin título y reproducida por «*El Orden*» del 15 con el título transcripto en el N° 10.

(14) EL NACIONAL, 17 de abril

Al Dr. D. Fidel (sic) V. López.

« Leo en este momento una carta de Vd. a los redactores del « Orden »
.....

DALMACIO VÉLEZ SARFIELD.

(15) EL NACIONAL, 20 de abril de 1858

Sr. Dr. Dalmacio Vélez Sarsfield / Sr. Doctor.

« Al salir ayer para la casa de gobierno recibí la esquila

VALENTÍN ALSINA.

S.C. Abril 18 de 1858.

(16) EL ORDEN, 25 de abril de 1858

Acuerdo de San Nicolás.

Esquila de Miguel Cané, pidiendo la inserción de la 2ª carta de Pico.

Sr. Dr. D Miguel Cané / Montevideo Abril 20 de 1858 / Amigo querido.

« Cumpliendo la promesa que le hice (sic) en mi anterior

FRANCISCO PICO.

(17) EL NACIONAL, 27 de abril de 1858

Sr. Dr. D. Dalmacio Vélez Sarsfield / San Nicolás, Abril 23 de 1858 / Señor Doctor.

« En el Nacional del 17 del corriente, veo en una contestación

JOSÉ TOMÁS ROJO.

Esta carta no ha sido recopilada por el doctor Cárcano y su contenido tiene importancia especial por haber sido Rojo uno de los Secretarios de Gobernadores que actuaron en San Nicolás. Rojo desmiente categóricamente lo que dice López respecto de sus relaciones con Vélez y da pormenores muy interesantes sobre la forma como se tramitó la redacción del Acuerdo de San Nicolás.

(18) EL NACIONAL, 27 de abril de 1858

Acuerdo de San Nicolás.

« La nueva carta del Dr. Pico que publica el Dr. Cané

D. V. S.

Breve carta de Vélez acompañando la que ha recibido de Rojo para su publicación; rectifica un detalle de la 2ª carta de Pico y una alusión a Cané motivó la contestación de éste aparecida en La Tribuna del 29. El último párrafo insulta a López. «El Dr. López, siempre altanero y desvergonzado, es apropiado para secretario de un cacique». Este documento tampoco ha sido recopilado por el Dr. Cárcano.

(19) LA TRIBUNA, 29 de abril de 1858

Acuerdo de San Nicolás / Sr. Dr. Dalmacio Vélez Sarsfield.

« Casi puedo asegurar a Vd. que publicaré una tercera carta de mi amigo el Dr. Don Francisco Pico

MIGUEL CANÉ.

Buenos Aires, 28 de abril de 1858.

La carta a que alude Cané, se publicó en el número del día siguiente. En esta breve carta Cané expresa que su único empeño es el de buscar el restablecimiento de la verdad histórica, pues conocía todo lo relativo al Acuerdo de San Nicolás por las referencias de López. . . «pero ahora veo por las exposiciones que todos Vds. han publicado, que cada uno me había referido el negocio de diferente modo, y tengo curiosidad de saber la verdad, para poderla garantizar cuando se encuentre descubierta».

(20) EL ORDEN, 30 de abril de 1858

Acuerdo de San Nicolás.

Breve esquela de Miguel Cané pidiendo la inserción de la tercera carta de Pico.

Montevideo 28 de abril de 1858 / Sr. Dr. D. Miguel Cané.

« ¿Que dice Vd. amigo mío, de la carta del Dr. Velez del 17 del corriente?

FRANCISCO PICO.

(21) EL ORDEN, 10-11 de mayo

Acuerdo de San Nicolás / I / Sres. R.R. del Orden.

« Las cartas que los señores Alsina y Vélez

VICENTE F. LÓPEZ.

Esta carta conjuntamente con las dos siguientes constituyen en realidad un solo escrito, dividido en tres partes debido a su larga extensión. Su publicación fué anunciada en el número del 9 de mayo en la sección «Crónica Local». «El Dr. D. Vicente F. López ha enviado al Orden por el Menai un largo escrito, que vera la luz pública en los siguientes números» . . .

(22) EL ORDEN, 12 de mayo

Acuerdo de San Nicolás / II / Srs R.R. del Orden.

« Continúo hoy lo que deje pendiente ayer

VICENTE F. LÓPEZ.

(23) EL NACIONAL ARGENTINO, 12 de mayo de 1858

Acuerdo de San Nicolás / S.S.R.R. de « El Nacional Argentino ».

Esquela de Leiva, pidiendo se publique su rectificación a la 2ª carta de Pico reproducida en el mismo diario el 5 de mayo. A continuación su carta.

« En obsequio de la verdad y de la justicia

Paraná, 6 de mayo de 1858.

MANUEL LEIVA.

(24) EL ORDEN, 13 de mayo

Acuerdo de San Nicolás / III / Srs.R.R.del Orden.

« Voy a ver si concluyo hoy cuanto tengo que decir ahora »

VICENTE F. LÓPEZ.

Esta carta falta en la recopilación del doctor Cárcano.

(25) EL NACIONAL, 20 de mayo

Publicación solicitada / Al Sr. Dr. D. Vicente F. López / Buenos Aires, mayo 18 de 1858.

« Como tarda la continuación de sus cartas en el « Orden »

DALMACIO VÉLEZ SARFIELD.

Es este el documento más violento de la polémica en el que Vélez se dedica a insultar personalmente a López en una serie de párrafos que comienzan: « Enlodado para siempre » y de cuyo contenido da una idea el que transcribo: « Enlodado para siempre es el Ministro que defrauda los intereses públicos en beneficio de su familia: infama a su gobierno, infama para siempre a su mismo padre, haciéndole dar 200.000 pesos del tesoro del Estado para que fuera un buen esclavo de Urquiza, como lo fué ».

Esta carta de Vélez como también las fichadas en los números 27-28-29 no figuran en la recopilación del Dr. Cárcano.

(26) EL ORDEN, 21 de mayo de 1853

Acuerdo de San Nicolás / S.S.R.R. del Orden.

« De cierto que es difícil

VICENTE F. LÓPEZ.

(27) EL NACIONAL, 21 de mayo de 1858

Segunda Carta / Al Sr. Dr. D. Vicente F. López / Buenos Aires, mayo 19 de 1858.

« Llego a los hechos que Vd. ha encontrado para presentarme como un transfuga político

DALMACIO VÉLEZ SARFIELD.

(28) EL NACIONAL, 28 de mayo de 1858

Publicación Solicitada / Sr. Dr. D. Vicente López / Buenos Aires, mayo 21 de 1858.

« Llegamos, Sr. López, a la historia del Acuerdo de San Nicolás

DALMACIO VÉLEZ SARFIELD.

(29) EL NACIONAL, 31 de mayo de 1858

Publicación Solicitada / Sr. Dr. D. Vicente López / Buenos Aires, Mayo 29 de 185(7) (sic).

« Su última carta publicada en « El Orden » del 21 del presente

DALMACIO VÉLEZ SANSFIELD.

(30) EL ORDEN, 9 de junio de 1858

Acuerdo de San Nicolás / (5a. carta) / S.S. R.R. de El Orden.

« En esta polémica llevo, indudablemente, la desventaja de la demora

Llamo la atención acerca de lo que dice López en el 2º párrafo: « . . . puede estar seguro el señor Vélez, que mientras él hable, he de tener mucho que contestarle ».

¿Cómo no se le ocurrió al recopilador de la polémica en presencia de esta afirmación averiguar dónde « hablaba » Vélez?

(31) EL ORDEN, 10 de junio de 1858

Acuerdo de San Nicolás / 6a. carta / S.S. R.R. de El Orden.

« En comprobación de lo que he dicho

VICENTE F. LÓPEZ.

(32) EL ORDEN, 11 de junio de 1858

Acuerdo de San Nicolás / (7a. carta) / S.S.R.R. de El Orden.

« De veras que yo quería ver la inventiva

Esta es la última carta que publica el Dr. Cárcano en su mencionado libro, dando por terminada la polémica y llamando la atención en nota que el Dr. López a pesar de haberse despedido hasta el día siguiente, no cumplió su promesa. Las tres cartas que menciono a continuación ponen en evidencia el lamentable lapsus del Dr. Cárcano.

(33) EL ORDEN, 12 de junio de 1858

Acuerdo de San Nicolás / (8a. carta) / S.S.R.R. de El Orden.

« Una de las causas que más se hicieron valer contra el Acuerdo

VICENTE F. LÓPEZ.

(34) EL ORDEN, 30 de junio y 1 de julio de 1858

Acuerdo de San Nicolás / (9a. carta) / S.S.R.R. de El Orden.

« Cuando un país por largo tiempo sometido

VICENTE F. LÓPEZ.

(35) EL ORDEN, 3 de julio de 1858

Acuerdo de San Nicolás / (10a. carta) / S.S.R.R. de El Orden.

« El año XX es la época climatérica

« Los diputados del Congreso de la Confederación se eligen con arreglo a la población de cada provincia; y la divergencia de las dos tradiciones esta ya perdida en el sepulcro de los tiempos que no volverán.

De Uds. Affmo. servidor

Q. B. S. M.

VICENTE F. LÓPEZ.

Con esta carta numerada por su propio autor como la décima, siendo en realidad la undécima, el Dr. López puso punto final a la polémica.

CARLOS HERAS.