

Propuesta ponencia: “Integración Interdisciplinaria en los estudios de Comunicación”

Centro de Investigaciones
Interdisciplinarias en Ciencias y
Humanidades-UNAM

Esau Salvador Bravo Luis
merolrock@yahoo.com.mx
esau_bl@unam.mx

Resumen

La ponencia aborda la integración Interdisciplinaria en los estudios de Comunicación. El cruce teórico propuesto, reúne disciplinas aparentemente distantes, sin embargo busca en la articulación reflexiva, posibilidades de ensamblajes teóricos, metodológicos y conceptuales que permitan llevar a cabo nuevas formas de observación y análisis a estudios vinculados con nuestra disciplina, buscando problematizar desde otros ángulos investigaciones que articulen los ejes de Tecnología, Cultura y Sociedad considerando categorías de análisis como usos sociales, procesos epigenéticos de aprendizaje y vida cotidiana.

Palabras clave:

Interdisciplina, Comunicación, Vida Cotidiana, Usos sociales de la Tecnología

Abstract

The paper advances towards interdisciplinary integration in communication studies. The theoretical cross proposed, together seemingly distant disciplines, however searches reflective articulation possibilities of theoretical, methodological and conceptual assemblies that allow to carry out new ways of observation and analysis to studies related to our discipline, seeking to problematize from other angles investigations articulating the axes of Technology, Culture and Society considering categories of analysis and social uses, epigenetic processes of learning and daily life.

Keywords:

Interdisciplinary, Communication Daily Life, Social Uses of Technology

Resumo

O documento avança no sentido da integração interdisciplinar em estudos de comunicação. A cruz teórico proposto, juntamente disciplinas aparentemente distantes, no entanto procura possibilidades de articulação reflexivas de montagens teóricas, metodológicas e conceituais que permitem a realização de novas formas de observação e análise de estudos relacionados com a nossa disciplina, buscando problematizar a partir de outras investigações ângulos articulando os eixos de Tecnologia, Cultura e Sociedade, considerando categorias de análise e usos sociais, processos epigenéticos de aprendizagem e de vida diária.

Palavras chave:

Interdisciplina, Comunicação, Vida Diária, Usos Sociais da Tecnologia

Introducción

La ponencia avanza hacia la propuesta de integración Interdisciplinaria en los estudios de Comunicación. El cruce teórico propuesto, reúne disciplinas aparentemente distantes, que busca en la articulación reflexiva, posibilidades de ensamblajes teóricos, metodológicos y conceptuales que permitan llevar a cabo nuevas formas de observación y análisis a estudios vinculados con nuestra disciplina buscando problematizar desde otros ángulos investigaciones que articulen los ejes de Tecnología, Cultura y Sociedad, considerando categorías de análisis como usos sociales, procesos epigenéticos de aprendizaje (Del Río, 2006) y vida cotidiana.

Con ello, deslizan hacia otra escala los postulados y preguntas que habitualmente realizan los Estudios de Comunicación a fenómenos que se relacionan por ejemplo con el uso de tecnologías interconectadas pero abordados desde la medición de “los impactos”, “los niveles de penetración en materia de conectividad”, “la visualización de datos”, “los análisis de las redes sociales virtuales” o “las modalidades de organización política a través dichas redes” por citar sólo algunos.

En éste ejercicio reflexivo se propone desde el inicio, modificar el abordaje del *objeto de estudio* para entenderlo como un *objeto de conocimiento*; de tal forma diría González los objetos se construyen por la interacción paulatina de las determinaciones del sujeto con los recortes de las determinaciones del objeto generado al mismo tiempo, en conjunto y con estrecho diálogo con expertos de otras disciplinas. Esto significa que previo al inicio del proceso investigativo, deben existir acuerdos comunes sobre un mismo marco epistémico común, en el cual generalmente nos preguntamos ¿qué conocemos? y ¿cómo conocemos? desde nuestras propias disciplinas, sin embargo, es justamente en la integración dialógica entre la causalidad y la interdependencia (el qué y el cómo) que la conformación de acuerdos mínimos comienza a ensamblar el funcionamiento del trabajo interdisciplinar.

Esta forma de organizar e integrar saberes, reconfigura el origen de las investigaciones desde el trazado del eje analítico, pues parte de procesos de *diferenciación* en un primer momento y de *integración* en uno subsecuente. En este sentido, las diferencias entre disciplinas permiten poner de manifiesto la integración de totalidades en sistemas que responden a procesos evolutivos no lineales, con grandes discontinuidades estructurales que son producto de interminables reconfiguraciones y constantes reorganizaciones.

Así, de forma paulatina los saberes expertos de cada disciplina involucrada que desde un punto de vista descriptivo y meramente fenomenológico aparentemente no tendrían nada en común, presentan grandes similitudes en su evolución temporal (García, 2004) pues su estratificación y dinámica evolutiva no-lineal presentan antecedentes históricos muy similares.

Ensamblajes: Comunicación/Psicología Cultural Histórica/Sistemas Complejos

Los diferentes postulados que permiten generar un ensamblaje teórico, conceptual y metodológico distinto, invitan y condicionan a la elaboración e inserción de nuevas problemáticas a los *objetos de conocimiento*, y no solo a las posibles soluciones, sino de forma estricta, apelan al entendimiento de cómo se conforman sus estructuras, cómo operan, como condicionan a otras y cómo se pueden relacionar entre sí. De tal modo, que el punto focal se ubica en la densidad de las relaciones que conforman procesos adaptativos entre sujetos, ecosistemas y máquinas.

Para el caso específico de ésta propuesta, el sistema de organización interdisciplinaria conformara el equipo de intervención para el análisis de procesos biológico-cognitivos de un sujeto actante, para entender su estrecha e indisoluble integración con su entorno a partir de entender cómo obtiene, procesa e integra saberes específicos a partir del usufructo de un dispositivo electrónico interconectado.

Es importante apuntar, que identifico claramente el sinnúmero de posturas analíticas existentes y “actualizadas” sobre procesos comunicacionales en su articulación con la instrumentación de dispositivos tecnológicos, sin embargo, considero que muchas de éstas posturas no ha avanzado en la indagación de los procesos biológico-cognitivos (estrictamente humanos) porque permanecen en el análisis de la estructura visible, “de lo que se ve en las pantallas”, concentrados principalmente en la forma y no en el fondo.

Por está razón, acudo a posturas aparentemente viejas y/o mal interpretadas¹ para buscar la meta de otras posibles soluciones e interpretaciones a fenómenos tecno-socio-comunicacionales de nuestra época; pues desde los abordajes que miden “impactos”, “surgimientos”, “transmedialidades”, binomios tecnología = joven, + tecnología = - brecha digital, entre muchas otras, *se han aturcido posturas críticas que se han olvidado del estudio de los procesos cognitivos en el sujeto* (Del Río, 2006) siendo éste componente, **el biológico**, el eslabón más importante en los procesos de apropiación, asimilación e integración de la tecnología en nuestra vida cotidiana.

Para estudiar la incorporación de habilidades de corte cognitivo y motriz, que son ejercidas sobre el patrimonio genético de los individuos que “utilizan” un dispositivo electrónico interconectado, considero indispensable identificar que los códigos informacionales transitan en circuitos epigenéticos (Del Río, 2006) es decir, que se aprenden y apropian desde afuera del cuerpo hacia adentro, para ser devueltos al exterior como prácticas específicas de uso.

Al referir el término epigenético tal y como lo expone Pablo Del Río (2006), se contempla un proceso convergente reflexivo que articula componentes del Pensamiento Sistémico y la Epistemología Genética; por lo tanto epigenético, refiere a la integración del desarrollo de las funciones superiores dadas para cada individuo y grupo cultural (filogénesis), junto con la histórico-génesis cultural (desarrollo histórico de su entorno) y la ontogénesis individual (desarrollo biológico individual). De éste modo, el término refiere a la amalgama de la concentración biológica, personal y cultural de cada individuo.

Para ésta propuesta, resulta útil recurrir y retomar aportes de la Psicología cognitiva Vygotskiana desarrollada por Rolando García (2006) y Pablo Del Río (2006), sobre los procesos epigenéticos de aprendizaje para vincularlos al concepto de servomecanismo trabajado ampliamente por Marshall McLuhan (1964) y los postulados de Frederick Kittler (1998) sobre el concepto de Técnicas Culturales.

Este ensamblaje, construye el andamiaje para problematizar sobre los ámbitos del desarrollo de conocimientos y prácticas específicas, que atañen a formas concretas de uso de dispositivos electrónicos interconectados en diferentes espacios de la vida cotidiana, pues desde otros espacios, principalmente los del ocio, podremos entender, para qué nos sirven los conocimientos generados al usar un dispositivo, para que nos sirva *hacer* contenidos, y por lo tanto, entender otras funciones de las tecnologías en nuestra vida cotidiana (Del Río, 2006).

Andamiajes: Integración teórica para construir estructuras analíticas

El leitmotiv que generó la propuesta analítica que propongo, radica en encontrar otras herramientas que ayuden a entender desde distintos frentes, el uso de dispositivos electrónicos en nuestra vida cotidiana, principalmente, sobre aquellos que son utilizados en los espacios de ocio y entretenimiento. Por tal motivo, al indagar, analizar y entender la estructura que le da forma a la práctica concreta de la elaboración de saberes específicos relacionados con el uso de una tecnología interconectada, se identifican elementos que permiten la construcción de patrones comunicativos (**diferenciación**), para entenderlos como procesos de información configurantes de procesos cognitivos (**integración**) facultando la articulación de

¹ Tal es el caso del trabajo de Herbert Marshall McLuhan que lejos de ser interpretado adecuadamente, a partir de entender sus postulados como procesos de integración cognitiva, ha sido utilizado como lectura extractiva de aforismos.

un diseño y una estructura (**sistema**) para, posteriormente, entablar las rutas de intercambio, que permiten organizar, ejecutar y difundir un contenido a través de las interconexiones de la red.

Diferenciando e Integrando:

Del campo bilógico cognitivo al campo comunicacional

Nuestra infraestructura genética, permite que los sentidos constituyan equipos sensoriales que operan como vehículos de entrada de información generando complejas interacciones con el cerebro (Cole, 1996). Estas operaciones de corte neuronal, mantienen condiciones de dinamismo constante elaborando lo que conocemos como percepción.

La percepción no es estática, cambia junto con el individuo a lo largo del tiempo complementándose con la información que se genera en el entorno sociocultural. Por tanto, el individuo aprehende (sí con “h” intermedia) a manejar sus herramientas sensoriales mediante el desarrollo de habilidades cognitivas construidas socialmente. Estas operaciones, funcionan como operadores internos que buscan y encuentran modos de manifestarse en acciones específicas; primero para el sujeto que las desarrolla y después se manifiestan y perfeccionan en conjunto con otros sujetos a través del aprendizaje colectivo generado en diversos entornos.

El individuo se encuentra inmerso en un sistema de interacciones socioculturales, donde asume, agrupa y apropia múltiples funciones desde su rol como miembro individual interrelacionado con su entorno socio-cultural, mediático y biológico. Por lo tanto la percepción, es en parte una habilidad que se aprehende por la influencia de los objetos externos, por el ambiente y la sociedad a la que pertenecemos.

La tecnología, es en gran medida el desarrollo de saberes que se condensan en objetos determinados. Por lo tanto, la reflexión apunta más allá del uso de objetos tecnológicos con componentes electrónicos (dispositivos) éste debate, atiende a una conexión mimética del dispositivo con el patrimonio genético del sujeto.

Desde la Perspectiva Genético-Cultural trabajada de forma extensa por Pablo del Río (2006) se detallan tres grandes subsistemas de memoria que permiten entender desde otros postulados, distintas dimensiones sobre los procesos de aprendizaje, y las modificaciones de saberes que hemos sido capaces de desarrollar para actualizar las formas de asimilación en el ser humano.

El primero de ellos es el genoma, componente intrínsecamente biológico, en donde a pesar de grandes desarrollos tecnológicos, el ser humano aún tiene grandes limitantes para escribir sobre su código y modificarlo, pues se intenta, argumenta del Río, (2006:6) escribir sobre las mismas leyes de la evolución.

El segundo subsistema de memoria, es el sistema neurológico, aquí se escribe con facilidad, pues su escritura se genera por la relación con el entorno y los objetos que se manipulan, con la única finalidad de construir puentes y cadenas neuronales que no se destruyen y son difíciles de olvidar. McLuhan bien apuntaba hacia 1962 en *La Galaxia Gutemberg*, que la plasticidad del cerebro favorece la elaboración de dichas cadenas y puentes, pues la relación directa que establecemos con los objetos (entendidos como tecnologías), generan cambios y modificaciones para los que “no hay vuelta atrás”, no se pueden desaprender, ya que las estructuras neuronales construidas, responderán a la relación directa que se estableció con el objeto y buscarán a través del patrimonio genético, una salida que les permita manifestarse en una acción concreta.

El tercer subsistema de memoria es la cultura, constituida por todos los operadores que se encuentran por fuera de nuestro patrimonio genético, por lo tanto abarca todas las mediaciones instrumentales y todas las mediaciones sociales (Del Río, 2006).

Los tres subsistemas de memoria propuestos por la Perspectiva Genético Cultural son interdependientes, no pueden existir de manera individual, son en su conjunto un sistema

mental distribuido, que nos permite dimensionar la estrecha relación que genera el humano con los objetos-dispositivos que manipula y que por tanto aprende a vincular con su entorno.

El dispositivo que se manipula, se incorpora al patrimonio cognitivo en cuanto menos se le ve como un objeto aislado, se adhiere al cuerpo como una extensión, se transforma en parte importante de la infraestructura genética del sujeto y por lo tanto, desaparece como un dispositivo que es ajeno a su cuerpo. En este sentido, noción de *uso* adquiere un potencial de doble flujo que estimula las propiedades mismas del dispositivo en el aparato cognitivo, ya que el dispositivo se incorpora por medio del patrimonio genético y en su integración, el sujeto examina propiedades físicas de forma y peso, ya que son características determinantes que condicionan la viabilidad de manipulación en un espacio determinado, y sus *propiedades de posibilidad*, que determinarán “lo que se puede hacer con el objeto” en un lugar específico.

Ésta idea, la de *posibilidad*, se estructura desde el ecosistema sociocultural o el *Culturoma* (Del Río, 2006:6) del “sujeto que utiliza”, pues el sujeto, interioriza sus facultades respecto a la información que relaciona con su contexto, devolviéndolas a su entorno con acciones concretas y precisas. Por lo tanto, resulta indispensable considerar los elementos que rodean al objeto, en tanto es referido por su contexto de ubicación para lograr entender *cómo se aprende a utilizar*, y cómo ese saber obtenido, se expresa a través de una práctica concreta. Este nudo de tendencias, procesos e interrelaciones o complejo problemático de entrada y salida diría Diodato (2011: p.114) nos ayuda a entender cómo los elementos exógenos al sujeto, determinan procesos biológicos y cognitivos muy profundos, pero también, evidencia fuertes tensiones sinérgicas que son reflejadas en acciones concretas ligadas al usufructo de dispositivos tecnológicos interconectados.

Para ir cerrando

La mirada interdisciplinar, debatida ampliamente con colegas del programa de Estudios de la Cultura Visual del CEIICH² y con el seminario de Pensamiento Sistémico, adecua el desplazamiento de éstas ideas hacia una puerta de entrada que se dirige a la parte profunda de la estructura que se analiza. El estudio de los usos sociales de la tecnología en espacios de la vida cotidiana cava profundo en la reflexión y análisis de los elementos que conforman los cimientos de la estructura de dicha práctica. Sus componentes, permiten entenderla como un proceso continuo de aprendizaje, determinado por la relación utilitaria de los usuarios con el objeto que emplean para realizar acciones concretas. De tal modo, la interrelación de procesos cognitivos, convierten los aprendizajes en una actividad *realizable*, es decir; ésta manifestación de existencia, es un evento que *acontece*, pero que sólo es posible por el complejo problemático que se articula cuándo busca una forma conferida de una materia, y ésta materia, es entonces “*el objeto que usamos en una actividad específica*”

He trazado los límites de ésta propuesta en una suerte de equilibrio dinámico entre las partes que componen sujeto-dispositivo-entorno para entenderlo como un objeto de conocimiento conformado por un sistema de información comunicacional complejo, en donde lo biológico, lo cognitivo, lo social y lo cultural se articulan en una amalgama de funciones interdependientes que lanzan cuestionamientos desde sus propias disciplinas y que sólo pueden ser respondidos, en la integración de las mismas.

La construcción del andamiaje socio-cognitivo y la identificación de las partes que facilitan el trazado de líneas y límites dentro del sistema comunicacional complejo que propongo, se conforma por: entorno, cuerpo, mente y dispositivo. Estas partes o componentes, son formas estructurantes que estructuran la apropiación de saberes específicos, mismos, que al tiempo que se apropian y manifiestan como una acción concreta, se readaptan para re-configurar una nueva acción individual y colectiva redensificando las conexiones entre cada parte.

² Programa de investigación que reúne expertos provenientes de disciplinas como la Biología, Neuroquímica, Historia de la Ciencia, Bibliotecología, Cine, Historia, Sociología, Comunicación, entre otros.

La incorporación de dispositivos interconectados en nuestra vida cotidiana para realizar transmisiones de datos, ha adherido al patrimonio genético-cognitivo nuevos esquemas comunicacionales, gestos corporales, nuevas palabras, que son complejos sistemas de metáforas y símbolos que nos traducen las experiencias potenciadas en nuestros sentidos pronunciados o exteriorizados (McLuhan, 1964:78). El sistema descriptivo de información generado por los contenidos del dispositivo, transita a una capa de mayor profundidad cognitiva, las instrucciones que describen funcionamientos se procesan por el cerebro para responder en acciones determinadas a través del cuerpo, en palabras de Wertsch (1992), “*Mind as Action*” pues la información se convierte en una acción concreta.

Bibliografía

- Bertalanffy, L.V. (1976). *Teoría general de los sistemas*. España: Fondo de Cultura Económica.
- Cole, M. (1996) *Psicología cultural*. Madrid: Morata Ed.
- Del Río, P. (2006). *Las tecnologías que nos cambian*. Buenos Aires: Fundación Telefónica.
- (2010). *Vygotsky: Su obra, su actualidad*. En Revista Semestral de la Asociación Brasileña de Psicología Escolar y Educacional (segunda parte de entrevista). Brasil.
- Diodato, R. (2011). *Estética de lo virtual*. México: Universidad Iberoamericana.
- García, Rolando (2006). *Sistemas complejos. Conceptos, método y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria*. Barcelona: Gedisa
- Kitler, F. A. (1998). *Gramophone, film, typewriter*. Stanford California: Stanford University Press.
- Krämer, S. (2006). *The cultural techniques of time axis manipulation. On frederich Kittler conception of media*. London: SAGE Journal Theory Culture & Society.
- McLuhan, H.M. (1964). *Understanding Media: The extensions of man*. Cambridge Massachusetts: MIT Pres.
- (1962). *La Galaxia Gutemberg. Génesis de homotypographycus*. University Toronto Press.
- Wercht, J. (1992). *L. S. Vygotski and Contemporary Developmental Psychology*. USA: Clark University

Biografía

Dr. Esau Bravo, Becario del Programa de Becas Posdoctorales UNAM, en el Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades CEIICH-UNAM (2014-2016) programa de Investigación Estudios Culturales y Visuales. Tutor asociado del Doctorado en Ciencias y Humanidades para el Desarrollo Interdisciplinario, UNAM-UAdC. Comunicólogo por la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, Doctor en Comunicación por la Universidad Nacional de La Plata, Argentina. Líneas de investigación: Procesos de aprendizaje complejo en la domesticación profunda de Interfaces Digitales, Usos Sociales de la Tecnología, Psicología Cultural Histórica, Estudios de la Cultura Visual, Sociología de la Tecnología, Sistemas Complejos, Música e Internet.