

# Análisis del discurso en el debate sobre paramilitarismo en Colombia (2014)

Universidad Nacional de La Plata

Eliana Noscué  
eliananoskwe@gmail.com

Silvina Pauloni  
spauloni@hotmail.com

Leonardo González  
leonardo.gonzalez@presi.unlp.edu.ar

## Resumen

Esta investigación analiza discursivamente; aplicando el sistema de Matriz Argumental diseñado por el Dr. Carlos del Valle Rojas, el debate sobre paramilitarismo en Colombia realizado el 17 de septiembre de 2014. Se toma como corpus de análisis las intervenciones del senador citante Dr. Iván Cepeda y el senador citado Dr. Álvaro Uribe.

El principal objetivo de la investigación es evidenciar la contundencia argumentativa de las intervenciones, por lo que verificamos la exposición de argumentos, la organización semántica y de contenido, respecto de las vastas acusaciones que le imputa el senador Cepeda a Uribe. Por otra parte, corroboramos que la construcción discursiva de Uribe, para su defensa, se compone de informaciones subjetivas, personales, familiares y en gran medida informaciones que desestiman la argumentación de su oponente, por omisión. Que su discurso carece de un orden semántico, de contenido y de consistencia argumental.

## Palabras clave

Discurso ideológico; análisis argumental; debate público; paramilitarismo; narcotráfico.

## Abstract

*This research analyzes discursively; applying the argument matrix system designed by Dr. Carlos del Valle Rojas, the debate about paramilitarism in Colombia was made on September 17th 2014. It is taken as analysis corpus interventions from Senator Dr. Ivan Cepeda (Presenter) and summoned Senator Dr. Alvaro Uribe.*

*The main objective of this research is to demonstrate the argumentative strength of the interventions, so we checked, the exposition of arguments, semantic organization and content, for the vast accusations that Senator Cepeda accused Uribe.*

*Moreover, we confirm that the discursive construction of Uribe, for his defense, consists of subjective, personal, family and information largely rejecting the argument of his opponent, default information. His speech lacks a semantic order, content and plot consistency.*

## Keywords

*Ideological discourse; argument analysis; public debate; paramilitarism; drug trafficking.*

## Resumo

*Esta pesquisa analisa discursivamente, aplicando o sistema de Matriz Argumentativa desenhado pelo Dr. Carlos del Valle Rojas, o debate sobre o paramilitarismo na Colômbia, realizado em 17 de setembro de 2014. É utilizado como objeto de análise as intervenções do senador citante, Dr. Iván Cepeda, e do Senador Dr. Álvaro Uribe.*

*O principal objetivo da pesquisa é demonstrar a força argumentativa das intervenções, portanto verificando a exposição dos argumentos, a organização semântica e de conteúdo, com relação às vastas acusações que o Senador Cepeda imputa a Uribe. Além disso, confirmamos que a construção discursiva de Uribe, para sua defesa, se compõe de informações subjetivas, pessoais, familiares e, em grande medida, de informações que desconsideram a argumentação do seu opositor, por omissão. Apresentando um discurso que carece de uma ordem semântica, de conteúdo e de consistência argumentativa.*

## Palavras-chave:

*Discurso ideológico; análise argumentativa; debate público; paramilitarismo; narcotráfico.*

## Introducción

Por más de 60 años Colombia ha estado en guerra civil. Muchos de los problemas sociales que se afrontan, provienen directa e indirectamente del conflicto interno armado que acontece en el territorio nacional entre las Fuerzas Militares, las guerrillas (FARC, ELN), los paramilitares (AUC, BACRIM) y los narcotraficantes, que hacen parte también de los grupos al margen de la Ley y del Estado mismo.

Una de las experiencias más recientes que representa, a gran escala, la situación política en Colombia, fueron los efectos periodísticos, judiciales, penales, etc, que suscitó el debate ocurrido sobre parapolítica y paramilitarismo, en contra del ex-presidente y actual senador Álvaro Uribe; propuesto por el senador Iván Cepeda.

Las subjetividades de estos dos actores sociales y políticos son fundamentales para la construcción de su discurso ideológico, ese que argumenta sus acciones como funcionarios públicos y sus tendencias morales, éticas y profesionales. Dos posiciones, que, por ser públicas, ejercen poder de convencimiento o adhesión en la ciudadanía.

Por ello es necesario interpretar los resultados obtenidos a partir de la utilización de la Matriz Argumental, en conjunto con los planteamientos de Teun Van Dijk, en su texto *Ideología y Discurso* (2003).

Así aportamos un precedente importante al campo discursivo y de comunicación, ya que sometemos a estudio un corpus conformado por intervenciones públicas y políticas, que nos permite hacer un análisis y una interpretación a partir del contenido, pero también a partir del contexto histórico y político de los actores.

Además, colocamos a prueba la utilización de una nueva herramienta para el análisis discursivo, dónde se prioriza la argumentación como determinante para analizar el contenido de una exposición. El análisis interpretativo de los resultados, más allá de determinar una verdad o no, apunta a relevar el nivel argumentativo.

## Descripción del caso

Los dos senadores tienen una oposición política; ambos han hecho carrera en defensa de lo que para cada uno de ellos es prioridad. Cepeda es reconocido por su defensa a los

DDHH y las víctimas de la guerra, senador por el partido Polo Democrático Alternativo, Filósofo de profesión. Su padre Manuel Cepeda Vargas quien fuera dirigente del Partido Comunista Colombiano fue asesinado por grupos paramilitares en 1994. Álvaro Uribe ha estado ejerciendo cargos públicos hace 35 años, su padre Álvaro Uribe Sierra fue asesinado en 1983 por las FARC.

A partir de esta construcción contextual, nos referimos a la consideración habermasiana de la comunicación como proceso fundamental y válido para la aprehensión del mundo, de la vida, la marcada relación entre la razón y la realidad; esa que es construida a partir de la interacción, de la comunicación. Así, la comprensión del mundo y el uso que se le da al lenguaje funcionan como mecanismos para posicionar la verdad, la veracidad de la realidad aprehendida. Lo anterior nos permite plantear que las construcciones ideológicas se construyen, en gran parte, de cuestiones personales que deben argumentar acciones políticas.

Lo polémico de Uribe como actor político es la relación que se le adjudica con el paramilitarismo y el narcotráfico. Como lo dice Cepeda, existen:

(...) 84 acusaciones ante la Comisión de Investigación y Acusación de la Cámara (... ) 7 investigaciones preliminares en la Fiscalía General (... ) al menos una investigación preliminar ante la Corte Suprema de Justicia (... ) una querrela en su contra ante el Juzgado de Instrucción Número 46 de Madrid España, por delito de (...) descubrimiento y revelación de secretos de ciudadanos colombianos refugiados en España, periodistas españoles y asociaciones de derechos humanos de ese país. Existen 24 (... ) paramilitares que han hecho distintas clases de afirmaciones que comprometerían a Álvaro Uribe en distintos momentos de su carrera política.

Para hacer un contexto de lo que han sido las AUC; tendremos que aclarar que la geografía está íntimamente relacionada con sus logros territoriales y económicos. La zona céntrica del país, la capital y las principales ciudades funcionan con la administración estatal, dentro de un margen de legalidad, mostrable; mientras que las fronteras, las costas y las zonas montañosas de más difícil acceso, han sido de constante disputa, los últimos 30 años, entre paramilitares, guerrilla y Estado. Las disputas no han sido solo territoriales y económicas, también políticas.

Desde el siglo XV hasta el XX se investigó y se le adjudicó a la industria de la comunicación e información la construcción de patriotismo, pertenencia nacional y la construcción de la agenda pública de las sociedades. Se dice que se le debe gran parte de las organizaciones democráticas y los órdenes establecidos, en relación a poderes políticos y económicos. En las últimas décadas investigadores como Van Dijk (2003) han planteado que los estudios sociales relacionados con cuestiones culturales, de relaciones sociales e identidad política tendrán que ser abordados teniendo en cuenta los cambios globalizadores, el acceso a la información mediada por las nuevas tecnologías.

Los cuestionamientos sobre las verdades impuestas deben hacer parte de los estudios sociales; ofrecer al lector las herramientas para que él mismo desvirtúe el poder establecido, de otra forma, afirmar una verdad en el plano discursivo sería legitimarse como investigador y auto-empoderarse desde el positivismo científico. Es así como creemos necesario abordar el análisis del presente corpus; teniendo en cuenta las reflexiones existentes sobre la importancia del contexto, del uso de los conceptos en un discurso y de la intencionalidad de la locución, puesto que la academia ha reconocido “la variabilidad discursiva”.

Lo que las personas dicen depende del contexto particular en el que se hace y de la función que cumpla en esas circunstancias; de esta manera, cuando se involucran en una interacción discursiva, construyen y negocian significados, o la ‘realidad’ misma sobre la que están hablando. En este sentido, el análisis del discurso da cuenta de la variabilidad inherente en lo que las personas dicen. (Pardo Abril, 2007, pág. 34)

La exposición de argumentos de estos dos actores sociales, no solo convoca una realidad existente, sino que genera otra construida a partir del lenguaje. Estamos frente a líneas

de investigación que han sido claramente expuestas en la Escuela Francesa (Benveniste, Foucault) donde los aspectos psicosociales, son características fundamentales para significar lo expresado. El “sujeto es simultáneamente un ser psicológico y social; así, el lenguaje no puede ser considerado como un ente independiente de quien lo produce, y está condicionado por las prácticas sociales que demarcan lo que queda expresado como implícito y lo que en efecto es explícito (...)” (Pardo Abril, 2007, pág. 49)

Es pertinente asumir el análisis al corpus presentado aplicando, principalmente, la Matriz de Análisis Argumental.

MATRIZ DE ANÁLISIS ARGUMENTAL						
No Párrafo	Pregunta de Investigación	Núcleo Temático	Subtemas	Sujetos y Predicados	Objeto discursivo	Argumentos

Tabla 1: Matriz Argumental  
Fuente: Carlos del Valle Rojas.

Si estamos frente a una acusación y una defensa, lo relevante es la contundencia de la argumentación. La coherencia, la cohesión, los datos presentados, la organización semántica. También es posible interactuar con el documento; desde nuestro análisis interpretativo, desarrollar una lectura contextual de la situación.

El debate se extendió por más de 8 horas, pero el corpus se delimita a las dos intervenciones: la de Cepeda, con una duración de 1 hora y 30 minutos; y la de Uribe con una duración similar. Al transcribirlas obtuvimos un total de 45 páginas tamaño A4: 87 párrafos en la intervención de Cepeda y 100 en la intervención de Uribe. La cantidad de estos párrafos, es el resultado de la interpretación de quien transcribe el debate emitido por el Canal Institucional.

- A. Nexos familiares con el paramilitarismo y el narcotráfico**
- B. 1980-1982 Director de la Aeronáutica Civil**
- C. 1982 (agosto a diciembre) Alcalde de Medellín**
- D. 1986-1994 Senador por dos periodos**
- E. 1995-1997 Gobernador de Antioquia**
- F. 2002-2010: presidente de la república**

Nos adentramos al análisis, desde una división temática basada en los cargos públicos y los correspondientes periodos, desde donde se construyó la carrera política de Uribe. Esta escogencia se basó en la exposición de Cepeda, donde se aborda cronológicamente estos sucesos. Para que el lector tenga una guía comparativa de la organización de los dos discursos, marcamos cada periodo con grises distintivos para facilitar referenciar el orden de los párrafos en el corpus.

Proponemos leer dos cosas: Cepeda organiza su discurso, cronológico a los cargos públicos de Uribe; mientras que este último desarrolla su discurso, indistintamente a este orden cronológico. Denota que muchos de esos actos, de los que habla Cepeda, se relacionan en las diferentes épocas de la vida pública del citado: investigaciones que siguen vigentes, casos sin concluir, testimonios y declaraciones desmentidas (notas periodísticas posteriores al debate) que decidimos no omitir en el análisis, porque a solo, casi dos años de diferencia, desde el debate en (septiembre 2014) hasta hoy (abril 2016), varios casos con la justicia a las que hace alusión Uribe como defensa, no le han sumado a su verdad expuesta.

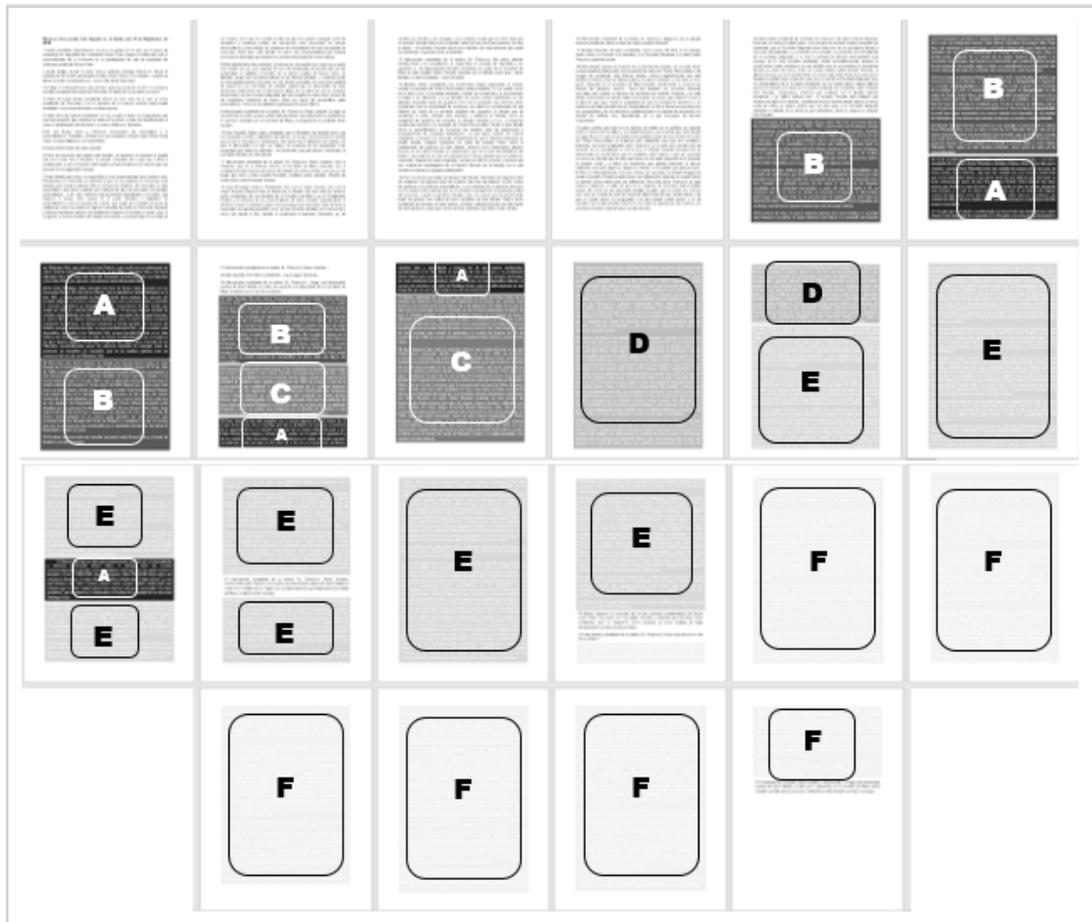


Imagen 1: Discurso Cepeda  
Fuente: Elaboración propia (2016).

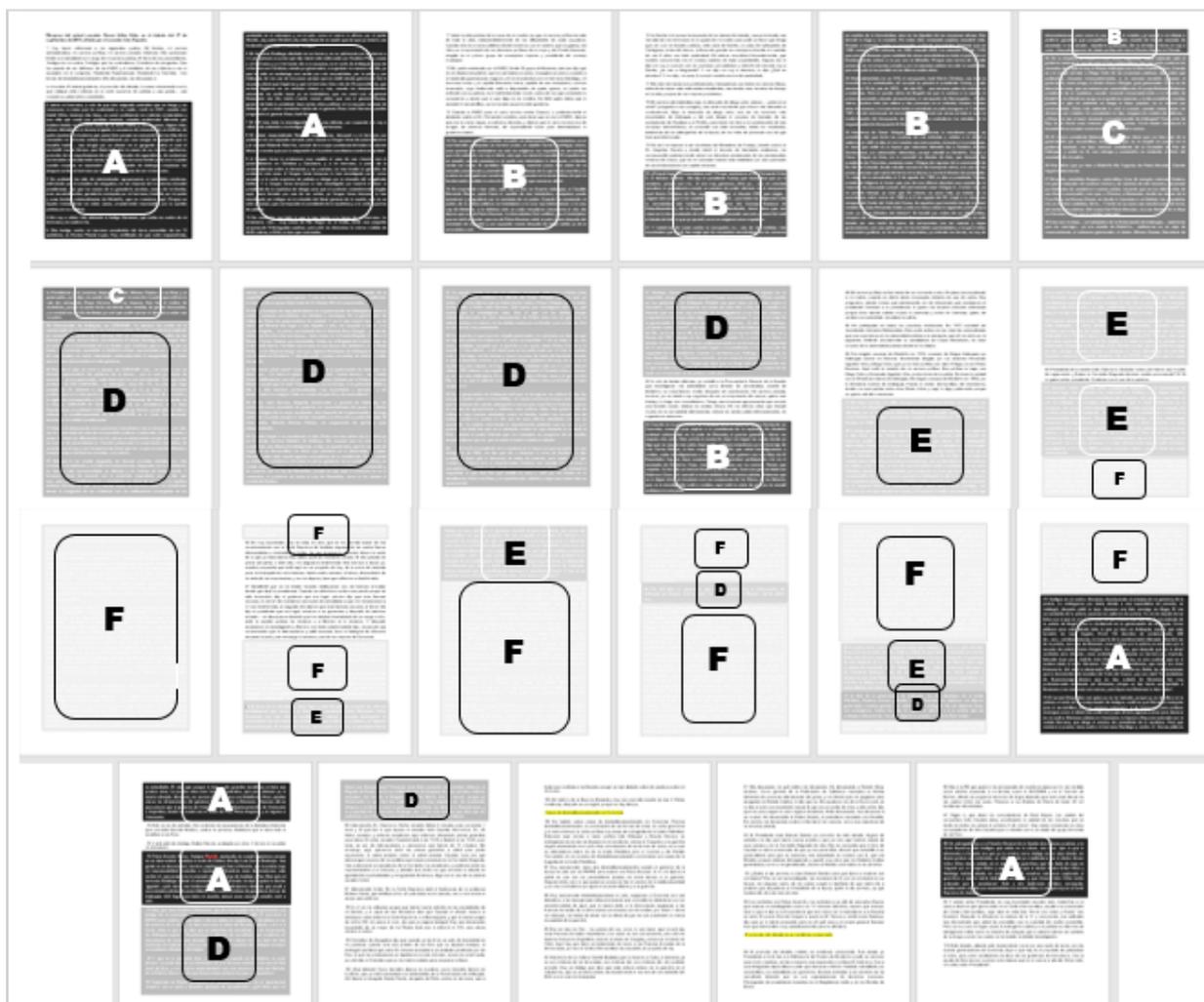


Imagen 2: Discurso Uribe  
Fuente: Elaboración propia (2016).

## Discusión: Desarrollo del Análisis

Desarrollaremos en este apartado las características más significativas que encontramos a lo largo del corpus. Al ubicar cada uno de los párrafos, para el análisis en los campos de la Matriz Argumental, del discurso desarrollado por Cepeda, encontramos viabilidad y claridad de núcleos temáticos, subtemas, sujetos y predicados, objetos discursivos y argumentos. Al exponer los actos delictivos que relaciona con Uribe, respeta siempre la línea cronológica de la que habla; no se apresura a vincular dos tiempos sobre una anécdota puntual.

Cumple con un orden semántico, desarrolla los temas que enuncia, expone con claridad los sujetos y sus acciones, y sus argumentos, fechas, nombres completos, cifras e incluso testimonios audiovisuales. Presenta documentos legales como apoyo a sus argumentos, mientras que el citado para contrarrestar esto, expone documentos personales que no contienen aval por parte de alguna institución.

Fue muy complejo el proceso de aplicar el discurso de Uribe a la Matriz Argumental, ya que generalmente no logramos llenar las casillas de la estructura. Omite el sujeto, o cuando nombra el sujeto omite la acción y más grave aún, al desarrollar la exposición cierra el núcleo temático sin presentar argumento alguno, o cuando presenta el argumento lo hace a partir de interpretaciones propias. No cumple con el orden semántico. Evade constantemente la

contextualización de la información.

Consideramos que el desarrollo exitoso de un debate incluye la correspondencia de información de quienes interactúan. Pues bien, las respuestas de Uribe ignoran en gran medida lo que el citante expone, es decir, que no construye su contraargumento en base al argumento de su opositor. No responde directamente a los datos precisos de quien lo cita; más bien expone datos sueltos y complementa su discurso con halagos, hipérbolos positivas, aspectos morales, éticos, personales y subjetivos que engrandecen su figura política. Además, descalifica la figura política y personal del citante.

Entre los calificativos que expone y relaciona con él mismo y su familia están: austeridad, humildad, honestidad, transparencia, y la exaltación del valor de la palabra, que por cierto queda expuesta la incongruencia cuando en dos párrafos seguidos se contradice entre la negación de una acción y el contenido de una frase posterior.

## Conclusiones

Al analizar el corpus presentado, lo hicimos a partir de dos premisas; la primera bajo la hipótesis de que, el discurso de Uribe es un discurso ideológico carente de argumentación; y la segunda, que, a partir de la utilización de la Matriz, conoceríamos la contundencia en la exposición de argumentos, respecto de las vastas acusaciones que le imputa Cepeda.

Al tomar como base analítica, algunas características presentadas por Van Dijk, en su texto *Ideología y discurso* (2003); encontramos que gran parte de la construcción discursiva de Uribe se compone de informaciones subjetivas, personales, familiares y en gran medida informaciones que desestiman la argumentación de su oponente; por omisión.

Como características encontradas, están la categorización que Van Dijk hace respecto de la descripción y atribución de acciones positivas del grupo de pertenencia (ingroup) y los grupos ajenos (outgroup). En este sentido, cuando el citado se describe, a él y a sus relaciones, se puede reconocer fácilmente que hace uso de énfasis, aserción e hipérbolos y cuando se refiere a todo aquello que está por fuera de su grupo de pertenencia, hace uso de la denegación, subestimación, de-topicalización y marginación.

Lo que concluimos a partir de la Matriz es que los argumentos presentados por Uribe carecen de contundencia, informaciones explícitas referente a fechas, nombres, contextos históricos detallados y documentos sobre su defensa.

En cuanto a la composición gramatical, debemos confesar que fue siempre complejo ubicar desde los párrafos de su discurso; el núcleo temático, el objeto discursivo y los subtemas. Esto debido a que generalmente enuncia varias temáticas en un mismo párrafo, que al final no desarrolla en los argumentos presentados. En tanto los sujetos y los predicados, generalmente, o nombra sujetos que realizan acciones que no puntualiza; o nombra acciones donde difícilmente, por la vaguedad de la información, sabemos quién actuó.

En concordancia con lo que pretende en su discurso, debemos decir que apela en todo momento a su inocencia respecto a lo que se le imputa. Normalmente hace hincapié a los valores morales y éticos que ejerce en sus gestiones políticas, personales, comerciales. Expone su conocimiento y forma de asumir la gestión política como la adecuada.

Haciendo referencia al discurso del citante, es evidente su intención y preparación sobre la información que presenta. Pocas veces utiliza frases o información alejada de sus objetivos. Fue menos dificultoso ubicar el contenido de sus párrafos en la Matriz. Regularmente desarrolla en sus argumentos los temas enunciados al inicio; puntualiza sobre datos, nombres, fechas; además presenta los sujetos con los predicados o acciones.

Muchos de los argumentos presentados se concluyen en pruebas como documentos legales, periodísticos, escritos o televisivos; testimoniales: audios, videos.

Finalmente, aseverar que contestamos a la pregunta de si Uribe está implicado con el paramilitarismo y el narcotráfico; es suponer tener una verdad. Lo que si concluimos es que

la composición de su discurso de defensa carece de contundencia argumentativa y claridad semántica y de contenido en su exposición.

## Bibliografía

- Brunner, J. (1997). *La educación, puerta de la cultura*. Madrid: Visor.
- Del Valle, C. (2012). Ciudadanía, Tecnología y Cultura. *Comunicación Serie Comunicología Latina*.
- (2009). Una Propuesta Metodológica para el Estudio del Significado de la Democracia en Estudiantes Universitarios. *Anagramas Volumen 8*, Universidad de Antioquia, Colombia.
- Del Valle, C., & Torres, E. (2014). *Discurso y Poder: Aproximaciones Teóricas y Prácticas*. Temuco: Universidad de La Frontera, Facultad de Educación, Ciencias Sociales y Humanas, Chile.
- Estrada Álvarez, J., Fajardo Montaña, D., Giraldo Moreno, J., Molano Bravo, A., Moncayo Cruz, V. M., Vega Cantor, R., y otros. (2015). *Conflicto Social y Rebelión Armada en Colombia*. Bogotá D.C.: Gentes del Común.
- Noscué, M. E., & Angulo, A. (2011). *Desplazamiento forzado, experiencias y medios de comunicación*. Universidad del Valle, Escuela de Comunicación Social y Periodismo.
- Pardo Abril, N. G. (2007). *Cómo hacer análisis crítico del discurso: Una perspectiva latinoamericana*. Bogotá D.C.: Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Humanas, Departamento de Lingüística, Instituto de Estudios en Comunicación y Cultura.
- Van Dijk, T. (1996). *Análisis del Discurso Ideológico*. Programa de Estudios del Discurso, Universidad de Amsterdam, Holanda.
- (2003). *Ideología y Discurso*.
- (1990). *La Noticia como Discurso: Comprensión, Estructura, y Producción de la Información*. Paidós Comunicación.
- Veron, E. (1993). *La Semiosis Social: Fragmentos de una Teoría de la Discursividad*. Colección el Mamífero Parlante, Serie Mayor, Editorial Gedisa.