

**Sección temática:** ST1-Enseñanza de la historia, teoría y crítica de la arquitectura, el diseño y la ciudad.

**Título:** Relatos del siglo XX. Nuevas miradas sobre los relatos instituidos.

**Autorxs:**

1. Bril, Valeria
2. Vazquez, Laura Josefina
3. Zimmerman, Johanna

**Materia / Cátedra:** Historia de la Arquitectura III, Taller Sabugo.

**Institución:** Universidad de Buenos Aires, Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas “Mario J. Buschiazzo”.

**Correo electrónico:** [laurajvazquez@gmail.com](mailto:laurajvazquez@gmail.com)

**Resumen**

*Relatos del siglo XX* es una actividad que se realizó como apertura del curso de en la asignatura Historia de la Arquitectura Nivel III de la Cátedra Sabugo durante los últimos ocho años<sup>1</sup>. En el VIII Encuentro de Docentes e Investigadores de Historia del año 2018 se presentó un primer artículo acerca de la actividad. La propuesta para esta segunda ponencia es volver a documentarla, profundizar el estudio del canon, y sumar la revisión de las prácticas de enseñanza sobre el mismo. Se propone reflexionar acerca de: ¿Cómo se visibilizan los discursos instituidos? ¿De qué forma deberían enseñarse? ¿Cómo se podrían desnaturalizar e interpelar? ¿Con qué herramientas se cuenta?

---

<sup>1</sup> Al momento de la escritura de esta ponencia las autoras se desempeñaban como Jefa de Trabajos Prácticos (Valeria Bril) y docentes (Laura J. Vazquez y Johanna Zimmerman) del nivel de Historia de la Arquitectura III de la cátedra.

Entonces, el objetivo de la ponencia es conceptualizar, a partir de la documentación de las prácticas docentes, una didáctica específica de cómo se puede operar sobre los discursos instituidos en la enseñanza de la Historia de la Arquitectura. Como explica Mario Sabugo (2013), estos discursos son aquellos que legitiman a las instituciones y a las disciplinas que constituyen la totalidad del campo disciplinar (en términos de Pierre Bourdieu ([1979] 1988)) en el que nos encontramos trabajando. A su vez, Francisco Liernur (2014) entiende que éste se relaciona con un sistema de reglas establecido en un determinado momento y con la comprensión en la maestría de su uso y explica que, necesariamente, está relacionado con una valoración, con un espíritu crítico en el sentido de entender que una cosa es mejor que la otra. En tanto, ¿cómo se reinterpretan las prácticas docentes y la presencia del canon y los discursos instituidos en las aulas desde este marco? En busca de respuestas se trabaja sobre la interpretación de enunciados y registros gráficos y audiovisuales de la actividad, a la luz de marcos teóricos específicos del tema.

**Palabras clave:** Enseñanza – Mapa – Siglo XX – Historia de la arquitectura

## **Ponencia**

### **Introducción**

Se denomina *Relatos del siglo XX* a una actividad que se realizó durante los últimos ocho años y aún se lleva a cabo en la actualidad (con ajustes y variantes) para dar comienzo al curso de la asignatura Historia de la Arquitectura Nivel III de la Cátedra Sabugo. En el VIII Encuentro de Docentes e Investigadores de Historia del año 2018 las autoras presentaron un primer artículo en el cual a partir de dicha actividad reflexionaban acerca del canon instituido en la FADU-UBA sobre la Historia de la Arquitectura del siglo XX. La propuesta para esta segunda ponencia es volver a documentar la actividad en un nuevo ciclo lectivo, profundizar el estudio de ese canon evidenciado, y sumar la revisión de las prácticas de enseñanza sobre el mismo. Desde el rol de docentes y jefa de trabajos prácticos, se propone interpretar esta actividad para cuestionar: ¿Cómo se visibilizan los discursos instituidos? ¿De qué forma deberían enseñarse? ¿Cómo se desnaturalizan e interpelan? ¿Qué estrategias didácticas entran en juego en la actividad? ¿Sobre qué tópicos se construye el debate y cuáles otros se deberían incorporar?

Entonces, el objetivo que se propone para esta ponencia es conceptualizar, a partir de la documentación de las prácticas docentes, una didáctica específica de cómo se puede operar sobre los discursos instituidos en la enseñanza de la Historia de la Arquitectura. Como explica Mario Sabugo (2013), estos discursos son aquellos que legitiman a las instituciones y a las disciplinas que constituyen la totalidad del campo disciplinar (en términos de Pierre Bourdieu ([1979] 1988)) en el que nos encontramos trabajando. A su vez, Francisco Liernur (2014) entiende que éste se relaciona con un sistema de reglas establecido en un determinado momento y con la comprensión en la maestría de su uso y explica que, necesariamente, está relacionado con una valoración, con un espíritu crítico en el sentido de entender que una cosa es mejor que la otra. En tanto, ¿cómo se reinterpretan las prácticas docentes y la presencia del canon y los discursos instituidos en las aulas desde este marco?

En busca de respuestas, se trabaja sobre la interpretación de enunciados y registros gráficos y audiovisuales de la actividad, a la luz de marcos teóricos específicos del tema. De acuerdo a estos lineamientos, la ponencia se estructura en tres partes. Una primera parte introductoria al marco teórico que sustenta el enfoque conceptual en torno a la construcción de los discursos, el canon, y las didácticas. Una segunda instancia de estudio y desglose del canon en base al análisis cuantitativo y cualitativo del material aportado intuitivamente por los estudiantes. Y finalmente, una última parte también de evaluación cuantitativa y cualitativa de nuestras intervenciones docentes durante la actividad. Las conclusiones de este trabajo retroalimentan las prácticas de enseñanza en el marco de la asignatura y permiten continuar trabajando en la propuesta de la actividad en particular y de otras dinámicas vinculadas a lo largo del curso en general.

La actividad Relatos del siglo XX tiene como “objetivo principal (...) que el estudiante pueda identificar, registrar y discutir los diversos enfoques que han aportado a la construcción de la historia de la arquitectura” (Bril, Vazquez, Zimmerman, 2018, p. 418). A partir del trabajo con introducciones de libros pautados por los docentes que abarcan el siglo XX completo e imágenes que aportan las y los estudiantes, se construye un mapa de gran tamaño que hace de soporte gráfico para debatir sobre los discursos y la historia de la arquitectura. El criterio para el armado se define por continentes o lugares geográficos en la línea horizontal y por décadas en vertical, como puede observarse en la **Figura 1**.



**Figura 1.** Fotografía del desarrollo de la actividad. Fuente: elaboración propia.

Para no interferir en el primer acercamiento de las y los estudiantes a los relatos e imágenes del siglo XX, la actividad es presentada en dos instancias. La primera consigna, que consiste en la lectura de las introducciones y la búsqueda de

imágenes, se comparte de forma verbal el primer día del curso con una explicación meramente operativa; en otras palabras, se asigna una introducción por grupo y dos períodos y dos continentes o países por estudiante. Se les informa también que por mail recibirán un enunciado donde se detalla el objetivo, los materiales a llevar al taller y se mencionan las instancias del taller: armado del mapa, cruce crítico entre el autor y el mapa, y cierre de la actividad. Esta síntesis refuerza la idea de hacer una propuesta que fomente no sólo el trabajo “sobre lo que ya se sabe” (Sabugo, 2012) sino que permita vislumbrar si desde un armado más “ingenuo” pueden identificarse preconceptos o la construcción de una historia del siglo XX “instituida”.

La segunda instancia, donde se expone el detalle de la actividad, se efectúa en el taller el día de su realización. Los pasos a seguir se van informando a medida que se van cumpliendo: pegado de las imágenes en la pared, intercambio por grupos para construir con cintas el discurso de las introducciones, exposición de los autores por grupo, intercambio de ideas, y conclusiones de todo el grupo desde una mirada más amplia de todo el mapa y los autores. Este cierre permite visibilizar y cuestionar cuáles son los discursos que ofrecen los diversos autores y cuáles los que los y las estudiantes mismos construyen con las imágenes que de manera “subjetiva” eligen para llevar al taller.

### **Canon, discursos, y enseñanza**

Basándose en un texto de Mordaunt Crook<sup>2</sup>, Liernur (2014) diferencia entre “history of architecture” y “architectural history”. Crook entiende que “architectural history” es un tema reciente, que emerge y se vuelve una disciplina académica autónoma cuando el Movimiento Moderno aísla a la arquitectura de sus raíces históricas. En cambio, la “architectural history” “es tan antigua como la arquitectura” (Crook, 1984, p. 555). Para Liernur, la primera noción se relaciona con la discusión reciente sobre la recuperación de la memoria. Así, se retoman una serie de objetos y personajes que habían sido descartados por la “history of architecture”. Entonces, ni la arquitectura ni la “architectural history” son “neutras”. Por el contrario, la “architectural history” es una historia de dominio, de sistemas de hegemonía. Es por ello que resulta necesario comprender cómo se construyen estos sistemas.

Ahora bien, Liernur considera que la definición de Crook es incompleta ya que no logra vincular ambas definiciones. Y la relación evidente se da en la tensión: es allí donde la historia se desarrolla. Los eventos destacados por los diversos autores pueden variar: pueden relacionarse con el estilo, con el espacio o con la técnica, entre otros. Pero lo que parece inevitable señalar para pensar en estos temas es la cuestión del canon, es decir “el conocimiento del sistema de reglas en un momento dado y la comprensión en la maestría de su uso” (Liernur, 2014). El canon está compuesto por una serie de piezas a las que se las juzga mediante ciertos valores específicos. Y a lo largo de la historia -debido a que el sistema de reglas con que se conforma el canon forma parte de un sistema de hegemonías- su construcción siempre ha sido darwiniana: sobreviven “los mejores”.

De modo similar, Miriam Gusevich explica que el estatus que se le da una determinada obra de arquitectura “no depende de una serie de atributos

---

<sup>2</sup> Crook, J. Mordaunt. “Architecture and History.” *Architectural History*, vol. 27, 1984, pp. 555–578. JSTOR, [www.jstor.org/stable/1568497](http://www.jstor.org/stable/1568497).

preestablecidos, ni de ciertas características esenciales, sino más bien de su estatus como objeto cultural establecido a través del discurso crítico”<sup>3</sup> (Gusevich, 1991). Para ella, el canon en arquitectura resulta de la crítica, la cual institucionaliza la diferencia entre construcción y arquitectura. Históricamente, explica, el término construcción se refería a las “estructuras comunes” mientras que la noción de arquitectura se relacionaba con los monumentos. Éstos últimos existían en relación con el poder (por ejemplo, la Iglesia). Entonces, el canon, para la autora, se encuentra relacionado con una idea de superioridad social o meritocracia.

El canon, entonces, se encuentra constituido a partir de discursos o representaciones verbales. Siguiendo a Cornelius Castoriadis, Sabugo (2013) explica que los imaginarios se encuentran conformados por todas las representaciones existentes en todas sus diversas formas y géneros. Y distingue entre imaginarios instituidos, que sirven de soporte a las instituciones, e imaginarios alternativos, que son inconmensurables con los primeros y, por ende, con las instituciones. En una línea similar, Peter Berger y Thomas Luckmann (1968) consideran que ciertos discursos, como la religión o el arte van legitimando una objetivación de la vida cotidiana, es decir, una institucionalización. De esta manera, tales discursos estarían configurando el imaginario instituido. En resumen, y en relación con el ejercicio propuesto en este estudio en particular, el canon forma parte del imaginario instituido de la disciplina.

Sobre esta visión del canon y los discursos se sustenta la propuesta de enseñanza del curso de Historia de la Arquitectura III. Pero también, sobre un corpus de autores que han trabajado en el campo de las ciencias de la educación. En primer lugar se entiende que el o la estudiante *ya sabe algo* (Sabugo, 2012) cuando llega al taller, y al indagar en ello es posible visibilizar los mencionados relatos canónicos preexistentes. Es importante analizarlos ya que estos serán los disparadores temáticos a partir de los que se trabaja durante el curso.

En segundo lugar, revisarlos implica el desafío de cuestionar las propias construcciones sobre la historia para poder guiar a las y los estudiantes. En esta línea Edith Litwin explica “...sólo en la medida en que el docente haga suya esta propuesta, que rechace la linealidad de los desarrollos teóricos y admita el conflicto cognitivo y la superación de las contradicciones, podrá plantearle al alumno una propuesta semejante” (Litwin, 1997, p.67). Asimismo, transitar estas instancias de “incertidumbre” e “incomodidad” habilita a experimentar e innovar con nuevas herramientas pedagógicas y nos aleja de la repetición de cánones y el congelamiento de las prácticas.

Para lograrlo, es fundamental trabajar desde las preguntas. Es aquí más que pertinente mencionar la teoría iniciada por Paulo Freire y Antonio Faundez (1985), en cuanto al rol de las preguntas en una enseñanza que propone ir más allá de una pedagogía de la respuesta. Las primeras experiencias de la actividad mostraron la desilusión del estudiante de encontrar que lo que creía “verdadero” no lo era, pero con el tiempo verificamos que el juego inicial del docente de formular preguntas marca un camino para que el estudiante, tempranamente, desnaturalice los discursos instituidos, construya respuestas propias, y finalmente, formule sus propias preguntas que sean motivadoras y generadoras de conocimiento.

---

<sup>3</sup> Traducción de las autoras.

La propuesta de Relatos del siglo XX en particular, se sustenta en algunas premisas en particular:

1- Construcción de didácticas desde la práctica docente. Esta ponencia documenta una actividad (o práctica de enseñanza) con la finalidad de construir *didácticas específicas* de la Historia de la Arquitectura en el sentido que las entiende Litwin (1997). Para ello se registra todo el devenir de la actividad, y en ese registro quedan documentadas las *configuraciones didácticas* propias, entendidas como la “manera particular que despliega el docente para favorecer los procesos de construcción del conocimiento” (Litwin, 1997, p.98). El fin es conformar un discurso que defina y dé sentido a la práctica educativa, y en particular a las actividades que desplegamos a lo largo del curso.

2- El vínculo pedagógico. Como lo define Inés Dussel “el vínculo pedagógico docente - alumno es una relación compleja, mediada por actores y artefactos que generan interferencias y una red compleja”. (Dussel, 2017, p.102). Para el análisis de resultados de esta actividad se asumen las ideas de actores y artefactos en sentido amplio, como dos categorías que exceden a los físicamente presentes dentro del taller al momento de la actividad.

3- El rol docente. Se asimila al de un guía, por su experiencia puede conducir y asistir al estudiante en su propio proceso de aprendizaje. El docente debe poder balancear entre el desafío y la protección, reconociendo ambas acciones en los siguientes términos: “El desafío invita al alumno a ir más allá de lo que sabe; la protección evita que el discípulo ponga en peligro su aprendizaje abordando tareas para las cuales aún no dispone de capacidad y recursos suficientes” (Sabugo, 2012). Esto requiere compromiso de ambas partes para poder sortear las dificultades que irán surgiendo a lo largo del proceso.

4- El taller como ámbito de trabajo. La dinámica propuesta para nuestras clases se asocia al concepto de Mariana Maggio (2018) de *la clase invertida*. Buscar material y leer en casa, y en clase interpelarlo, “hacer algo” con todo ese material. El centro de la clase no está en el contenido que nosotros brindamos sino en la construcción colectiva que podemos lograr con el aporte de todos los actores.

5- El discurso oculto. Son diversos los autores que han abordado la cuestión de cómo interpretar el material que los estudiantes aportan al taller. Philippe Perrenoud (1984) en el plano internacional, Litwin (1997) y Sabugo (2010) en el plano nacional, por mencionar algunos. En general y en particular para esta actividad no se debe eludir la posibilidad de que el estudiante vaya a buscar lo que considera que el docente está esperando. Es parte inherente del oficio de alumno que han construido a lo largo de su experiencia educativa. Parte de revisar todas las imágenes elegidas por los estudiantes y compararlas en distintos años tiene entre otros objetivos poder evaluar si existe e identificar un discurso oculto.

6- Las herramientas y las estrategias. Según Romano (2019), dentro de los instrumentos didácticos existen estrategias didácticas, son recursos que ayudan a promover aprendizajes significativos. Son de actuación estratégica, porque uno toma las acciones necesarias en base a determinada situación coyuntural y con cierta intención. Pero no sólo deben ser correctamente seleccionadas, sino que deben ser retroalimentadas por la evaluación de las prácticas. Esto es, ni más ni menos, lo que se propone hacer con esta ponencia.

## Registros del canon

Desde el año 2017 se han recopilado distintos registros que permitan reconstruir el canon de la historia de la arquitectura del siglo XX “vigente” en la FADU - UBA. Uno de dichos registros es la cuantificación y análisis de las imágenes que los y las estudiantes llevan al taller para la construcción del mapa. Ya se ha explicado anteriormente cómo realizan la búsqueda y selección, cuando sólo se les ha asignado un continente y un rango de años. Se ha listado la totalidad de las imágenes que los y las estudiantes han aportado al mapa del segundo cuatrimestre de 2019, y se han analizado en primera medida cuantitativamente.

El primer dato que vale la pena compartir es respecto de la cantidad de países que se seleccionaron de cada continente. A pesar de que se les asigna un recorte espacial muy amplio, por lo general son pocos los países que se ven volcados en la selección de imágenes. Presentamos a modo de resumen el **Cuadro 1**.

Cuadro 1 - Cantidad de países de cada continente seleccionados en imágenes.

CONTINENTE	CANTIDAD DE PAÍSES QUE LO COMPONEN	CANT. DE PAÍSES SELECCIONADOS EN FOTOS	% DEL TOTAL QUE REPRESENTA LA SELECCIÓN
Oceanía	14	2	14,3%
Asia	49	9	18,4%
Europa	50	10	20,0%
África	54	12	22,2%
América del Sur (sin Argentina)	12	5	41,7%
América Central e Islas del Caribe	21	10	47,6%
América del Norte	3	2	66,7%

Incluso, traspolando la reflexión a la Argentina, vemos que el 90% de las obras seleccionadas son de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y solo aparecen unas pocas de Mar del Plata y La Plata. Es interesante notar que los menores porcentajes se dan tanto en el continente más conocido por todos, que es Europa, a la vez que en los más desconocidos como África o Asia. También en esos continentes se dió que tres estudiantes (sin conocerse) seleccionaron la misma obra. Sucedió con el caso de la Ville Savoye, pero también con el Centro de Conferencias internacional de Kenia; el edificio “La Pyramide” (Kenia); y el edificio Gustavo Capanema en Brasil. Y luego hubieron otras 28 obras que fueron traídas por dos estudiantes distintos simultáneamente. Lo cual nos lleva a pensar que la coincidencia no depende solamente de lo que los estudiantes conocen, sino de la influencia de los buscadores. En este punto vale mencionar que el 100% de las imágenes fueron obtenidas mediante búsquedas en google.

Si se reflexiona acerca del tipo de obras que las y los estudiantes seleccionan de dichos países se ve que el 29,7% del total de las imágenes son de edificios que

podrían llamarse “culturales” (museos, pabellones, auditorios, etc). La función que le sigue en segundo lugar es la residencial con el 19,7%. Y luego, por detrás, con porcentajes bajos por igual encontramos edificios de oficinas, religiosos, educativos, estatales, infraestructura y monumentos. También se les pide que consignen el nombre de los arquitectos o las arquitectas autoras del edificio. Fue posible cuantificar que el 65,1% de las obras estaban asociadas a un único arquitecto hombre y un 20% están indicadas como propiedad intelectual de un estudio de arquitectos. Por último, en relación al tipo de imágenes de las obras fueron seleccionadas se ha detectado que el 89,7% de las imágenes que compusieron el mapa eran exteriores peatonales. Todos estos datos dan cuenta del tipo de obras, personajes y representaciones que conforman el canon.

En la ponencia del año 2018 se habían cuantificado las obras que las y los estudiantes podían recordar del siglo XX del mundo. Esas primeras aproximaciones “de memoria” coinciden en gran medida con las imágenes que trajeron para esta actividad aunque se les haya dado más tiempo para buscar. Todos estos datos serán retomados en el último apartado para elaborar nuevas conclusiones acerca del canon y los discursos instituidos. A continuación, se analizan las intervenciones docentes sobre estas imágenes.

### **Análisis de las prácticas. *¿Qué hacemos durante la actividad?***

Para esta ponencia se ha generado un registro audiovisual de la actividad para poder desgrabar las intervenciones docentes. La intención es identificar las estrategias didácticas o herramientas que se ponen en juego, y ver en qué medida están alineadas con la propuesta de enseñanza y de la actividad, y cómo se podrían mejorar.

Las intervenciones docentes en esta actividad tienen por objetivo la coordinación del debate entre los y las estudiantes, y el planteo de discusiones y reflexiones acerca del canon. Esto requiere en gran parte de improvisación, ya que es difícil anticiparse a las imágenes y las interpretaciones de los textos que van a aparecer, pero también de una parte de planificación como cualquier actividad. Por eso se cuenta con una guía docente de cuestiones básicas a interpelar de modo de orientar las intervenciones. Se definieron con anterioridad como tópicos o temas a tratar: “la historia” (relatos), recortes, conceptos y clasificaciones, textos, autores y editoriales, el mapa y la imagen, fuentes de búsqueda y buscadores.

En base a estas herramientas y los temas expuestos, fue posible contar 337 intervenciones docentes. De cada una se identificó qué tipo de intervención o herramienta es, y a qué tópico está haciendo referencia. Para clasificar se adoptan 8 categorías de cada una y indica la herramienta (**Cuadro 2**) y tópico predominante en la intervención (**Cuadro 3**).



Cuadro 2 – Cuantificación de intervenciones docentes según herramienta utilizada.

CANT.	HERRAMIENTA
140	pregunta
88	aporte de información
49	conector
26	repetición de lo expuesto por alumno
14	chiste
14	indicación general
5	puntualización sobre algún aspecto del mapa
1	transparentar objetivos

Cuadro 3 – Cuantificación de intervenciones docentes según tópico o tema referido.




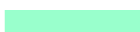

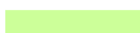
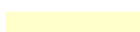

CANT.	TÓPICO / TEMA
60	la historia
50	recortes
38	conceptos y clasificaciones
34	textos, autores y editoriales
32	Consigna / dinámica de clase
30	otros
24	la imagen
14	fuentes de búsqueda

Estos cuadros permiten evaluar qué tipo de intervenciones se realizaron durante la actividad, y cuáles fueron los temas tratados y en qué proporción. Pero también, es posible evaluar en qué momentos de la clase operó cada uno. Eso puede verse reflejado en el **Cuadro 4**:

ver detalle  
de cuadro 4  
a continuación

Cuadro 4 - Listado de intervenciones docentes clasificadas por herramienta.

REFERENCIAS:

-  Pregunta
-  Aporte de información
-  Conector
-  Repetición de lo expuesto por el estudiante
-  Chiste
-  Indicación general
-  Puntualización sobre aspecto del mapa
-  Transparentar objetivos

Cuadro 4 - (Detalle de un fragmento)

Listado de intervenciones docentes clasificadas por herramienta.

ITEM	INTERVENCIONES PREGUNTAS	ITEM	INTERVENCIONES APORTE DE INFO.	ITEM	OTRAS INTERVENCIONES
1	indicación general	1	indicación general	1	indicación general
2	indicación general	2	indicación general	2	indicación general
3	pregunta	3	pregunta	3	pregunta
4	pregunta	4	pregunta	4	pregunta
5	puntualización sobre alg	5	puntualización sobre alg	5	puntualización sobre alg
6	pregunta	6	pregunta	6	pregunta
7	pregunta	7	pregunta	7	pregunta
8	pregunta	8	pregunta	8	pregunta
9	chiste	9	chiste	9	chiste
10	pregunta	10	pregunta	10	pregunta
11	pregunta	11	pregunta	11	pregunta
12	indicación general	12	indicación general	12	indicación general
13	transparentar objetivos	13	transparentar objetivos	13	transparentar objetivos
14	pregunta	14	pregunta	14	pregunta
15	conector	15	conector	15	conector
16	chiste	16	chiste	16	chiste
17	repetición de lo expuest	17	repetición de lo expuest	17	repetición de lo expuesto
18	pregunta	18	pregunta	18	pregunta
19	conector	19	conector	19	conector
20	indicación general	20	indicación general	20	indicación general
21	aporte de información	21	aporte de información	21	aporte de información
22	puntualización sobre alg	22	puntualización sobre alg	22	puntualización sobre alg
23	pregunta	23	pregunta	23	pregunta
24	conector	24	conector	24	conector
25	indicación general	25	indicación general	25	indicación general
26	pregunta	26	pregunta	26	pregunta
27	pregunta	27	pregunta	27	pregunta
28	pregunta	28	pregunta	28	pregunta
29	pregunta	29	pregunta	29	pregunta
30	pregunta	30	pregunta	30	pregunta
31	pregunta	31	pregunta	31	pregunta
32	aporte de información	32	aporte de información	32	aporte de información
33	pregunta	33	pregunta	33	pregunta
34	repetición de lo expuest	34	repetición de lo expuest	34	repetición de lo expuesto
35	repetición de lo expuest	35	repetición de lo expuest	35	repetición de lo expuesto
36	aporte de información	36	aporte de información	36	aporte de información
37	repetición de lo expuest	37	repetición de lo expuest	37	repetición de lo expuesto
38	pregunta	38	pregunta	38	pregunta
39	pregunta	39	pregunta	39	pregunta
40	pregunta	40	pregunta	40	pregunta

El **Cuadro 4** refleja el listado cronológico de las 337 intervenciones docentes realizadas durante la actividad, clasificadas según la herramienta utilizada. Este instrumento nos permite evaluar la dinámica dada a la actividad. Lo que se observa es cómo de un comienzo exclusivo de preguntas la actividad fue virando hasta el cierre de los docentes con mayor aporte de información para enriquecer la actividad, tras la exposición y el debate inicial de los estudiantes.

### **Reflexiones finales. Una actividad memorable.**

Comenzar a visibilizar y operar sobre los cánones instituidos requiere de un golpe de efecto. En este sentido, *Relatos del siglo XX* es una actividad memorable, que muy rápidamente y de manera gráfica expone el estado de situación que se quiere demostrar, y permite comenzar a deconstruirlo y cuestionarlo. Solo con un soporte de fechas y lugares en una pared los estudiantes logran en un primer encuentro materializar grupalmente una historia de imágenes. Si bien la dinámica física y cognitiva es diferente a lo que el estudiante espera de la asignatura historia, con una actitud activa e intencionada de las y los docentes es posible conducirla.

Este estudio al respecto, como todos en didácticas de las ciencias sociales, es situado. En tanto, se harán algunas observaciones respecto del estudiantado particular al que está dirigido, de forma de aclarar el alcance de extrapolación que puede tener esta teoría. En primer lugar son estudiantes de cuarto año de la carrera de arquitectura, que cuenta con capacidades cognitivas particulares respecto de lo gráfico. También es viable en un espacio físico y pedagógico como el taller, en donde el trabajo en movimiento con el cuerpo, la escala, la cantidad de estudiantes y la enchinchada son algo ya incorporado y naturalizado. Si bien hay un efecto sorpresa por la dinámica aplicada al taller de historia, no es algo ajeno en el ámbito de nuestra facultad.

El objetivo de esta ponencia y de la actividad era cuestionar y repensar el canon de historia de la arquitectura del siglo XX, y a partir de este trabajo empezar a vislumbrar nuevos horizontes y proponer posibles mejoras. En este caso se ha detectado que el canon no se constituye solo por obras o personajes, sino que entre otros factores debe pensarse en términos de paridad de género, un imaginario del profesional arquitecto, tipos de imágenes con que se representan las obras, entre otros. Es una construcción que excede claramente la selección de casos o recortes espacio-temporales que era el eje central con el que siempre se había abordado la actividad con anterioridad.

Los análisis estadísticos de las imágenes dan lugar para plantear nuevos temas o tópicos para poner en discusión. Por ejemplo, si las obras se identifican con un único arquitecto, varios, o un estudio. O a cuántos países se refiere cuando se dice "Europa". También de la desgrabación se desprenden problemáticas que no están en la guía docente que serán incorporadas a futuro. Por ejemplo, la cuestión de las obras paradigmáticas y la representatividad de esas obras respecto de su contexto histórico, o la cuestión de las "influencias" entre países en distintos momentos. Por otra parte, fue posible detectar que nunca se empleó la palabra "canon" durante la actividad, aunque el objetivo es cuestionarlo.

En particular, sobre las intervenciones docentes, fue posible corroborar que son en gran medida coherentes con la propuesta pedagógica, ya que la mayoría son

preguntas. Si bien en la desgrabación se evidencia que en reiteradas ocasiones se solicita a las y los estudiantes datos de las obras que trajeron, es con el sentido de resignificar ese dato, no como forma de evaluación tradicional. Quizás sería un buen aporte realizar otro tipo de intervenciones que puedan dar "confianza" y "motiven" a los y las estudiantes a identificar sus propias inquietudes. Esta revisión detallada permite ver también que durante la actividad se hizo mayor hincapié en dos o tres temas pautados en la guía docente y otros apenas fueron tratados. Para futuras ediciones se deberían abordar todos los ejes con mayor paridad. Finalmente, se detecta que sería importante puntualizar, al concluir la actividad, sobre los resultados del mapa construido. Dar una mejor devolución acerca de lo que han construido con las cintas y el mapa además de centrarnos en los cuestionamientos, podría reforzar el concepto de la construcción del conocimiento en el contexto de la asignatura.

## Bibliografía

Berger, P. L. y Luckmann, T. ([1966] 2001). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.

Bourdieu, P. ([1979] 1988). *La distinción. Criterios y bases sociales del gusto* (M. d. C. Ruiz de Elvira. Trad.). Madrid, España: Taurus.

Bril, V., Vazquez L. J., Zimmerman J. N. (2018). "Relatos del siglo XX", VIII Encuentro de Docentes e Investigadores en Historia del Diseño, la Arquitectura y la Ciudad. Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño, Universidad Nacional de Córdoba (pp. 416-428). Disponible en <https://rdu.unc.edu.ar/bitstream/handle/11086/11593/1.37%20Relatos%20del%20siglo%20XX.pdf?sequence=45&isAllowed=y> (Consulta 12 de febrero 2020)

Crook, J. M. (1984). "Architecture and History", en *Architectural History*, vol. 27, pp. 555–578.

Dussel, I. (2017) Las tecnologías digitales y la escuela. ¿Tsunami, revolución o más de lo mismo? En Montes, N. (comp.) Educación y TIC. De las políticas a las aulas. Buenos Aires: Eudeba.

Freire, P. y Faundez, A. ([1985] 2013). Primera parte "El acto de preguntar: Cómo ir más allá de una pedagogía de las respuestas", en *Por una pedagogía de la pregunta. Crítica a una educación basada en respuestas a preguntas inexistentes*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.

Gusevich, M. (1991). "The Architecture of Criticism: A Question of Autonomy". En Kahn, A., (ed.), *Drawing Building Text*, vol. 9, New York: Princeton Architectural Press.

Liernur, F. (2014). "Historia de la Arquitectura: ¿para qué?", Conferencia en el VI Encuentro de Docentes e Investigadores en Historia del Diseño, la Arquitectura y la Ciudad "Iván Hernández Larguía", La Plata, 14 de mayo.

Litwin, E. (1997). *Las configuraciones didácticas. Una nueva agenda para la enseñanza superior*. Buenos Aires: Paidós.

Maggio, M. (2018) *Reinventar la clase en la universidad*. Buenos Aires: Paidós.

Perrenoud, P. (1984) *La construcción del éxito y del fracaso escolar*. Madrid, España: Morata.

Romano, A. M. (2019) Didáctica proyectual. Seminario de la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria. FADU – UBA. (Buenos Aires, noviembre de 2019)

Sabugo, M. (2004). “Comprensión e invención: criterios y procedimientos didácticos en historia de la arquitectura” en AREA, n° 11, Agenda de reflexión en arquitectura y urbanismo. Sicyt- FADU- UBA.

----- (2010). “Dejar aprender: postulados y evidencia en la enseñanza de la Historia de la Arquitectura”. Conferencia en el IV° Encuentro-Taller de Docentes e Investigadores en Historia del Diseño, Arquitectura y Ciudad, FARQ, Montevideo, 22 de noviembre.

----- (2012). Instigaciones: acerca de la enseñanza de historia del habitar. Conferencia Inaugural en el V Encuentro de Historia (San Juan, mayo de 2012)

----- (2013). “Tu casa ya no está. Imaginarios del habitar residencial en las letras del tango rioplatense”. En *Anales de Investigación en Arquitectura*, n.º 3: 71–85.