

**Sección temática:** ST1-Enseñanza de la historia, teoría y crítica de la arquitectura, el diseño y la ciudad.

**Título:** Proyecto sobre Proyecto. Reflexiones sobre las experiencias de dos cursados de un Espacio Curricular Optativo en la FAPyD-UNR. 2018 a 2021.

**Autorxs:**

1. Dra. Arq. Silvia Dócola. [silviadocola@hotmail.com](mailto:silviadocola@hotmail.com)
2. Arq. Natalia Schreiber. [nataliaschreiber@hotmail.com](mailto:nataliaschreiber@hotmail.com)
3. Ignacio Ceres. [nachoceres.f@gmail.com](mailto:nachoceres.f@gmail.com)

**Materia / Cátedra:** Historia de la Arquitectura. Cátedra Dra. Arq. Silvia Docola.

**Institución:** Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño (FAPyD). Universidad Nacional de Rosario. (UNR)

**Resumen**

“Proyecto sobre proyecto” es una materia optativa donde se propone, desde el área de Historia de la Arquitectura, una manera de pensar de modo consciente el tiempo en relación al espacio al momento de proyectar. Con ella, apostamos a lograr que los estudiantes se asuman como sujetos históricos, reconociendo las ciudades que habitan, para constituirse en protagonistas de su construcción.

El objetivo general de la materia es incentivar la reflexión de los estudiantes acerca del alcance de las operaciones proyectuales sobre las preexistencias. No solamente sobre los edificios construidos, sino también en relación a la ciudad, su cultura y tradición, a las reglas de los concursos, a las normativas gubernamentales y a las técnicas disponibles.

Planteamos un espacio donde los estudiantes puedan cuestionar estas preexistencias, tratando de entender que fueron proyectadas por otros sujetos en otro tiempo. Buscamos poder reflexionar, individual y colectivamente, sobre la libertad del accionar proyectual para no quedar atados a soluciones “correctas” o “establecidas”.

Este espacio optativo se concibe bajo el formato de taller, dónde se articulan la teoría y la práctica. Se desarrolla a través de ejercicios y prácticos donde se problematiza el presente. En los ejercicios se busca que los estudiantes puedan comprender las multiplicidad de propuestas frente a la misma preexistencia. También se prioriza en profundizar sobre las especificidades de la acción proyectual en términos de especializaciones.

La materia se ha dictado durante cuatro años continuos. Si bien los objetivos y el programa apenas se modificaron, las experiencias fueron muy distintas.

El primer año se dictó de manera cuatrimestral, donde los estudiantes principalmente trabajaron analizando los proyectos existentes y planteando acciones de intervención en un edificio de valor patrimonial. El segundo dictado fue planteado como anual. Pudimos incorporar varias ideas que no habíamos desarrollado anteriormente, profundizamos sobre algunas operaciones y conceptos y entramos al mundo de las normativas. La tercera edición fue cuatrimestral, pero ya con una idea decantada de las anteriores experiencias. No contábamos con la pandemia y que todo el cursado iba a ser de forma virtual. El joven equipo docente logró rápidamente encontrar estrategias didácticas apropiadas frente a un grupo de estudiantes muy heterogéneo, numeroso y participativo. Ya en el último año, también de modo virtual, se nos abrieron los límites físicos de la presencialidad y tuvimos estudiantes de distintas facultades del país e incluso del extranjero, que nos hizo ampliar las miradas.

Los trabajos finales en todos los años en los que se dictó la asignatura tuvieron un carácter de experimentación con una intervención proyectual, donde notamos un fuerte interés de parte del estudiantado, ya que podían desplegar las herramientas que les aporta su formación en otras ramas de la currícula. El objetivo fue el de reflexionar frente a la toma de decisiones de cada estudiante, haciéndolos conscientes de sus propios valores. Procurando una mayor importancia en el

desarrollo de la fundamentación de cada operación proyectual, pensada desde lo disciplinar y lo profesional, creemos que fue el mayor aporte de la materia en relación a Proyecto Final de Carrera.

**Palabras claves:** Preexistencia- optativa- experiencia

**Ponencia:**

El Plan de estudios de la FAPyD plantea los Espacios Curriculares Optativos (ECO), como “aquellos que el alumno podrá tomar de la propia oferta curricular de la FAPyD, a los efectos de cumplimentar con la totalidad de los créditos académicos exigidos para obtener el título de arquitecto” (Plan de Estudios FAPyD, 2008). Con estos espacios se apuesta a un recorrido académico más abierto y flexible en relación a la decisión de cada estudiante como sujeto que interviene en su propia formación<sup>1</sup>.

En cuanto al rol docente consideramos que “la formulación de los ECO, como espacios de posibilidad, permite repensar los temas, los problemas y el instrumental a desarrollar en las materias obligatorias de Historia de la Arquitectura, abren la posibilidad de experimentos diversos y variables, de posibles laboratorios de proyectos de investigación o extensión” (Dócola, S., 2014)

También los ECO pueden ser pensados como espacios de articulación entre diversas materias o diversos saberes para la formación de futuros arquitectos, elaborados desde la especificidad disciplinar de cada docente.

Con el objetivo de concientizar al alumno como un sujeto activo capaz de tomar decisiones en su formación y realizar un recorrido elegido, hemos propuesto, desde nuestro taller de Historia de la Arquitectura, algunos ECO que se han puesto en práctica desde 2014. Esta ponencia, retoma lo planteado en otra oportunidad como ensayo y lo desarrollado en las ponencias presentadas sobre cada una de las

---

<sup>1</sup> Algunas de las presentes consideraciones sobre los estudiantes, así como las reflexiones en relación al Plan de Estudios 2008 fueron presentadas y defendidas por Silvia Dócola en el Concurso Interno para Cubrir el cargo de Profesor Adjunto Cátedra Stábile. Historia de la Arquitectura I, II, y III. Producción diciembre 2012. Sustanciación: marzo 2013. También fue desarrollado y profundizado en la Presentación a Concurso de Profesor Titular diciembre 2015. Dócola, Silvia. *Propuesta Pedagógica*. Diciembre 2015. Ambos Inéditos

optativas ya dictadas<sup>2</sup> y tiene por objetivo, presentar esta experiencia y poner en debate uno de estos nuevos espacios de posibilidad, una materia optativa dictada en 2018 (cuatrimestral) y re elaborada en 2019 (anual), 2020 y 2021. *Proyecto sobre Proyecto*<sup>3</sup>.

### **Consideraciones sobre el concepto de Proyecto**

En primer término, vamos a precisar cuál es la noción de proyecto que utilizamos. Beatriz Chazarreta (2002) iniciaba su presentación al Concurso de Titular con un epígrafe que define claramente nuestra postura y ha funcionado como axioma en nuestras producciones:

El proyecto es transformación, en sentido general y en el ámbito más restringido y disciplinar de las prácticas constructivas o reconstructivas arquitectónicas y urbanísticas. No existe creación desde la nada sino un espacio plural dentro del cual, trazando una línea o proponiendo una figura, delimitamos el campo de lo posible. (Rella, 1984, p.106-108)

Acordamos y reproducimos lo fundamentado por Chazarreta oportunamente con respecto a la conceptualización de Proyecto:

“En el nivel disciplinar más simple, *proyectar es tomar decisiones* <sup>4</sup>- elegir entre una u otra posibilidad - para *dar forma a un espacio físico* (edificio, conjunto, ciudad, intervención urbana o territorial...). Y el arquitecto hace explícito su proyecto sea por medio de la transformación material del espacio, sea a través del *discurso* gráfico o escrito.

Esta formulación tiende a otorgar tanta relevancia al *sujeto* que proyecta cuanto al *objeto* de su producción: la *especificidad disciplinar*. Y subraya con

---

<sup>2</sup> Dócola, S.; Puig, M.; Strupeni, M de los A. y Griffin, N.(2017) y Dócola, S.; Puig, M.; Seri, R. y Acosta, M. (2017).

<sup>3</sup> En el 2020 volvimos a proponerla de manera cuatrimestral junto a más de setenta ECO, entre anuales y cuatrimestrales en la FAPyD. Con motivo de la pandemia de COVID-19 se dictó, al igual que en 2021, de manera virtual. Para consultar el programa actual de la materia <https://fapyd.unr.edu.ar/wp-content/uploads/2018/02/San-Filippo-Proyecto-sobre-proyecto.-Pensando-las-preexistencias.pdf>

<sup>4</sup>En un nivel más complejo, estas decisiones no atañen solamente al arquitecto sino a las personas (“individuales” o jurídicas) involucrados en el proyecto en cuestión. Es tanto en éste sentido cuanto en el rol del inconsciente en las elecciones proyectuales, que el término “decisión” debería ser tomado con cierta dimensión metafórica. Nota de Beatriz Chazarreta.

tácito énfasis el efecto *transformador* de estas decisiones, efecto *inevitable* aún cuando el proyecto no haya llegado a asumir entidad física.

Cada arquitecto, en el acto mismo de proyectar, delimita (consciente / inconscientemente) ideas, objetivos, instrumentos de proyecto *desde* (a partir de) una *lectura de lo real*. Y es en éste sentido que es posible considerar al arquitecto como *operador* de “un espacio plural”(Rella, 1984) el ámbito de la *cultura arquitectónica* en particular y de la *cultura* en general.

Es decir, las elecciones proyectuales no parten de cero sino del espacio plural de la cultura que conceptualmente las precede, de la misma manera y porque el lenguaje preexiste al sujeto. Y es a ese espacio plural al que la acción proyectual transforma, modifica.

(...) La *operación cultural* del arquitecto se concibe entonces como una *re-escritura* (palimpsesto) *disciplinar* que se funda en *su* interpretación de lo real (*su tiempo, su mundo*)...

Inevitablemente esto presupone una concepción del tiempo que afecta a su *producción*. Cuando el arquitecto *da forma* (al espacio físico, a la disciplina e incluso a su propia formación) afronta una instancia propositiva que emerge de la articulación entre sus *valores* (su *sistema de creencias*) y la propia interpretación *histórica* : cada sujeto que proyecta se ubica, construye para sí y desde sí un lugar desde el que re-conoce un “pasado” que lo precede, transforma supuestos pasados en presente, delimita y preanuncia lo posible(Chazarreta, 2002)

## **Sobre las operaciones proyectuales**

Aliata considera que las estrategias proyectuales, “no son verdades científicas incontrastables y pueden identificarse como construcciones intelectuales dentro de un proceso histórico determinado” (Aliata, 2013). Nosotros, por otra parte, planteamos que podemos comprender el resultado del proyecto de espacio físico como el encuentro de diferentes propuestas confluyentes en el tiempo y en el espacio, donde la consciencia de esta condición ha de resultar clave en la actividad disciplinar de los estudiantes como futuros arquitectos.

La utilización del término operación proyectual supone el estudio de la toma de decisiones del o de los sujeto/s que proyecta/n de acuerdo a su/s sistemas de valores frente a lo pre existente. No estamos hablando de verdades, de paradigmas sino del sentido amplio de estrategia<sup>5</sup> como proceso.

### **La optativa: Proyecto sobre proyecto**

La presente optativa propone profundizar en la lectura de diferentes acciones proyectuales realizadas sobre proyectos preexistentes, para así instalar en el estudiante la noción de proyecto como transformación.

La materia optativa se ofrece como aporte a Proyecto Final de Carrera, desde la especificidad propia de la Historia de la Arquitectura; a partir del abordaje crítico de proyectos de espacio físico donde sea determinante y evidente la presencia de proyectos preexistentes, buscando una reflexión sobre el hacer proyectual que incluya la perspectiva temporal.

Para ello es preciso distinguir y hacer visible las diferentes preexistencias con las que se puede enfrentar quien proyecta en arquitectura. Entre ellas podemos enumerar desde la más evidente, cuando se opera sobre un edificio existente, los conceptos de arquitectura que lo preceden, otros proyectos (imaginados, construidos, en ruinas), la ciudad y el territorio (sitio) en relación al cual cada vez se opera. Frente a cada una de estas preexistencias “cada sujeto que proyecta se ubica, construye para sí y desde sí un lugar desde el que re-conoce un “pasado” que lo precede, transforma supuestos pasados en presente, delimita y preanuncia lo posible”.

Por otro lado, cada arquitecto opera frente a las normas edilicias y urbanas que limitan (y dan forma) a cada proyecto; frente a las reglas de un concurso (pliego, bases, programas), a los deseos y valores del comitente y su correspondiente perspectiva frente al tiempo.

---

<sup>5</sup>El término estrategia utilizado en el planteo original de la materia puede llevar a confusiones por eso lo cambiamos por un término menos ambicioso en la edición 2020 de la materia, que da cuenta de la reflexión en las operaciones proyectuales en relación a lo preexistente.

Más allá de los objetivos generales como materia optativa desde el Área de Historia de la Arquitectura<sup>6</sup> nos proponemos, entonces, como objetivos particulares, lograr que los estudiantes consigan:

- \* Producir lecturas críticas sobre las operaciones de proyecto en relación a lo preexistente, ya sea lo previamente construido (ciudad y arquitectura), lo proyectado, lo escrito y lo valorado normativamente.
- \* Profundizar y reflexionar sobre las nociones de entorno, ampliación, reforma, patrimonio, rehabilitación, preservación.
- \* Desnaturalizar las prácticas cotidianas de intervención sobre lo construido incorporando la reflexión sobre la dimensión histórica de cada acto proyectual
- \* Reflexionar y dar sustento a la propia operación proyectual.

### **Las primeras experiencias de la Optativa: 2018 y 2019**

Como planteamos anteriormente, en 2018 se dictó una primera experiencia como materia cuatrimestral, la cual se replanteó en 2019 con modalidad anual.

En ambos dictados nos propusimos detenernos tanto en lo referido al campo disciplinar como al profesional, más atado a ciertos límites del proyecto (normativas, cuestiones técnicas, comitentes, entre otros). Este último aspecto fue más desarrollado en la versión anual 2019.

Uno de nuestros objetivos principales a lograr en ambos cursados consistió en desnaturalizar ciertas prácticas. Entre ellas reflexionar sobre la libertad del accionar proyectual para no quedar atado a soluciones “correctas” o “establecidas” y así trabajar sobre los prejuicios.

---

<sup>6</sup>Objetivos generales:

- \* Aportar a reconocer a la disciplina como operación cultural en el campo específico de la producción de proyectos de conformación del espacio físico
- \* Profundizar sobre los múltiples procesos históricos como instrumento para comprender las dimensiones fundamentales y particulares de la arquitectura
- \* Profundizar en la acción de comprender a la arquitectura a través del tiempo como espacio de debate, confrontación y polémica de proyectos disciplinares que alcanzaron diversos grados de hegemonía
- \* Profundizar en el manejo de instrumentos / herramientas propias de Historia de la Arquitectura. En lo que respecta a esta materia:
- \* Reflexionar sobre las diversas maneras de los arquitectos de operar en relación al pasado y al presente
- \* Profundizar en el manejo del instrumental para operar críticamente en el HOY de la Disciplina.
- \* Poner en valor el pensamiento crítico.
- \* Generar una materia como espacio colectivo de reflexión.

Nos propusimos atacar algunos de los supuestos presentes en los estudiantes: entre ellos “respetar el entorno”, “cumplir la norma”, “venerar el pasado”, etc.

En ambos dictados, luego de la presentación, se desarrolló un ejercicio colectivo corto sobre un fragmento de la película *UP* para introducir, entre otras cosas las cuestiones de patrimonio reflexionado en términos de valores y poniendo en debate la confrontación entre conservación y mercado<sup>7</sup>.

Tal como hacemos en las materias que dictamos de Historia de la Arquitectura, en ocasiones, elegimos algún evento particular como oportunidad para desarrollar algunos tópicos. En 2019, *el incendio de la catedral de Notre Dame de París* y las propuestas de intervención, sirvieron para iniciar el debate sobre el patrimonio, trabajando algunas cuestiones como el concepto mismo de patrimonio como herencia, desplegando esas propuestas como prueba de la diversidad de proyectos sobre un mismo edificio existente.<sup>8</sup>

En 2018 iniciamos el cursado con un práctico *La cuadra* en el cual pretendíamos reflexionar en relación a cómo cada sujeto (en este caso los estudiantes) considera que debe preservarse lo preexistente de acuerdo a sus propios valores. Esto dio inicio a la práctica de fundamentar que se sostuvo durante toda la materia. Al finalizar del cursado volvimos al mismo ejercicio como práctico final para que, una vez realizado el recorrido por los diversos ejercicios, los estudiantes pudieran re pensar aquella primera elección y su fundamentación.<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup>En el caso que los prácticos y clases en general han estado a cargo del equipo docente. Solo se citan las intervenciones por fuera del equipo que llevó adelante la materia con continuidad, autores de esta ponencia. A cargo de Pablo Vicente, JTP taller Dócola de Historia de la Arquitectura I, II y III. FAPyD.

<sup>8</sup>En 2019 se desarrolló la clase/ejercicio colectivo sobre Notre Dame, su consideración como patrimonio de la humanidad en relación con otros espacios destruidos como la mezquita de Alepo. En 2020, en la I versión no presencial se planteó un ejercicio sobre la adecuación de edificios a la pandemia de Covid 19.

<sup>9</sup> Este trabajo práctico consistió en visitar una cuadra que nosotros determinamos, en el macrocentro de la ciudad. Tenían que ver los edificios existentes y decirnos de todos esos cuál salvaría (solo uno) si hubiera que demolerlos. Pedíamos una fundamentación, con el objetivo de que quedara expresado lo que para ellos tenía valor. El trabajo fue valioso al ver diferentes posturas frente a la misma decisión, o posturas similares frente a distintos edificios. El trabajo se retomó como práctico final.





Figura 1: Enchinchada y posterior debate. Año 2018

La práctica final, en ambos dictados, consistió en realizar una propuesta de intervención en un edificio de valor patrimonial y principalmente “fundamentar” esa intervención. Ello implicaba, de nuestra parte, evaluar dicha fundamentación y no necesariamente la acción proyectual.<sup>10</sup>

Para llegar a este práctico final se realizaron una serie de ejercicios colectivos y prácticos cortos que pasaremos a detallar consignando en que dictado fue desarrollado.

De estos, el primero trató sobre operaciones sobre un edificio de valor patrimonial *Proyecto sobre proyecto*. Se propusieron proyectos realizados entre 1990 y 2010<sup>11</sup>. Sobre cada operación proyectual estudiada se produjeron lecturas, haciendo foco en los posicionamientos respecto a lo preexistente. Para ello se dictaron clases como ejemplo para dar cuenta del espesor histórico de cada intervención<sup>12</sup>. Las clases

---

<sup>10</sup> Sobre el ejercicio final volveremos más adelante.

<sup>11</sup> El material fue facilitado por la cátedra. Entre otros se trabajaron:

Ópera de Lyon - Jean Nouvel - Lyon, Francia (1986-1993), Fabrica social para la vivienda inclusiva - Al Borde - San Pablo, Brasil (2016), Pratt Institute, Higgins Hall - Steven Holl - Brooklyn, NY (1998-2005), Pinacoteca del Estado de Sao Paulo - Paulo Mendes da Rocha - San Pablo, Brasil (1998),

Kunsthhaus Graz - Peter Cook, Colin Fournier - Graz, Austria (2003), Mercado Santa Caterina - EMBT, Miralles Tagliabue - Barcelona, España (1997) y Museo Kolumba - Peter Zumthor - Colonia, Alemania (1997).

<sup>12</sup> En 2018 se trabajó sobre las diferentes operaciones sobre San Pedro. Desde la operación sobre la Basílica por parte de Bramante hasta la operación de Roma Interrotta de 1978 y la noción de patrimonio que hoy prevalece sobre el conjunto urbano y edilicio. En 2019 se trabajó sobre el Museo de Milwaukee, a orillas del lago Michigan, desde la operación inicial de Eiel Saarinen, la “ampliación” en 1972 de David Kahler, la operación de la “nueva ala” de Santiago Calatrava y el actual proyecto en ejecución. En ambos dictados, y como ejercicio colectivo, se trabajó sobre el Museo Británico diferenciando: la idea de proyecto institucional utilizando un espacio preexistente, el primer proyecto

tuvieron por objetivo que el alumno pudiese discriminar cada proyecto, pensar en los valores que buscaba cada arquitecto al dar forma a su proyecto y, fundamentalmente, reflexionar sobre como quien proyecta hace las cuentas con el pasado. Los estudiantes debieron primero reconocer las diferentes preexistencias, reconstruir el estado del proyecto en el cuál se realizó la operación, discriminar las diversas intervenciones en el tiempo y realizar su propia lectura identificando las decisiones (que toma y que descarta), cada arquitecto frente a ellas. Se nombraron algunas operaciones como las de continuidad, replanteo, sustitución, refuncionalización, restauración, demolición, conservación, rehabilitación etc.<sup>13</sup> Como parte del práctico *Proyecto sobre proyecto*, se planteó un seminario donde se expusieron los trabajos desplegando la pluralidad de acciones de los diferentes proyectistas, a fin de romper la idea de única estrategia posible de intervención frente a un edificio construido.

Se planteó, además del trabajo sobre los proyectos edilicios, algunas cuestiones: ¿cómo cada arquitecto lee ciudad y cómo opera con su proyecto?, ¿cómo plantea su proyecto en relación a algunos conceptos o nociones de la disciplina?, ¿hace evidente el proyectista alguna “referencia”?, ¿cómo resuelve técnicamente el arquitecto su proyecto frente a la construcción preexistente?

Para desarrollar las cuestiones desplegadas en el ejercicio *Proyecto sobre Proyecto*, en el dictado anual, se profundizaron cuestiones particulares, referidas al posicionamiento frente a las nociones de arquitectura y al “referente”, y otras que no se alcanzaron a desarrollar en el dictado cuatrimestral. Se plantearon dos ejercicios específicos a fin de trabajar *Proyecto frente a Conceptos*.

Dado la poca reflexión de los estudiantes en relación a la noción de referente, tan utilizada en las materias proyectuales, se llevó adelante un práctico corto con el objetivo de profundizar sobre esta idea. Se pretendía que los estudiantes pudieran discernir entre las acciones (y sus respectivas conceptualizaciones) de homenaje, copia, cita, reproducción, entre otros, incorporando el concepto de genealogía y

---

de Robert Smirke, el segundo de Sydney Smirke y el proyecto de Foster de fin de siglo XX. Para demostrar que la cuestión de trabajar sobre un edificio construido no es nueva, se ejemplificó también en 2019 con el caso de Santa María de los Ángeles de Bramante en Milán.

En 2019 para contraponer la idea de continuidad con lo existente se realizó una clase/práctico sobre la Maison de Verre de Pierre Chareau y Bernard Bijvoet, construido en 1928 en París.

<sup>13</sup>Sin embargo, a pesar de nuestra insistencia, a los estudiantes les resultó dificultoso pensar en estrategias que tuvieran como objetivo la destrucción de lo existente.

desnaturalizando la noción de “influencias”. Se realizó un ejercicio corto a partir de la *Casa de ladrillo* de Diego Arraigada, realizada en Rosario de 2014<sup>14</sup>.

En otro ejercicio se avanzó en la relación entre proyecto edilicio y el concepto de tipo. Se trabajó a partir del *Teatro del Mundo* de Aldo Rossi de 1979 en relación al concepto de tipo enunciado por el mismo Rossi<sup>15</sup>.

A fin de ahondar en el proceso de intervenciones en el campo disciplinar y profundizando en los diversos objetivos e instrumentos que propone cada arquitecto, en 2019 se propuso un trabajo sobre *Roma Interrotta* de 1978, operación realizada sobre el plano de Nolli de 1748<sup>16</sup>.

En 2019 se desarrollaron algunas cuestiones de orden conceptual referidas a la “memoria”. Para ello se realizó una clase, un práctico y un ejercicio de un edificio de valor patrimonial específico.

El ejercicio se hizo sobre el Muro del Convento de San Lorenzo<sup>17</sup>. Se propuso un ensayo de intervención y fundamentación por parte de los estudiantes. Al tratarse de un requerimiento específico de la Municipalidad de San Lorenzo en relación al interrogante de qué hacer con parte de ese muro, se constituyó en una motivación especial y el inicio de la parte profesional de la materia.

---

<sup>14</sup> Se trabajó su relación con la *casa Alordade* Scrimaglio de 1968 y desde allí las “referencias” a la casa Melnikov de 1927 y de la obra en ladrillo de Wright.

<sup>15</sup> Se partió del proyecto del Teatro del Mundo de Aldo Rossi para articularlo a la noción de teatro flotante y a la de tipo, trabajada por Rossi, y a la de Quatremere de Quincy citada por el propio Rossi, trabajando cada noción en su temporalidad.

<sup>16</sup> Se dio una clase sobre Roma barroca y el plano de Nolli de 1748. Se desarrolló la operación proyectual *Roma Interrotta* de 1978, la cual según el propio Argan, curador del evento, eran “ejercicios gimnásticos de la imaginación”. Se desarrolló en conjunto la intervención de Robert Krier para distinguir elementos, recursos y valores. Cada alumno trabajó una de las planchetas y las expusieron para debatir los resultados. La consigna del ejercicio propuesto para trabajar en clase fue, entender y diferenciar el área sobre que intervino cada arquitecto (lo preexistente) y la intervención de los arquitectos. El objetivo era que pudieran determinar frente a qué valores se posiciona cada arquitecto seleccionado, y qué estrategias tomó cada uno frente a una ciudad simbólica, histórica y monumental como era la Roma del siglo XVII.

<sup>17</sup> Práctico llevado adelante por Luis San Filippo. Profesor Adjunto del taller. El Convento de San Carlos, se encuentra en la ciudad de San Lorenzo, a 31 Km de Rosario. Este es un conjunto de edificios que incluye el Convento original, el actual Colegio, la residencia para la Orden de los frailes franciscanos y el Campo de la Gloria, lugar aproximado al sitio donde se libró la batalla de San Lorenzo en 1813 y, el Pino de San Lorenzo donde el Coronel José de San Martín escribió el parte de la Batalla. La construcción del convento habría comenzado en 1790 para reemplazar el Convento y Estancia heredados de los Jesuitas que fueron expulsados en 1767, que estaba ubicado frente al río Carcarañá, San Miguel del Carcarañá. No estaba finalizada la obra, cuando el 3 de febrero de 1813 fue utilizado por las tropas del entonces Coronel José de San Martín para albergarse antes del combate de San Lorenzo, el primer enfrentamiento en la Guerra de Independencia Argentina. El muro fue un elemento central en la estrategia de ataque de dicha batalla. Este fue parcialmente destruido por un tornado en 1993.

Este ejercicio sirvió, por un lado, para pensar lo simbólico como patrimonio desde la construcción social de un recuerdo desde lo que se toma como valioso y por el otro lado, trabajar la idea simbólica e histórica del Muro como límite.

Como continuidad de dicho práctico se presentó la clase sobre lugares de memoria, planteado en relación a espacios heterotópicos. De esa manera se vinculó con la experiencia de proyectar un plan especial en relación a un área como fue el área prostibularia de la ciudad de Rosario: Pichincha.

El tercer ejercicio consistió en el planteo de una intervención fundamentada en un edificio de valor patrimonial. En este caso se eligió un edificio, muy deteriorado, de la *Sociedad Italiana Unione e Benevolenzade* de la ciudad de San Lorenzo. Lo interesante de este caso fue la posibilidad de los estudiantes de contactarse con la Comisión de dicha Institución y poder hacer frente a las imágenes, deseos y valores de un comitente dado y sus percepciones frente a lo patrimonial en términos identitarios. Una vez concluidas las profundizaciones en relación al práctico Proyecto sobre proyecto, en el cual se plantearon diferentes arquitectos operando sobre diferentes preexistencias, en una nueva instancia se propuso trabajar arquitectos operando sobre un mismo edificio de valor patrimonial. Se eligió el caso del *Concurso de la ampliación del Museo Castagnino* de Rosario<sup>18</sup>. Los objetivos de esta clase/ejercicio fueron: reflexionar sobre la experimentación en la disciplina arquitectónica en relación a proyectos construidos, pensar la práctica arquitectónica operando en la ciudad de Rosario en inmuebles de valor patrimonial y fundamentar la intervención en relación a las reglas del concurso.

En el proceso del curso en términos profesionales, en ambos dictados, fue central el trabajo sobre normativa, no como algo absoluto, a cumplir, sino como un límite a las

---

<sup>18</sup> Esta clase se dio en todos los dictados. Fue llevada adelante por las Arq. Romina Seri y Ángeles Strupeni, ambas JTP del Taller de Historia de la Arquitectura de Silvia Dócola- FAPyD- UNR. Fue pensada como una clase explicativa de lo que es un concurso en sí: las bases, las partes integrantes, el llamado, como se realizó y las cosas a tener en cuenta. Luego se les dio una consigna que proponía a partir de las bases expuestas, estudiar detenidamente por equipos las propuestas de anteproyecto seleccionadas, posicionándose en un hipotético rol de jurado. Cada equipo debía definir la nómina ganadora, construyendo la fundamentación correspondiente al anteproyecto seleccionado en primer puesto. En todas las oportunidades los estudiantes mostraron interés en pensarse en un rol de jurado, donde ellos seleccionaban, según sus valores, los mejores proyectos propuestos (algunos de estos hechos por profesores de ellos). Pudieron poner en crisis la decisión del jurado, desde algo muy objetivo como las reglas no cumplidas, a cuestiones subjetivas como son los gustos estéticos y las interpretaciones funcionales de un programa. Cabe aclarar que en ningún caso eligieron ellos como ganador el proyecto que en realidad lo ganó.

propias decisiones. Se trabajó la normativa como construcción cultural, a la cual planteamos debemos como arquitectos hacer frente, no necesariamente para “cumplir” con la norma<sup>19</sup>.

En la segunda etapa, la profesional, se dio una clase sobre normativas Urbanísticas de Rosario, pasando por diferentes conceptos de estrategias e instrumentos proyectuales. Se avanzó en un práctico sobre normativa en general, no solo sobre la de preservación, sino sobre otros indicadores urbanísticos que afectan un lote con un edificio de valor patrimonial. Para esto se trabajó con diferentes Ordenanzas en formato papel para que pudieran ponerse en contacto directo con ellas y la presentación de casos previamente seleccionados. El ejercicio se abordó entonces con la toma de tres ejemplos existentes en la ciudad. Uno de ellos debía articularse con la norma de clubes pero también con la ordenanza de protección histórica, ya que se trataba de un predio catalogado. La segunda también se encontraba catalogada pero no en su totalidad, por lo que debían considerar más de una normativa; y la última se trataba de un lote que se encontraba dentro de un área de protección histórica pero donde se había construido un edificio de altura mayor a la permitida, lo cual nos permitió plantear el caso de las “excepciones”. Uno de los principales objetivos de este ejercicio fue hacer consciente en el alumno sobre los límites que imponen las diferentes normativas al momento de realizar una intervención proyectual.

Para finalizar esta etapa se realizó un conversatorio. Se invitó a cuatro profesionales, tres de ellos docentes de la FAPyD, y el cuarto integrante del equipo del Programa de Preservación y Rehabilitación del Patrimonio de la Municipalidad de Rosario. Las consignas fueron trabajar desde experiencias en operaciones sobre edificios de valor patrimonial, desde lo constructivo (las “costuras” con lo existente), lo estructural, las patologías y la norma<sup>20</sup>.

---

<sup>19</sup>Se desarrollaron dos clases sobre normativa haciendo hincapié en la construcción y replanteo de las normas como proyecto, ejemplificando con las prácticas en la gestión municipal de integrantes del equipo docente.

<sup>20</sup> Estuvieron invitados: Arq Gustavo Ferneti del PPyRP. MR, Arq. Daniel Perone, Profesor Titular de Materialidad I, II y III; Ing/arq. Carlos Geremía Profesor Titular de Diseño de Estructuras y la Arq. Karina Sansaricq, docente de Materialidad, especialista en patologías arquitectónicas.



Figura 2: Conversatorio con docentes invitados. Año 2019

A modo de cierre de lo elaborado durante el cursado, en ambos dictados, se propuso un trabajo que incluía una acción de proyecto (de pequeña escala) y su fundamentación escrita. El mismo representaba cómo el estudiante -mediante las estrategias proyectuales desarrolladas y reconocidas- se posicionaba frente a la ciudad, a la arquitectura preexistente, a la normativa, a ideas propias o trabajadas en las materias proyectuales, a ciertos conceptos y, si lo hubiese o podían reconocer, a algún referente<sup>21</sup>.

Esta actividad fue pensada para ser dirigida por docentes invitados, de los diversos talleres de Análisis Proyectual, Proyecto Arquitectónico, Materialidad, Diseño de Estructuras y Edilicia de la FAPyD<sup>22</sup>.

### **Un desafío: El dictado de la Optativa en pandemia (2020 y 2021)**

El desarrollo de 2018 de esta materia en su faz cuatrimestral y los resultados logrados por los estudiantes nos motivó a armar en 2019 una versión anual. Si bien en esta versión se pudo profundizar y ampliar los tópicos desarrollados, no se logró

---

<sup>21</sup>En 2018, en el trabajo final se volvió a tomar un caso del primer trabajo *la cuadra*, para que en ese momento, con el recorrido de la materia, pudieran decidir que intervenciones realizar, fundamentándolas desde sus propios valores, con propuestas de distintas estrategias. Fue interesante poder entender y ver la relación evidente de las propuestas proyectuales de cada uno de los estudiantes con el trabajo que cada uno realizó en la etapa disciplinar en los casos de los proyectos de fin de siglo. Las estrategias frente a lo construido y a la ciudad eran similares. Lo que supuso que al ser aprendidas en la etapa disciplinar sirvieron para la toma de decisiones en la etapa profesional. El final del dictado de esta materia fue con diversas propuestas, en su mayoría fundamentadas desde valores en relación a la ciudad, con mucho respeto al principio por las normativas.

<sup>22</sup>En la práctica solo asistieron docentes al seminario final.

que en el trabajo final se pudiera evidenciar. Es por eso que para 2020 y 2021 volvimos al formato cuatrimestral incorporando y sintetizando la experiencia de 2019. No contábamos con la pandemia y que todo el cursado iba a ser de forma virtual. El joven equipo docente logró rápidamente encontrar estrategias didácticas apropiadas frente a un grupo de estudiantes muy heterogéneo, numeroso y participativo. La dinámica seguía siendo con clases (virtuales), pero con más ejercicios. Se empezó a utilizar una plataforma de tablero virtual para realizar “enchinchadas”, dónde todos podían ver lo producido por su compañero y las correcciones hechas, aún tiempo después, ya que quedaban guardadas.

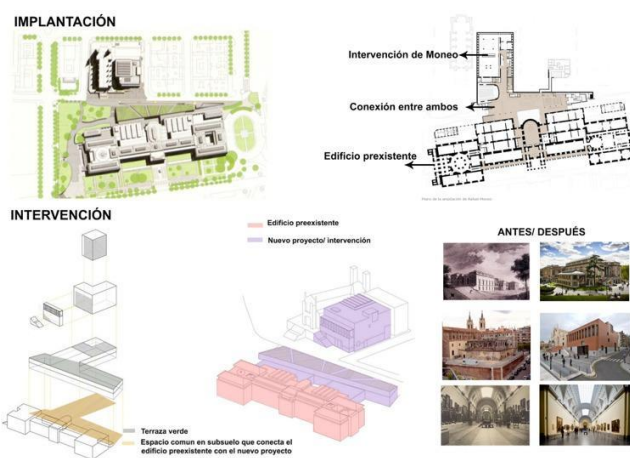


Figure 3: Estudio de la preexistencia. Entrega trabajo 2020. Alumnos: Tudino; Monjes y Kidonakis

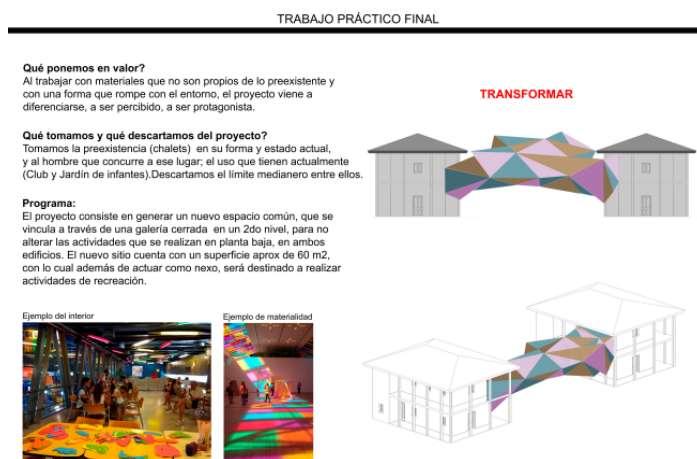


Figura 4: Estudio de la preexistencia. Entrega trabajo 2020. Alumnos: Bombasaro, J. Lafferriere M, Leonardi, A.

Sin duda esta herramienta se impuso en la posterioridad, durante clases virtuales y presenciales, por resultar más sencilla a la hora de presentar y de corregir, sumado al ahorro de papel y dinero por las impresiones.

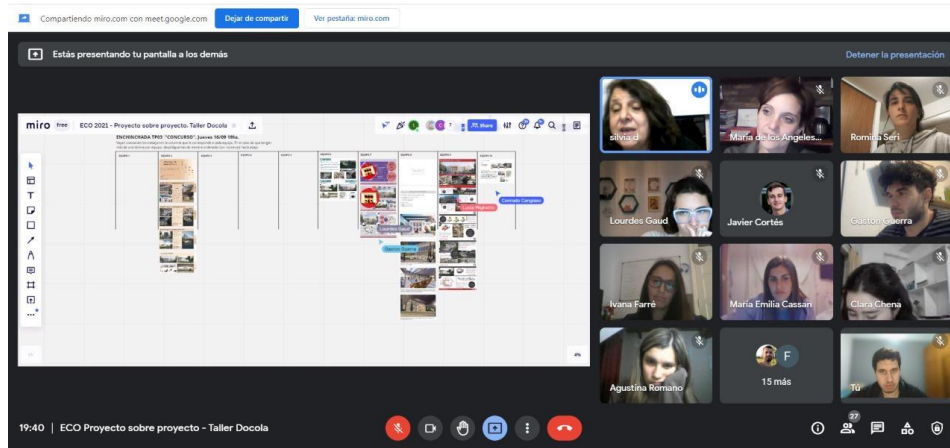


Figura 5: Enchinchada virtual en plataforma Miró. Año 2021

Una de las cuestiones que vimos que presentaron más dificultades los estudiantes, fue la de fundamentar. Pensamos que los problemas resultan de la falta de reflexión con respecto al idioma, cuestiones básicas como la estructura del lenguaje: la discriminación entre sujeto (¿quién hace qué? el proyectista, el docente, el estudiante, un autor, un anónimo de la red), verbo (¿qué hace?) y predicado (¿para qué?, ¿por qué?, ¿cómo?, lo que supone diferenciar entre objetivos e instrumentos).

Para el inicio de 2020 planteamos un trabajo donde, entre otras cuestiones, pedíamos que fundamentaran la elección de la materia. Principalmente por la problemática de la virtualidad y frente a casi setenta opciones de materias optativas que había en ese momento. Gran parte de esas reflexiones afirmaron que porque “era más real”. Esa realidad tenía que ver con un doble fundamento. Por un lado, está basado en la idea de intervenir sobre lo construido como una práctica real, ya que es una práctica muy común en la vida profesional. Esto nos ha resultado grato como una lectura hecha hacia una materia dictada por docentes de Historia de la Arquitectura. Por el otro lado, creemos que podían reconocer uno de los objetivos centrales de nuestro hacer profesional como docentes: que el estudiante pueda asumirse como sujeto histórico, haciendo frente a sus valores en su propio tiempo, que pueda producir lecturas de su presente y pasado y que discrimine objetivos e instrumentos. En síntesis, que asuma al proyecto como transformación.

Las respuestas a las consignas fueron sumamente ricas y variadas, lo que superó nuestras expectativas. Los trabajos finales abarcaron desde ideas jugadas a



sumamente conservadoras, con una multiplicidad de propuestas frente a la misma preexistencia.

Ya en el último año, también de modo virtual, se nos abrieron los límites físicos de la presencialidad y tuvimos estudiantes de distintas facultades del país e incluso del extranjero, que nos hizo ampliar las miradas, los lenguajes y las prácticas. Uno de los ejercicios de “Pesca en la ciudad de buenas y no tan buenas prácticas” realizado por los estudiantes en sus lugares de residencia, que mostró las variaciones de intervención en edificios construidos según las diferentes normas de cada localidad. Este ejercicio tenía como consigna que cada uno, de manera individual, eligiera un edificio que consideraran de “buenas prácticas” de la arquitectura y otro que fuera de “malas prácticas”, fundamentando en ambos casos la elección.

Creemos fundamental la retroalimentación en los procesos de enseñanza y aprendizaje. Cada año les pedimos unas devoluciones anónimas finales, estas fueron vitales para la reprogramación. En ellas nos detallaron cuales fueron los ejercicios que más les resonaron, cuales les dejaron una enseñanza, en cuales el nivel de reflexión fue mayor y cuales no les resultaron interesantes o si cambiarían algo. Es así que, atendiendo a dichas devoluciones, pudimos pulir y sintetizar año a año las diferentes instancias propuestas en la asignatura.

Sin dudas todo el recorrido, sobre todo, los últimos dos dictados, nos han servido para replantearnos nuevas herramientas e instrumentos a trabajar a futuro, y a su vez, poder pensar que la misma Optativa es un Proyecto sobre otro Proyecto.

#### AÑOS LECTIVOS:

2018: Modalidad cuatrimestral, presencial.

2019: Modalidad anual, presencial.

2020 y 2021: Modalidad cuatrimestral y virtual.

#### EQUIPO DOCENTE:

Encargados: Dra. Arq. Silvia Dócola. Profesora Titular

Arq. A. Luis San Filippo. Profesor Adjunto.

JTP.: Arq. Natalia Schreiber (2018 y 2019)

JTP.: Arq. Ivana Farré (2020 y 2021)

Auxiliar alumno: Ivana Farré (2018 y 2019)

Auxiliar alumno: Ignacio Ceres (2020 y 2021)

Equipo:

Arq. Pablo Vicente

Arq. Romina Seri

Arq. Ma. De los Ángeles Strupeni

Arq. Natalia Schreiber (2020 y 2021)

Dra. Arq. Jimena Cutrúneo (2019)

Colaboradores alumnos:

Ignacio Ceres (2019)

Carla Berreta (2019)

Franco de Paolo (2020 y 2021)

## **Bibliografía:**

Aliata, F. (2013). Estrategias Projectuales. Los géneros del proyecto Moderno, 1ª ed. Buenos Aires, Argentina. Diseño Editorial.

Chazarreta, Beatriz (20029. Presentación Programa Presentación al Concurso de Profesor Titular de historia de la Arquitectura. FAPyD. UNR: Inédito.

Dócola, S. (2014). El valor de la elección en la formación disciplinar. Espacios curriculares optativos (ECO) en la carrera de arquitectura de la FAPYD / UNR, formulados desde Historia de la Arquitectura, VI Encuentro de Docentes e Investigadores en Historia del Diseño, la Arquitectura y la Ciudad. Encuentro llevado a cabo en La Plata, Argentina. URL: [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/43231/Documento\\_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/43231/Documento_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Dócola, S.; Puig, M.; Strupeni, M de los A. y Griffin, N. (Mayo de 2016). Entre revistas y pantallas. El espacio de los arquitectos en las publicaciones de arquitectura. Experiencia de un espacio curricular optativo en FAPYD, VII Encuentro Docentes e Investigadores de Historia del Diseño, la Arquitectura y la Ciudad. Eje temático propuesto 5: "La construcción de espacios alternativos. Pasantías, materias optativas, travesías, recorridos urbanos, extensión al medio". Encuentro llevado a cabo en Rosario, Argentina. Organizado por IDEHA, DOCHA, CURDIUR y Secretaría de Ciencia y Tecnología, FAPyD, UNR. URL: <http://rephip.unr.edu.ar/handle2017>

Dócola, S.; Puig, M.; Seri, R. y Acosta, M. (Mayo de 2016). El viaje del arquitecto. Experiencia de un espacio curricular optativo en FAPYD, VII Encuentro Docentes e Investigadores de Historia del Diseño, la Arquitectura y la Ciudad. Eje temático propuesto 5: "La construcción de espacios alternativos. Pasantías, materias optativas, travesías, recorridos urbanos, extensión al

medio". Encuentro llevado a cabo en Rosario, Argentina. Organizado por IDEHA, DOCHA, CURDIUR y Secretaría de Ciencia y Tecnología, FAPyD, UNR. URL: <http://rehip.unr.edu.ar/handle/2017>  
Rella, F. (1984). Tempo della fine e tempo dell'inizio. Casabella (498-99), p. 106-108.