

**Sección temática:** ST2 - Investigación de la historia, teoría y crítica de la arquitectura, el diseño y la ciudad.

**Título:** El espacio público de los barrios del primer peronismo en Mendoza (1946-55). Una aproximación desde los sujetos.

**Autorxs:**

1. Verónica Cremaschi

**Institución:** CONICET- CCT- Mendoza (INCIHUSA)

**Correo electrónico:** [vcremaschi@mendoza-conicet.gob.ar](mailto:vcremaschi@mendoza-conicet.gob.ar)

**Resumen**

Durante el primer peronismo (1946-55), surgieron en Mendoza una importante cantidad de barrios impulsados por parte del Estado cuya historia y materialidad hemos podido reconstruir a partir del relevamiento realizado en archivos provinciales como el del IPV y las fuentes de prensa. Estos estudios se han plasmado en distintos trabajos y nos condujeron al análisis de las viviendas, que se emplazaron en las afueras de la ciudad, en sus aspectos materiales y simbólicos, su financiamiento, su difusión por medio de la propaganda, entre otras problemáticas. Como complemento a esos trabajos, en esta instancia nos interesamos en el espacio público. Siguiendo otros trabajos, analizamos el poder simbólico que el espacio creado por el poder gubernamental tenía para el peronismo, no sólo porque constituía el soporte físico de sus programas de gobierno en lo económico y en lo social, sino porque también se le asignaba un importante valor político a la concreción de las obras. Sin embargo en la ponencia nos centramos en lo vivencial de los sujetos, indagamos en cómo se experimentó el espacio comunitario por parte

de los distintos habitantes de estos barrios. Es por eso que, a partir de distintas entrevistas en profundidad, nos proponemos explorar las distintas vivencias de los usuarios de los espacios públicos definidos en estos barrios, que estaban fuertemente connotados políticamente. En este sentido nuestro interés está dirigido a observar cuáles fueron los mecanismos del Estado que operaron sobre el espacio público con intención política y cómo se manifestaron los usuarios, que no fueron indiferentes o neutrales y que tuvieron, en algunos casos, participación activa en la generación de propuestas. Para llevar adelante estas indagaciones, nos basamos en la metodología de la Historia Oral de libre flujo narrativo, permitiendo que los entrevistados y las entrevistadas hablaran espontáneamente acerca del tema, hubo un direccionamiento inicial de las entrevistas, es decir, se solicitó que los y las testigos relataran su experiencia barrial de antaño, sobre la vida vecinal, las celebraciones y festejos, la vida social. Como resultado obtuvimos interesantes testimonios que nos indican distintas actitudes de los habitantes frente a las propuestas estatales que, en algunos casos, llegaron hasta la intervención activa en la transformación de estos espacios.

**Palabras clave:** espacio público– primer peronismo – barrios – Mendoza- sujetos

### **Introducción:**

Así como en gran parte de la Argentina, durante el primer peronismo se concretaron en Mendoza un gran número de barrios constituidos por viviendas de interés social que beneficiaron a trabajadores/as pertenecientes, en su mayoría, aunque no de forma exclusiva, a distintos gremios.

Debido a la trascendencia otorgada al tema habitacional por parte de los gobiernos peronistas, en 1947, el derecho a la vivienda se consideró como parte del derecho al bienestar, incorporándose a la constitución en 1949. (Pérez, 2012, p. 69)

En el caso provincial, la intervención en el área de vivienda significó un salto cuantitativo, debido al número de unidades construidas, más de tres mil (Cremaschi, 2018a, p. 104) pero también resultó una transformación cualitativa, puesto que las características de estas casas obreras superó ampliamente los modelos propuestos en proyectos de gobiernos anteriores. Más allá de las diferencias que existieron entre las distintas gobernaciones peronistas que comandaron la provincia de Mendoza (Cremaschi, 2018b, p. 29) observamos una tendencia general a la mejora de la calidad constructiva de las viviendas y los espacios comunes.

Una de las características de estas urbanizaciones es que fueron diseñadas por personal técnico del Instituto Provincial de la Vivienda (que había sido creado en forma pionera en Mendoza en 1947) de forma integral, programando espacios verdes, escuelas y negocios. Así se presentaban como un conjunto orgánico con cierta autonomía de la ciudad adyacente que en algunos casos tenía infrecuentes transportes al centro de la ciudad. Esto propició una gran cantidad de contactos sociales a partir del desarrollo de distintas actividades en el seno de estos sectores urbanos y el fortalecimiento de las relaciones comunitarias a través del uso de distintos espacios públicos. Es decir que el Estado no sólo propuso intervenciones en la vida privada de los adquirentes a partir del diseño de las viviendas unifamiliares, sino que también lo hizo mediante la creación de espacios públicos, que los y las habitantes emplearon, modificaron y vivenciaron de forma particular y subjetiva.

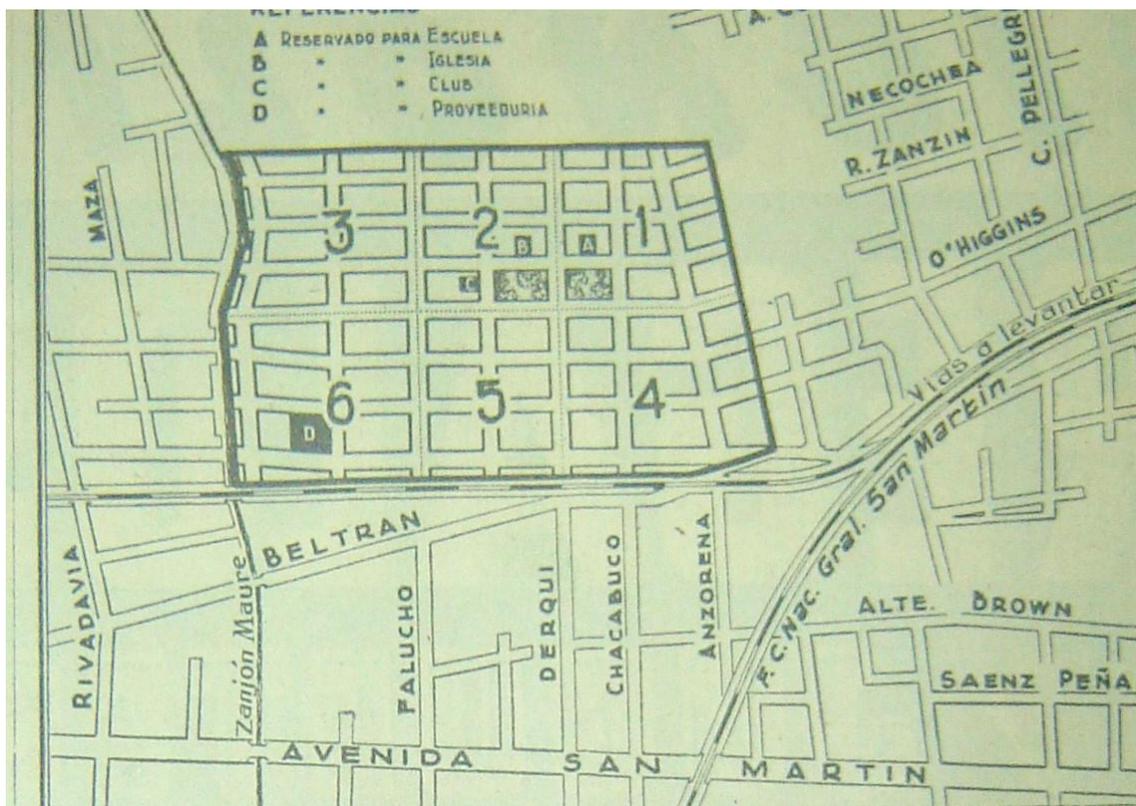


Figura 1 Croquis del Barrio Bancario. Publicado en Los Andes, 5 de diciembre de 1949, p. 6

Siguiendo a Gorelik comprendemos al espacio público como una categoría que condensa importantes ambigüedades: así es que nombra lugares materiales y

remite a esferas de la acción humana en el mismo concepto, como también habla de la forma y habla de la política. (Gorelik, 2004, p.19).

Por otro lado seguimos a Bourdieu cuando propone que el espacio es uno de los ámbitos donde se afirma y ejerce el poder, sobre todo el poder simbólico de una forma sutil e inadvertida (Bourdieu, 1999, p. s/p) Así es que, según este autor, los espacios arquitectónicos interpelan directamente a los cuerpos que los habitan cotidianamente y por ello el ejercicio y la afirmación del poder es naturalizada. Asimismo, destaca que “el espacio habitado (o apropiado) funciona como una especie de simbolización espontánea del espacio social” (Bourdieu, 1999, p. s/p), los habitantes tienen una posición análoga en el espacio urbano y en el campo social, en este sentido lo entendemos no como un lugar neutral, sino como pleno de disputas. El espacio o, más concretamente, los lugares y los sitios del espacio social reificado, y los beneficios que procuran, son objeto de conflicto. Es por ello que consideramos que estos espacios barriales fueron escenario de distintas tensiones entre actores como los sectores oficialistas y los vecinos.

Como ya lo han afirmado otros trabajos para distintas provincias argentinas, comprendemos el alto poder simbólico que el espacio creado por el poder gubernamental tenía para el peronismo, no sólo porque constituía el soporte físico de sus programas de gobierno en lo económico y en lo social, sino porque también se le asignaba un importante valor político a la concreción de las obras. (Ballent, 2009, p.176) Es por ello que entendemos a la arquitectura y extensivamente al espacio, como una "estética de la política" (Ballent, 1997, p. 13), en cuya expresión material pueden leerse las distintas concepciones que tenía la clase política sobre los asuntos públicos.

Sin embargo, Acha afirma que la vocación de control peronista de lo público se puede interpretar como una voluntad política pero también esta actitud puede ser comprendida como la imposibilidad del propio movimiento de hegemonizar la circulación pública de significaciones. (Acha, 2016, p. 543) En el mismo sentido, este autor ha subrayado que en muchos trabajos que han retomado este período histórico ha existido una exagerada prevalencia atribuida a Perón y al Estado peronista en la oclusión del espacio público durante el periodo. (Acha, 2016, p. 535) Por ello los trabajos que han observado estos procesos, han dejado de lado la participación de las subjetividades. Es decir, que la reconfiguración del espacio público se ha evidenciado como una operación desde arriba, al sostener la

caracterización autoritaria del populismo y la pasividad a la que los sujetos se relegaron con que algunos autores han identificado al peronismo. (Truccone, 2019, p. 7)

Matizando estas investigaciones que se han centrado en “la ritualización”, “las performances públicas”, etc. impulsadas por el régimen, Acha propone una revisión de esta situación por medio de la incorporación de otros actores en la configuración del espacio. (Acha, 2016, p. 540) De esta manera, se relativizan las propuestas de en que el Estado tenía un excesivo énfasis, ya que era planteado como un actor plenamente centralizador y jerárquico. (Truccone, 2019, p. 2)

A partir de estas consideraciones se infiere que el espacio está en tensión, porque resulta un campo intermedio entre el Estado y la sociedad civil. No es una propuesta material consolidada de una vez y para siempre, sino que se interpreta como un escenario de significación precario e históricamente cambiante abierto siempre a la posibilidad de nuevas inscripciones subjetivas. Esto es debido a que los diferentes colectivos urbanos constantemente están rehaciendo el espacio público y redefiniendo la esfera pública a través de su experiencia cotidiana. (Rizzo, s/f)

En este sentido nuestro interés está dirigido a observar cómo se manifestaron los/as usuarios/as de los espacios públicos de los barrios peronistas, que no fueron indiferentes o neutrales y que tuvieron, en algunos casos, participación activa en la generación de propuestas e intervenciones. Además, observaremos actividades llevadas a cabo que no estuvieron definidas por una intención político partidaria. Para abreviar en esta dimensión consideramos apropiado referir a la memoria de los sujetos debido a que, siguiendo a Ricoeur, consideramos que toda historia de vida se desarrolla en un espacio de vida. Por lo que las historias personales están íntimamente relacionadas con el espacio urbano y viceversa de este momento significativo de la historia (Ricoeur, 2002, p. 19).

Es por ello que con la intención de observar y analizar cómo respondieron las subjetividades a las propuestas estatales, realizamos entrevistas en profundidad y participamos de dinámicas grupales con antiguos/as habitantes de los barrios surgidos durante esta etapa (1946-55). Es interesante reparar en lo que han destacado Laura Benadiba y Daniel Plotinsky quienes afirman que además de que las fuentes orales tienen validez informativa y nos permiten conseguir testimonios sobre acontecimientos pasados, lo más singular y precioso es que introducen la

subjetividad del hablante lo que es en sí un hecho histórico, tanto como lo que realmente sucedió (Benadiba y Plotinsky, 2005, p.13).

Nos basamos en la metodología de la Historia Oral de libre flujo narrativo, permitiendo que los/as entrevistados/as hablaran espontáneamente acerca del tema, hubo un direccionamiento inicial de la entrevista a partir de la manifestación del objetivo principal de la entrevista, se solicitó que los/as testigos contaran su experiencia barrial de antaño, de la vida vecinal, las celebraciones y festejos, la vida social (Leao Dornelles, 2017).

Abordamos la historia de vida de nuestros/as entrevistados/as, enfocada en aspectos de la sociabilidad, lo que nos llevó a optar por un listado de informantes reducidos y poder centrarnos en lo particular del individuo (Lara y Antúnez, 2014, p.49). Además pudimos trabajar con la dinámica de grupo en el encuentro de Historia Oral, organizado por la Junta de Estudios de Godoy Cruz en la que registramos las vivencias de unos 40 vecinos del barrio Bancario (2018) y un encuentro de vecinos en la Casa de Los Abuelos, en el mismo barrio (2019). Este método sirvió para contraponer testimonios y registrar intereses de varios/as informantes sobre algunos temas puestos en común.

### **Las vivencias del espacio público en los barrios del primer peronismo en Mendoza**

Como se comentó anteriormente los barrios fueron diseñados integralmente por el personal técnico el IPV, esto implicaba que también los arquitectos y urbanistas idearan el escenario público en que se desarrollaría la vida social. Si bien en algunos casos luego fueron modificados, en los planos proyectuales puede apreciarse que había lugares destinados a plazas, escuelas, almacenes, etc. Es decir que se preveía desde la gestación cómo sería el funcionamiento de estas células urbanas lo que implicaba anticiparse a ciertos comportamientos sociales en el uso de estos espacios, el barrio era concebido integralmente y en relación orgánica con sus habitantes.

El peronismo con la actitud intervencionista que lo caracterizó en otras áreas, tampoco se mantuvo pasivo en el empleo del espacio y realizó distintas propuestas tendientes a la politización de los barrios. A diferencia de otros momentos políticos en que, como indica Bourdieu, el poder simbólico se desplegó en el espacio de una manera más “sutil”, el Peronismo lo tiñó de una serie de referencias, hitos,

denominaciones, etc. que fueron planteadas en estos años de una forma sistemática y que se extendió a lo largo y ancho de la nación. Como en otros puntos del país, la ciudad fue sometida a una serie de intervenciones que fundaron su “peronización”, en la cual los nombres de algunas de sus calles, avenidas y barrios fueron sustituidos por otras denominaciones, vinculadas al peronismo.

Los rasgos marcadamente peronistas que iría adquiriendo el espacio público, sobre todo a partir de la segunda presidencia de Perón, constituyó uno de los agravios que los actores antiperonistas más radicales intentarían combatir y que desembocó en la proscripción luego del golpe de 1955. (Castillo, 2012)

Además de las nomenclaturas, a nivel nacional se desarrolló un proceso de instalación de bustos e imágenes de los líderes partidarios, Perón y Eva. (Castillo, 2012). En Mendoza, existieron algunos hitos físicos como la colocación de esculturas o monumentos en las plazas.

Sumado a lo anterior, como parte de la apropiación y usos del espacio público por parte del peronismo, se llevaron a cabo distintos festejos conmemorativos (Lonardi, 2018).

En Mendoza y en relación a estos barrios, observamos cierta ritualización en los actos inaugurales con personalidades de la política y en días con una fuerte carga simbólica como el 17 de octubre o el 1 de mayo.



Figura II, Acto de inauguración del Barrio Bancario. 1952c. Cortesía Marta Díaz.

Como se puede apreciar, a partir de estos mecanismos (nomenclaturas, colocación de bustos o estatuas conmemorativas, realización de actos teñidos con referencias partidarias) el Estado peronista hizo una serie de intervenciones tendientes a reforzar su presencia en el espacio público.

Pero las dimensiones de lo público no son reducibles a las orientaciones impuestas por un poder estatal. (Acha, 2016, p. 546), por su condición de enunciado el espacio es entendido como una representación inacabada que imposibilita las simbolizaciones estáticas.

Es interesante hacer algunas precisiones sobre quiénes eran los/as usuarios/as de estos espacios barriales. Para ello resulta útil reparar en los mecanismos de adjudicación de las viviendas. En relación al acceso a la vivienda, en las entrevistas realizadas, los informantes coincidieron en que las familias beneficiadas no necesariamente eran militantes peronistas. Si bien en algunos casos pertenecían a un gremio, esta condición no se corrobora en otros. Así por ejemplo el barrio Presidente Perón que fue construido para un amplio sector que abarcaba a empleados estatales y obreros. Según los entrevistados, sus familias adscribían a distintos partidos o tenían diversas filiaciones, lo que nos indica que la intervención no fue tan fuerte en relación con la selección de los adjudicatarios de las viviendas y podemos presumir que no eran decididos por cuestiones políticas o respondían a algún favoritismo o direccionalidad. Si bien los criterios de adjudicación no han quedado explicitados en los acervos documentales consultados, existen algunas pistas que indican que uno de los factores de mayor peso fue el económico. Este es el caso del barrio 4 de junio cuya licitación fue un fracaso, pues, solo se habían adjudicado 10 viviendas desde su inauguración en 1944 hasta 1946. Debido a ello, la convocatoria se amplió de los obreros a los empleados del Estado (que tenían mejores sueldos y podían afrontar los alquileres). No obstante, se impuso un condicionante económico: los ingresos de los adjudicatarios no debían exceder los 350 pesos, calificando también pensionados o jubilados con familia a cargo. (La Libertad, 1946) A su vez, se dispuso otorgar prioridad a las familias con mejores

antecedentes, a las que poseyeran peores alojamientos y a las que estuvieran constituidas por integrantes argentinos. (Cremaschi, 2018, p. 70)<sup>1</sup>

Esto contrasta con lo que declara Mi. que cuenta que cuando adquirieron su casa en 1954 esta pertenecía a el “secretario general del gremio de los taxistas, [...] Cuando llegamos la casa era un depósito de aceite, en esa época se vendía el aceite en latas, era la época de la especulación y el agio. Entonces el secretario general acopiaba el aceite en una parte de la casa y en otra tenía una novia, suponemos.”

(Mi., agosto de 2018) Todo esto conduce a pensar que esta propiedad no había sido adjudicada siguiendo los lineamientos dispuestos por el IPV en sus normativas.

Sin embargo este mismo informante confirma que en 1955, “había varias personas muy pegadas a la oposición a Perón viviendo en el barrio” (Mi., agosto de 2018), reconocía que había una fuerte vinculación con la política pero que no se daba en apoyo del gobierno sino al contrario. Incluso Mi. comenta que parte de su familia que ocupaba casas del Presidente Perón era profundamente antiperonista: “algunos tíos míos estaban organizados en lo que llamaban comandos civiles, esos comando civiles estaban armados” (Mi., agosto de 2018) y que se organizaron cuando sucedió la Revolución Libertadora, esperando una reacción peronista distribuyendo armas y balas que finalmente no fueron necesarias.

Como otro ejemplo de la diversidad de ocupantes, podemos citar el testimonio de B., que afirma que su padre, a quien se había entregado la vivienda, era empleado de Irrigación y no era peronista. También vivía en el Presidente Perón la familia de su madre, que había sido beneficiaria de una vivienda y de cuya filiación política la informante afirma: “la familia de mi mamá era demócrata, entre los gansos y el populacho había pica” (B., junio de 2018), siendo el populacho los representantes peronistas. B. comenta que esta visión estaba tan arraigada en su formación, que cuando fue mayor, le costó poder analizar de una forma más objetiva estas políticas que en muchos sentidos habían beneficiado a su familia.

En el caso de una de las habitantes del Bancario, Ma., cuyo padre era peronista, recuerda que en este barrio, “todos éramos amigos, aunque tuviéramos distinto color.” (Ma. Junio 2018) Lo que también indica la diversidad de tendencias políticas de las familias que conformaban la urbanización.

---

<sup>1</sup> Para la mayoría de las familias de los entrevistados la llegada al barrio significó un progreso en sus condiciones habitacionales, en algunos de los casos las viviendas anteriores contaban con solo una habitación, lo que en Mendoza no resultaba excepcional.

En cuanto a las experiencias vivenciales relacionadas con la política, detectamos algunas referencias en las entrevistas que dan indicios de la presencia del partido en la vida barrial.

Como ejemplo, algunos vecinos recordaban los anuncios de visita de los líderes peronistas al barrio como un acontecimiento trascendente en la vida barrial, GV comentaba: “Un día estábamos esperando a la Eva Perón que había prometido que iba a visitar el barrio, iba a visitar la casa de uno de nuestros amigos, entonces, todo el mundo arregladito, y no venía la Eva y no venía, en un momento ahí bien, ahí viene, ahí viene!!!, rruuuuummmm, pasó de largo, viste?. Jaja, ni la vimos siquiera.” GV. (septiembre, 2018) En el mismo sentido, un vecino del Bancario recordaba como un hito que había visto pasar a Perón y Eva en una visita a Mendoza en el tren que bordeaba el barrio.

Además de estas visitas, la politización ha influido en ciertas concepciones que se encuadran en lo que podríamos denominar mitos urbanos. En este sentido en el encuentro de historia oral, una de las vecinas comentó una creencia extendida que indicaba que vistas desde el aire las casas del barrio Laprida estaban dispuestas de tal manera que formaban una E, aludiendo a la letra capital del nombre de Evita. En el momento de esa declaración, otros vecinos aclararon que eso era una falacia aunque muchos apoyaron este dicho. (Encuentro en Godoy Cruz, noviembre 2018)<sup>2</sup> Estas experiencias que aluden a la politización del espacio que brindaron los informantes, se refuerzan con la caída del régimen en 1955. Así Ma. recuerda cuando los “militares de la libertadora” arrancaron el busto de Eva Perón sito en la plaza del mismo nombre y lo arrastraron por las calles del Barrio Bancario<sup>3</sup>- “venían del ejército con esos jeeps, parados, y agarraron la imagen de Evita y la pasearon así con una cadena por todo el barrio” ( Ma., Junio 2018) Otro de los testimonios que refiere a la caída del peronismo es el de Mi. que ya se ha citado anteriormente referido al barrio Presidente Perón. Él era estudiante del Liceo Militar General Espejo, donde, según sus comentarios, al enterarse del golpe del '55, las autoridades habían quemado en los patios el libro de lectura “La razón de mi vida” que por entonces era obligatorio en las escuelas y aludía de una forma

---

<sup>2</sup> Rosa Aboy aborda la construcción de mitos en relación a los barrios y los modos de habitar del período del primer peronismo. (Aboy, 2005)

<sup>3</sup> Una situación similar, es detectada por Álvarez que indica que los bustos de Eva Perón ubicados en la Estación del Ferrocarril San Martín, la del Parque cívico y en la Municipalidad de Godoy Cruz. También arrancados los nombres de la plaza que llevaba su nombre( Álvarez,

propagandística a la obra peronista. Luego de ese suceso Mi. narra que los “largaron” por lo que volvieron al barrio (con otros compañeros vivían en el Perón). Una vez allí fueron a la casa de su tío quien ya estaba actuando “en previsión de que el gobierno ante la revolución hiciera una contrarrevolución” estaban puestos todos los revólveres con las balas que se iban a distribuir a cada persona que integraba un grupo de estos comandos civiles, entonces no entendíamos nada de política”( Mi., Agosto de 2018) Ellos, debido a que eran adolescentes, se dirigieron a una de las casas, espontáneamente buscaron un gran chapón y “pintamos Barrio Ejército de los Andes y lo bautizamos, en la plaza semicircular que hay ahí, en la cúspide de la plaza, pusimos el cartel”( Mi., agosto de 2018 ) Es decir, fue la voluntad de un grupo de adolescentes, habitantes del barrio, quienes de esta manera cambiaron el nombre peronista “Presidente Perón” y desviaron el sentido político que había sido conferido por el Estado en su creación a este espacio. Hasta el día de la fecha este barrio es conocido con el nombre que enarbolaron esos jóvenes en el centro de la plaza.

Además de estas experiencias del espacio con connotaciones políticas evidentes, existieron otras prácticas que se desarrollaron en el espacio barrial y que no estuvieron marcadas por experiencias partidarias. Podemos observar, a partir de los testimonios brindados por los usuarios, que, como sucedió a nivel nacional, se multiplicaron y ampliaron las formas de consumo urbano y de ocupación del centro las ciudades como Buenos Aires, a través de distintos eventos (Ballent, 1997, p. 78) En el Ferrovianos se celebraban distintas fiestas patrias en la plaza y otros espacios generados por vacíos urbanos GV narra que “se festejaban con palo enjabonado, carrera de embolsados, fiesta, música, que se yo, .” (GV., septiembre de 2018). Además, tanto los vecinos del barrio Bancario como los del Ferroviario y del 4 de Junio también festejaban San Pedro y San Pablo con una tradicional fogata que era encendida en algunos de los terrenos baldíos colindantes a estos espacios. La actividad era autogestiva e implicaba la recolección de la madera y la donación de algunos neumáticos por parte de algún vecino participaba toda la comunidad y era organizada en días previos sin mediación de ninguna institución.

Otra de las ocupaciones espontáneas del espacio público ocurría en la época de las fiestas de fin de año, tanto en el barrio de Bancarios como en el Ejército de los Andes se cortaba una calle para sacar las mesas al exterior y compartir una cena

comunitaria que congregaba a todo el vecindario. Esta práctica se sostuvo en el tiempo y hay testimonios que indican que subsistía hasta los años 1990.



Figura III. Festejo de año nuevo de vecino en el barrio Ejército de los Andes 1990c. Gentileza Beatriz.

En las distintas entrevistas, la iglesia se presentó como un espacio alternativo aglutinador que reunía los vecinos con distintos motivos. Por los testimonios recabados, el Estado no invirtió en la construcción de las mismas, fueron los vecinos quienes gestionaron los fondos. En el caso del Presidente Perón, según Mi (agosto de 2018) el Estado había donado los terrenos, B. comenta que su madre fue una de las vecinas que impulsó la puesta de la piedra fundacional. En el Bancario, el terreno fue aportado por el vecino dueño de la finca sobre la que se proyectó el barrio. Además fueron los impulsores de la concreción del templo en honor a San Cayetano que hasta el día de hoy es muy convocante.

Muchas de las actividades sociales se condensaban en las iglesias y eran autogestivas. En el caso del Bancario, las comuniones eran celebradas en conjunto en una de las casas y las madres se encargaban de los pormenores.

Además los bailes de carnaval del Bancario en la plaza eran tan convocantes que se sumaban vecinos de barrios aledaños y hasta gente de la ciudad.

### **Comentarios finales:**

Como hemos podido observar, la vida barrial de los habitantes del primer peronismo se desarrolló en el espacio de formas variadas en que las experiencias políticas fueron solo una arista. Las actividades que se sucedieron en plazas, baldíos, calles no se agotaron ni estuvieron determinadas por las propuestas del Estado, sino que existieron una gran cantidad de ellas que fueron autogestivas y que condensaron a familias de distinta procedencia política y partidaria.

A pesar de que observamos una clara presencia Estatal dada por la toponimia, los monumentos y los actos llevados a cabo en estos espacio. Los informantes refirieron a situaciones en que hubo distintas vivencias marcadas por lo político, pero que no fueron direccionadas por el Estado, sino, que en algunos casos fueron una reacción activa de apropiación y resignificación del espacio.

Además, resulta interesante observar que este espacio tan connotado presentó fisuras en que se colaron distintas actividades barriales autogestivas que fueron llevadas a cabo con total libertad y sin control o intento de direccionamiento por parte del Estado.

### **Bibliografía y fuentes**

Aboy, R. (2005). *Viviendas para el pueblo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica Argentina.

Acha, O. (2016). Lo público en la hegemonía: análisis categorial de un concepto para el estudio del peronismo. *Red de Estudios sobre el Peronismo* (págs. 531-561). V Congreso de Estudios sobre el Peronismo, Red de Estudios sobre el Peronismo.

Ballent, A. (1997). *Las huellas de la política. Arquitectura, vivienda y ciudad en las propuestas del Peronismo. Buenos Aires, 1945-1955*. Buenos Aires: Tesis presentada con el fin de obtener el título Doctor de la Universidad de Buenos Aires en Historia. Dirigida por Liernur, Jorge Francisco.

Ballent, A. (2009). *Las huellas de la política. Vivienda, ciudad, peronismo, en Buenos Aires, 1943-1955*. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes. Prometeo.

Benadiba, L. y Plotinsky, D. (2005). *Historia Oral: Construcción del Archivo Histórico Escolar, una Herramienta Para la Enseñanza de las Ciencias Sociales*. Novedades Educativas.

Bourdieu, P. (1999). Efectos de lugar. En Bourdieu, P. *La miseria del Mundo*. disponible en

<http://polsocytrabiigg.sociales.uba.ar/wpcontent/uploads/sites/152/2014/03/BOURDI-EU-LA-MISERIA-Efectos-de-lugar-1.pdf>.

Castillo, F. A. (2012). Lo consagratorio y lo venerable: la "Peronización" del espacio público en San Salvador de Jujuy( 1951-1955). *Revista Pilquen*(15).

Cremaschi, V. (2018). Vivienda: el surgimiento de los barrios de escala masiva. En Raffa, C. & Hirschegger, I. " *Proyectos y concreciones: obras y políticas públicas durante el primer peronismo en Mendoza 1946-1955* (págs. 67-105). Mendoza: Secretaría de Ciencia, Técnica y Posgrado. UNCuyo.

Cremaschi, V. (2018a). La vivienda estatal y su contribución al fomento de la familia nuclear. El caso de Mendoza durante la primeramitad del siglo XX. *Anuario de Historia Virtual*, 53-80.

Cremaschi, V. (2018b). La vivienda estatal del primer peronismo en Mendoza (1946-55). Acercamiento a sus características constructivas". *Andes. Universidad Nacional de Salta*, 1(19).

Gorelik, A. (2004). *La grilla y el parque: espacio público y cultura urbana en Buenos Aires*. Buenos Aires: Uiversidad Nacional de Quilmes.

Lara, P. y Antúnez, Á. (2014). La historia oral como alternativa metodológica para las ciencias sociales. *Revista de Teoría y Didáctica de las Ciencias Sociales*(20), 45-62.

Leao Dornelles, L. (2017). *En las entrelíneas de la memoria y de los lugares: El procesohistórico de preservación del patrimonio cultural-material en la ciudad de La Plata(1982-2008)*. Tesis de posgrado. Universidad Nacional de La Plata. Facultad deHumanidades y Ciencias de la Educación.

Pérez, I. (2012). *El hogar tecnificado. Familias, género y vida cotidiana 1940- 1970*. Buenos Aires: Biblos.

Plotkin, M. B. (2007). *Mañana es San Perón. Propaganda, rituales políticos y educación en el régimen peronista (1946-1955)*. Buenos Aires: EDUNTREF.

Ricoeur, P. (2002). Arquitectura y narrativa. *A R Q U I T E C T O N I C S*, 9-29.

Rizzo, P. (s/f). *El derecho al espacio público urbano como espacio de expresión y disputa*. Recuperado el noviembre de 2019, recuperado [http://conti.derhuman.jus.gob.ar/2011/10/mesa\\_17/rizzo\\_mesa\\_17.pdf](http://conti.derhuman.jus.gob.ar/2011/10/mesa_17/rizzo_mesa_17.pdf)

Truccone, M. (2019). La configuración del espacio público en el primer peronismo. *Question*, 1(61), 1-18.

Entrevistas:

B. Junio 2018.

Ma. Junio 2018

Mi. Agosto 2018

GV. Septiembre de 2018

Encuentros grupales:

-Programa Memoria Viva. Cuéntame tu historia. Organizado por la Junta de Estudios Históricos de Godoy Cruz. Mendoza. 30 de noviembre de 2018

-Taller con vecinos del barrio Bancario y Laprida. 25 de noviembre de 2019. Casa de los abuelos.