

Socialización, individuación y subjetivación política. Estudio de caso sobre estudiantes universitarios platenses

Antonio Camou, Marcelo Prati, Sebastián Varela

Eje 6 Sociología de la educación y enseñanza de la Sociología

Mesa 62 Universidad: Políticas, Problemas y Actores Universitarios

IdIHCS (Instituto de Investigación en Humanidades y Ciencias Sociales) y Departamento de Sociología (FAHCE – UNLP)

E-mail: antoniocamou@yahoo.com.ar; marceloprati98@gmail.com; varela.sebastian@gmail.com

Resumen

Los años juveniles representan una encrucijada de caminos, una zona de tensiones vitales y de virajes existenciales. Tal vez como en ningún otro momento de nuestras vidas conviven en esa etapa los tres tiempos que definen el derrotero social: la socialización que guarda los múltiples legados que nos vienen del pasado; la individuación, que nos obliga a decidir en un marco móvil de restricciones y oportunidades dibujadas en el presente; y finalmente, la subjetivación, asociada a alguna idea de proyecto vital que mira al futuro. En línea con estas consideraciones, en el presente trabajo intentamos explorar algunas facetas de esta construcción en el caso de los jóvenes estudiantes de la Universidad Nacional de La Plata, sobre la base de datos relevados en una encuesta realizada al conjunto de los estudiantes de dicha universidad en 2011. Tomando como foco de análisis la distancia ideológica entre los estudiantes y sus padres, se buscan posibles dimensiones que permitan dar cuenta de la magnitud de tal distancia y del sentido de la misma.

Palabras clave: estudiantes universitarios, universidad, socialización política.

Mucha gente... me pregunta todo el tiempo si voy a estudiar con dedicación cuando vuelva a la escuela en septiembre. En mi opinión, es una pregunta de lo más estúpida. Quiero decir: ¿Cómo se puede saber qué va a hacer uno hasta que lo hace?

J.D. Salinger, The catcher in the rye.

1. Introducción

En este trabajo se exponen los resultados de una investigación orientada a indagar acerca de la capacidad socializadora de las universidades en la actualidad, considerando la perspectiva de diversos autores que desde hace años postulan una declinación de la capacidad de las instituciones tradicionales para transformar normas y valores en subjetividad (Krotsch, 2002; Dubet, 2006). Si bien el centro del análisis en esta ponencia está en la transmisión de orientaciones ideológicas en el seno de la familia, se intentará una aproximación al papel de la universidad mediante la inclusión en el análisis de variables como la *disciplina de estudio*, la *participación en agrupaciones políticas estudiantiles* o la *fuerza de información sobre temas políticos*.

En la **sección 2** se despliega brevemente la estrategia metodológica del trabajo que toma como fuente datos obtenidos mediante una encuesta por muestreo realizada a los estudiantes de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) en 2011-2012. En la **sección 3.1** se describe estadísticamente -en base a escalas de ideología autoanclantes- la ideología de los estudiantes y sus padres, y tomando como variable dependiente la distancia ideológica entre hijos y padres, se buscan posibles dimensiones (edad, sexo, actitud religiosa, participación política, carrera de estudio, etc.), para la explicación tanto de la magnitud de las distancias, como del sentido de las mismas (izquierda, centro y derecha). A continuación, en la **sección 3.2**, se intenta jerarquizar el peso de cada una de las variables mencionadas en la sección 3.1, con la finalidad de sopesar la importancia que tienen para explicar la distancia ideológica intergeneracional. Para ello se usa la técnica de árboles de clasificación y regresión (CRT), que permite ordenar a los predictores según su importancia en el modelo.

Finalmente, en las conclusiones se sintetizan los principales resultados alcanzados, y se dejan planteadas algunas cuestiones orientadoras de futuras investigaciones que profundicen la indagación realizada.

2. Estrategia metodológica

Se utilizan los datos de una investigación por encuestas realizada en la Universidad Nacional de La Plata (UNLP)¹.

Las tareas analíticas a desarrollar son las siguientes:

a) En primer lugar, en la sección 3.1, a partir de los resultados obtenidos en la encuesta, se describirán estadísticamente -en base a escalas de ideología autoanclantes- la ideología de los estudiantes y sus padres, y tomando como variable dependiente la distancia ideológica entre hijos y padres, se buscan posibles dimensiones (edad, sexo, actitud religiosa, participación política, carrera de estudio, etc.), para la explicación tanto de la magnitud de las distancias, como del sentido de las mismas (izquierda, centro y derecha).

Para responder este inciso a) se utilizan distintas técnicas de análisis bivariado: análisis de correlación lineal, pruebas T de Student y de varianza (ANOVA) de un factor.

b) En una segunda sección 3.2, en base a los resultados obtenidos en la sección anterior, se seleccionan y jerarquizan los predictores más importantes de la distancia ideológica, entre aquellos teóricamente relevantes en función de los hallazgos de trabajos anteriores

c) En una tercera sección 3.3, se procede a la identificación de los perfiles de estudiantes con mayor y menor distancia, en función de los predictores seleccionados en la sección 3.2.

Para responder a las secciones 3.2 y 3.3 una opción técnica adecuada es la de árboles de clasificación y regresión (CRT). Esta técnica es una alternativa no paramétrica al análisis de regresión, ya que permite tomar como variable dependiente a una escala (en este caso, la distancia ideológica) y como independientes o predictores a variables tanto de escala como categoriales. En lugar de ajustar mínimos cuadrados, el procedimiento busca sucesivas clasificaciones binarias del conjunto de casos que produzcan una mejora en la homogeneidad de la variable dependiente, utilizando como criterio la reducción en la varianza de la misma. Así, partiendo del valor promedio global de la variable dependiente para el total de los casos, explora todas las particiones binarias posibles en función de los predictores, para seleccionar aquellas que producen la mayor reducción en la varianza de la variable dependiente. Una ventaja adicional de esta técnica, además de no poseer supuestos distribucionales, es que detecta fácilmente interacciones entre los predictores.

¹ Ficha técnica de la encuesta: Trabajo de campo realizado a finales de 2011 y principios de 2012. Población: estudiantes de grado de la UNLP (111.577 alumnos en 2012). Diseño muestral: muestreo estratificado. Nivel de confianza: 95%. Error muestral: $\pm 2,4\%$ para la variable sexo. Tamaño de la muestra: 1659 casos, se relevó información en 16 de las 17 facultades (con la excepción de Ciencias Médicas, donde las autoridades no autorizaron el sondeo). Instrumento de recolección: cuestionario anónimo autoadministrado en comisiones de trabajos prácticos, con presencia de un coordinador de campo del equipo de investigación para la resolución de dudas y preguntas de los respondentes. Dicha encuesta fue realizada en el marco del proyecto “Ensamblajes conflictivos: las estrategias de los actores universitarios y el cambio político institucional. El caso de la Universidad Nacional de La Plata en perspectiva comparada (1995-2010)”, dirigido por Antonio Camou.

3. Resultados

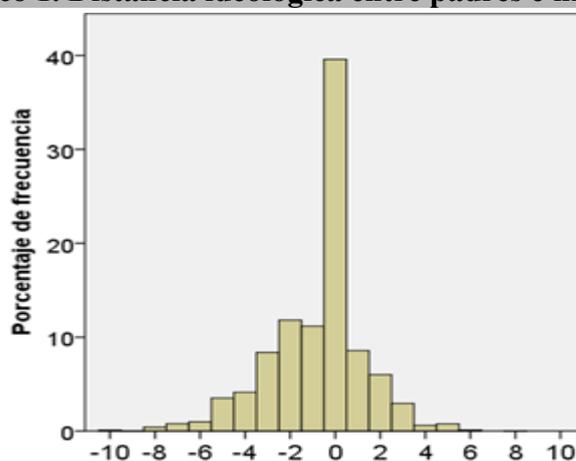
3.1. Exploración de la distancia ideológica entre padres e hijos

Tomando como variable dependiente la distancia ideológica entre hijos y padres, se la pone en relación con otras variables relevadas en la encuesta, comparando los resultados alcanzados con los consignados en la literatura reseñada en la sección anterior, cuando ello resulta posible.

Al preguntar sobre ideología, el 37% de los estudiantes de la UNLP se considera de izquierda, 41% de centro, y 22% de derecha. El promedio de ideología fue 4,5, es decir, levemente hacia la izquierda (centro izquierda). Se le pidió al estudiante que ubique a su padre y madre en la escala, con la finalidad de analizar la distancia ideológica respecto de los mismos. Se encontró que el promedio de ideología de los padres fue 5,3 y de las madres 5,2, con lo cual se observa que el estudiante se ubica a la izquierda de sus padres. No obstante ello, hay una correlación significativa positiva entre la ideología del estudiante y del padre ($r = ,46$; $p < ,001$); y entre la ideología del estudiante y de la madre ($r = ,49$; $p < ,001$). Se encontró además que la concordancia ideológica entre padres y madres es más fuerte ($r = ,66$; $p < ,001$).

A continuación se promedia la ideología de ambos padres y genera una nueva variable “**distancia ideológica**” al restar para cada caso, al valor de ideología del estudiante, el valor promediado de sus padres². La distribución de dicha variable se observa en el Gráfico 1.

Gráfico 1. Distancia ideológica entre padres e hijos (%)



En primer lugar es importante señalar que se confirma claramente que la familia es una eficaz transmisora de ideología, ya que se puede observar en el gráfico precedente que la barra más

² Las preguntas D11 (ideología del estudiante), D12 (ideología del padre) y D13 (ideología de la madre) del cuestionario -véase dicho cuestionario en el Anexo- se utilizaron para generar la variable distancia ideológica, restando para cada caso, al valor de ideología del estudiante, el valor promediado de sus padres. Se trata de escalas autoanclantes en las que dónde “0” es la “izquierda” y “10” la “derecha”. Las otras variables del cuestionario utilizadas en este capítulo son: participación en agrupación estudiantil (C16), orientación político-electoral a nivel nacional (C15), actitud hacia la religión, obtención de información política en el ámbito familiar (D5), capital cultural familiar (A10), clase social subjetiva (A9), sexo (A1) y grado de avance en la carrera (3), situación ocupacional (A12), disciplina de estudio (A4).

alta corresponde a la ausencia de distancia y alcanza al 40% de los estudiantes. Estos resultados son coincidentes con los consignados en otros estudios realizados en España (Jaime Castillo, 2000 y García Lastra, 2006) y en Chile (Sandoval Moya y Hatibovic Díaz, 2010)³.

Se puede observar sin embargo en este gráfico una asimetría negativa, lo cual indica que los estudiantes se ubican en promedio levemente a la izquierda de sus padres (exactamente a -0,67 puntos a la izquierda de sus padres, en la escala autoanclante en la que 0 es izquierda y 10 es derecha).

Al analizar las distancia ideológica por **sexo**, una prueba t para muestras independientes indica que los puntajes no fueron significativamente mayores para los hombres ($M = -,72$, $SD = 2,19$) que para las mujeres ($M = -,66$, $SD = 1,83$), $t(1244) = ,52$, $p = ,601$. En este punto hay una ligera discrepancia con lo consignado en Jaime Castillo (2000) para el conjunto de los españoles, en cuyo trabajo se observaba una mayor distancia en el caso de los varones. Dado que en el trabajo español se identificaba una relación entre nivel educativo y distancia ideológica, cabría preguntarse si el carácter de estudiantes de las mujeres de nuestra muestra, está influyendo en la paridad observada.

En el marco del presente estudio carece de sentido analizar el impacto de la edad sobre la distancia ideológica ya que la enorme mayoría de los estudiantes están dentro de un rango de edad bastante acotado. Sin embargo podemos testear que sucede con dicha distancia en función del **ciclo de avance en la carrera**⁴, para lo cual realizamos una prueba anova de un factor. El efecto del ciclo de avance sobre la distancia ideológica no fue significativo $F(2, 1532) = 1.49$, $p = ,224$. Es decir que el primer, segundo, y tercer ciclo no difieren significativamente respecto de la distancia ideológica reportada respecto de los padres. Este resultado, en principio, contradiría la hipótesis del papel socializador general de la universidad en materia de política, al menos en lo que respecta a modificar la distancia ideológica entre padres e hijos. Cabe explorar, no obstante, la posibilidad de que la variable ciclo de avance, en interacción con otras, tenga algún efecto sobre la mencionada distancia.

Tampoco tendría sentido analizar las diferencias por **nivel educativo** ya que se trata de estudiantes universitarios. En todo caso resulta conveniente usar una variable que de cuenta del nivel educativo del hogar del cual proviene el estudiante. Para ello usamos una variable que indica el capital cultural de los padres, es decir, una variable categórica con los siguientes niveles: 1. Ningún padre con estudios universitarios completos, 2. Uno de los padres tiene estudios universitarios completos, 3. Ambos padres tienen estudios universitarios completos. El efecto del

³ Un estado de la cuestión que revisa de manera más amplia la bibliografía relevante sobre socialización política, se encontrará en Camou, Prati, Varela (2017), libro de próxima aparición.

⁴ Se consideran tres categorías para la variable ciclo de avance en la carrera: inicial (primero y segundo año), intermedio (tercero y cuarto) y avanzado (quinto o mayor).

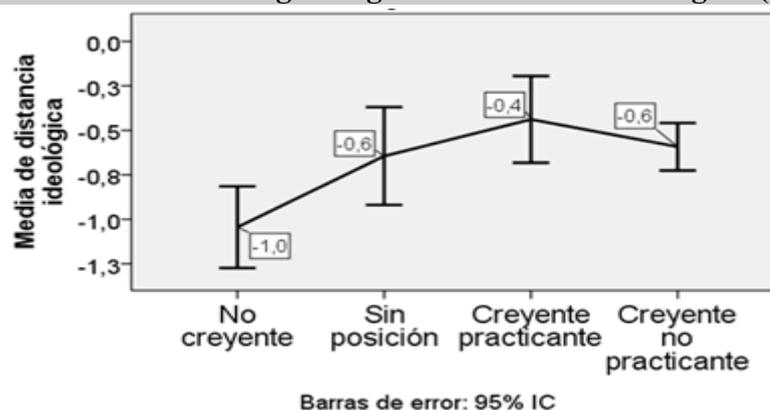
nivel educativo de los padres sobre la distancia ideológica tampoco fue significativo: prueba anova de un factor $F(2, 1518) = ,187, p = ,830$. Es decir que los alumnos no difieren en la distancia ideológica reportada según el nivel educativo de los padres.

Por otro lado, al utilizar una pregunta sobre **clase social** autopercebida se llega a la conclusión de que la enorme mayoría se considera a sí mismo de clase media (más del 97% por ciento se considera de clase media, sea de clase media alta o baja). Al analizar la distancia en función de estos dos grupos -clase media alta y media baja- mediante un t test para muestras independientes, encontramos que los de clase media baja ($M = -,81, SD = 2,08$) reportaron una distancia significativamente mayor hacia la izquierda que los de clase media alta ($M = -,60, SD = 1,85$), $t(1480) = 2,02, p = ,043$. Este resultado coincide y discrepa con el consignado en Jaime Castillo (2000): de modo similar, este autor señalaba que entre las personas de clase media-baja la distancia era mayor que entre las de clase media-alta; pero la relación no era lineal, dado que la distancia era mínima entre los encuestados que se percibían de clase baja (nuestros datos no nos permiten esta desagregación debido al escaso porcentaje de estudiantes que se autoidentifican como pertenecientes a la clase baja).

Al analizar las distancias según **situación ocupacional**, una prueba *t* para muestras independientes indica que los puntajes no fueron significativamente mayores para los que trabajan ($M = -,79, SD = 2,12$) en comparación con los que no trabajan ($M = -,63, SD = 1,91$), $t(1534) = 1,57, p = ,116$. Este resultado tiende a reforzar la hipótesis del papel socializador de la familia, ya que quienes trabajan están expuestos a nuevos agentes socializadores (compañeros, jefes, etc.).

Respecto de la religión, se detectó un efecto de la **actitud hacia la religión** sobre la distancia ideológica, $F(3, 1526) = 5.72, p = ,001$. El análisis post-hoc usando el test de Scheffé indica que la distancia fue mayor para los estudiantes no creyentes respecto de los creyentes practicantes ($p = ,005$) y no practicantes ($p = ,006$), aunque no hubo diferencia significativa entre los no creyentes y los que no tienen posición ($p = ,110$). Este resultado es coincidente con lo señalado en Jaime Castillo (2000).

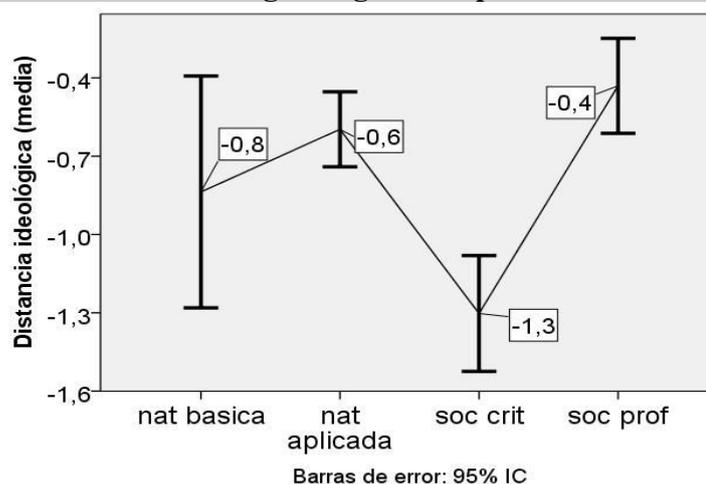
Gráfico 2. Distancia ideológica según actitud hacia la religión (medias)



Al analizar la **disciplina de estudio**, se halló que hay un efecto de la misma sobre la distancia ideológica: prueba anova de un factor $F(3, 1531) = 11,63$, $p = p < ,001$. El análisis post-hoc usando usando el test de Scheffé indica que la distancia fue mayor para los estudiantes de sociales críticas respecto de los de sociales profesionales ($p < ,001$.) y los de naturales aplicadas ($p = ,001$), aunque no hubo diferencia significativa entre los de sociales críticas y los de naturales básicas ($p = ,702$)⁵. Se puede observar en el gráfico -por la amplitud de las barras de error- que este último grupo es el más heterogéneo en cuanto a la distancia respecto de sus progenitores.

La marcada diferencia de distancia ideológica respecto de sus padres, entre los estudiantes que estudian carreras correspondientes a las disciplinas sociales críticas, frente a quienes cursan estudios profesionales en general, suscita la pregunta por el sentido de la relación. ¿Influye la socialización universitaria en una disciplina (tanto contenidos del conocimiento, como vínculos con profesores y compañeros, y actividades asociadas) en la distancia ideológica respecto de los padres? Si fuese así, hubiese sido esperable un incremento de la distancia a medida que los estudiantes avanzan en la carrera, lo que vimos que no se constata. En este sentido, cabría inclinarse a pensar que son características de los estudiantes previas al ingreso a la universidad, las que explican tanto el distanciamiento ideológico respecto de los padres como la elección de carrera.

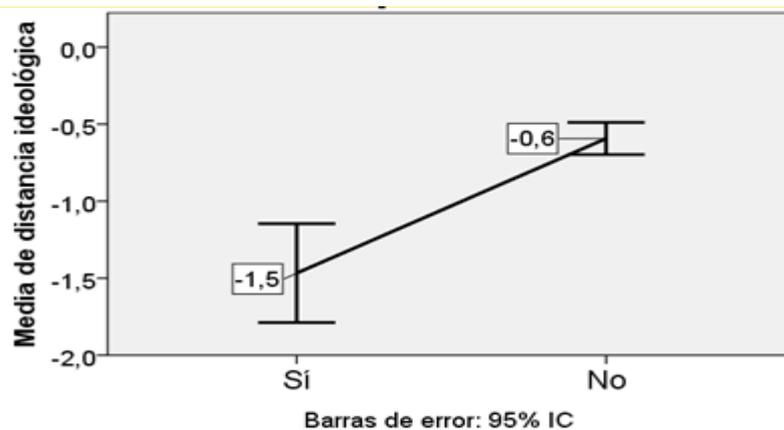
Gráfico 3. Distancia ideológica según disciplina de estudio (medias)



⁵ La tipología de disciplinas del conocimiento que utilizamos en este trabajo retoma en parte la cuádruple clasificación propuesta por Becher (1989), que combina dos oposiciones, duras (naturales)/blandas (sociales) y puras/aplicadas, pero modificando la partición de las “blandas” (sociales), según una distinción realizada por Toer en un estudio acerca de los estudiantes de la UBA (Toer, 1997). Toer propone distinguir entre facultades orientadas hacia una práctica profesional (“liberal” o no), con claras regulaciones sobre sus incumbencias, u orientadas hacia la elaboración conceptual o la investigación, haciendo prevalecer la puesta en cuestión (crítica) del objeto con el que se trabaja. En consecuencia, proponemos clasificar a las disciplinas, asimiladas a las carreras que cursan los estudiantes encuestados, en los siguientes cuatro grupos: naturales básicas (p. ej.: Física, Química, Biología), naturales aplicadas (p. ej.: Ingenierías, Veterinaria, Odontología), sociales críticas (p. ej.: Artes, Comunicación social, Psicología, Trabajo Social, Antropología, Sociología) y sociales profesionales (p. ej.: Arquitectura, Contador Público, Abogacía). Nótese que la clasificación que adoptamos deja en un mismo grupo a disciplinas como sociología, antropología, trabajo social y comunicación, que según la clasificación de Becher corresponderían a grupos distintos.

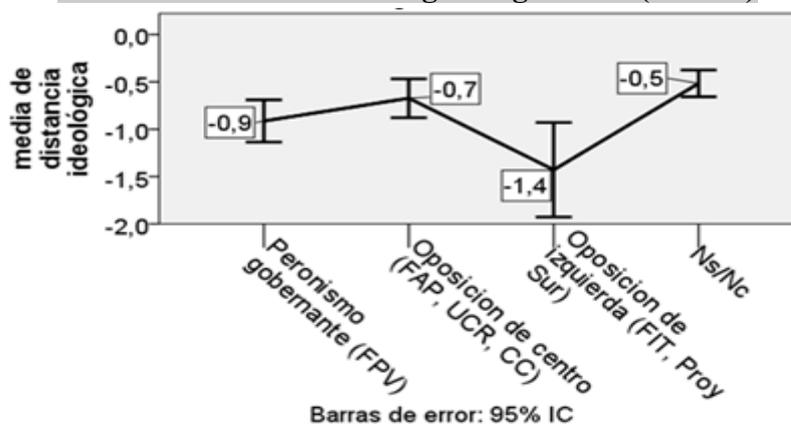
En cuanto a la distancia ideológica según **participación en agrupaciones estudiantiles**, se halló mediante una prueba *t* para muestras independientes que la distancia fue significativamente mayor para los que participan ($M = -1,47, SD = 2,02$) que para los que no lo hacen ($M = -,59, SD = 1,97$), $t(1527) = 5,21, p < ,001$. ¿Podemos afirmar que la participación o “militancia” en agrupaciones estudiantiles influye en la distancia ideológica, o que la distancia ideológica influye en la participación? Caben aquí señalamientos similares a los realizados acerca de la disciplina de estudio.

Gráfico 4. Distancia ideológica participación en agrupación (medias)



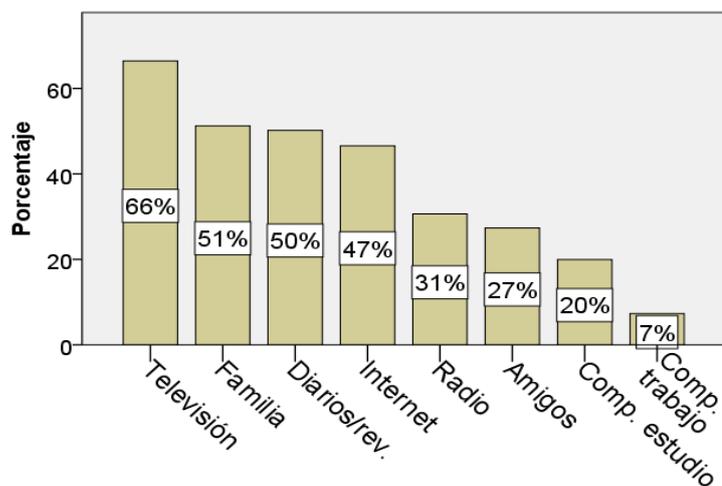
En cuanto al **voto a nivel nacional**, se detectó un efecto del voto sobre la distancia ideológica, $F(3, 1475) = 7,27, p < ,001$. El análisis post-hoc usando usando el test de Scheffé indica que la distancia fue mayor para los votantes de la oposición de izquierda (FIT, Proyecto Sur) respecto de los votantes a la oposición de centro ($p = ,009$.) y de los que no saben/no contestan ($p < ,001$), aunque no hubo diferencia significativa entre los votantes de izquierda y los del peronismo gobernante -FPV- ($p = ,132$).

Gráfico 5. Distancia ideológica según voto (medias)



En relación con las fuentes de información, a la pregunta acerca de **cómo se informa sobre temas políticos**, los estudiantes respondieron de la siguiente manera:

Gráfico 6. ¿Cómo te informás sobre temas políticos? (%)

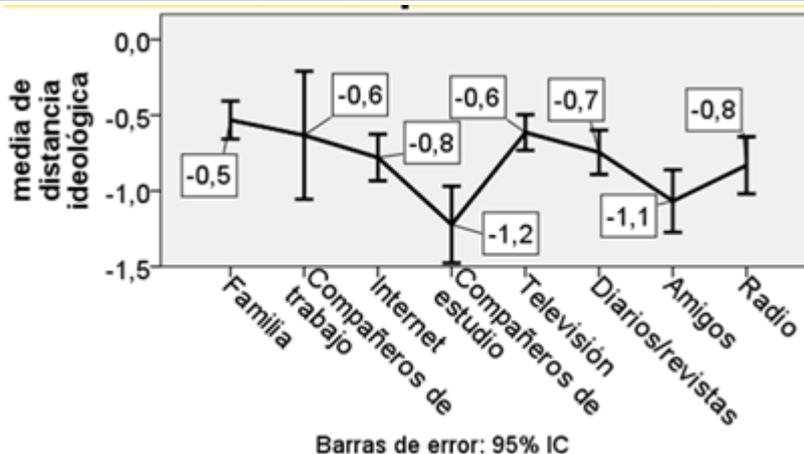


Respuesta múltiple

Se observa en el Gráfico 6 que la televisión es la principal **fuentes informativa** sobre política (66% se informa a través de ella), le siguen en orden de importancia la familia (51%), los diarios y revistas (50%) e Internet (47%). El bajo porcentaje que muestran las opciones referidas a los pares (amigos, compañeros de estudio o de trabajo), en comparación con la familia y los medios de comunicación, sería un indicio en contra de la hipótesis del papel socializador de la universidad en materia de política.

Al analizar la relación entre los **medios de información y la distancia ideológica**, encontramos lo siguiente:

Gráfico 7. Distancia ideológica según fuente de información política (medias)



Se observa que los menos distantes respecto de sus padres son los que se informan en el ámbito familiar, y también los que lo hacen a través de la tv y de los compañeros de trabajo; mientras los más distantes son aquellos que se informan a través de compañeros de la facultad y de amigos (es decir sus pares). Se puede observar en el gráfico de líneas por ejemplo que la diferencia de medias entre los que se informan a través de la familia vs los que los hacen mediante compañeros de estudio es estadísticamente significativa (las barras de error que representan intervalos de confianza del 95% no se tocan). Este resultado podría interpretarse en favor de la hipótesis del papel socializador de la universidad en materia política.

3.2. Jerarquización los predictores de la distancia ideológica

Resumiendo los resultados de la sección 4.1, de todos los factores teóricamente relevantes analizados, se encontró que los siguientes están relacionados con la distancia ideológica: clase social (recategorizada), actitud hacia la religión, medio a través del cual se obtiene información sobre política, disciplina de estudio, participación en agrupaciones estudiantiles, e intención de voto a nivel nacional.

El siguiente objetivo consiste en jerarquizar el peso de cada una de dichas variables independientes que en el anterior análisis resultaron significativas, con la finalidad jerarquizar la importancia que tienen para explicar la distancia intergeneracional. Para ello se usa la técnica de árboles de clasificación y regresión (CRT), que permite ordenar a los predictores según su importancia en el modelo⁶.

Tabla 1. Importancia de las variables independientes

Variable	Importancia
Participación en agrupación	,111
Disciplina	,094
Voto nacional	,078
Actitud frente a la religión	,069
Grado de avance en la carrera	,044
Clase social	,036
Sexo	,024
¿Te informás sobre política en charlas familiares?	,024
Nivel educativo de lospadres	,010

Método de crecimiento: CRT
Variable dependiente: Distancia ideológica

⁶ La medida de importancia es un indicador de la magnitud con la que una variable actúa como predictor. Surge de la suma ponderada de la mejora producida en la homogeneidad de la variable dependiente en todos los nodos del árbol donde ingresa el predictor.

La participación en agrupación estudiantil es el predictor más importante para explicar la distancia ideológica respecto de los padres, y cerca de ella se sitúa la disciplina de estudio. Les siguen con menor importancia la conducta electoral a nivel nacional y la actitud hacia la religión. Finalmente el grado de avance en la carrera, la clase social, el sexo, si se informa o no sobre política en el ámbito familiar, y el nivel educativo de los padres demostraron menor importancia en este modelo.

Se observa a continuación (véase el diagrama de árbol del Anexo) de qué manera estos factores configuran los perfiles típicos de estudiantes en relación con la variable dependiente estudiada. El primer predictor que ingresa en el modelo es la disciplina, produciendo una primera partición: los estudiantes que estudian ciencias sociales críticas⁷ -nodo 1; 30% de los casos- se distancian más que los que estudian el resto de las disciplinas: en promedio, se ubican a -1,13 desvíos por debajo -a la izquierda- del valor medio global para el conjunto de los estudiantes en la escala autoanclante en la que 0 es izquierda y 10 derecha. El 70% restante de los estudiantes que estudian otras disciplinas -nodo u hoja 2- se encuentra a menor distancia de sus padres: en promedio se ubican aproximadamente a medio punto a la izquierda.

Continuando por la rama del árbol que busca particiones cada vez más homogéneas y con alto valor de distancia ideológica, se observa que el siguiente predictor seleccionado es la participación en agrupaciones políticas estudiantiles. Si los **estudiantes de disciplinas sociales críticas además participan en dichas agrupaciones**, la distancia aumenta hasta -2,01 puntos a la izquierda de la media global. **Este nodo o grupo 4, que contiene al 5% de los casos, exhibe la mayor distancia respecto de los padres.** Los estudiantes de disciplinas sociales críticas que no participan en agrupaciones se ubican en cambio a -0,95 puntos a la izquierda de la media global (nodo 3; 25% de los casos). Desde de este nodo 3 surge una tercera partición en la que el predictor que ingresa es la conducta electoral a nivel nacional: los estudiantes de sociales críticas, que no participan en agrupaciones, y que no especifican su conducta electoral (porque no saben o no contestan) se diferencian de aquellos con iguales características pero que sí la manifiestan (cualquiera sea) puesto que exhiben una distancia ideológica respecto de sus padres marcadamente menor (véase en el diagrama de árbol del Anexo los nodos 7 y 8). Luego no hay otro predictor que logre introducir en estos grupos nuevas particiones con diferencias importantes en la media de distancia.

⁷ La variable disciplina se recategorizó con cuatro estados: “sociales críticas” se incluye a Antropología, Letras, Sociología, Psicología, Trabajo Social, Economía, Comunicación Social y Ciencias de la Educación. “Natural aplicada” refiere a las carreras de las Ingenierías, Informática, Bioquímica, Farmacia, Agronomía, Geología, Veterinaria, Odontología, y a otras más específicas. “Sociales profesionales” agrupa a las carreras de Abogacía, Administración, Contador Público, Arquitectura, Educación Física, Diseño Multimedial y Traductorado de Inglés. “Naturales básicas” son Astronomía, Física, Química y Biología.

Por otro lado, en la rama que desciende desde el nodo 2 que contiene al 70% de los estudiantes que no estudian ciencias sociales críticas sino ciencias sociales profesionales y ciencias sociales naturales -aplicadas y básicas-, luego de la disciplina, el predictor que ingresa es la actitud hacia la religión. Los no creyentes manifiestan mayor distancia hacia la izquierda respecto sus padres: -0,86 puntos; mientras que entre los creyentes y los que no tienen posición definida la distancia baja a -0,41, es decir menos de medio punto a la izquierda de sus padres en la escala (estudiantes de ciencias naturales o sociales profesionales que no son ateos). Luego, el siguiente predictor se ingresa en el modelo es el grado de avance en la carrera, que produce la partición el nodo 6 en dos grupos: por un lado aquellos que están cursando el ciclo inicial de sus carreras -nodo 9, 25% del total de los estudiantes-, y por el otro aquellos con grado de avance intermedio o avanzado⁸ -nodo 10, 30% del total de los estudiantes-. Los alumnos que componen el **nodo 9 (estudiantes de ciencias naturales o sociales profesionales que no son ateos y que están en el ciclo inicial de sus carreras)** son ideológicamente menos distantes de sus padres que los del nodo 10, al punto de constituir **el perfil menos distante de sus padres**: -0,24 puntos la izquierda⁹. Es notable que esta variable -ciclo de avance-, como se vió en la sección 4.1 de este capítulo, no esté relacionada con la distancia ideológica para el conjunto de los estudiantes, pero sí muestre influencia significativa dentro un grupo o perfil específico de estudiantes, aquel que constituye en nodo 6 del árbol. Dentro de dicho grupo el pasaje del ciclo inicial a instancias más avanzadas de las carreras implica un distanciamiento ideológico algo mayor respecto de sus padres.

Las restantes variables que aparecen en la Tabla 1 no generan nuevas particiones que produzcan diferencias importantes en la media de distancia, y por ello no se incluyen en el árbol.

4. Conclusiones

En coincidencia con literatura de otros países, encontramos una fuerte asociación entre la ideología de los estudiantes (según la autoubicación en un eje izquierda/derecha) y la de los padres, con una leve inclinación hacia la izquierda por parte de los hijos. Este resultado estaría abonando la hipótesis, ampliamente sostenida en la bibliografía, del fuerte papel socializador de la familia en lo que respecta a transmisión de orientaciones ideológicas.

Menos contundente es lo que nos dicen nuestros datos acerca del papel socializador de la universidad, cuestión que está entre las preocupaciones centrales de nuestra línea de investigación, según se consignara al inicio del trabajo. La mayor distancia ideológica entre los estudiantes que se

⁸ Se considera grado de avance inicial al primero y segundo año de las carreras, intermedio al tercero y cuatro, y avanzado al quinto año (o sexto en algunos casos).

⁹ Para evitar la posibilidad de un sobreajuste del árbol resultante a los datos muestrales, se utilizó el método de validación cruzada. La proporción del error global para nuestra muestra completa (resustitución) fue de 3,74, mientras que el valor obtenido mediante validación cruzada (valor medio obtenido de los 10 pliegues utilizados de la muestra) fue de 3,95. Esta diferencia es pequeña e indica que este modelo puede generalizar bien para otros conjuntos de datos.

informan de temas políticos a través de sus compañeros de estudio, podría estar indicando la influencia socializadora de la universidad. Por otra parte, la fuerte asociación que presenta la distancia ideológica, tanto con la disciplina de estudio, como con la participación en agrupaciones estudiantiles -rasgos ambos distintivos de la vida universitaria-, es un indicio sugerente; pero la inexistencia de asociación - a nivel global- entre la distancia y el ciclo de avance en la carrera no apoya la hipótesis de la capacidad socializadora de la universidad para el conjunto de los estudiantes, y respecto de la transmisión de orientaciones ideológicas (en efecto, en nuestro estudio el ciclo de avance sólo aparece como dimensión relevante para un grupo muy particular de estudiantes; véase el nodo 6 del diagrama de árbol en el Anexo).

Por otra parte, respecto de la base empírica aportada por el presente trabajo, se encontró que los siguientes predictores son los más relevantes para explicar la distancia ideológica: 1. la participación en agrupaciones estudiantiles 2. la disciplina de estudio, 3. la conducta electoral a nivel nacional, y 4. la actitud hacia la religión. Asimismo, en cuanto a la determinación de los perfiles típicos para cada dimensión, se obtuvieron los siguientes resultados: el perfil arquetípico más distante ideológicamente respecto de los padres está conformado por los estudiantes de ciencias sociales críticas que participan en agrupaciones estudiantiles, mientras que el perfil menos distante es el del alumno que no estudia ciencias sociales críticas, es creyente religioso (o no tiene posición), y se encuentra cursando el ciclo inicial de su carrera (primero o segundo año).

Finalmente, estas exploraciones empíricas nos permiten regresar -desde una hipótesis más abarcadora que anima nuestro proyecto de investigación- a la pregunta de Krotzsch (2002) acerca de si la universidad ha perdido su capacidad socializadora, de construir hegemonía y distancia con el entorno. De acuerdo con esta conjetura, la experiencia política de los *jóvenes estudiantes universitarios* es fruto de un complejo *proceso de socialización, individuación y subjetivación* en el que se vinculan sus *trayectorias personales* con diferentes campos de la vida social, entre los que se destacan las lógicas propias del ámbito disciplinar (*campo académico*), las dinámicas específicas de la política institucional de las casas de estudio (*campo político universitario*) y el papel jugado por la política partidaria y socio-territorial (*campo político nacional*). En este marco de consideraciones, la *socialización* guarda los múltiples legados que nos vienen del pasado, la *individuación* se refiere al contexto de restricciones y oportunidades dibujadas en el presente, mientras que la *subjetivación* se asocia a un proyecto vital que mira al futuro (Martuccelli, 2006). Si en este trabajo indagamos una de estas dimensiones, la desafiante tarea que queda por delante se refiere a comprender mejor la compleja articulación entre la herencia socializadora, las coordenadas políticas e institucionales del aquí y ahora, y el margen siempre abierto a la indeterminación que tienen los actores sociales a la hora de elaborar un proyecto político que apunta al porvenir.

Referencias bibliográficas

- Becher, Tony (2001) [1989], *Tribus y territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas*, Barcelona, Gedisa.
- Camou, Antonio, Prati, Marcelo y Varela, Sebastián (coords.) (2017), *¿YA VOTASTE? Experiencias de participación política de jóvenes estudiantes universitarios en la Argentina actual. El caso de la Universidad Nacional de La Plata* (en preparación).
- Dubet, François (2006). *El declive de la institución, profesiones, sujetos e individuos en la modernidad*. Barcelona, España: Gedisa.
- García Lastra, Marta (2006), “Política y mundo universitario: algunos datos sobre la cultura política del alumnado de la universidad de Cantabria (España)”, *Perfiles educativos*, año/vol. XXVIII, número 114, Universidad Autónoma de México, México.
- Jaime Castillo, Antonio M. (2000), “Familia y socialización política. La transmisión de orientaciones ideológicas en el seno de la familia española”, *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, Nro. 92, Madrid.
- Krotsch, Pedro (2002), “Los universitarios como actores de reformas en América Latina: ¿Han muerto los movimientos estudiantiles?”, *Espacios es blanco. Revista de Educación Superior*, Serie Indagaciones Nro. 12, UNCPBA, Tandil.
- Martuccelli, Danilo (2006), *Lecciones de sociología del individuo*, Lima, PUCP.
- Sandoval Moya, Juan y Hatibovic Díaz, Fuad (2010), “Socialización política y juventud: el caso de las trayectorias ciudadanas de los estudiantes universitarios de la región de Valparaíso”, *Última Década*, Nro. 32, Valparaíso.
- Toer, Mario (1997), “Principales características de los estudiantes de la UBA”, *Sociedad*, Nro. 11, Bs. As.

ANEXO 1. DIAGRAMA DE ARBOL

