

**Sección temática:** ST3- Debates contemporáneos y perspectivas historiográficas en historia, teoría y crítica de la arquitectura, el diseño y la ciudad

**Título:** Debates historiográficos: hacia una decolonización de la enseñanza de la arquitectura latinoamericana contemporánea,

**Autores:**

1. Perrotti Poggio, Julieta
2. Kornecki, Sylvia
3. Díaz Herrera, Wilson
4. Briaturi, Manuel
5. Colombo, Guillermo.

**Materia/Cátedra:** Introducción a la arquitectura contemporánea. Cátedra Martínez Nespral

**Institución:** Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (FADU) – Universidad de Buenos Aires

**Correo electrónico:** [julieta.ppoggio@gmail.com](mailto:julieta.ppoggio@gmail.com); [sylvia.kornecki@fadu.uba.ar](mailto:sylvia.kornecki@fadu.uba.ar)

**Resumen:**

El presente trabajo plantea un recorrido sobre la propuesta metodológica implementada en una materia de grado de Arquitectura<sup>1</sup>, a través del cruce con una serie de debates historiográficos que refieren al campo temático en estudio.

---

<sup>1</sup> Materia “Introducción a la arquitectura contemporánea”, Cátedra Martínez Nespral. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires.

El enfoque planteado en la materia parte del abordaje sobre un recorte regional, temático y temporal – los modos de habitar domésticos de la contemporaneidad latinoamericana.

El análisis de los ejemplos urbano-arquitectónicos, tanto propuestos por el alumno como por el grupo docente, refiere tanto a arquitecturas emergentes, como referentes; y en el cruce con los textos, los alumnos comienzan a construir su propio discurso crítico sobre los conceptos trabajados en el cuatrimestre.

El desafío presente en esta propuesta, no infiere tanto en la forma en que los alumnos construyen su propio conocimiento sobre la arquitectura latinoamericana contemporánea, sino en las fuentes bibliográficas que constituyen el soporte teórico de la materia.

**Palabras clave:**

Decolonización – enseñanza – debates- historiografía

**1. Hablar sobre, desde y de América: miradas cruzadas.**

*La cultura no vale porque la crean los individuos, o porque haya obras, sino porque la absorbe la comunidad, en tanto ésta ve en aquélla una especial significación.*

Rodolfo Kusch, Dos Reflexiones sobre la Cultura, 1975

Ciertos aspectos conceptuales que son base de nuestra propuesta didáctico-metodológica refieren a diversas miradas; marcadas por el debate de hablar “sobre”, “desde” o “de” América. Desde el ámbito investigativo local, tanto Jorge Ramos (1988, 2003, 2006, 2010) como Marina Waisman (1985, 1989, 1990) han propuesto una revisión de los códigos de valoración, dado que muchas de las categorías usadas, tomadas de otros contextos, no dan cuenta de la peculiaridad de lo americano.

Basado en el campo de los Estudios culturales, diversos autores (García Canclini, Catherine Walsh, Alejandro Grimson) analizan la relación de la cultura con los poderes hegemónicos y la eterna dicotomía entre cultura popular y cultura de élite. El concepto de cultura es posible de ser abordado como proceso social, instancia en la que cada grupo organiza su identidad. Todas las prácticas sociales (incluida la arquitectura) contienen una dimensión cultural. Desde allí la capacidad que se genera de apropiarse, resignificar y reinterpretar componentes culturales, donde la cultura se encuentra en proceso de transformación.

Los textos de Ruth Benedict<sup>2</sup> (1971) refieren a la mirada de la cultura occidental, del hombre blanco frente al negro, al indio, al asiático, fuera de los cánones europeos. Esta mirada no permite tomar en serio la cultura de otros pueblos, dando a la propia cultura una noción de universalidad, y tomando lo ajeno como extraño y exótico.

Marca la fuerte influencia entre “lo extraño” y “lo propio”, pueblos elegidos o extraños peligrosos, llegando a la magistral conclusión de que “La cultura no es un complejo transmitido biológicamente” (p.19). Lo que realmente une a los hombres no es su raza, sino su cultura, las ideas y las normas que tienen en común.

Flecha (1994)<sup>3</sup>, propone diversos enfoques para analizar las distintas combinaciones culturales que representan la complejidad cultural latinoamericana. El autor define Multiculturalismo, como el reconocimiento de la existencia de diferentes culturas en un mismo territorio; Interculturalismo, como forma de intervención ante esa realidad que pone el énfasis en la relación entre culturas y Pluriculturalismo, como otra forma de intervención que tiende a poner el énfasis en el mantenimiento de la identidad de cada cultura.

---

<sup>2</sup> Para Benedict, la cultura es el conjunto (o la configuración) de conocimientos, creencias, valores, actitudes y emociones que caracteriza a una sociedad. No se trata de una mera acumulación de rasgos culturales. Las culturas tienen forma, constituyen modelos (patterns). Cada cultura es una totalidad y está integrada. Véase Benedict, R (1971) *El hombre y la Cultura*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina. Prefacio y Capítulo I “La ciencia de la costumbre”, Pp.7-25

<sup>3</sup> Conceptos tomados de las propuestas pedagógicas de los principios del aprendizaje dialógico de Flecha (1997), donde aparece la importancia y necesidad de utilizar la inteligencia cultural en el aprendizaje, que comprende tanto la inteligencia académica y práctica como las capacidades universales de lenguaje y acción que empleamos para resolver algunas de las situaciones que se dan en los distintos contextos. Véase Flecha, R (1994). Las Nuevas desigualdades educativas. En Castells, M. Flecha, R. et al. Nuevas perspectivas críticas en educación. (pp.57-82). Barcelona: Paidós.

Una articulación entre interculturalismo y pluriculturalismo, tomando el diálogo como forma de relación entre culturas, permitiría superar las desigualdades y situaciones de exclusión, tan presentes en la actualidad (Habermas, 1989; citado por Flecha, 1994)

Homogeneidad es un concepto planteado como productor de mayor desigualdad y exclusión, mientras Igualdad se plantea como inclusora de la idea de respeto hacia las diferencias.

García Canclini (1990), desde su estudio de los procesos de hibridación en América Latina, afirma que "(...) el pensamiento y las prácticas mestizas son recursos para reconocer lo distinto y elaborar las tensiones de las diferencias. La hibridación, como proceso de intersección y transacciones, es lo que hace posible que la multiculturalidad evite lo que tiene de segregación, y pueda convertirse en interculturalidad." (p.20)

A su vez, este autor plantea la idea de cruces, para entender los procesos culturales desde las intersecciones. En nuestra sociedad, la conexión y desconexión con los otros son parte de nuestra constitución como sujetos individuales y colectivos. *El espacio inter es decisivo.*

Pensar el contexto latinoamericano en este marco, obliga a incluir situaciones presentes y combinadas, dada la convivencia y superposición de tiempos históricos diferentes: a través de un marcado desarrollo desigual y su influencia en lo socio-cultural; y la relación centro-periferia, como marcador socio-territorial de dichas diferencias.

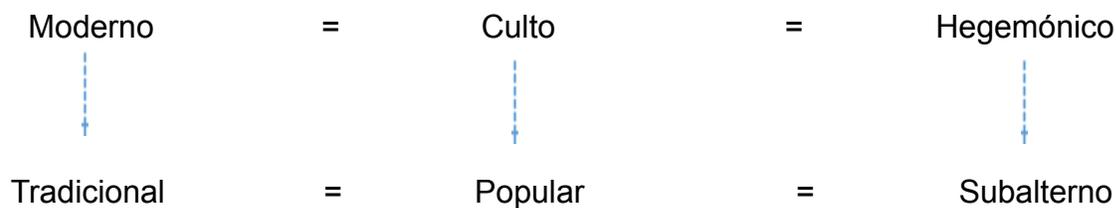
Como señala Jorge Ramos en su texto "Estéticas Mestizas" (2003) el territorio de las periferias urbanas latinoamericanas es el escenario más elocuente de las estéticas mestizas, del cruzamiento entre resistencia, astucia e hibridez cultural. (p.72)

En su estudio sobre ciudades e imaginarios urbanos, García Canclini (1997) plantea la ciudad como espacio imaginado. Identifica una multiculturalidad urbana, a fin de tratar de comprender cómo coexisten las diversas ciudades y grupos sociales en la ciudad latinoamericana contemporánea.

Resulta necesario analizar cómo se van construyendo las identidades de una ciudad o de fragmentos de ella. En los diversos textos recorridos se remarca la importancia del papel que juega la historia en dicha construcción.

América conforma el resultado de la dicotomía entre tradición y modernidad, lo culto y lo popular (García Canclini, 1990)

Así, los procesos que han constituido la modernidad pueden leerse desde posiciones enfrentadas:



Donde la cultura hegemónica es relacionada con los parámetros de modernidad, mientras que a los sectores populares se los asocia arraigados a la tradición. Ese atraso provisto a los sectores populares que no ingresan en la modernidad, los convierte en sujetos subalternos.

“(…) la cultura global de masas tiende a la homogeneización de las demás culturas sin disolverlas, opera a través de ellas (…) lo global no reemplaza a lo local, sino que lo local opera dentro de lo global.” (Larraín, 1996; citado por Díaz Gajardo, 2002, p.3)<sup>4</sup>

Una identidad homogénea, en latinoamérica, es impensable. La unidad latinoamericana está en su heterogeneidad, en su diversidad. (Cárdenas 2005) y una de las manifestaciones culturales que expresa esta diversidad la conforma la arquitectura.

América es un mundo de opuestos. En “Dos reflexiones sobre Cultura” (1975) Kusch plantea la reflexión sobre el contraste entre el ser y el estar, “(…) sobre el verdadero sentido de nuestra hibridez… ¿y cuál de los dos sería prioritario?... El problema cultural propiamente dicho consistirá en conciliar los dos aspectos, encontrar el símbolo que reúna los opuestos” (P.206)

---

<sup>4</sup> Interesante artículo que recorre diversas situaciones complejas de lo global y lo local en América Latina.. Para un mayor desarrollo véase Díaz Gajardo, V. (2002). Nuestra esquiiva identidad. Fragmentación cultural y memoria histórica. 3ª Congreso virtual de antropología y arqueología - Naya 2002. Resumen extraído el 24 de Junio de 2006, de la base de datos de Naya.org

En esta América multicultural y sincrética, opuesta a la homogenización y a la globalización de nuestra cultura social actual, impediría en el “ser latinoamericano” la homogenización de una identidad. Con miradas fragmentadas resulta difícil comprender los fenómenos culturales latinoamericanos.

### **1.1.- El concepto de América latina.**

Analizado en diversos textos y puesto en escena particularmente por Miguel Rojas Mix<sup>5</sup> en un trabajo de 1986, se establece ciertas preguntas: “¿Quién fue el primero en hablar de América latina? ¿Bilbao o Torres Caicedo? ¿Quién lo escuchó de quién? o ¿A quién se lo escucharon ambos?”<sup>6</sup>.

García San Martín (2013), recorriendo los estudios de Rojas Mix, plantea que la noción de “América latina” es instalada por Bilbao con motivo de la Intervención norteamericana en Nicaragua en 1856, en el contexto de una reunión en protesta por dicha intervención norteamericana, realizada el día 22 de Junio de ese mismo año en París<sup>7</sup>.

Rojas Mix establece la posible asistencia de Torres Caicedo a la conferencia de Bilbao, ejerciendo cierta influencia sobre el poema de Torres Caicedo que es tres meses posterior<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> Escritor y académico, Miguel Rojas Mix es Doctor en Filosofía en la Universidad de Köln (Alemania) y Doctor de estado «ès lettres» en la Universidad de la Sorbonne. También licenciado en Derecho y profesor de Estado de Historia en la Universidad de Chile, donde inició su trayectoria académica. En 1969 fundó y dirigió el Instituto de Arte y Cultura Latinoamericano. En 1973 se exilió en Francia, donde ha sido profesor de la Sorbonne y Vicennes y Director de Investigación en el Instituto de Altos Estudios para América Latina. EN sus escritos se destacan los estudios sobre América Latina y los abordajes sobre identidad. Texto recuperado de: <http://miguelrojasmix.com/> Véase Rojas Mix, M. (1991). Francisco Bilbao y el hallazgo de América Latina. En: Los cien nombres de América, Barcelona: Lumen. Pp. 343-356

<sup>6</sup> Bilbao refiere a Francisco Bilbao Barquín, escritor y filósofo chileno defensor de una postura Americanista de corte antiimperialista. Torres Caicedo refiere a José María Torres Caicedo, intelectual Colombiano al que se le atribuye la primera utilización de la expresión «América Latina». Véase Rojas Mix, M. (1986). “Bilbao y el hallazgo de América Latina: unión continental, socialista y libertaria...”, en Caravelle, Cahiers du Monde Hispanique et Luso-Brasílien, núm. 46, Université de toulouse-Le Mirail.

<sup>7</sup> “En Bilbao, el nombre tendría una significación propia, y sería la misma que perduraría hasta hoy, a saber, una significación decisivamente antiimperialista, y por eso a Bilbao se debería “el hallazgo de América Latina” y “la fundación del término en que hoy reconocemos nuestra identidad” (Rojas Mix, 1991, p.346)

<sup>8</sup> “Hasta donde he podido seguir su pista, el primero en emplear el apelativo fue el chileno Bilbao”, concluye Rojas Mix y “le siguió el colombiano torres caicedo” (Rojas Mix, 1991, Pp 343-344).

Según lo investigado por García San Martín (2013)<sup>9</sup>, la expresión “América Latina” se estableció en 1856, para luego ser lanzada en son de reivindicación identitaria y de manifiesto político. (p. 146).

En términos de Estrade (1994)<sup>10</sup>, es en París donde brotó el término de “América Latina”, en manos de ciudadanos latinoamericanos que eran conscientes del poder del norte, de la necesidad de plantear una unión entre los ciudadanos del Sur, y conscientes de establecer (...) un concepto definidor y unificador después de decenios de indecisión en la América, antes española y aún sin nombre genuino” (p.79).

Mignolo (2005) afirma que “América” es una invención europea de la primera modernidad, correspondiente a una etapa colonial; y “América Latina” la ubica en segunda modernidad, desde otra forma de colonialidad. La ‘idea’ de América Latina podría encuadrarse en una *ideología francesa de latinidad* (García San Martín, 2003). Mignolo no considera que América Latina exprese una idea de “Identidad”, sino que conforma un “proyecto político”, sosteniendo que la idea misma de América Latina es un producto colonial<sup>11</sup>.

La exhaustiva revisión de Mignolo<sup>12</sup> (2001, 2003, 2005, 2009) sobre la idea de América Latina no se centra particularmente en la interpretación lingüística de ésta, ni en las estructuras simbólicas que marcan su expresión; sino que se dirige hacia la identificación y desarrollo de una producción discursiva que permite una

---

<sup>9</sup> El artículo forma parte del Proyecto de Investigación FONDECYT núm. 1111041: “Francisco Bilbao y el proyecto latinoamericano”. Es interesante todo el recorrido histórico y conceptual que el autor aborda sobre los debates surgidos sobre la concepción del término “América Latina”. Véase García San Martín, A. (2013). Francisco Bilbao, entre el proyecto latinoamericano y el gran molusco. *Latinoamérica. Revista de Estudios Latinoamericanos*. Vol 56, Pp. 141-162.

<sup>10</sup> Para un mayor desarrollo del concepto, véase Estrade, P. (1994). *Sobre el uso legítimo del concepto de «América Latina»*: en RABIDA, Huelva, n° 13, pp. 79-82.

<sup>11</sup> De esta forma, “(...) la “latinidad” es un concepto complejo, y muy problemático. No sólo la idea de “América” fue una invención colonial-imperial; también lo fue la idea de “América Latina”. (Polo Blanco y Gómez Betancur, 2019, p.4)

<sup>12</sup> Walter Mignolo, Semiólogo Argentino. Doctor en la École des Hautes Études, París. Profesor de literatura en la Universidad de Duke, Estados Unidos. La idea de América Latina (2007) obtuvo el Premio Frantz Fanon por Excelente Contribución al Pensamiento Caribeño, otorgado por la Asociación Caribeña de Filosofía (2006). Además de su libro premiado, cabe destacar diversas publicaciones sobre el tema. Véase (2001). *Capitalismo y geopolítica del conocimiento. El eurocentrismo y la filosofía de la liberación en el debate intelectual contemporáneo*. Buenos Aires: Ediciones del Signo; (2003). *Historias locales, diseños globales. Colonialidad, conocimientos subalternos y pensamiento fronterizo*. Madrid: Akal; (2009) *La idea de América Latina (la derecha, la izquierda y la opción decolonial)*. *Crítica y Emancipación*, (2): 251-276.

nueva lectura de la noción de América y sus múltiples vínculos territoriales, étnicos y culturales. (Polo Blanco y Gómez Betancur, 2019).

Identificar y comprender las diferentes lógicas que presentan las culturas mestizas y originarias, permiten la construcción de una noción propia de América.

Así, el cubano José Martí, con su noción de “Nuestra América”, pudo plantear una idea de “latinidad” más inclusiva y heterogénea (abarcando a los pueblos nativos y a los afrodescendientes); logrando confrontar con los angloamericanos del norte, al mismo tiempo que se separaba del carácter eurocéntrico del término. (Polo Blanco y Gómez Betancur, 2019)

En esta diversidad de fuentes, creencias y hábitos se funde nuestra arquitectura latinoamericana, la cual puede (y debe) ser abordada desde diferentes enfoques.

## **2.- Modos de habitar domésticos de la contemporaneidad latinoamericana: una propuesta de Cátedra.**

Nuestra asignatura IAC (Introducción a la Arquitectura Contemporánea) se ubica en el segundo año de la carrera (y primero en la Facultad, luego del Ciclo Básico Común) por lo cual representa uno de los primeros contactos de los alumnos con los aspectos más específicos de la disciplina.

Este mismo carácter de contacto inicial, lejos de considerarlo como un aspecto negativo, lo potenciamos desde la riqueza de los saberes previos que los alumnos aportan antes de ser influidos por la mirada de la academia.

Los trabajos prácticos propuestos proponen crear un ámbito de discusión que lleve a un análisis crítico-reflexivo de los ejemplos puestos en análisis.

Para ello, se propone trabajar, en distinto nivel de acercamiento y complejidad, con arquitectos emergentes y referentes de la región.

Los arquitectos emergentes se enfrentan al uso de diversas tecnologías, nuevos usos de los materiales autóctonos, y distintas formas de relacionarse con el sitio; todo ello ligado a una fuerte preocupación sobre aspectos sociales y políticos, y la diversidad de recursos financieros con los que cuentan.

La mirada global no opaca su inserción en las problemáticas locales, y mediante los trabajos prácticos propuestos, se intenta percibir cuales son las

preocupaciones que los llevan a plantear sus proyectos, y las inquietudes que los acompañan.

A su vez, entendemos que las ideas que han hecho escuela de los arquitectos referentes guían muchas veces sus trabajos, dejando una impronta importante en la formación de estos jóvenes profesionales.

Por otro lado, el arquitecto referente es aquel que por su trayectoria, por su reconocimiento, por su significativo aporte a la arquitectura latinoamericana y en muchos casos global, nos brinda un campo teórico exhaustivo para recurrir a diferentes conceptos a la hora de analizar las obras correspondientes a los mismos.

En ese sentido, acompañando el carácter práctico de los trabajos realizados en taller, se da una primera aproximación teórica – a modo de “Registro conceptual”- de las principales ideas vertidas en un Seminario específico sobre los arquitectos referentes y emergentes de América Latina.

Este seminario, acompañado por un cuadernillo temático con textos seleccionados, se nutre de los diversos enfoques, miradas y abordajes contemporáneos que hacen a una lectura crítica de la modernidad latinoamericana.

Textos como los de Germán Tellez (colección Somosur) sobre la obra de Rogelio Salmona, permiten un acercamiento hacia la arquitectura cartagenera; o el Grupo Austral para situar la arquitectura rioplatense del Catalán Antonio Bonet; como el Casablanquismo en Claudio Caveri, acompañan este primer acercamiento teórico hacia los arquitectos referentes de la región.

A su vez, en una instancia mucho más instrumental, se produce junto a los alumnos, un abordaje desde la mirada actual, hacia los colectivos jóvenes de arquitectura, que representan la mirada emergente de la contemporaneidad latinoamericana.

### **3.- Debates historiográficos contemporáneos.**

Roberto Segre, en una nota otorgada al Diario “La vanguardia”<sup>13</sup>, recorre ciertas líneas que han ido tomando los diversos textos críticos de la arquitectura latinoamericana.

Durante la segunda mitad del Siglo XX, destaca el surgimiento de estudios regionales de procesos culturales específicos, permitiendo el establecimiento de miradas alternativas fuera de la centralidad euronorteamericana. Destaca la Revista Proa y la Revista Escala, junto a la colección Somosur en Colombia, la Serie Summarios (a cargo de Marina Waisman) en Argentina, Revista Projeto y Revista Módulo en Brasil, sólo por nombrar algunas.

En palabras de Segre, se generó una serie de “divergencias y afinidades” en relación a las categorías de análisis de acuerdo al sistema de valores en el cual se encuadran las obras puestas en análisis.

Toda clasificación conlleva una operación reduccionista, pero este comienzo rescata el valioso aporte de una serie de miradas críticas y significativas, como las de Marina Waisman (Argentina) o Antonio Toca Fernández (México) sobre el regionalismo crítico de Frampton, o las del surgimiento de la modernidad local a partir del diálogo con las escuelas europeas presentes en las investigaciones de Carlos Eduardo Comas (Brasil), Juan Posani (Venezuela), Jorge Rigau (Puerto Rico), Enrique Browne y Cristian Fernandez Cox (Chile). Estos últimos han regionalizado las categorías de tiempo y lugar a través de una idea de “modernidad apropiada”. A su vez, Roberto Fernandez (Argentina) y William Niño (Venezuela) proponen una serie de miradas y categorías literarias ligadas al realismo mágico y pensamiento fantástico americano.

Otra posición, en la mirada de Segre, la establecen los estudios de Ruth Verde Zein y Hugo Segawa (Brasil) desde un enfoque transcultural, sobre la identidad latinoamericana a través del mestizaje cultural.

Desde una mirada actual, las “divergencias y afinidades” identificadas por Segre, están compiladas en el libro de Ana Esteban Maluenda (2016), el cual se presenta tanto como ‘antología de autores’, recorriendo figuras significativas de la arquitectura latinoamericana; como ‘antología de obras’, y también es una

---

<sup>13</sup> Artículo “Los caminos de la crítica latinoamericana”, Sección Cultura, Diario “La Vanguardia”, Barcelona. Publicado el día 18 de Mayo de 1993, p.48.

‘antología de textos’; dado que de los autores se incluyen fragmentos de artículos o capítulos de libros –algunos incluso inéditos–, o transcripciones de entrevistas y conferencias. A su vez estos textos están acompañados por un comentario de un crítico de la arquitectura latinoamericana.

La Revista de Arquitectura N° 21, “América Latina: Identidad y Asimilación”<sup>14</sup>, plantea que los conceptos de identidad y asimilación se encuentran siempre presentes en la arquitectura emergente de América Latina.

Esta Región, como territorio complejo en permanente movimiento y transformación, presenta en su arquitectura contemporánea un marcado diálogo entre identidad y tradición, a través de la consolidación de lo diverso. Asimilación, en este contexto, podría plantearse como el proceso de incorporación, adaptación y transformación de los arquitectos referentes (tanto externos a la región, como propios).

Para Humberto Eliash, estamos viviendo un cambio de escenario cultural, donde el panorama cultural regional e internacional se ha complejizado. El efecto de la globalización ha derribado las fronteras físicas existentes, y con ellas las posibles controversias entre lo local y lo global, lo propio y lo ajeno, debate profundo y significativo que tuvo lugar en la década del ’80.

Y señala ““El Siglo XXI abrió múltiples canales, iluminó zonas ayer oscuras, conectó mundos antes inconexos” (p.9), recordando los intensos debates sobre el “regionalismo crítico” establecido por Kenneth Frampton; y tomando en este cambio de siglo la “modernidad líquida” de Zygmunt Bauman, desde la flexibilidad de una cultura global que punta cada vez más a lo impersonal y lo superficial.

Gustavo Luis Moré, en su artículo “La arquitectura del Gran Caribe: un acercamiento crítico”(pp.18-21), resalta la importancia de la escritura contemporánea sobre el Gran caribe, región no siempre bien definida por la historia de la arquitectura. ¿Dónde acaba el Caribe? ¿Dónde comienza Sudamérica? Son preguntas que han acompañado la crítica de la arquitectura.

---

<sup>14</sup> Revista de Arquitectura de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Chile. Año 2010, Primer Semestre.

Destaca la necesidad de no hablar de un solo caribe, sino de múltiples caribes y señala lo expresado por el cubano Fernando Salinas: “la identidad no significa ser idénticos” (p.20).

Destaca también una de las publicaciones más significativas de la arquitectura caribeña: La Revista AAA (Archivos de Arquitectura Antillana), que se publica desde el año 1996 y compila textos críticos sobre la arquitectura, urbanismo, historia y cultura del Gran Caribe.



En este sentido Jorge Ramos (2010) retoma su mirada historiográfica de las últimas décadas sobre la producción histórica, crítica y teórica, identificando que las mismas giran sobre ciertos temas: multiplicidad de perspectivas de análisis, utilización de fuentes no

convencionales (historias de vida, saberes populares, creencias y mitos), gracias al cruce con otras disciplinas, el abandono de discursos descriptivos y la incorporación de nuevos nudos problemáticos, y la pluralidad de interpretaciones de la historia, desde diversos enfoques y corrientes de pensamiento. (p.15).

A su vez, y retomando la fuerza de los SAL (Seminario de Arquitectura Latinoamericana) en el campo del debate arquitectónico contemporáneo, reconoce ciertas ideas-fuerza que se han ido consolidando, como salvar el error de encuadrar a la arquitectura regional y comunitaria como “étnica” y “exótica”; y remarcar que preservar la identidad no significa traer el pasado al presente, no es duplicarlo, sino ver qué nuevas ideas, pensamientos y construcciones podemos hacer con ese pasado y con esa historia.

El mexicano Ramón Iglesia establece que “Los documentos, las fuentes, no hablan por sí mismos, pues sus lenguas son múltiples, según las personas que las

manejan”. (p.15) A su vez, Marc Bloch señala que “un documento es un testigo, pero los testigos raramente hablan sin que se les pregunte.” (citado por Ramos, p. 15) . El desafío, según Ricoeur, es “cómo devenir moderno y regresar a las fuentes”<sup>15</sup>.

Desde esta posición, estas nuevas miradas críticas establecidas “desde acá”, incorporan a las nuevas generaciones de arquitectos, historiadores e investigadores de la arquitectura y la ciudad; convirtiéndolos en interrogadores comprometidos con las causas del presente, planteando nuevas problemáticas. En las últimas décadas, han surgido numerosas críticas al modelo eurocentrista. En Latinoamérica, las obras de Fernando Luiz Lara<sup>16</sup>, Reina Loredo Cansino<sup>17</sup> y Silvia Arango<sup>18</sup>, son un ejemplo de estas nuevas y fructíferas producciones. En esta misma línea, Silvia Arango, en una de las conferencias magistrales del último SAL 2018<sup>19</sup>, realizó un interesante análisis sobre la arquitectura emergente latinoamericana, reconociendo aquellas variantes que la identifican.

Desde su mirada, los arquitectos emergentes se establecen como “colectivos” (renunciando a la autoría individual), manifestándose como nómades, transnacionales – diversidad de países en el mismo colectivo – multidisciplinares y digitales; con un fuerte compromiso social marcado en sus producciones. Este nacimiento del “colectivo de arquitectura” (como creación colaborativa) se asimila, en palabras de Arango, a lo expuesto por Roland Barthes en su libro “la muerte del autor”, donde establece que el texto escrito no pertenece a su autor, sino a su cultura y al lector; pudiendo esta idea aplicarse a la obra de arquitectura.

---

<sup>15</sup> Ricoeur, P. (1983). *History and Truth*, Evanston, p. 276.

<sup>16</sup> Entre sus última obras se destacan: Carranza, L Y Lara, F.L. (2014). *Modern Architecture in Latin America. Art, Technology and Utopia*. Austin: University of Texas Press; y Lara, F. L. (2019). *Excepcionalidad del Modernismo Brasileño*. EEUU: Nhamerica Press LLC.

<sup>17</sup> Nos referimos a sus últimos artículos y particularmente a su Tesis de Doctorado *Arquitectura y surrealismo: Barragán y O’Gorman, dos procesos en busca de una tradición*. (2013) Barcelona: Universitat Politècnica de Catalunya.

<sup>18</sup> Prolífica autora y crítica de la modernidad latinoamericana, destacando en este caso el libro Arango, S. (2013). *Ciudad y arquitectura. Seis generaciones que construyeron la América Latina Moderna*. Bogotá: Fondo de Cultura Económica.

<sup>19</sup> XVII Seminario de Arquitectura Latinoamericana “Identidad, Solidaridad y Austeridad”. Organizado por Flacso, Red Interuniversitaria de Estudios Urbanos de Ecuador (CIVITIC) y la Pontificia Universidad Católica de Ecuador (PUCE). Quito, Ecuador, 14 al 16 de Noviembre de 2018. Conferencia Magistral “Una joven generación de arquitectos latinoamericanos. Autorías múltiples y compromiso social” a cargo de la Arq. Silvia Arango.

El compromiso social se presenta fuertemente como ataque a las condiciones de la ciudad contemporánea: ciudad fragmentada = sociedad fragmentada.(ciudad formal vs ciudad informal).

Desde este posicionamiento, se identifica una institucionalización de diversos valores: defensa del medio ambiente; Inclusión y equidad y sustentabilidad (desde lo económico, lo social y lo ambiental).

Simón Hosie Samper (Colombia), señala en esta línea, que “(...) es necesario pensar los territorios desde la lógica de las comunidades, incorporando la ciudad informal”<sup>20</sup>

De esta forma, una nueva mirada sostenida y validada por estos debates historiográficos contemporáneos, la aplicamos en el análisis de la arquitectura emergente y referente de América Latina, a través del acercamiento conceptual de los alumnos.

#### **4.- Análisis de arquitectos emergentes y referentes en las producciones de los alumnos. Primeros abordajes críticos sobre la arquitectura latinoamericana.**

El aprendizaje en la Universidad depende, fundamentalmente, de la interacción entre docentes y alumnos. En el modelo convencional de enseñanza-aprendizaje, se entiende el carácter de la docencia como “decir a los estudiantes lo que se sabe sobre un tema”, omitiendo trabajar los saberes desde sus múltiples miradas (Charlot, 2008), las cuales pueden establecer modos de indagar, investigar, aprender y pensar en un área de estudio.



TP - Referentes



El autor establece la diferencia entre información, conocimiento y saber. La información es un dato exterior al sujeto (se puede almacenar); el conocimiento

arquitectura en el lugar del otro”, dictada el día

[arquitectura-es-con-la-gente](#)

constituye el resultado de una experiencia personal (conocimiento propio) ligada a la actividad del sujeto en cierta situación afectivo-cognitiva, mientras que el saber, es también conocimiento, pero producido por el sujeto confrontado a otros sujetos y constituido en cierto marco metodológico.

Los otros, co-construyen, controlan, validan y comparten ese saber.

El saber no es una cosa en sí, sino una relación (sujeto/mundo), un producto (interacción sujeto/mundo) y un resultado (de esa interacción). Es una forma de relación con el mundo.

Desde este enfoque, las producciones de los alumnos son co-construidas con el equipo docente, desde una visión crítico reflexiva desarrollada en la dinámica de taller.

El docente debe ayudar a generar un esquema interpretativo propio, y a jerarquizar la información dada en los textos teóricos.

Retomando ideas anteriormente expuestas, estas nuevas miradas críticas que incorporan a las nuevas generaciones en formación, los convierte en interrogadores comprometidos con las causas del presente, planteando nuevas



problemáticas con una lectura contemporánea y con sentido de pertenencia.

**Bibliografía:**

Charlot, B. (2008). *La relación con el saber. Elementos para una teoría*. Buenos Aires: Libros del Zorzal.

Fernández Cox, Christian. (1991). *Modernidad apropiada. Modernidad revisada. Modernidad reencantada*. Summa 289. Pp. 28-35.

García Canclini, Néstor. (1990). *Culturas híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad*. Buenos Aires: Paidós. .

García Canclini, N. (1997) *Imaginarios Urbanos*. Buenos Aires: Eudeba

García Canclini (2004) *Diferentes, desiguales y desconectados. Mapas de la Interculturalidad*. Barcelona: Gedisa.

García Canclini, N. (2005). *Ni folklórico ni masivo ¿Qué es lo popular?*. Artículo extraído de la base de datos del Portal latinoamericano de facultades de comunicación. Extraído el 20 de Febrero de 2008 de <http://www.felafacs.org/files/garcia.pdf>

Grimson, A (2010) *Cultura, alteridad y política: tradiciones, debates contemporáneos*. Primer Seminario Internacional de la Red de Estudios y Políticas Culturales (CLACSO – OEI), Santiago de Chile.

Kusch, R. (1975). Dos reflexiones sobre la cultura. En: AA.VV. *Cultura popular y filosofía de la liberación. Una perspectiva latinoamericana*. Buenos Aires: García Cambeiro. Pp. 205-219.

Maluenda, A. (2016). *La arquitectura moderna en Latinoamérica. Antología de autores, obras y textos*. Barcelona: Reverté.

Martinez Nespral, F. (2019). *¿Misteriosas? ¿Para quién?. Hacia una decolonización de la enseñanza-aprendizaje de Historia de la Arquitectura*. Arquitecturas Del Sur, 37(56), Pp.70 - 83.

Mignolo, W. (2007). *La idea de América Latina. La herida colonial y la opción decolonial*. Barcelona: Gedisa.

Polo Blanco, J. y Gómez Betancur, M. (2019). *Modernidad y colonialidad en América Latina. ¿Un binomio indisociable? Reflexiones en torno a las propuestas de Walter Mignolo*. Revista de Estudios Sociales [En línea], 69 | 01 julio 2019, Publicado el 09 julio 2019, consultado el 10 febrero 2020. URL : <http://journals.openedition.org/revestudsoc/45864>

Ramos, J (2003) *Estéticas Mestizas*. En: Summa +, 63, pp. 72-74;

Ramos, J. (2003/2006) Clases teóricas de la materia Historia de la Arquitectura y la Ciudad, Nivel III. *Culturas Periféricas. Premoderno, moderno y posmoderno en América Latina. Identidad y Modernidad*. Material inédito en resguardo en el archivo personal del Arq. Jorge Ramos, correspondiente al Programa de Investigación “Tiempos Americanos”, Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas “Mario J. Buschiazzo”, FADU-UBA.

Ramos, J. (2010). *Historia, Crítica y Teoría de ciudad y arquitectura. Balance argentino*. Revista de Arquitectura, 21. Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Chile. Primer Semestre. PP. 13-17.

Waisman, M. (1974). *Algunos conceptos críticos para el estudio de la arquitectura latinoamericana*. Caracas: Boletín del CIHE N° 13. Pp. 153-160.

Waisman, Marina. (1989). *Para una caracterización de la arquitectura latinoamericana*. Ponencia presentada en el IV Seminario de Arquitectura Latinoamericana. Tlaxcala, México.

Waisman, Marina. (1990). *Un proyecto de modernidad*. Summarios N° 134. Pp. 18-26.

Waisman, Marina (s/f). *Problemática del Regionalismo*. Mimeo.

Walsh, C. (2003). *Estudios culturales latinoamericanos. Retos desde y sobre la región andina*. Universidad Andina Simón Bolívar / Abya-Yala