

# MAMÍFEROS TERRESTRES DE LA COSTA ATLÁNTICA DE BUENOS AIRES

Federico Agnolin<sup>1,2</sup>, Sergio Lucero<sup>3</sup>, Nicolás Chimento<sup>2</sup> y Elián Guerrero<sup>4</sup>

<sup>1</sup>Fundación de Historia Natural "Félix de Azara", Departamento de Ciencias Naturales y Antropología. CEBBAD - Universidad Maimónides. Hidalgo, 775(1405BDB). Buenos Aires, Argentina. <sup>2</sup>Laboratorio de Anatomía Comparada y Evolución de los Vertebrados, Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia", Av. Ángel Gallardo, 470 (1405BDB). Buenos Aires, Argentina. fedagnolin@yahoo.com.ar. <sup>3</sup>División Mastozoología, Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia". <sup>4</sup>División Plantas Vasculares Dr. Ángel L. Cabrera, Herbario LP. Museo de La Plata, La Plata, Argentina. eguerrero@fcnym.unlp.edu.ar

## INTRODUCCIÓN

La fauna de mamíferos de la provincia de Buenos Aires es, sin lugar a dudas, una de las más intensamente estudiadas de todo el país. Sin embargo, a pesar de los abundantes relevamientos y análisis específicos, la mastofauna provincial presenta aún diversos baches en lo que a su conocimiento respecta. Esto es especialmente evidente en las faunas de mamíferos de la costa marítima bonaerense, los cuales aún permanecen escasamente estudiados. Los trabajos pioneros de Fornes y Massoia (1965) y Reig (1964, 1965) acerca de los mamíferos costeros, constituyeron las bases para los relevamientos más recientes efectuados por diversos investigadores. La finalidad del presente trabajo es brindar una breve reseña de la mastofauna de la costa marítima de la provincia de Buenos Aires, incluyendo novedades acerca de las características biogeográficas, ecológicas y taxonómicas de estos mamíferos.

En la presente nota consideramos a los mamíferos terrestres registrados a lo largo de la costa marítima atlántica de la provincia de Buenos Aires que se extiende desde Punta Rasa al norte, hasta Punta Redonda al sur (Figura 1). Arbitrariamente hemos tomado los hallazgos de mamíferos desde el límite entre la orilla con el mar y desde allí hasta unos 5 km hacia el interior del continente, incluyendo como excepción los casos en los cuales las franjas medanosas costeras se introducen más allá de 5 km hacia el interior de la provincia. Para cada especie se puntualiza el nombre científico, el nombre común o vulgar, el estatus de conservación y comentarios, los cuales pueden versar sobre taxonomía, ecología o historia. En lo que a distribución atañe, se menciona la geonemia y se puntualizan registros o hallazgos que se consideran de interés.

En el presente trabajo se sigue el arreglo sistemático propuesto por Barquez *et al.* (2006), y para el estatus de conservación se utiliza el propuesto por Ojeda *et al.* (2012).

Abreviaturas utilizadas en el texto: FCEN, Colección Mastozoología, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, UBA, Buenos Aires; MACN, Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia", Buenos Aires; MLP, Colección Mastozoología, Museo de La Plata, Buenos Aires; CITES, Convención Internacional sobre Tráfico de Especies de Flora y Fauna Silvestres Amenazadas.

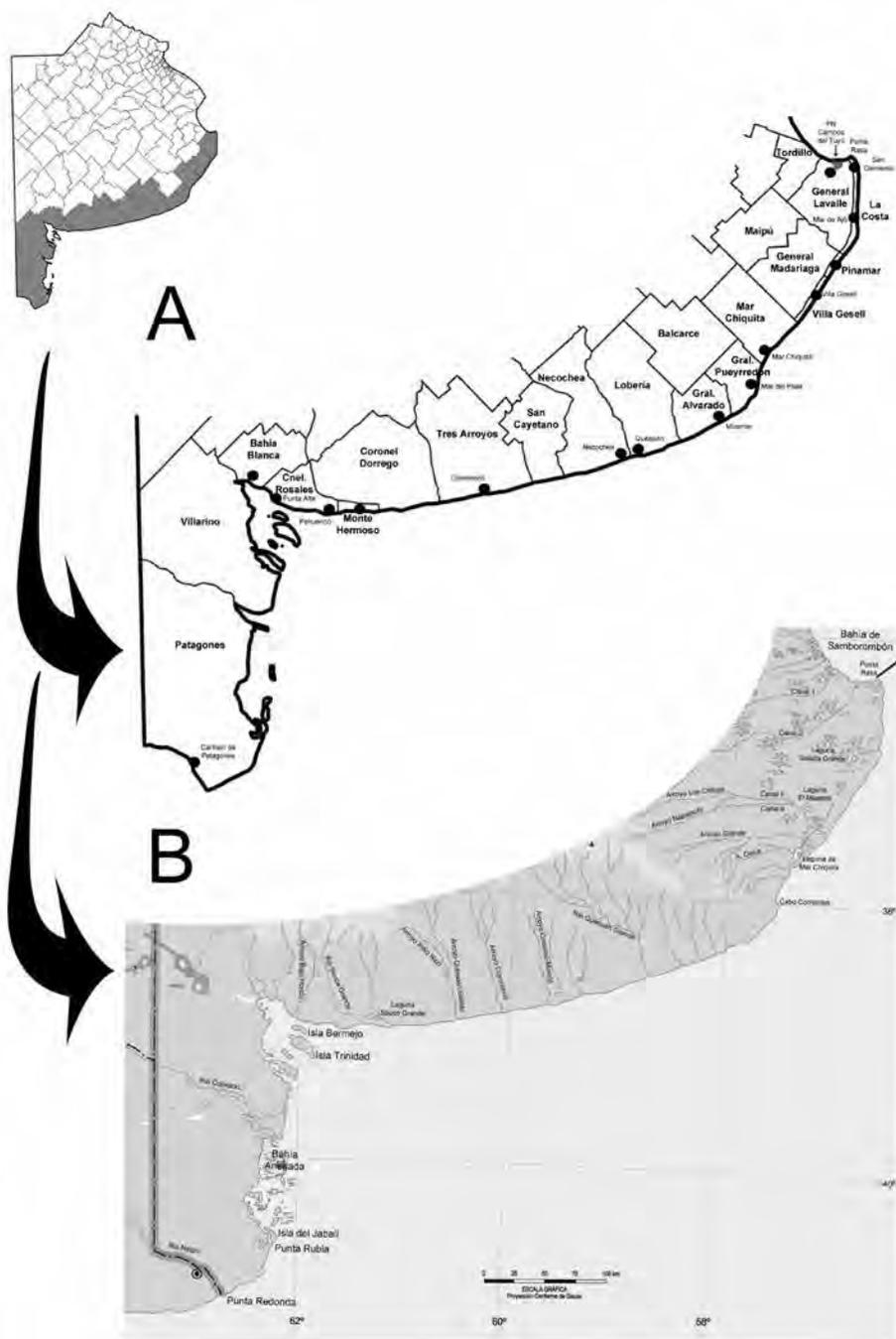


Figura 1. Mapa de la región costera marítima bonaerense indicando los principales accidentes geográficos y los partidos mencionados en el texto. Autor: F. Agnolin, S. Lucero, N. Chimento y E. Guerrero.

## LISTADO DE ESPECIES

### Orden Didelphimorphia

#### Familia Didelphidae

##### ***Didelphis albiventris* (Lund, 1841)**

##### **Nombre común. Comadreja overa.**

Distribución. Citada para todos los partidos costeros de la provincia de Buenos Aires (Galliari *et al.*, 1991; Massoia *et al.*, 2000; Flores, 2006). Ha sido registrada por Bó *et al.* (2002) en la Reserva de Biosfera Mar Chiquita y existe un ejemplar colectado en la localidad de Pinamar (MACN 23461).

Estatus. No amenazada.

Comentarios. Debido posiblemente a sus costumbres generalistas, la comadreja overa aparentemente se encontraría beneficiada por la modificación del ambiente debido al impacto antrópico; en efecto, la especie es cada vez más frecuente en zonas altamente urbanizadas (Parque Avellaneda, Parque Chacabuco en la Ciudad de Buenos Aires; F. Agnolin, obs. pers.) y en zonas limítrofes de su distribución, como ser, oeste de la provincia de San Juan (Teta y Tommaso, 2009) y este de Neuquén (Villa El Chocón, departamento Confluencia; F. Agnolin, datos no publicados; Carrera y Udrizar Sauthier, 2014) y oeste y sur de Río Negro (Carrera y Udrizar Sauthier, 2014). Por otro lado, se vería afectada negativamente por el establecimiento de rutas y caminos, donde resulta ser frecuentemente atropellada por automóviles (Bó *et al.*, 2002).

##### ***Lutreolina crassicaudata* (Desmarest, 1804)**

##### **Nombre común. Comadreja colorada.**

Distribución. Se distribuye desde los partidos de General Alvarado y General Pueyrredón hasta el extremo norte de la provincia (Galliari *et al.*, 1991; Massoia *et al.*, 2000; Flores, 2006). Massoia (1973a) la registra para las localidades de Arroyo Brusquitas y Mar del Sur. Hallada por Bó *et al.* (2002) en la Reserva de Biosfera Mar Chiquita.

Estatus. No amenazada.

Comentarios. Frecuenta ambientes asociados a cuerpos de agua o a sectores inundables con abundante cobertura vegetal y márgenes de arroyos y ríos. En Buenos Aires, se encuentra la subespecie *L. c. paranalisis* Thomas, 1923 (Cabrera, 1957; Bianchini y Delupi, 1992).

##### ***Monodelphis dimidiata* (Wagner, 1847)**

##### **Nombre común. Colicorto pampeano.**

Distribución. Citado para Miramar (arroyo Las Brusquitas; Fornes y Massoia, 1965), Centinela del Mar (Leveau *et al.*, 2006) y Mar del Plata (Reig, 1965). Registrada por Bó *et al.* (2002) en la Reserva de Biosfera Mar Chiquita.

Estatus. No amenazada.

Comentarios. Frecuenta ambientes asociados a cuerpos de agua, donde se la encuentra en los márgenes de arroyos y ríos con densa vegetación, e incluso, terraplenes y pastiza-

les con especies exóticas en ambientes altamente modificados (Massoia *et al.*, 2000; Flores, 2006). Es rara de encontrar debido a que posee una densidad poblacional baja y la distribución de sus poblaciones tendría un patrón disyunto (Bianchini y Delupi, 1992).

***Thylamys fenestrae* (Marelli, 1931)**

**Nombre común. Comadreja pampeana.**

Distribución. Costas de tipo patagónico en los partidos de Bahía Blanca, Patagones y Villarino (Massoia *et al.*, 2000; Pardiñas *et al.*, 2004).

Estatus. No amenazada. Endémica.

Comentarios. La especie frecuente estepas y pastizales áridos o semiáridos de la provincia. Ha sido tratada con anterioridad como una forma geográfica de *Marmosa pusilla* (Cabrera, 1957) o bajo el nombre de *Thylamys bruchi* (Reig, 1986; Galliari *et al.*, 1991) Recientemente, Martín (2009) asignó a las poblaciones de Buenos Aires a la especie *T. fenestrae* (Marelli, 1931).

**Orden Xenarthra**

**Familia Dasypodidae**

***Chaetophractus vellerosus* (Gray, 1865)**

**Nombre común. Piche llorón.**

Distribución. Existe un registro histórico para Bahía Blanca (MACN 37.164, este ejemplar fue colectado por el Dr. Salvador Mazza en 1937; Abba y Vizcaíno, 2008).

Estatus. No amenazada.

Comentarios. A pesar de existir registros históricos en diversas localidades bonaerenses (Yepes, 1938; Crespo, 1974), la especie hoy en día está restringida a la costa bonaerense entre La Plata y Castelli (Carlini y Vizcaíno, 1987). Su posible reducción se debe posiblemente a un incremento de la humedad ambiental o a la fuerte modificación del ambiente por un incremento de la frontera agropecuaria. La subespecie presente en la zona sería *C. v. pannosus* (Yepes, 1938).

***Chaetophractus villosus* (Desmarest, 1804)**

**Nombre común. Peludo.**

Distribución. La totalidad de los partidos de la costa marina bonaerense, siendo frecuente a lo largo de toda la provincia (Yepes, 1938; Galliari *et al.*, 1991; Vizcaino *et al.*, 2006; Abba *et al.*, 2014). Cuatro ejemplares referibles a esta especie y colectados por Jorge Cranwell en Mar del Plata, se encuentran depositados en el MACN (MACN 36.949; 36.950; 36.98; 36.99). Registrada por Bó *et al.* (2002) en la Reserva de Biosfera Mar Chiquita.

Estatus. No amenazada.

***Zaedyus pichiy* (Desmarest, 1804)**

**Nombre común. Piche.**

Distribución. Citada en la costa bonaerense al sur del partido de Necochea (Abba y Vizcaíno, 2008).

Estatus. Casi amenazada. Debido a su carne sabrosa la especie es cazada y apreciada en las zonas donde habita. Asimismo el sobrepastoreo y modificación del ambiente la afectarían de manera negativa (Ojeda *et al.*, 2012).

Comentarios. La especie es exclusiva de estepas y matorrales secos de las regiones semiáridas de Argentina. Los hallazgos para las regiones de Necochea, Tres Arroyos, Monte Hermoso y Bahía Blanca son históricos y no se han repetido más recientemente (Yepes, 1938; Abba y Vizcaíno, 2008, 2011; Abba *et al.*, 2014). En la pampa austral su presencia parece fluctuante; suelen hallarse ejemplares en la localidad de Claromecó (partido de Tres Arroyos) (Abba y Vizcaíno, 2011). Es posible que la especie esté viviendo una marcada retracción en su distribución, posiblemente debido al incremento en la humedad y al cambio en las condiciones ambientales acaecidos en las últimas décadas.

### ***Chlamyphorus truncatus* Harlan, 1825**

#### **Nombre común. Pichi ciego.**

Distribución. Es una especie endémica de Argentina. En Buenos Aires esta especie fue registrada en el sudoeste de la provincia (Lahille, 1895; Yepes, 1929; Galliari *et al.*, 1991). Contreras (1973) lo menciona para Monte Hermoso y Yepes (1938) para Bahía Blanca. Abba y Vizcaíno (2011) confirman su presencia para Monte Hermoso y Villarrino (ver también Borghi *et al.*, 2011).

Estatus. No amenazada. Debido a que la especie tiene requerimientos de hábitat muy específicos y a que aparentemente sería cada vez más difícil de ver, es posible que la fragmentación y degradación del hábitat la estén afectando negativamente (Ojeda *et al.*, 2012).

### ***Dasypus hybridus* (Desmarest, 1804)**

#### **Nombre común. Mulita pampeana.**

Distribución. Citada para todo el litoral marítimo bonaerense al norte de Bahía Blanca. Se la conoce sobre la base de ejemplares de referencia para los partidos de Monte Hermoso y San Cayetano (Abba y Vizcaíno, 2008, 2011). Registrada por Bó *et al.* (2002) en la Reserva de Biosfera Mar Chiquita.

Estatus. No amenazada.

### ***Dasypus novemcinctus* Linnaeus, 1758**

#### **Nombre común. Mulita grande.**

Estatus. No amenazada.

Comentarios. Es una especie que habita en nuestro país al norte de Entre Ríos, y que recientemente fue encontrada en el noreste de la provincia de Buenos Aires (Fracassi *et al.*, 2010); hoy en día se encuentra en franca expansión geográfica en América del Norte (Wetzel, 1982). Aparentemente este mismo patrón puede extrapolarse a América del Sur, donde alcanzó el norte de la provincia de Buenos Aires en la última década (Zamorano y Scillato Yané, 2008; Fracassi *et al.*, 2010). Finalmente, Zamorano y Scillato Yané (2008) lo indican para la localidad de Guisasola, partido de Coronel Dorrego, en zona de dunas alejadas de la costa. Estos autores propusieron que el ingreso para la especie en el sur de la provincia se debería a un aumento en la humedad y condicio-

nes climáticas benignas. Este hallazgo corroboraría la cita de Contreras (1972) para el sur de la provincia de Buenos Aires.

### ***Tolypeutes matacus* (Desmarest, 1804)**

#### **Nombre común. Quirquincho bola.**

Distribución. Wetzel (1982), de manera errónea, mapea a la especie para la mayor parte de la provincia. Sin embargo, el quirquincho bola ha habitado el territorio provincial solo en su extremo sudoeste (Abba y Vizcaíno, 2011). Yepes (1928) fue el último en documentar fehacientemente al quirquincho bola en Buenos Aires. Posteriormente, Galliari *et al.* (1991) en base a una comunicación personal de M. L. Merino, también la mencionan para Villarino. D'Orbigny (1847) menciona la presencia de esta especie en cercanías de Bahía Blanca, localidad en la que existen diversos registros anteriores a 1900 (Yepes, 1938; Abba y Vizcaíno, 2008, 2011).

Estatus. Casi amenazada a nivel nacional debido a que se trata de una de las especies más asiduamente consumidas por el hombre (Abba y Superina, 2010). Hoy en día solo se la observa esporádicamente en el sur de la provincia, y provincialmente parece encontrarse "En Peligro" debido principalmente a presión cinegética y modificación del ambiente.

## **Orden Carnivora**

### **Familia Felidae**

### ***Puma concolor* (Linnaeus, 1771)**

#### **Nombre común. Puma.**

Estatus. No amenazada a nivel nacional; aunque presenta poblaciones locales extintas a lo largo del mismo, la especie presenta una lenta recuperación y hoy en día se encuentra repoblando zonas donde había desaparecido (Parera, 2002).

Comentarios. Según Cabrera (1961) la especie ya se encontraba en franco retroceso o extinta en toda la provincia salvo en el sistema serrano de Ventania. El mismo autor hace notar el hallazgo de pumas en cercanías de la localidad de Balcarce (sistema serrano de Tandilia). Desde Cabrera (1961), todos los autores más recientes trataron al puma como extinto en la costa bonaerense, salvo en la zona que abarca desde Bahía Blanca hasta Punta Redonda (partidos de Bahía Blanca, Villarino y Patagones), donde es intensamente cazado debido a su alto grado de depredación sobre el ganado, más que nada ganado ovino (De Lucca, 2011). Según De Lucca y Bollero (2011) podría existir una población de pumas en el norte de la provincia. En la costa bonaerense existen nuevos registros de pumas en casi todos los partidos costeros (Chimento y De Lucca, 2014). Está incluido en el Apéndice II de CITES.

### ***Herpailurus yagouaroundi* Geoffroy, 1803**

#### **Nombre común. Yaguarundi.**

Distribución. Aunque con anterioridad presentaba una distribución amplia en la provincia, actualmente se encuentra extinguida en la costa atlántica de Buenos Aires, salvo bien al sur, en los partidos de Villarino y Patagones (De Oliveira, 1998).

Estatus. No amenazada. Aunque su piel es de escasa demanda, es incluido en el Apéndice II de CITES.

Comentarios. En cuanto a su situación podemos decir que es el gato más resistente al impacto antrópico y entre los felinos sudamericanos subsiste donde los otros ya han desaparecido (Chebez, 2009). La subespecie presente en la zona sería *H. y. ameghinoi* (Cabrera, 1961).

***Oncifelis geoffroyi* (D'Orbigny & Gervais, 1844)**

**Nombre común. Gato montés.**

Distribución. Es una especie común en Buenos Aires, donde se la puede encontrar hasta el borde del área metropolitana de Buenos Aires y de la ciudad de La Plata y a lo largo de todos los partidos de la costa bonaerense (Galliari *et al.*, 1991). También existen ejemplares depositados en el Museo de La Plata de la localidad de Monte Hermoso (MLP 27-XII-01-21) y San Clemente del Tuyú (MLP 27-XII-01-20). Ha sido citado por Cabrera (1961) para la ciudad de Mar del Plata, por Bó *et al.* (2002) en la Reserva de Biosfera Mar Chiquita y por Caruso *et al.* (2012) para isla Zuraitas, en la ría de Bahía Blanca.

Estatus. No amenazada. Aunque la especie no es perjudicada de gran modo por el avance antrópico, es afectada por la extrema pérdida de su hábitat, caza no regulada, atropellamientos en rutas y conflictos con los pobladores (Ojeda *et al.*, 2012). En Argentina, sin sufrir una situación alarmante y con algunas extinciones locales a veces temporales, soporta con relativo éxito la continua presión de los tramperos, que lo buscan por su piel, muy usada en la confección de abrigos.

***Lynchailurus colocolo* (Desmarest, 1816)**

**Nombre común. Gato del pajonal.**

Distribución. Aunque la especie no parece ser infrecuente en gran parte del país, se ha extinguido en gran parte de la provincia de Buenos Aires (Pereira *et al.*, 2002), incluyendo la costa atlántica.

Estatus. Vulnerable. Se la incluye en el Apéndice II de CITES.

Comentarios. La subespecie presente en la zona sería *L. colocolo pajeros* (Cabrera, 1961).

***Panthera onca* (Linnaeus, 1758)**

**Nombre común. Yaguareté.**

Estatus. Está incluido en el Apéndice II de CITES. Esta especie actualmente se encuentra extinguida en Buenos Aires.

Comentarios. El yaguareté habita actualmente tres zonas del país: Yungas, Chaco Semiárido y Misiones. Sin embargo, presenta una drástica reducción de su geonemia desde hace más de un siglo, ya que hasta principios de la década de 1900 todavía se hallaban ejemplares reproductivos en Buenos Aires y La Pampa, provincias que fueron su límite austral de distribución por lo menos durante los últimos tres siglos (Carman, 1988). Desde hace más de un siglo no se ha hallado ningún yaguareté en la provincia de Buenos Aires, siendo el último registro concreto en la localidad de Punta Piedras, en 1903 (Carman, 2009). En lo que respecta al sector costero de la provincia de Bue-

nos Aires, uno de los datos más concretos fue la presencia de ejemplares en una laguna distante a 12 leguas de Bahía Blanca y rastros en el sector de la desembocadura del Río Colorado, en la segunda mitad del siglo XIX (Doering, 1881). Registros históricos indican a la especie para sectores cercanos a Pinamar y Tres Arroyos (Chebez, 2008). Asimismo, Morris en 1741 describe el encuentro con un tigre (*Panthera onca*) para la región de Mar del Plata (Morris, 2004).

### **Familia Canidae**

#### ***Lycalopex gymnocercus* (Fischer, 1814)**

##### **Nombre común. Zorro gris pampeano.**

Distribución. A lo largo de todos los partidos de la costa bonaerense.

Estatus. No amenazada.

Comentarios. Es una especie ampliamente distribuida en la provincia de Buenos Aires (Galliari *et al.*, 1991). Es adaptable y generalista, debido a su tolerancia no es afectada en gran medida por los efectos antrópicos y frecuente inclusive zonas fuertemente urbanizadas, como el conurbano de Buenos Aires (Nigro y Gasparri, 2012). Ha sido registrada por Bó *et al.* (2002) en la Reserva de Biosfera Mar Chiquita.

#### ***Chrysocyon brachyurus* (Illiger, 1815)**

##### **Nombre común. Aguara guazú.**

Estatus. En peligro. Apéndice II de CITES. Las poblaciones en Argentina se estarían reduciendo.

Comentarios. Esta especie se encuentra extinta en la provincia de Buenos Aires, por lo menos desde la segunda mitad del siglo XX (Chebez, 2008). Sin embargo, fue registrada en Buenos Aires por viajeros y naturalistas hasta principios del siglo XX (Galliari *et al.*, 1991). Asimismo existen registros dudosos de cronistas anteriores al siglo XX para el partido de Patagones (García Esponda *et al.*, 2001; Prevosti *et al.*, 2004).

#### ***Canis familiaris* Linnaeus, 1758**

##### **Nombre común. Perro doméstico.**

Comentarios. Numerosos autores se han referido a la presencia de perros cimarrones o asilvestrados en la provincia de Buenos Aires (Cabrera, 1932). Morris en 1741 menciona la abundancia de perros cimarrones en el área de Mar del Plata, donde observó que los cachorros eran “paridos y criados en cuevas” que se ubicaban entre las dunas (Morris, 2004). Morris y sus compañeros consumieron algunas crías, mientras que otras fueron adiestradas para la caza y compañía.

### **Familia Mustelidae**

#### ***Conepatus humboldti* (Gray, 1837) y *Conepatus chinga* (Molina, 1782)**

##### **Nombre común. Zorrino.**

Distribución. La especie *C. chinga* se distribuye presumiblemente en gran parte de la costa bonaerense, mientras que *C. humboldti* se restringiría al extremo sur de la provincia (Figura 2), y en determinadas zonas existiría simpatria entre ambas especies

(Contreras, 1973; Galliari *et al.*, 1991). Sin embargo, debido a que ambas especies son difícilmente distinguibles y su distribución no ha sido analizada en detalle, la geonemia de ambas entidades permanece aún incierta. *C. chinga* ha sido registrada por Bó *et al.* (2002) en la Reserva de Biosfera Mar Chiquita y sería una especie común a lo largo del pastizal pampeano en toda la provincia.

Estatus. No amenazada. Es posiblemente el animal silvestre más habitual de encontrar atropellado, por lo que resulta proclive a desaparecer de zonas altamente urbanizadas (Pereira *et al.*, 2003).

Comentarios. Recientemente, Schiaffini *et al.* (2013) indicaron que en el Cono Sur existiría una sola especie de zorrino. Aquí concordamos con Galliari *et al.* (1991), en mantener la validez de *C. humboldti* y de *C. chinga* como especies diferentes, lo cual es corroborado por estudios que aún se encuentran en curso por los autores.



Figura 2. Conepatus morfotipo *C. humboldti*. Aunque su validez se encuentra severamente cuestionada, este morfotipo se distingue externamente de la forma *C. chinga* porque su dorso es marcadamente pardo y los extremos de sus vinchas blancas no se juntan sobre la frente. Foto: D. Zaffignani.

### ***Galictis cuja* (Molina, 1782)**

#### **Nombre común. Hurón menor.**

Distribución. Galliari *et al.* (1991) la mencionan para partido de La Costa, General Pueyrredón, General Alvarado, Bahía Blanca y Villarino. Es registrada por Bó *et al.* (2002) en la Reserva de Biosfera Mar Chiquita.

Estatus. Vulnerable. Es una especie de amplia distribución en nuestro país y tolerante a la degradación ambiental, sin embargo, son frecuentes los atropellamientos de la especie en rutas y caminos y en zonas urbanas se lo caza con frecuencia (Ojeda *et al.*, 2012). Suele vérselo como una especie perjudicial para la cría avícola.

## Orden Chiroptera Familia Molossidae

### *Eumops bonariensis* (Peters, 1854)

#### **Nombre común. Moloso pardo de orejas anchas.**

Estatus. No amenazada.

Distribución. Dentro de la provincia aún no bien precisada; se encontraría presente en el noreste de la costa atlántica bonaerense (Vaccaro y Varela, 2001; Varela *et al.*, 2004). Sin embargo, casi no existen registros concretos para el sur de la costa desde la Bahía de Samborombón, aunque algunos autores lo mapean hasta la zona del río Quequen Grande (Hunt *et al.*, 2003). En relevamientos costeros recientes no ha sido registrada (Vaccaro y Varela, 2001; Varela *et al.*, 2004; Leveau *et al.*, 2006).

Comentarios. Ambas especies de *Eumops* son difíciles de distinguir y no es imposible que sean una misma especie. Al igual que lo que sucede con la gran mayoría de los murciélagos argentinos, su distribución, estatus y hábitos permanecen aún pobremente conocidos.

### *Eumops patagonicus* (Thomas, 1924)

#### **Nombre común. Moloso gris de orejas anchas.**

Distribución. En la costa atlántica bonaerense ha sido registrada para Mar del Plata (Bárquez *et al.*, 1999).

Estatus. No amenazada.

### *Tadarida brasiliensis* (Geoffroy, 1824)

#### **Nombre común. Moloso común.**

Distribución. Especie ampliamente distribuida en Buenos Aires, aparentemente distribuida desde Bahía Blanca hacia el norte. Ha sido mencionada en Mar del Plata (Fornes y Massoia, 1967) y Bahía Blanca (MACN, 22098) (Bárquez *et al.*, 1999). Registrada por Bó *et al.* (2002) en la Reserva de Biosfera Mar Chiquita. Los autores la han observado en la localidad de San Bernardo (partido de La Costa; F. Agnolin, obs. pers.), balneario Los Ángeles (partido de Necochea; S. Lucero, obs. pers.), balneario Monte Hermoso (S. Lucero, obs. pers.) y en la ciudad de Bahía Blanca (S. Lucero, obs. pers.), y ejemplares en el MACN indican entre otros, registros para Villa Gesell y Tres Arroyos.

Estatus. No amenazada.

Comentarios. Es el quiróptero más común en toda la zona. En Estados Unidos forma colonias de más de 20 millones de ejemplares (Davis *et al.*, 1962) y una colonia de hasta 500 ejemplares fue hallada en un hotel abandonado en Mar del Plata (Fornes y Massoia, 1967). Son muy frecuentes en taparrollos de persianas y construcciones abandonadas, donde forman pequeñas colonias que son fácilmente detectadas por los depósitos de excrementos. En las ciudades son depredados por lechuzas de los campanarios (*Tyto alba*; Romano *et al.*, 2002), las cuales los capturan al vuelo.

### *Molossus molossus* (Pallas, 1766)

#### **Nombre común. Moloso de cola gruesa chico.**

Distribución. Citado para la localidad de Energía (partido de Necochea) (Bárquez *et al.*, 1999).

Estatus. No amenazada.

## Familia Vespertilionidae

### ***Myotis albescens* (Geoffroy, 1806)**

#### **Nombre común. Murcielaguito de vientre blanco.**

Distribución. Se distribuiría a lo largo de toda la costa bonaerense.

Estatus. No amenazada.

### ***Myotis levis* (Geoffroy, 1806)**

#### **Nombre común. Murcielaguito común.**

Distribución. La especie se distribuiría en gran parte de la costa bonaerense. La subespecie *M. l. levis* ha sido registrada para Bahía Blanca, Lobería, Mar del Plata, Punta Rasa, Cabo San Antonio y Rancho Los Yngleses (Barquez *et al.*, 1999). Por otro lado, la subespecie *M. l. dinelli* cuenta con una mención para Bahía Blanca (Baud, 1979).

Estatus. No amenazada.

Comentarios. Menciones de *Myotis* sp., posiblemente referibles a *M. levis*, han sido registrados por Fernández *et al.* (2012) para la localidad de Marahué, partido de Villarino. Algunos autores consideran a la forma *dinelli* como una especie válida.

### ***Myotis nigricans* (citado por Thomas, 1910)**

#### **Nombre común. Murcielaguito negro.**

Estatus. No amenazada.

Comentarios. Thomas (1910) menciona a esta especie para Rancho Los Yngleses en General Lavalle, aunque Cabrera (1930) indica que estos ejemplares corresponderían a *M. chiloensis* (= *M. levis*), aunque sin indicar sobre qué basaba su reidentificación. Galliari *et al.* (1991) consideran válido dicho registro aunque sin aclarar la cuestión. Hasta tanto no se realice un estudio pormenorizado de los ejemplares sobre los que Thomas ha basado la especie, consideramos su presencia en la zona como dudosa.

### ***Dasypterus ega* (Gervais, 1856)**

#### **Nombre común. Murciélago leonado.**

Distribución. Citado para Energía, en el partido de Necochea (Crespo, 1974) y para Necochea (Galliari *et al.*, 1991). Adicionalmente, Bárquez *et al.* (1999) mencionan el hallazgo de esta especie en pleno mar Argentino, frente a las costas bonaerenses.

Estatus. No amenazado.

### ***Lasiurus cinereus* (Beauvois, 1796)**

#### **Nombre común. Murciélago escarchado grande.**

Distribución. En apariencia toda la costa bonaerense al norte de Bahía Blanca (Sanborn y Crespo, 1957). Thomas (1910) reporta esta especie para el partido de La Costa y Cabrera (1930) la cita para Mar del Plata. Hemos observado ejemplares colectados en Necochea (Martín López, com. pers.; MACN 21855) y Mar Chiquita (MACN 40.6).

Estatus. No amenazada.

Pertenecientes a los Vespertilionidae, también podrían encontrarse en la zona costera el murciélago orejudo (*Histiotus montanus*) y el murcielaguito pardo (*Eptesicus furinilis*), ambos de amplia distribución en el país (Bárquez *et al.*, 1999).

**Orden Rodentia**  
**Familia Cricetidae**  
**Subfamilia Sigmodontinae**  
**Tribu Oryzomyini**

***Oligoryzomys flavescens* (Waterhouse, 1837)**

**Nombre común. Ratón colilargo chico.**

Distribución. La totalidad de los partidos de la costa marina bonaerense desde Bahía Blanca hacia el norte (Pardiñas *et al.*, 2004). Fornes y Massoia (1965) la indican para Miramar. Vega (2011) lo menciona para la Reserva Natural del Puerto de Mar del Plata. Estatus. No amenazada.

Comentarios. La especie no alcanza los partidos de Villarino y Patagones al sur de la provincia (Leveau *et al.*, 2006), donde es reemplazada por la especie *O. pampanus*, de hábitos y morfología semejantes.

***Oligoryzomys pampanus* (Massoia, 1973)**

**Nombre común propuesto. Ratón colilargo pampeano.**

Distribución. Indicado para los partidos de Patagones y Villarino (Pardiñas *et al.*, 2010) y posiblemente Sierra de la Ventana (Agnolin *et al.*, en preparación). A los escasos ejemplares registrados por Massoia (1973b) sumamos aquí el ejemplar MACN 17861 procedente de Hilario Ascasubi (localidad tipo de la especie), en el partido de Villarino (Figura 3).

Estatus. No evaluada. La distribución geográfica notablemente restringida (hasta ahora a la provincia de Buenos Aires), en regiones donde el avance de la frontera agropecuaria es muy grande hace presumir que esta especie se encontraría amenazada y aquí consideramos que podría categorizársela como “Vulnerable”. Estudios en detalle son necesarios para evaluar su estatus real.

Comentarios. Massoia (1973b) describió a la subespecie *Oligoryzomys longicaudatus pampanus* sobre la base de escasos ejemplares procedentes del sur de Buenos Aires, y luego para La Pampa (Massoia, 1973b; Tiranti, 1988), de donde es endémica de la Región Biogeográfica del Monte. Las poblaciones de esta subespecie presentan una distribución disyunta comparadas con las otras poblaciones de la especie (Galliari *et al.*, 1991). Es una especie restringida en su distribución en el sur de la provincia de Buenos Aires, en arbustales y pastizales secos (Massoia, 1973b) y estepas arbustivas con estrato herbáceo de pasturas introducidas (Pardiñas *et al.*, 2004).

Massoia (1973b) en su descripción original la consideró como una subespecie de *O. longicaudatus*; sin embargo, el menor tamaño de los ejemplares bonaerenses y numerosos caracteres morfológicos, como ser: coloración general más grisácea, la línea media parda muy bien marcada, los flancos notablemente más pálidos y amarillentos, frontales bien divergentes hacia atrás y caja cerebral muy convexa, indican que la forma *pampanus* debe ser considerada como una especie plena.

Los registros de *Oligoryzomys longicaudatus* efectuados por Fernández *et al.* (2012) para Marahué (partido de Villarino) podrían ser referibles a esta especie.



Figura 3. *Oligoryzomys pampanus*. El ejemplar fotografiado corresponde a uno de los pocos conocidos para la especie. Se diferencia fácilmente de las especies cercanas por su tonalidad marcadamente gris y la línea media dorsal muy pronunciada. Foto: F. Agnolín.

### Tribu Holochilini (nueva tribu)

#### ***Holochilus vulpinus* (Brandts, 1827)**

##### **Nombre común. Rata nutria.**

Distribución. La totalidad de los partidos de la costa marina bonaerense desde la ría Ajó hasta el partido de Bahía Blanca (Massoia, 1971; Bianchini y Delupi, 1992), aunque más recientemente se estableció como punto más austral las inmediaciones del río Colorado (Formoso *et al.*, 2010; Pardiñas *et al.*, 2013) lo cual determinó una posible expansión reciente para la especie. Ha sido citado para Bahía Blanca (Waterhouse, 1839), Monte Hermoso (Pardiñas *et al.*, 2004), Sauce Grande (Massoia, 1976), el balneario Centinela del Mar y la localidad de Lin Calel (Leveau *et al.*, 2006). Registrada por Bó *et al.* (2002) en la Reserva de Biosfera Mar Chiquita.

Estatus. No amenazada.

## Tribu Akodontini

### ***Akodon azarae* (Fischer, 1829)**

#### **Nombre común. Ratón de campo.**

Distribución. La totalidad de los partidos de la costa marina bonaerense (Leveau *et al.*, 2006). Estatus. No amenazada. Es uno de los roedores silvestres más comunes en la región pampeana.

Comentarios. Esta especie se distribuye en el sur de Brasil, Paraguay, Uruguay y el nordeste de Argentina, donde su límite austral es el río Negro (Bárquez *et al.*, 2006). Sin embargo, estudios en marcha nos indican que esta especie sería de distribución más restringida que lo anteriormente supuesto, y posiblemente su geonemia se adscriba únicamente a la región pampeana de Argentina y Uruguay. Su hábitat son los pastizales, bordes de cuerpos de agua, estepas subarbusivas, bordes de cultivos, áreas baldías urbanas y suburbanas, y basurales (Pardiñas *et al.*, 2010). Vega (2011) lo indica para la Reserva Natural del Puerto de Mar del Plata.

Cabrera (1961) define como límite austral para la especie la Sierra de la Ventana. Posteriormente, Contreras (1972, 1973) la indicó para la región de Laguna Chasicó. Más recientemente, Pardiñas *et al.* (2004) indican que la especie alcanza la margen izquierda del río Negro. Es posible que estos diferentes trabajos estén indicando una rápida penetración de la especie hacia el sur, y no un simple sesgo en el muestreo.

### ***Akodon iniscatus* Thomas, 1919**

#### **Nombre común. Ratón patagónico.**

Distribución. Partido de Patagones, citado para Puesto El Chara, Estancia El Abra y Bahía San Blas (Pardiñas y Galiari, 1999; Pardiñas *et al.*, 2003, 2004; Pardiñas, 2009). Estatus. No amenazada.

Comentarios. La especie habita estepas subarbusivas y ambientes medanosos (Pardiñas *et al.*, 2010). Es posible que en el pasado se extendiera más al norte, sin embargo, la eliminación del monte arbustivo con finalidades agropecuarias habría afectado negativamente a la especie, la cual posiblemente retrotrajo su geonemia (Pardiñas *et al.*, 2004).

### ***Akodon dolores* Thomas, 1916**

#### **Nombre común. Ratón pajizo.**

Distribución. Partidos de Patagones, Villarino y Bahía Blanca (Pardiñas, 2009). Citada para Puesto El Chara, partido de Villarino (Pardiñas *et al.*, 2003; Leveau *et al.*, 2006). Estatus. No amenazada.

Comentarios. Se lo suele encontrar en estepas arbustivas, bosques xerófilos, bordes de cultivos y en áreas baldías urbanas y suburbanas (Pardiñas *et al.*, 2010). En algunos trabajos figura bajo el nombre de *Akodon molinae*, sin embargo, la sinonimia entre ambas entidades ha sido bien sustentada por Braun *et al.* (2008).

### ***Necromys obscurus* (Waterhouse, 1837)**

#### **Nombre común. Ratón oscuro.**

Distribución. Especie registrada para los partidos de Mar Chiquita, General Pueyrredón, General Alvarado, Lobería y Necochea (Galliari y Pardiñas, 2000). Registrado

para la región de Miramar (arroyo Las Brusquitas) por Fornes y Massoia (1965).  
Estatus. No amenazada.

Comentarios. Habita la región litoral de Uruguay y provincia de Buenos Aires (Pardiñas *et al.*, 2010). Para el sur de la provincia ha sido registrada la subespecie *N. o. scagliarum*, la cual sería endémica de los pastizales aledaños a la franja medanosa costera, aunque se han observado poblaciones cercanas a la ciudad de Balcarce que indican una distribución algo más amplia (Galliari y Pardiñas, 2000).

### ***Necromys lasiurus* (Lund, 1841)**

#### **Nombre común. Ratón pampeano.**

Distribución. Especie citada para los partidos de Tres Arroyos, Monte Hermoso, Coronel Rosales y Bahía Blanca (Pardiñas *et al.*, 2004; Leveau *et al.*, 2006).

Estatus. No evaluada (Ojeda *et al.*, 2012). Categorizaciones anteriores han concluido que la especie era relativamente frecuente y en consecuencia la incluyeron como “No amenazada”. La fragmentación del hábitat debido al avance agropecuario ha hecho que la especie quede restringida a cuatro focos poblacionales en la provincia (Teta *et al.*, 2010), y consecuentemente es posible que deba tratársela como “Vulnerable” a nivel provincial. Comentarios. En trabajos anteriores la especie era tratada bajo el nombre *N. benefactus*.

### ***Oxymycterus rufus* (Fischer, 1814)**

#### **Nombre común. Ratón hocicudo.**

Distribución. La totalidad de los partidos de la costa marina bonaerense desde Monte Hermoso y Coronel Dorrego hacia el norte. Su límite austral se fijaría en Bahía Blanca (Pardiñas *et al.*, 2004). Registrada por Bó *et al.* (2002) en la Reserva de Biosfera Mar Chiquita. Estatus. No amenazada.

## **Tribu Scapteromyini**

### ***Scapteromys aquaticus* Thomas, 1920**

#### **Nombre común. Rata acuática.**

Estatus. No amenazada.

Comentarios. Es una especie dominante en terrenos anegadizos e inundables del Delta del Paraná y comunidades higrófilas rioplatenses (Bianchini y Delupi, 1992). El único registro para la costa marítima bonaerense consiste en la presencia no confirmada en la localidad de Santa Clara del Mar, en el partido de Mar Chiquita (Contreras en Reig, 1994). Un registro limítrofe lo constituye el hallazgo verificado de la especie en General Lavalle (D'Elía y Pardiñas, 2004).

## **Tribu Phyllotini**

### ***Calomys laucha* (Olfers, 1818)**

#### **Nombre común. Laucha chica.**

Distribución. Especie ampliamente distribuida en la provincia (Galliari *et al.*, 1991). Su límite sur se encontraría en el río Colorado (Hershkovitz, 1962).

Estatus. No amenazada.

***Calomys musculus* (Thomas, 1920)**

**Nombre común. Laucha bimaculada.**

Distribución. Al igual que la especie anterior es muy abundante y se distribuye a lo largo de toda la costa bonaerense.

Estatus. No amenazada.

Comentarios. Teta *et al.* (2010) indican que ambas especies del género *Calomys* abarcan un 60% de las comunidades de mamíferos pequeños a lo largo de todas las localidades por ellos estudiadas, incluyendo aquellas de la costa bonaerense. *C. musculus* es muy semejante a *C. laucha*, tanto en aspecto externo como en hábitos y distribución geográfica. Ambas son roedores generalistas que habitan todo tipo de ambientes en la provincia, incluyendo bosques, sabanas, estepas y pastizales, inclusive áreas muy modificadas y urbanizadas. De hecho, ambos parecen beneficiarse por el avance de la frontera agropecuaria y parecen haber aumentado su número y geonemia en las últimas décadas (Pardiñas *et al.*, 2000).

***Eligmodontia typus* Cuvier, 1837**

**Nombre común. Laucha sedosa.**

Distribución. Citada con seguridad para los partidos de Tres Arroyos, Coronel Dorrego, Monte Hermoso, Coronel Rosales, Bahía Blanca, Villarino y Patagones. Citado para Marahué por Fernández *et al.* (2012) donde resulta una especie relativamente frecuente. Colectada por Darwin en Bahía Blanca (Waterhouse, 1839).

Estatus. No amenazada.

Comentarios. Es una especie adaptada a regiones desérticas y semidesérticas, con apariencia de gerbo y miembros posteriores muy largos (Mares *et al.*, 2008). La penetración oriental de este roedor en la provincia se realizaría a través de la franja medanosa sur (Pardiñas *et al.*, 2004).

***Graomys griseoflavus* (Waterhouse, 1837)**

**Nombre común. Rata orejada de vientre blanco.**

Distribución. Citada para los partidos de Bahía Blanca, Villarino y Patagones.

Estatus. No amenazada.

Comentarios. Es una especie frecuente en estepas arbustivas con jarillas (*Larrea* spp.) y alpatacos (*Prosopis alpataco*) (Pardiñas *et al.*, 2004).

**Tribu Reithrodontini**

***Reithrodon auritus* (Fischer, 1814)**

**Nombre común. Rata conejo.**

Distribución. Se encuentra en la totalidad de los partidos de la costa marina bonaerense. Se encontraría ausente en la franja medanosa entre Bahía Blanca y el río Sauce Grande (Pardiñas *et al.*, 2010), aunque tal ausencia podría ser en realidad un sesgo en el registro. Es abundante en el sudoeste de Buenos Aires (Galliari *et al.*, 1991), y decrece en frecuencia hacia el norte (Pardiñas *et al.*, 2010). Sin embargo, vale la pena remarcar que Massoia ha registrado egagrópilas de *Tyto alba* en la

zona de Mar del Tuyú, donde la especie es claramente la presa predominante de la asociación de micromamíferos. Contreras (1972) la menciona para Santa Teresita (partido de La Costa) y es registrada por Bó *et al.* (2002) en la Reserva de Biosfera Mar Chiquita.

Estatus. No amenazada.

Comentarios. *R. auritus* es generalmente considerada como una especie escasa a lo largo de toda la provincia (Prado *et al.*, 1987; Teta *et al.*, 2010).

## Familia Muridae

### ***Rattus rattus* Linnaeus, 1758**

#### **Nombre común. Rata común.**

Comentarios. Ha sido registrada por Bó *et al.* (2002) en la Reserva de Biosfera Mar Chiquita.

### ***Rattus norvegicus* (Berkenhout, 1769)**

#### **Nombre común. Rata de Noruega.**

Comentarios. Registrada por Bó *et al.* (2002) en la Reserva de Biosfera Mar Chiquita.

### ***Mus musculus* Linnaeus, 1758**

#### **Nombre común. Ratón común.**

Comentarios. La especie ha sido puntualizada para Centinela del Mar y Lin Calel (Leveau *et al.*, 2006) y para Marahué (Fernández *et al.*, 2012). *Mus musculus* ha resultado relativamente común en los muestreos de egagrópilas del sudeste provincial, y en algunos casos ha llegado a representar hasta el 3% de las especies representadas en los bolos (Fernández *et al.*, 2012).

Todos los Muridae existentes en la provincia son especies exóticas procedentes de Eurasia, que arribaron a nuestro territorio con la colonización hispánica. Su adaptabilidad a los distintos ambientes y condiciones de vida es extraordinaria, son capaces de instalarse en cualquier tipo de asentamiento humano y son las especies dominantes en ambientes urbanos. Los daños que ocasionan al hombre son importantísimos, al invadir sus viviendas y depósitos de alimentos, así como por ser agentes transmisores de varias enfermedades. Curiosamente, y a pesar de tratarse de especies con importancia sanitaria y perjudiciales para cultivos y actividades agropecuarias es poco lo que se conoce acerca de la distribución de los muridos en el litoral bonaerense. Es posible que se los encuentre en todos los emplazamientos urbanos y periurbanos de la región, aunque su geonemia es aún poco clara.

## Suborden Caviomorpha

### Familia Ctenomyidae

### ***Ctenomys australis* (Rusconi, 1934)**

#### **Nombre común. Tuco tuco austral.**

Distribución. Especie endémica del sector costero bonaerense, se restringe a la prime-

ra línea de médanos vivos, entre Punta Alta y el río Quequén Grande (Contreras y Reig, 1965; Mora *et al.*, 2013).

Estatus. En Peligro. Toda el área que habita la especie se ha visto afectada por ciudades balnearias en los últimos 20 años, por lo que su ambiente se encuentra en rápida retrotracción areal. Se encontraría protegida en la Reserva Provincial Arroyo Zabala (Chebez, 2005).

Comentarios. El paleontólogo Carlos Rusconi en 1934 la describió como una forma extinta, basado en cráneos sueltos encontrados entre los médanos costeros de Necochea. Posteriormente, la especie fue pasada por alto por gran parte de los investigadores, quienes dudaron de su validez hasta que Contreras y Reig (1965) la redescubren aún viviente entre los médanos costeros de Necochea.

### ***Ctenomys talarum* (Thomas, 1898)**

#### **Nombre común. Tuco tuco de los talaes.**

Distribución. Desde Bahía Blanca hacia el norte, a lo largo de la costa marítima bonaerense.

Especie endémica del este y sur de la provincia de Buenos Aires (Thomas, 1898; Contreras, 1972; Galliari *et al.*, 1991). Citada para Pehuén C6 (Leveau *et al.*, 2006).

Estatus. No amenazada.

Comentarios. Esta especie, en la costa austral, se solapa en distribución con *C. australis*. Sin embargo, ambas especies utilizan de manera diferente el ambiente; mientras *C. australis* se encuentra principalmente emplazado en la primera línea de médanos vivos, *C. talarum* es mucho más frecuente en las líneas segunda y tercera, evitando así la competencia por la explotación de nichos semejantes.

La presencia de una especie adicional de tuco-tuco (*C. porteوسي*) puede suponerse en la zona, sobre la base de algunos registros para una especie de entidad aún dudosa en la región costera del partido de Villarino (Contreras y Reig, 1965).

### **Familia Myocastoridae**

#### ***Myocastor coypus* (Molina, 1782)**

#### **Nombre común. Coipo o nutria (Figura 4).**

Distribución. Especie ampliamente distribuida en Buenos Aires (Galliari *et al.*, 1991). Especie de hábitos acuáticos, por lo cual está asociada a todo tipo de cuerpos de agua y a sectores anegados. Suelen ser abundantes, sobre todo en pajonales costeros, juncuales y pastizales en los márgenes de los cuerpos de agua.

Estatus. No amenazada.

Comentarios. La especie tiene una fuerte presión antrópica debido a la utilización de su piel en la industria peletera: hacia la década de 1990 se exportaban unos 3 millones de cueros curtidos por año (Bianchini y Delupi, 1992). Sin embargo, en los últimos años esta especie ha ido ampliando su distribución geográfica y abundancia, siendo frecuente inclusive en grandes centros urbanos (Galliari *et al.*, 1991).



Figura 4. Foto de ejemplar de coipo (*Myocastor coypus*) en su ambiente natural. Foto: D. Zaffignani.

### Familia Chinchillidae

#### ***Lagostomus maximus* (Desmarest, 1817)**

#### **Nombre común. Vizcacha (Figura 5).**

Distribución. Se encontraría a lo largo de toda la costa bonaerense desde el partido de Patagones hacia el norte (Llanos y Crespo, 1952). Ha sido registrada por Bó *et al.* (2002) en la Reserva de Biosfera Mar Chiquita y para la isla Jabalí, en el partido de Patagones (Chebez, 2005).

Estatus. No amenazada.

Comentarios. La vizcacha hasta fines del siglo XIX era una especie ampliamente distribuida a lo largo de toda la llanura pampeana; sin embargo, debido a que fue considerada como plaga, se la erradicó de gran parte de su área de distribución (Quintanilla *et al.*, 1973; Galliari *et al.*, 1991). En consecuencia, la geonemia de la especie es aún pobremente conocida. De hecho, el último censo poblacional para la vizcacha se remonta a 1957 (Sarasola *et al.*, 1957).



Figura 5. Foto de ejemplar de vizcacha (*Lagostomus maximus*) en su ambiente natural. Foto: D. Zaffignani.

### Familia Caviidae

#### *Cavia aperea* (Erxleben, 1777)

##### Nombre común. Cuis común.

Distribución. En todos los partidos de la costa, incluyendo General Lavalle, Mar Chiquita, Bahía Blanca, General Alvarado y Lobería (Massoia, 1973c). Citada para Miramar por Fornes y Massoia (1965). Según Massoia (1971, 1973c) Bahía Blanca sería el límite más austral en su distribución.

Estatus. No amenazada.

#### *Galea leucoblephara* (Burmeister, 1861)

##### Nombre común. Cuis moro.

Distribución. En Buenos Aires esta especie ha sido registrada solamente en el sudoeste de la provincia (Galliari *et al.*, 1991). Es mencionada para Pehuén-Co, partido de Coronel Rosales y Médanos en partido de Villarino (Contreras, 1972). El ejemplar MACN 41.490 procede de Bahía Blanca.

Estatus. No amenazada.

#### *Microcavia australis* (Geoffroy & D'Orbigny, 1833)

##### Nombre común. Cuis chico (Figura 6).

Distribución. En Buenos Aires esta especie ha sido registrada solamente en el sudoeste de la provincia (Contreras y Reig, 1964; Galliari *et al.*, 1991). Registrada en Quequén (partido de Necochea; MACN 27.34, colectado por M. Doello Jurado en 1927), Necochea (partido de Necochea; MACN 27.4, 27.6, colectados por L. Kraglievich) y Oriente (Fernández *et al.*, 2012).

Estatus. No amenazada.



Figura 6. Foto de ejemplar de cuis chico (*Microcavia australis*) en su ambiente natural. Foto: D. Zaffignani.

#### *Dolichotis patagonum* (Zimmerman, 1780)

##### Nombre común. Mara.

Estatus. Vulnerable. La especie se encuentra afectada por la creciente degradación de su hábitat, la caza como fuente de alimento por el hombre, y la competencia con la liebre exótica europea (Ojeda *et al.*, 2012).

Comentarios. La subespecie a la que corresponderían las poblaciones de Buenos Aires es *D. p. patagonum* (Zimmermann, 1780). Actualmente las poblaciones de mara en

el área costera de Buenos Aires se encontrarían localmente extintas (Campos *et al.*, 2001). El registro más reciente para la zona lo constituiría el ejemplar FCEN 2150 colectado por Julio Contreras en 1964 en la laguna Los Baguales, partido de Villarino.

***Hydrochoerus hydrochaeris* (Linnaeus, 1776)**

**Nombre común. Carpincho (Figuras 7 y 8).**

Distribución. Especie ampliamente distribuida en la costa de Buenos Aires, desde la zona de Bahía Blanca hacia el norte. Existen ejemplares en colecciones procedentes de Quequén (MACN 38248; MACN 43.43).

Estatus. No amenazada. Sin embargo, es una especie que tiene una amplia presión antrópica debido a la utilización de su piel en la industria peletera (Ojeda *et al.*, 2012). En los últimos años esta especie ha ido ampliando su distribución y abundancia.

Comentarios. La sostenida expansión geográfica del carpincho ha hecho que su límite austral de dispersión varíe a lo largo del tiempo. Hasta 1961, su límite austral era el Delta del Paraná, al norte de la provincia (Cabrera, 1961), luego se amplió hasta General Pueyrredón (Reig, 1964), posteriormente hasta Necochea (Mones y Ojasti, 1986) y más recientemente hasta las inmediaciones de Monte Hermoso (Doumecq Milieu *et al.*, 2012). Asimismo, existen menciones probables para la especie en el río Colorado e incluso Sierra de la Ventana (Grilli y Moschione en Doumecq Milieu *et al.*, 2012). Esto indicaría una constante expansión geográfica de la especie hacia el sur, posiblemente relacionada a un atemperamiento climático y aumento de la humedad regional.



Figura 7. Foto de ejemplar de carpincho (*Hydrochoerus hydrochaeris*) en su ambiente natural. Foto D. Zaffignani.



Figura 8. Foto de ejemplar de carpincho (*Hydrochoerus hydrochaeris*) en un ambiente urbanizado. La especie parece adaptarse de manera exitosa a regiones modificadas por el hombre. Foto: D. Zaffignani.

**Orden Lagomorpha**  
**Familia Leporidae**

***Lepus europaeus* (Pallas, 1778)**

**Nombre común. Liebre europea.**

Distribución. Presumiblemente toda la zona costera de la provincia.

Comentarios. Es una especie originaria del viejo mundo, que fue introducida en Argentina hacia 1888 (Navas, 1987). Es invasora en casi todo el territorio argentino y muy frecuente en casi todas las regiones (Grigera y Rapoport, 1983). Para nuestro país se ha calculado que la especie posee una tasa de dispersión anual de más de 18 km (Grigera y Rapoport, 1983), lo que refleja su condición de invasora exitosa.

***Oryctolagus cuniculus* (Linnaeus, 1758)**

**Nombre común. Conejo de Castilla.**

Comentarios. Especie invasora de Eurasia, hoy en día restringida a Santa Cruz, Tierra del Fuego, Neuquén y Mendoza (Bonino y Soriguer, 2004). Estos autores citan como posible tasa de dispersión para la especie en la zona más de 6 km por año. En la provincia de Buenos Aires, existe una mención de Marelli (1924) quien lo da como introducido en algunas islas del sur, dato que no ha podido ser corroborado por autores posteriores. En colección (MACN 3.83) existe un registro de Bahía Blanca, colectado por Emilio Gemignani el 16/12/1903, desconocemos bajo qué circunstancias (Figura



Figura 9. Cráneo de conejo (*Oryctolagus cuniculus*) procedente de Bahía Blanca y depositado en el MACN. Foto: F. Agnolín

9). Este hallazgo podría corroborar la afirmación de Marelli (1924), y es posible que algún tiempo haya existido una población introducida de conejos en la zona, la cual no habría prosperado hasta nuestros días.

**Familia Camelidae**

***Lama guanicoe* (Miller, 1776)**

**Nombre común. Guanaco (Figura 10).**

Distribución. Protegida en las islas pertenecientes a la Reserva Provincial Bahía Blanca, Verde y Falsa, en el partido de Bahía Blanca (Chebez, 2005). Estatus. No amenazada a nivel nacional, aunque estaría en retroceso en la provincia de Buenos Aires (Galliari *et al.*, 1991). Especie incluida en el Apéndice II de CITES.



Figura 10. Foto de ejemplar de guanaco (*Lama guanicoe*) en su ambiente natural. Foto: D. Zaffignani.

## Familia Cervidae

### ***Ozotoceros bezoarticus* (Linnaeus, 1776)**

#### **Nombre común. Venado de las Pampas.**

Estatus. Se encuentra dentro del Apéndice I de CITES.

Comentarios. Especie en retroceso en la provincia, donde actualmente solo cuenta con poblaciones disyuntas en el este bonaerense, una en la Reserva Natural Integral Bahía de Samborombon, en los partidos de Castelli y Tordillo, y la otra en el Parque Nacional Campos del Tuyú, partido de Gral. Lavalle (Moreno, 1993). Hasta comienzos del siglo XX abarcaba gran parte de la provincia de Buenos Aires, siendo registrada en los partidos costeros de Gral. Lavalle, La Costa, Gral. Madariaga, Lobería, Necochea, San Cayetano, Tres Arroyos, Bahía Blanca, Villarino y Patagones (Cabrera, 1957; Chebez, 2008). Morris en 1741 menciona la presencia de la especie en el área de Mar del Plata (Morris, 2004). En Punta Médanos existió una población relictual de la especie hasta la década del 80 que hoy se encuentra extinta (Chebez, 2005).

Su tamaño pequeño, coloración general baya y las cornamentas pequeñas con tres puntas lo distinguen de los ciervos exóticos introducidos en la provincia, como al ciervo axis (*Axis axis*) y el dama (*Dama dama*) (Dellafiore y Maceira, 1998).

***Dama dama* Linnaeus, 1758**

**Nombre común. Ciervo Dama.**

Distribución. Se lo ha mencionado para Bahía Blanca y Coronel Dorrego (Moreno, 1993) aunque posiblemente se distribuya más ampliamente que lo supuesto (Novillo y Ojeda, 2008; Chébez y Rodríguez, 2014). Canevari y Vaccaro (2007) lo indican en toda la costa bonaerense entre Bahía Blanca y Miramar.

Comentarios. La especie es originaria de Eurasia y fue introducida en la provincia alrededor de 1930; luego en 1972 se lo introdujo en la zona de Bahía Blanca (Novillo y Ojeda, 2008).

Se distingue de otros ciervos de la zona por su color pardo rojizo con máculas blancas difusas en dorso y flancos; los machos poseen astas achatadas y aplanadas (Canevari y Vaccaro, 2007).

***Axis axis* Erxleben, 1777**

**Nombre común. Ciervo Axis.**

Distribución. Se lo ha mencionado para Bahía Blanca (Moreno, 1993; Chebez y Rodríguez, 2014) aunque posiblemente se distribuya más ampliamente que lo registrado. Canevari y Vaccaro (2007) lo indican en toda la costa bonaerense entre Necochea y Punta Rasa.

Comentarios. Introducido desde Eurasia alrededor de 1928-1930 en la provincia de Buenos Aires. Se distingue de otros ciervos de la zona por su pelaje pardo rojizo con manchas blancas en el lomo y los flancos bien definidas; las astas alcanzan los 70 cm y tienen tres puntas (Canevari y Vaccaro, 2007).

**Familia Bovidae**

***Antilope cervicapra* (Linnaeus, 1758)**

**Nombre común. Antílope.**

Distribución. En la provincia de Buenos Aires, existen establecimientos rurales en cuyos campos habitan antílopes, pero en todos los casos se encontrarían en disminución. En la zona bonaerense se lo ha puntualizado para la zona de Bahía Blanca (Chebez y Rodríguez, 2014).

Comentarios. Es una especie introducida de Eurasia a nuestro país entre los años 1906 y 1912 (Novillo y Ojeda, 2008).

**Familia Tayassuidae**

***Pecari tajacu* (Linnaeus, 1758)**

**Nombre común. Pecarí de collar.**

Comentarios. Es posible que esta especie esté actualmente extinta en la provincia de Buenos Aires. Posiblemente ha sido registrada antes del siglo XX por viajeros y naturalistas para el sur de Buenos Aires, sin embargo hasta el día de la fecha se carece de evidencia concreta que sustente esto (Fernández, 1982; Galliari *et al.*, 1991). Muchas de estas presunciones se deben a que existen toponimias que podrían referirse a esta especie, como por ejemplo la isla Jabalí (partido de Patagones) (ver Chebez, 2009).

Morris en 1741 menciona la existencia de cerdos en la zona de Mar del Plata (Morris, 2004). Estas menciones son contemporáneas a las observaciones semejantes realizadas por el padre Cardiel (Outes, 1940). Ambas menciones parecen referirse a cerdos salvajes (*Sus scrofa*) (Vignati en Morris, 2004), sin embargo, Dabbene ha interpretado que la mención de estos por Cardiel correspondería al pecarí labiado (*Tayassu pecari*), lo cual resulta poco probable (Vignati en Morris, 2004).

### **Familia Suidae**

#### ***Sus scrofa* (Linnaeus, 1766)**

##### **Nombre común. Jabalí.**

Comentarios. Especie introducida de Eurasia, común en la parte austral de la provincia de Buenos Aires (Chebez y Rodríguez, 2014). Ha sido registrada por Bó *et al.* (2002) en la Reserva de Biosfera Mar Chiquita.

### **Orden Perissodactyla**

#### **Familia Equidae**

#### ***Equus caballus* Linnaeus, 1758**

##### **Nombre común. Caballo.**

Comentarios. Originalmente introducido desde Europa, numerosos autores se han referido a la antigua presencia de tropillas de caballos asilvestrados en la provincia de Buenos Aires (Cabrera, 1955), aunque hoy en día se encontrarían notablemente restringidos en su distribución (Chebez y Rodríguez, 2014). Morris en 1741 los menciona para el área de Mar del Plata (Morris, 2004).

## **DISCUSIÓN**

En el presente trabajo se contabilizan unas 62 especies de mamíferos terrestres habitando las costas bonaerenses. De ellos, 9 son especies exóticas y unas 4 (3 especies y 1 subespecie) constituyen endemismos provinciales, mientras que 2 (1 especie y 1 subespecie) son endemismos locales, que se encuentran casi exclusivamente restringidos a las costas medanosas del sureste de la provincia.

La mayor parte de esos mamíferos (33) son especies menores a los 100 g, y pueden ser incluidos en la categoría de “micromamíferos”. Estos son más sensibles a los cambios ambientales y son útiles a la hora de reconocer el grado de degradación de determinados ambientes o cambios climáticos recientes. Lamentablemente, los micromamíferos son aún muy pobremente conocidos en lo que a su taxonomía y ecología se refiere (Pardiñas *et al.*, 2010) y se desconoce puntualmente la distribución detallada de cada uno de ellos.

### **Relación entre el ambiente y la distribución de los mamíferos en la Región Pampeana.**

Tradicionalmente, uno de los rasgos que caracteriza a la provincia de Buenos Aires, es su pobreza biótica. Para explicar este patrón, Rapoport (1996) ha propuesto que

dicha pobreza se debe a la alta actividad agropecuaria. En este marco, Pardiñas *et al.* (2010) y Lucero *et al.* (2011) proponen que la asociación de micromamíferos típica de la región pampeana incluye ambas especies de *Calomys*, *Oligoryzomys flavescens*, *Akodon azarae* y *Cavia aperea*. Este típico ensamble pampeano representa en realidad una fauna notablemente empobrecida debido al gran incremento de la actividad agropecuaria, la cual desplaza a especies más especializadas y permite la abundancia y predominio de especies generalistas, desde hace unos 500 años antes del presente (Bilenca y Kravetz, 1995; Pardiñas *et al.*, 2000). Todas estas especies poseen una distribución geográfica relativamente amplia, desde Brasil hasta el sur pampeano (Fernández *et al.*, 2012). *Calomys* spp. resultan abundantes en sitios con alta cubierta de cultivos invernales, mientras que *A. azarae* y *O. flavescens* incrementaron su presencia en ambientes invernales con mayor cobertura de pastizales implantados (González Fischer *et al.*, 2012). Más aún, en numerosas localidades, *Calomys* representó más del 60% del contenido de las asociaciones de micromamíferos (véase Pardiñas *et al.*, 2000; Leveau *et al.*, 2006). Por otro lado, la progresiva transformación agrícola, habría contribuido a retraer las poblaciones de micromamíferos como ser *Necromys* spp., *Oxymycterus rufus* y *Reithrodon auritus*, los cuales restringen su hábitat a pastizales naturales degradados y bordes de agroecosistemas (Reig, 1965), y consecuentemente, suelen estar representados de manera discontinua en los muestreos (Leveau *et al.*, 2006).

El avance de la frontera agrícola habría desplazado de manera casi definitiva a diversos micromamíferos típicos de otras unidades biogeográficas (e.g., Monte, Espinal), como ser *Akodon iniscatus*, *Eligmodontia typus* y *Oligoryzomys pampanus*, lo cual generaría el corrimiento de la frontera de la región biogeográfica pampeana hacia el sur (Pardiñas *et al.*, 2004).

Estas especies “desplazadas” (e.g., *Akodon dolores*, *A. iniscatus*, *Eligmodontia typus*, *Graomys griseoflavus*, *Oligoryzomys pampanus*) dominan los ambientes del sur provincial y están adaptadas a climas secos y vegetación xerófila (Leveau *et al.*, 2006; Pardiñas *et al.*, 2010). Varios de estos mamíferos se encuentran bien representados en las franjas medanosas del sur bonaerense, donde es dominante *Eligmodontia*, acompañada por *N. lasiurus*, *R. auritus* y en menor medida *Calomys* spp. (Pardiñas *et al.*, 2004). Estas especies penetrarían a lo largo de las franjas medanosas como vía de ingreso hacia el norte provincial, aprovechando las características edáficas y microclimáticas (Contreras y Reig, 1965).

Las series climáticas indican la existencia de inviernos más templados en la región (Rusticucci y Barrucand, 2004), favorecidas por un ciclo de mayores precipitaciones medias durante los últimos 30 años (Castañeda y Barros, 1994). Es bien sabido que los regímenes climáticos pueden afectar las distribuciones de las especies por su influencia sobre los umbrales fisiológicos de tolerancia a la temperatura y las precipitaciones en los individuos de estas unidades taxonómicas (Hoffman y Parsons, 1997). Autores previos han remarcado que de acuerdo con el advenimiento de períodos más cálidos y húmedos, numerosos grupos de animales y plantas son capaces de trasladarse hacia el sur, un patrón registrado a nivel global (McCarty, 2001). Algunos autores han observado este mismo patrón en la provincia de Buenos Aires, donde diversas especies de mamíferos típicamente mesopotámicos han ingresado al norte provincial (Udrizar Sauthier *et al.*, 2005; Fracassi *et al.*,

2010; Guerrero y Agnolin, 2016). En este grupo de mamíferos típicamente brasílicos que de manera constante continúan avanzando hacia el sur provincial, se incluyen entre otros a *Cavia aperea*, *Oxymycterus rufus*, *Holochilus brasiliensis* y *Scapteromys aquaticus*. Posiblemente, el carpincho (*Hydrochoerus hydrochaeris*) constituye en este caso el ejemplo mejor documentado de tal expansión (Doumecq Milieu *et al.*, 2012).

Así como estas especies se expanden meridionalmente, aquellas adaptadas a climas adversos y escasa humedad se retrotraen hacia el sur. De hecho, *Reithrodon* y *Eligmodontia* habrían existido ampliamente en toda la provincia hasta el siglo XVIII (Pardiñas *et al.*, 2010), sin embargo, el constante incremento de la humedad y pasturas asociadas ha restringido cada vez más a estas especies que hoy en día se encuentran prácticamente acotadas a los ambientes medanosos marítimos costeros.

Finalmente, tal como remarcan Fernández *et al.* (2012) existe un grupo adicional de especies de micromamíferos que consiste en los múridos exóticos *M. musculus* y *Rattus* spp. Estas especies son generalmente muy escasas en los ambientes costeros silvestres e inclusive aquellos modificados que se encuentran alejados de asentamientos humanos. Estos roedores comensales son abundantes en sitios fuertemente urbanizados cercanos a viviendas o depósitos de granos (González Fischer *et al.*, 2012). Así, estas especies exóticas, debido a su abundancia, representan una importante proporción en la dieta de lechuzas de campanario (*Tyto alba*), las cuales han modificado su comportamiento en ambientes fuertemente antropizados con la finalidad de capturar tan valioso recurso alimenticio, mientras que en hábitats silvestres estos roedores están prácticamente ausentes de su dieta (Massoia, 1989; Jaksic, 1998; Leveau *et al.*, 2006; Nores y Gutiérrez, 1990).

### **Micromamíferos de la franja medanosa.**

Tal como se ha apuntado más arriba, la franja medanosa costera constituye un hábitat propicio para numerosas especies de mamíferos. La disposición, distribución y aprovechamiento de las dunas costeras por parte de los mamíferos ha sido estudiado en detalle en los pioneros trabajos de Reig y colaboradores (Reig, 1964, 1965; Contreras y Reig, 1965). Estos estudios indican que sobre los médanos antiguos se encuentra la mayor diversidad de mamíferos costeros, que incluye a más de media docena de especies residentes (i.e., *C. talarum*, *A. azarae*, *O. rufus*, *R. auritus*, *Calomys* spp. y *Monodelphis dimidiata*), mientras que en los pastizales de médanos fijados artificialmente tienen una asociación empobrecida constituida por *A. azarae*, *O. rufus* y *M. dimidiata*, y ocasionalmente *R. auritus* y *C. aperea*. Una asociación semejante ocurre en la primera línea de médanos vivos, con el agregado del endémico *Ctenomys australis* en la zona sur.

En la región costera de General Pueyrredón, Reig (1965) encuentra que las especies más abundantes entre los médanos son *A. azarae* y *O. rufus*, y posiblemente también *Calomys* spp.

Por otro lado, en las zonas entre médanos en las cuales se acumulan pequeños cuerpos de agua o corren arroyuelos, la asociación de micromamíferos es muy diversa, e incluye la mayor parte de las especies, pero parecen ser exclusivos *N. obscurus*, *O. flavescens* y *H. brasiliensis*, que serían estenótopos vinculados al agua y vegetación asociada.

## **Los mamíferos y sus implicancias en los patrones de distribución geográfica de los organismos terrestres en la Costa Atlántica de Buenos Aires.**

Con el objeto de sistematizar la geografía de la biodiversidad de Latinoamérica, y en particular de Argentina, se han propuesto diferentes esquemas biogeográficos (Ringuelet, 1961; Cabrera y Willink, 1973; Cabrera, 1976), los cuales fueron condensados por el análisis de Morrone (2014). En dicha propuesta, se resuelven problemas vinculados a incongruencias entre diferentes hipótesis para delimitar algunas áreas, dando como resultado un esquema bien soportado taxonómicamente. La provincia de Buenos Aires queda, según este autor, enmarcada en la región biogeográfica Neotropical, subregión Chaqueña, provincia de la Pampa. Su territorio reviste gran interés para la biogeografía, debido a que allí se han producido cambios importantes en lo que a los límites de las áreas biogeográficas que la rodean respectan. En los últimos miles de años, avances y retrocesos de la biota de zonas secas, a expensas de la de zonas húmedas en coincidencia con fases climáticas glaciales e interglaciales han generado un panorama bastante complejo (Ringuelet, 1961, 1981). El resultado, en forma resumida, es una fauna subtropical empobrecida con influencia de la fauna patagónica-central (Ringuelet, 1961), y una flora chaqueña con intrusiones en forma de fajas y parches de las formaciones vegetales vecinas y con un bajo nivel de endemismo (Cabrera, 1976). No obstante se debe admitir que el partido de Patagones, al sur de la provincia de Buenos Aires, pertenece a la provincia biogeográfica del Monte y que la influencia del Monte se extiende de manera difusa por los partidos de Villarrino y Bahía Blanca, en donde también habitan especies de la pampa austral y de los bosques de caldén de la provincia fitogeográfica del Espinal (Parodi, 1940; Cabrera, 1976; Cabrera y Willink, 1973). Asimismo, en el norte de Buenos Aires, en los márgenes fluviales de los ríos Paraná y de la Plata la flora y la fauna no son típicamente pampeanas, vinculándose con las provincias fitogeográficas Paranaense y del Espinal (Cabrera, 1976) y la provincia zoogeográfica Guayano-Brasilica (Ringuelet, 1955; 1961) respectivamente.

En lo que respecta a la costa atlántica, poco tiene que ver la vegetación de las costas arenosas de Buenos Aires con la de los pastizales pampeanos típicos. La mayor parte de la flora y en menor medida la fauna de los extensos pastizales se encuentra en la costa marítima con un biotopo marcadamente diferente, el cual está ocupado por asociaciones florísticas litorales (Cabrera, 1940; Celsi y Monserrat, 2008), con una fauna pampásica costera asociada (Ringuelet, 1961). En la franja de costa marina, que corre desde el Cabo San Antonio hasta el partido de Bahía Blanca, se alternan diferentes rasgos geomorfológicos formados durante el Holoceno, muy contrastantes con la homogénea planicie loésica de la pampa bonaerense. El efecto de las intrusiones marinas cuaternarias y la acción eólica han dejado como resultado dos barreras medanosas, la Oriental (desde el partido de La Costa hasta el partido de General Pueyrredón) y la Austral (desde el partido de General Alvarado hacia el oeste y sur), separadas por las estribaciones del sistema serrano de Tandilia (Isla *et al.*, 1996; Figura 11). Hacia el sur las dunas reaparecen después del estuario de Bahía Blanca, con gran

desarrollo en los partidos de Villarino y Patagones. Las condiciones ambientales de las dunas permiten el engranaje de dos corrientes florísticas que se suman a la propia de las pampas en consonancia con la geomorfología: la del Monte-Espinal o Asociación Litoral Sur en la barrera medanosa Austral, y la de las Sabanas Uruguayo-Brasileras o Asociación del Litoral Norte en la barrera medanosa Oriental (Cabrera, 1936, 1941; Celsi y Monserrat, 2008).

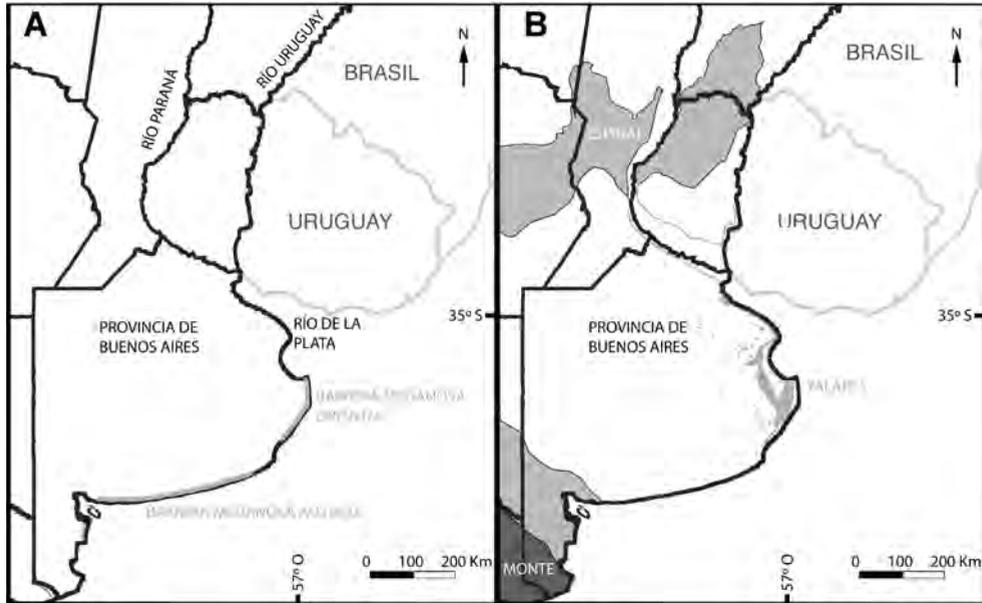


Figura 11. A. Mapa del este de la República Argentina indicando mediante sombreado la ubicación de las dos barreras medanosas mencionadas (modificado de Isla et al., 1996) y las principales vías fluviales de la región; B, Mapa del este de la República Argentina indicando mediante zona sombreada la distribución actual de los tala-res, pertenecientes a la provincia fitogeográfica del Espinal (modificado de Cabrera, 1976; Chimento et al., 2012).

La influencia del Monte-Espinal en la biota atlántica bonaerense se da gracias a que las dunas costeras propician microambientes xéricos adecuados principalmente para algunas especies vegetales del Monte (Cabrera, 1936, 1941; Figura 11). Es dominante en los médanos de Patagones y Villarino y en la barrera medanosa Austral, pero su influencia se hace notar hasta el partido de Pinamar, es decir que se difumina desde el sur hacia el norte. Entre las especies animales que se extienden desde el Monte por la costa sud-bonaerense hacia el este y norte se encuentran el pichiciego *Chlamyphorus truncatus*, el piche *Chaetophractus vellerosus*, la lagartija *Liolaemus gracilis* y escorpiones (e.g., *Brachiostrernus pentheri*, *B. multidentatus*). Asimismo, desde el sur penetran mamíferos típicos de Monte, como ser *Thylamys fenestrae*, *Akodon dolores*, *Oligoryzomys pampanus*, *Reithrodon auritus*, *Microcavia australis*, *Galea musteloides* y

*Eligmodontia typus*. La barrera medanosa Austral ha sido destacada por poseer flora y fauna endémica (Monserrat *et al.*, 2012). Desde un punto de vista biogeográfico, la notable coincidencia entre las distribuciones geográficas de los taxa endémicos indicaría que el área tiene una historia compleja y su pertenencia a la provincia Pampeana es dudosa (Guerrero y Apodaca, 2015). Algunos taxa que definen este área de endemismo son el tuco-tuco austral (*Ctenomys australis*), un escorpión (*Vachonia martinezi*) y la gramínea *Poa schizantha*.

Por otra parte, la Asociación del Litoral Norte proviene de las dunas costeras y sabanas del sur de Brasil y Uruguay. Muchas de sus especies características habitan también los arenales del sur entrerriano, las dunas de la isla Martín García y suelos arenosos de la costa del Río de la Plata, como es el caso de la compuesta *Senecio crassiflorus* entre otras (e.g., *Panicum racemosum*, *Jaumea linearifolia*, *Androtrichum trigynum*; Cabrera, 1936, 1941). En relación a lo antedicho, en los depósitos arenosos bien edafizados, se encuentra una tercer corriente florística muy relacionada con la del Litoral Norte: la del espinal del norte bonaerense, conocido con el nombre de “talar”, ubicada en los cordones de playa de la última ingresión marina entre Punta Lara y la Bahía de Samborombón y en dunas fijas entre la bahía y el partido de General Pueyrredón (Cabrera, 1936; Parodi, 1940). Estos bosques espinosos dominados por *Celtis tala* (= *C. ehrenbergiana*) se caracterizan por numerosas especies que tienen en los talares de la costa sus poblaciones más australes. Entre estos se cuenta el molle *Schinus longifolia*, cuya distribución alcanzaba el norte de la Bahía de Samborombón (Torres Robles y Arturi, 2009). Sin embargo, se la ha hallado en forma de matorrales en dunas bajas bien fijadas asociada a *Opuntia* sp., *Discaria americana*, *Baccharis* sp. y *Eryngium pandanifolium* en Tapera de López, Cabo San Antonio, o aislado entre los médanos en otros puntos del partido de La Costa (E. Guerrero, obs. pers.). Con respecto a la fauna, los bosques de tala, por ser primitivamente los únicos bosques de la pampa bonaerense permitieron la extensión geográfica marginal de algunos taxa hacia el sur. Existen varias especies de aves e insectos cuya distribución en la provincia de Buenos Aires coincide con la de los talares (Haene, 2006; Cicchino, 2006; Farina, 2006; Chimento *et al.*, 2012), y más recientemente se ha mencionado la tendencia de varias especies mesopotámicas a descender latitudinalmente a través de los talares (Guerrero y Agnolin, 2016). La penetración austral de mamíferos a través de estos ambientes ha sido aprovechada por especies generalistas como *Akodon azarae*, *Calomys* spp., *Oxymycterus rufus*, *Didelphis albiventris* y *Lutreolina crassicaudata*.

Los sistemas lagunares cercanos a la costa marina y de las depresiones intermedanasas son otra vía de penetración de especies brasílicas hacia el sur. Allí encontramos especies típicas de la Mesopotamia que se distribuyen por toda la costa fluvial bonaerense, alcanzan las lagunas que se forman por detrás de la línea de médanos y tienen su límite austral de distribución en las sierras bonaerenses. Algunos ejemplos son, entre las plantas vasculares la compuesta *Senecio tweediei*, entre los reptiles la yarará *Bothrops alternatus* (Barrio, 1960) y entre los mamíferos los roedores *Holo-*

*chilus brasiliensis*, *Scapteromys aquaticus* e *Hydrochoerus hydrochaeris* que recientemente ha extendido notablemente su distribución hacia el sur (Doumecq Millieu *et al.*, 2012; Rimoldi y Chimento, 2014).

Hemos visto hasta aquí que algunos animales han cambiado su límite sur de distribución geográfica bordeando la costa marítima bonaerense. En la costa fluvial del Río de la Plata se observa un fenómeno similar, aunque es interesante destacar algunas diferencias entre la dispersión de taxa a lo largo de la costa atlántica y la dispersión a lo largo del sistema fluvial del Río de la Plata. En la costa atlántica la dispersión reciente de especies ha sido a lo largo de los bosques de tala o a favor de los ambientes límnicos cercanos provocando la expansión gradual de las poblaciones de algunos insectos, aves y mamíferos (Di Iorio y Farina, 2006; Farina, 2006; Doumecq Millieu *et al.*, 2012; Chimento *et al.*, 2012; Guerrero y Agnolin, 2016). Mientras tanto, en la costa del Río de la Plata, predomina el transporte fluvial rápido, a largas distancias y azaroso de especies higrófilas (Guerrero *et al.*, 2012). La vía de dispersión más importante en el sistema son los “camalotales”: complejas comunidades vegetales flotantes dominadas por “camalotes” (compuestos por los géneros *Eichornia* y *Pontederia*), que bajo condiciones especiales se acumulan en gran cantidad y son arrastrados por el río Paraná. Estas balsas flotantes transportan sobre sí, de manera pasiva, elementos de la flora y fauna subtropical hasta localidades más septentrionales que las frecuentadas por estas especies (Achaval *et al.*, 1979). En la costa del Río de la Plata es un fenómeno común, y a menudo se hallan pequeñas poblaciones de especies que antes no habitaban la zona. De la cantidad de individuos de cada especie que viaja en las balsas, un buen número perece en el camino, pero puede darse el caso de que una pequeña parte del stock inicial de individuos logre reproducirse con éxito conformando una pequeña población. Si la especie se establece en la nueva zona, estamos en presencia de un “evento de colonización”.

Al culminar el sistema fluvial, los camalotales suelen desembocar en el mar, en donde la flora y fauna arrastrada por el río encuentra ambientes poco propicios para su desarrollo a causa de la alta concentración de sales. De ese modo, prácticamente todos los taxa arrastrados por la corriente fluvial mesopotámica encuentran en la costa marina bonaerense el final de su recorrido. Algunos ejemplos de especies que arriban a la costa atlántica y no prosperan son el ceibo (*Erithryna crista-galli*) y el poroto del aire (*Canavalia bonariensis*) dos leguminosas con área fuente en la región Mesopotámica cuyas semillas fueron halladas en San Clemente y en Costa Chica, partido de La Costa, traídas por la marea. Asimismo, los camalotes *Eichornia crassipes* y *Pontederia rotundifolia* cuyos restos se dispersan por las playas arenosas después de las tormentas no habrían logrado prosperar en la zona (E. Guerrero, obs. pers.). Por otro lado, existen especies que aparentemente pudieron adaptarse a los nuevos ambientes de manera exitosa. La distribución geográfica saltuaria de especies poco vágiles a lo largo del este de Buenos Aires podría ser producto de este fenómeno. Por ejemplo, Cicchino (2006, 2009) menciona que algunas especies de carábidos cuya distribución es esencialmente mesopotámica o rioplatense han

sido halladas en la costa atlántica de Buenos Aires (e.g. *Selenophorus pulcherrimus*, *Helluobrochus lacordairei* y *Lebia tigrana*). Existe cierta probabilidad de que estos carábidos hayan sido transportados en camalotales hasta la costa atlántica, tal como ocurre con diversas balsas naturales de pastos o juncos que han sido registradas transportando insectos en la región de Mar del Plata (Farina y Cicchino, 2011). En este contexto, hemos observado a estas especies y otras (e.g., *Heilipodus* sp., *Megadytes glaucus*; F. Agnolín obs. pers.) llegar a la costa mediante flotación sobre plantas o encaramados en tallos y hojas, que luego de encallar en la costa logran arribar a los pastizales aledaños. Asimismo, se ha registrado el hallazgo de dos especies de serpientes del género *Thamnodynastes* (Williams, 1991) que habrían arribado al partido de La Costa mediante este tipo de transporte. Un opilión, *Discocyrtus prospicuus*, recientemente registrado en la costa atlántica, podría ser un representante de la fauna arribada con los camalotales, aunque también podría tener relación con transporte antrópico (Acosta y Guerrero, 2011). De este modo, no es improbable que varias especies de mamíferos subtropicales que tienen poblaciones a lo largo de la costa marítima bonaerense hayan arribado a estas latitudes mediante este método de transporte pasivo (e. g., *Necromys obscurus*, *Scapteromys aquaticus*), más que por cambios en el régimen de humedad o temperatura del continente. Como es de suponer, este tipo de eventos de dispersión es un tanto difícil de testear, y estudios en detalle permitirán poner a prueba esta hipótesis.

## ANEXO

### Especies de mamíferos terrestres registradas en la costa marítima de la provincia de Buenos Aires

Orden	Familia	Especie	Nombre común
<b>Didelphimorphia</b>	Didelphidae	<i>Didelphis albiventris</i> (Lund, 1841)	Comadreja overa
		<i>Lutreolina crassicaudata</i> (Desmarest, 1804)	Comadreja colorada
		<i>Monodelphis dimidiata</i> (Wagner, 1847)	Colicorto pampeano
		<i>Thylamys fenestrae</i> (Marelli, 1931)	Comadrejita pampeana
<b>Xenarthra</b>	Dasypodidae	<i>Chaetophractus vellerosus</i> (Gray, 1865)	Piche llorón
		<i>Chaetophractus villosus</i> (Desmarest, 1804)	Peludo
		<i>Zaedyus pichiy</i> (Desmarest, 1804)	Piche
		<i>Chlamyphorus truncatus</i> (Harlan, 1825)	Pichi ciego
		<i>Dasyus hybridus</i> (Desmarest, 1804)	Mulita pampeana
		<i>Dasyus novemcinctus</i> (Linnaeus, 1758)	Mulita grande
		<i>Tolypeutes matacus</i> (Desmarest, 1804)	Quirquincho bola
		<i>Puma concolor</i> (Linnaeus, 1771)	Puma
<b>Carnivora</b>	Felidae	<i>Herpailurus yagouaroundi</i> (Geoffroy, 1803)	Yaguarundi
		<i>Oncifelis geoffroyi</i> (D'Orbigny & Gervais, 1844)	Gato montés
		<i>Lynchailurus colocolo</i> (Desmarest, 1816)	Gato del pajonal
		<i>Panthera onca</i> (Linnaeus, 1758)	Yaguareté
		<i>Lycalopex gymnocercus</i> (Fischer, 1814)	Zorro gris pampeano
	Canidae	<i>Chrysocyon brachyurus</i> (Illiger, 1815)	Aguara guazú
		<i>Canis familiaris</i> (Linnaeus, 1758)	Perro doméstico
		<i>Conepatus chinga</i> (Molina, 1782)	Zorrino
	Mustelidae	<i>Conepatus humboldti</i> (Gray, 1837)	Zorrino
		<i>Galictis cuja</i> (Molina, 1782)	Hurón menor
<b>Chiroptera</b>	Molossidae	<i>Eumops bonariensis</i> (Peters, 1854)	Moloso pardo de orejas anchas
		<i>Eumops patagonicus</i> (Thomas, 1924)	Moloso gris de orejas anchas
		<i>Tadarida brasiliensis</i> (Geoffroy, 1824)	Moloso común
		<i>Molossus molossus</i> (Pallas, 1766)	Moloso de cola gruesa chico
	Vespertilionidae	<i>Myotis albescens</i> (Geoffroy, 1806)	Murcielaguito de vientre blanco
		<i>Myotis levis</i> (Geoffroy, 1806)	Murcielaguito común
		<i>Myotis nigricans</i> (citado por Thomas, 1910)	Murcielaguito negro
		<i>Dasypterus ega</i> (Gervais, 1856)	Murciélago leonado
		<i>Lasiurus cinereus</i> (Beauvois, 1796)	Murciélago escarchado grande
		<i>Oligoryzomys flavescens</i> (Waterhouse, 1837)	Ratón colilargo chico
<b>Rodentia</b>	Cricetidae	<i>Oligoryzomys pampanus</i> (Massoia, 1973)	Ratón colilargo pampeano
		<i>Holochilus vulpinus</i> (Brandts, 1827)	Rata nutria
		<i>Akodon azarae</i> (Fischer, 1829)	Ratón de campo

Continuación

		<i>Akodon iniscatus</i> (Thomas, 1919)	Ratón patagónico
		<i>Akodon dolores</i> (Thomas, 1916)	Ratón pajizo
		<i>Necomys obscurus</i> (Waterhouse, 1837)	Ratón oscuro
		<i>Necomys lasiurus</i> (Lund, 1841)	Ratón pampeano
		<i>Oxymycterus rufus</i> (Fischer, 1814)	Ratón hocicudo
		<i>Scapteromys aquaticus</i> (Thomas, 1920)	Rata acuática
		<i>Calomys laucha</i> (Olfers, 1818)	Laucha chica
		<i>Calomys musculus</i> (Thomas, 1920)	Laucha bimaculada
		<i>Eligmodontia typus</i> (Cuvier, 1837)	Laucha sedosa
		<i>Graomys griseoflavus</i> (Waterhouse, 1837)	Rata orejada de vientre blanco
		<i>Reithrodon auritus</i> (Fischer, 1814)	Rata conejo
	Muridae	<i>Rattus rattus</i> (Linnaeus, 1758)	Rata común
		<i>Rattus norvegicus</i> (Berkenhout, 1769)	Rata de Noruega
		<i>Mus musculus</i> (Linnaeus, 1758)	Ratón común
	Ctenomyidae	<i>Ctenomys australis</i> (Rusconi, 1934)	Tuco tuco austral
		<i>Ctenomys talarum</i> (Thomas, 1898)	Tuco tuco de los talaes
	Myocastoridae	<i>Myocastor coypus</i> (Molina, 1782)	Coipo o nutria
	Chinchillidae	<i>Lagostomus maximus</i> (Desmarest, 1817)	Vizcacha
	Caviidae	<i>Cavia aperea</i> (Erxleben, 1777)	Cuis común
		<i>Galea leucoblephara</i> (Burmeister, 1861)	Cuis moro
		<i>Microcavia australis</i> (Geoffroy & D'Orbigny, 1833)	Cuis chico
		<i>Dolichotis patagonum</i> (Zimmerman, 1780)	Mara
		<i>Hydrochoerus hydrochaeris</i> (Linnaeus, 1776)	Carpincho
<b>Lagomorpha</b>	Leporidae	<i>Lepus europaeus</i> (Pallas, 1778)	Liebre europea
		<i>Oryctolagus cuniculus</i> (Linnaeus, 1758)	Conejo de Castilla
	Camelidae	<i>Lama guanicoe</i> (Miller, 1776)	Guanaco
	Cervidae	<i>Ozotoceros bezoarticus</i> (Linnaeus, 1776)	Venado de las Pampas
		<i>Dama dama</i> (Linnaeus, 1758)	Ciervo Dama
		<i>Axis axis</i> (Erxleben, 1777)	Ciervo Axis
	Bovidae	<i>Antilope cervicapra</i> (Linnaeus, 1758)	Antílope
	Tayassuidae	<i>Pecari tajacu</i> (Linnaeus, 1758)	Pecarí de collar
	Suidae	<i>Sus scrofa</i> (Linnaeus, 1766)	Jabalí
<b>Perissodactyla</b>	Equidae	<i>Equus caballus</i> (Linnaeus, 1758)	Caballo

## AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a David Flores por el acceso a las colecciones bajo su cargo. A Liliana Sancho, Juan José e Irene Vattimo y a Pamela Carrión por su ayuda en las tareas de campo. A Jorge Crisci por sus valiosas correcciones y sugerencias. Hacemos extensivo nuestro agradecimiento a Daniela Zaffignani, quién tomó gran parte de las fotografías que ilustran este trabajo. Asimismo, y muy especialmente, a Cintia Celsi y José Athor por su invitación para participar en el presente volumen y por su paciencia y consejos durante la elaboración del presente capítulo.

## BIBLIOGRAFIA

- Abba, A. M. y S. F. Vizcaíno. 2008. Los xenarthros (Mammalia: Xenarthra) del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" y el Museo de La Plata. *Contribuciones del MACN*, 4: 1-37.
- Abba, A. M. y S. F. Vizcaíno. 2011. Distribución de los armadillos (Xenarthra: Dasypodidae) en la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 18(2): 185-206.
- Abba, A. M. y M. Superina. 2010. The 2009/2010 Armadillo Red List Assessment. *Edentata*, 11(2): 135-184.
- Abba, A. M., S. Poljak, M. Gabrielli, P. Teta, y U. F. J. Pardiñas. 2014. Armored invaders in Patagonia: Recent southward dispersion of armadillos (Cingulata, Dasypodidae). *Mastozoología Neotropical*, 21(2): 311-318.
- Achaval, F., J. González, M. Meneghel, y A. Melgarejo. 1979. Lista comentada del material recogido en costas uruguayas, transportado por camalotes desde el río Paraná. *Acta Zoológica Lilloana*, 35: 195-200.
- Acosta, L. E. y E. L. Guerrero. 2011. Geographical distribution of *Discocyrtus prospicius* (Arachnida: Opiliones: Gonyleptidae): Is there a pattern? *Zootaxa*, 3043: 1-24.
- Barquez, R. M., M. A. Mares y J. K. Braun. 1999. The bats of Argentina. Special Publications, Museum of Texas Tech University, Lubbock.
- Barquez, R. M., M. M. Díaz y R. A. Ojeda. 2006. Mamíferos de Argentina: Sistemática y Distribución. Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos, Tucumán.
- Barrio, A. 1960. Consideraciones en torno a *Crotalus durissus terrificus crotaminicus* Moura Gonçalves. *Physis*, 22: 141-147.
- Baud, F. J. 1979. *Myotis aelleni* nov. spec., chauvesouris nouvelle d'Argentine (Chiroptera: Vespertilionidae). *Revue Suisse Zool.*, 86(1): 267-278.
- Bianchini, J. J. y L. H. Delupi. 1992. Guía de mamíferos vinculados a los ambientes acuáticos continentales de la Argentina. Mammalia. En: Castellanos, Z. A. de (Dir). *Fauna de agua dulce de la República Argentina*, FECIC 44(2): 79 pp.
- Bilencu D. N. y F. O. Kravetz. 1995. Patrones de abundancia relativa en ensambles de pequeños roedores de la región Pampeana. *Ecología Austral*, 5:21-30.
- Bó, M. S., J. P. Isacc, A. I. Malizia y M. M. Martínez. 2002. Lista comentada de los mamíferos de la Reserva de Biosfera Mar Chiquita, provincia de Buenos Aires, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 9(1): 5-11.
- Bonino, N. y R. C. Soriguer. 2004. Distribución actual y dispersión del conejo europeo (*Oryctolagus cuniculus*). *Mastozoología Neotropical*, 11: 237-241.
- Borghi, C. E., C. M. Campos, S. M., Giannoni, V. E., Campos y C. Sillero-Zubiri. 2011. Updated distribution of the pink fairy armadillo *Chlamyphorus truncatus* (Xenarthra, Dasypodidae), the world's smallest armadillo. *Edentata*, 12: 14-19.
- Braun, J. K., B. S. Coyner, M. A. Mares y R. A. Van Den Bussche. 2008. Phylogenetic relationships of South American grass mice of the *Akodon varius* group (Rodentia, Cricetidae, Sigmodontinae) in South America. *Journal of Mammalogy*, 89: 768-777.
- Cabrera, A. 1930. Breve sinopsis de los murciélagos argentinos. *Revista del Centro de Estudiantes de Agronomía y Veterinaria*, UBA, 23(142): 418-442.
- Cabrera, A. 1932. El Perro Cimarrón de la Argentina. Museo Antropológico y Etnográfico de la Facultad de Filosofía y Letras, serie A, 2.
- Cabrera, A. 1955. Caballos de América. Ed. Sudamericana, Buenos Aires.
- Cabrera, A. 1957. Catalogo de los Mamíferos de América del Sur. Parte I. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia"*, *Zoología*, 4(1): 1-307.
- Cabrera, A. 1961. Los félicos vivientes de la República Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia*, *Ciencias Zoológicas*, 6(5):161-247.
- Cabrera, A. L. 1936. Apuntes sobre la vegetación de las dunas de Juancho. *Notas del Museo de La Plata (Botánica)*, 1(8): 207-236.

- Cabrera, A. L. 1940. La vegetación espontánea de las dunas de Miramar. *Boletín de Agricultura, Ganadería e Industrias*, 20(1-4): 5-17.
- Cabrera, A. L. 1941. Las comunidades vegetales de las dunas costaneras de la Provincia de Buenos Aires. *D.A.G.I. Publicaciones técnicas*, 1(2):5-44.
- Cabrera, A. L. 1976. Regiones Fitogeográficas Argentinas. En: Kugler, W. F. (ed.). *Enciclopedia argentina de agricultura y jardinería*, 2(1): 1-85. Ed. Acme.
- Cabrera, A. L. y A. Willink. 1973. Biogeografía de América Latina. Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos, Washington. *Serie Biología, Monografía* 13.
- Campos, C. M., M. F. Tognelli y R. A. Ojeda. 2001. *Dolichotis patagonum*. *Mammalian Species*, 652: 1-5.
- Canevari, M. y O. Vaccaro. 2007. Guía de Mamíferos del sur de América del Sur. L.O.L.A. Buenos Aires.
- Carlini, A. A. y S. F. Vizcaíno. 1987. A new record of the Armadillo *Chaetophractus vellerosus* (Gray, 1865) in the Buenos Aires Province of Argentina: Possible causes for the disjunct distribution. *Studies on Neotropical Fauna and Environment*, 22(1): 53-57.
- Carman, R. L. 1988. Apuntes sobre Fauna Argentina. Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires.
- Carman, R. L. 2009. Historias olvidadas del Parque Costero del Sur. En: Athor, J. (ed.). *Parque Costero del Sur, naturaleza, conservación y patrimonio cultural*. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Buenos Aires, pp. 329-332.
- Carrera, M. y D.E. Udrizar Sauthier. 2014. Enlarging the knowledge on *Didelphis albiventris* (Didelphimorphia, Didelphidae) in Northern Patagonia: New records and distribution extension. *Historia Natural*, tercera serie, 4(1): 111-115.
- Caruso, N., M. Sotelo y E. M. Luengos Vidal. 2012. Primer registro de la presencia de Gato Montés, *Leopardus geoffroyi*, en la Reserva Natural Bahía Blanca, Bahía Falsa, Bahía Verde (RNBBFBV), provincia de Buenos Aires. *Bioscriba*, 5: 54-59.
- Castañeda, M. E. y V. Barros. 1994. Las tendencias de la precipitación en el Cono Sur de América al este de los Andes, 1992. *Revista Meteorológica*, 19(1-2): 23-32.
- Celsi, C. E. y A. L. Monserrat. 2008. Vascular plants, coastal dunes between Pehuén-có and Monte Hermoso, Buenos Aires, Argentina. *Checklist*, 4(1): 37-46.
- Chebez, J. C. 2005. Guía de las Reservas Naturales de Argentina. Zona Centro. Editorial Albatros, Buenos Aires.
- Chebez, J. C. 2008. Los que se van. Mamíferos. Editorial Albatros, Buenos Aires.
- Chebez, J. C. 2009. Otros que se van. Fauna argentina amenazada. Editorial Albatros, Buenos Aires.
- Chebez, J. C. y G. O. Rodríguez. 2014. La fauna gringa. Fundación de Historia Natural Félix de Azara. Bs. As.
- Chimento, N. R., F. Agnolin, E. L. Guerrero, A. M. López y R. F. Lucero. 2012. Nuevos registros de Aves y consideraciones sobre la extensión geográfica de los talarés al sur de la provincia de Buenos Aires. *Nótulas Faunísticas, segunda serie*, 89: 1-12.
- Chimento, N.R. y E.R. De Lucca. 2014. El puma (*Puma concolor*) recoloniza el centro y este del ecosistema de las pampas. *Historia Natural*, tercera serie, 4(2): 13-51.
- Cicchino, A. C. 2006. Diversidad de carábidos (Insecta, Coleoptera; Carabidae) de un talar joven de la laguna Nahuel Rucá, partido de Mar Chiquita, provincia de Buenos Aires. En: Mérida, E. y J. Athor (eds.). *Talarés bonaerenses y su conservación*. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Buenos Aires, pp. 137-145.
- Cicchino, A. C. 2009. Materiales para el estudio de las especies de Carabidae (Insecta, Coleoptera) del Parque Costero del Sur. En: Athor, J. (ed.). *Parque Costero del Sur, naturaleza, conservación y patrimonio cultural*. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Buenos Aires, pp. 149-169.
- Contreras, J. R. 1972. Nuevos datos acerca de la distribución de algunos roedores en las provincias de Buenos Aires, La Pampa, Entre Ríos, Santa Fe y Chaco. *Neotropica*, 18:27-30.
- Contreras, J. R. 1973. La mastofauna de la zona de la laguna Chasicó, provincia de Bs As. *Physis*, 32(84): 215-219.

- Contreras, J. R. y O. A. Reig. 1964. Datos acerca de la distribución del cuis chico (*Microcavia australis*) en la Prov. de Buenos Aires. *Neotrópica*, 33: 120-124.
- Contreras, J. R. y O. A. Reig. 1965. Datos sobre la distribución del género *Ctenomys* (Rodentia: Octodontidae) en la zona costera de la Provincia de Buenos Aires comprendida entre Ne-cochea y Bahía Blanca. *Physis*, 25:169-186.
- Crespo, J. A. 1974. Comentarios sobre nuevas localidades para mamíferos de Argentina y de Bolivia. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales, Zoología*, 11(1): 1-31.
- D'Elía, G. y U. F. J. Pardiñas. 2004. Systematics of Argentinean, Paraguayan, and Uruguayan Swamp Rats of the genus *Scapteromys* (Rodentia, Cricetidae, Sigmodontinae). *Journal of Mammalogy*, 85: 897-910.
- Davis, R. B., C. F. Herried 11 y H. L. Short. 1962. Mexican free-tailed bats in Texas. *Ecol. Monogr.*, 32: 311-346.
- De Lucca, E. R. 2011. Presencia de puma (*Puma concolor*) y su conflicto con el hombre en el partido de Patagones, Buenos Aires, Argentina. *Nótulas Faunísticas, segunda serie*, 67: 1-13.
- De Lucca, E. R. y V. Bollero. 2011. Nuevos registros del puma (*Puma concolor*) para el norte de la ecorregión Pampeana. *Nótulas Faunísticas, segunda serie*, 83: 1-7.
- De Oliveira, T. G. 1998. *Herpailurus yagouaroundi*. *Mammalian Species*, 578: 1-6.
- Dellafiore, C. M. y N. O. Maceira. 1998. Los ciervos autóctonos de la Argentina y la acción del hombre. Ed. Compiladores. 1-95.
- Di Iorio, O. R. y J. Farina. 2006. La fauna de Cerambycidae (Coleoptera) de la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Rev. Mus. Argentino Cienc. Nat.*, 8(2): 261-287.
- Doering, A. 1881. Informe oficial de la Comisión científica agregada al Estado Mayor General de la Expedición al Río Negro (Patagonia). Imp. Ostwald y Martínez, Buenos Aires.
- D'Orbigny, A. D. 1847. Voyage dans l'Amérique Méridionale (le Brésil, la République Orientale de l'Uruguay, la République Argentine, la Patagonie, la République du Chili, la République de Bolivia, la République du Perú) exécuté pendant les années 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832 et 1833. IV (2): 20-21, pl. 13, fig. 4. P. Bertran VG. Leurault, Paris-Strasbourg.
- Doumeq Milieu, R. E., A. Morici y N. A. Nigro. 2012. Ampliación de la distribución austral del carpincho (*Hydrochoerus hydrochaeris*) en la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nótulas Faunísticas, segunda serie*, 92: 1-10.
- Farina, J. L. 2006. Insectos asociados al tala (*Celtis tala*), en el límite sur del espinal. . En: Mérida, E. y J. Athor (eds.). *Talares bonaerenses y su conservación*. Fundación de Historia Natural Felix de Azara, Buenos Aires, pp. 166-172.
- Farina, J. L. y Cicchino, A. G. 2011. La RNDPMDP: una visión entomológica. En: De Marco, S. G., L. S. Vega y P. J. Bellagamba (eds.) *La reserva natural del Puerto de Mar del Plata, un oasis urbano de vida silvestre*. Universidad FASTA, pp. 189-242.
- Fernández, J. 1982. Modificaciones recientes en el hábitat de algunos mamíferos pampásico-patagónicos. Implicancias arqueológicas. *Anales de Arqueología y Etnología*, 31: 277-293.
- Fernández, F. J., F. Idoeta, C. García-Esponda, J. D. Carrera, G. J. Moreira, F. Ballejo y L. J. M. De Santis. 2012. Small mammals (Didelphimorphia, Rodentia and Chiroptera) from Pampean Region, Argentina. *Check List*, 8(1): 130-134.
- Flores, D. 2006. Orden Didelphimorphia. En: Barquez, R. M., M. M. Díaz y R. A. Ojeda (eds.). *Mamíferos de Argentina, sistemática y distribución*. SAREM.
- Formoso, A. E., D. E. Udrizar Sauthier y U. F. J. Pardiñas. 2010. Mammalia, Rodentia, Sigmodontinae, *Holochilus brasiliensis* (Desmarest, 1819): Distribution extention. *Check List*, 6(2): 195-197.
- Fornes, A. y E. Massoia. 1965. Micromamíferos (Marsupialia y Rodentia) recolectados en la localidad bonaerense de Miramar. *Physis*, 25(69): 99-108.
- Fornes, A. y E. Massoia. 1967. Procedencias argentinas nuevas o poco conocidas para murciélagos (Noctilionidae, Phyllostomidae, Vespertilionidae y Molossididae). *Segundas Jornadas Entoepidemiológicas Argentinas*, I(1965): 133.145.

- Fracassi, N. G., P. A. Moreyra, B. Lartigau, P. Teta, R. Landó y J. Pereira. 2010. Nuevas especies de mamíferos para el bajo delta del Paraná y bajíos ribereños adyacentes, Buenos Aires, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 17(2): 367-373.
- Galliari, C. A., W. D. Berman y F. J. Goin. 1991. Mamíferos. En: CIC. *Situación ambiental de la provincia de Buenos Aires. Recursos y rasgos naturales en la evaluación ambiental*. 1(5): 3-35.
- Galliari, C. A. y U. F. J. Pardiñas. 2000. Taxonomy and distribution of the sigmodontine rodents of genus *Necromys* in central Argentina and Uruguay. *Acta Theriologica*, 45:211-232.
- García Esponda, C. M., A. A. Acosta, D. N. Loponte y L. J. M. De Santis. 2001. Registro de *Chrysocyon brachyurus* (Carnivora: Canidae) en contextos arqueológicos en el noreste de la provincia de Buenos Aires. *Mastozoología Neotropical*, 8(2): 159-163.
- González Fischer, C. M., G. Baldi, M. Codesido y D. Bilenca. 2012. Seasonal variations in small mammal - landscape associations in temperate agroecosystems: a study case in Buenos Aires province, Central Argentina. *Mammalia*, 76: 399 – 406.
- Grigera, D. E. y E. H. Rapoport. 1983. Status and distribution of the European hare in South America. *Journal of Mammalogy*, 64(1): 163-166.
- Guerrero, E.L. y F. L. Agnolin. 2016. Recent changes in animal and plant distribution in the southern extreme of the Paranaense biogeographical province (northeastern Buenos Aires province, Argentina): ecological responses to climate change? *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia"*, 18: 9-30.
- Guerrero E. L., F. Suazo Lara, N. R. Chimento, F. Buet y P. Simón. 2012. Relevamiento biótico de la costa rioplatense de los partidos de Quilmes y Avellaneda (Buenos Aires, Argentina). Parte I: Aspectos ambientales, botánicos y fauna de Opiliones (Arachnida), Mygalomorphae (Arachnida) y Chilopoda (Myriapoda). *Historia Natural, tercera serie*, 2(2): 31-56.
- Haene, E. 2006. Caracterización y conservación del talar bonaerense. En: Mérida, E. y J. Athor (eds.). *Talares bonaerenses y su conservación*. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Buenos Aires, pp. 46-70.
- Herskovitz, P. 1962. Evolution of Neotropical cricetine rodents (Muridae) with special reference to the phyllotine group. *Fieldiana: Zoology*, 46: 1-524.
- Hoffmann, A. A. y P. A. Parsons. 1997. Extreme environmental change and evolution. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hunt, J. L., L. A. Mc. Williams, T. L. Best y K. C. Smith. 2003. *Eumops bonariensis*. *Mammalian Species*, 733: 1-5.
- Isla, F. I., L. C. Cortizo y E. J. Schnack. 1996. Pleistocene and Holocene beaches and estuaries along the Southern Barrier of Buenos Aires. *Quaternary Science Reviews*, 15: 833-841
- Jaksic, F. M. 1998. Vertebrate invaders and their ecological impacts in Chile. *Biodiversity and Conservation*, 7: 1427-1445.
- Lahille, F. 1895. Contributions a l'étude des edentes a bandes mobiles de la Republique Argentine. *Anales del Museo de La Plata, Zoología*, 2: 3-32.
- Leveau, L. M., P. Teta, R. Bogdaschewsky y U. F. J. Pardiñas. 2006. Feeding habits of the barn owl (*Tyto alba*) along a longitudinal-latitude gradient in Central Argentina. *Ornitología Neotropical*, 17: 353-362.
- Llanos, A. C. y J. A. Crespo. 1952. Ecología de la vizcacha (*Lagostomus maximus maximus* Blainv.) en el Noroeste de la Provincia de Entre Ríos. *Revista de Investigaciones Agrícolas*, 6: 289-378.
- Lucero, R. F., F. L. Agnolin, S. O. Lucero y M. C. Molina. 2011. Fauna de la Reserva Micológica Dr. Carlos Spegazzini, partido de Lomas de Zamora, Buenos Aires, Argentina. Parte I Mammalia/Aves. *Historia Natural*, 1: 65-94.
- Marelli, C. A. 1924. Elenco sistemático de la fauna de la provincia de Buenos Aires. Memorias del Ministerio de Obras Públicas 1922-1923: 586-682.
- Mares, M. A., J. K. Braun, B. Coyner y R. A. Van Den Bussche. 2008. Phylogenetic and biogeographic relationships of gerbil mice *Eligmodontia* (Rodentia, Cricetidae) in South America, with a description of a new species. *Zootaxa*, 1753: 1-33.

- Martin, G. 2009. Sobre la identidad de *Thylamys* (Marsupialia, Didelphidae) del oeste pampeano y centrosur del Espinal, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 16: 333-346.
- Massoia, E. 1971. Caracteres y rasgos bioecológicos de *Holochilus brasiliensis chacarius* ("rata nutria") de la provincia de Formosa y comparaciones con *Holochilus brasiliensis vulpinus* (Brants) (Mammalia-Rodentia-Cricetidae). *Revista de Investigaciones Agropecuarias*, INTA, 8: 13-40.
- Massoia, E. 1973a. Observaciones sobre el género *Lutreolina* en la República Argentina (Mammalia-Marsupialia-Didelphidae). *Revista de Investigaciones Agropecuarias*, INTA, Serie I, Biología y Producción Animal, 10(1): 39-41.
- Massoia, E. 1973b. Presencia y rasgos bioecológicos de *Oryzomys longicaudatus pampanus*, nueva subespecie en la provincia de Buenos Aires (Mammalia, Rodentia, Cricetidae). *Revista de Investigaciones Agropecuarias*, INTA, Serie I, Biología y Producción Animal, 10(1): 43-49.
- Massoia, E. 1973c. Zoogeografía del género *Cavia* en la República Argentina con comentarios sistemáticos y bioecológicos (Mammalia-Rodentia-Caviidae). *Revista de Investigaciones Agropecuarias*, 10(1): 21-37.
- Massoia, E. 1976. Mammalia. En: Ringuet, R. (dir.). *Fauna de Agua Dulce de la República Argentina*. Fundación editorial Ciencia y Cultura 44, pp. 1-128.
- Massoia, E. 1989. Animales depredados por *Tyto alba tuidara* en la ciudad de San Miguel, partido de General Sarmiento, provincia de Buenos Aires. *Bol. Cient. APRONA*, 15: 2-7, Buenos Aires.
- Massoia, E., A. Forasiepi y P. Teta. 2000. Los marsupiales de la Argentina. Editorial LOLA.
- McCarty, J. P. 2001. Ecological Consequences of Recent Climate Change. *Conservation Biology*, 15(2): 320-331.
- Mones, A. y J. Ojasti. 1986. *Hydrochoerus hydrochaeris*. *Mammalian Species*, 264: 1-7.
- Monserrat, A. L., C. E. Celsi y S. L. Fontana. 2012. Coastal Dune Vegetation of the Southern Pampas (Buenos Aires, Argentina) and Its Value for Conservation. *Journal of Coastal Research*, 28(1): 23-35.
- Mora, M. S., M. J. Kittlein, A. I. Vasallo y F. J. Mapelli. 2013. Diferenciación geográfica en caracteres de la morfología craneana en el roedor subterráneo *Ctenomys australis* (Rodentia: Ctenomyidae). *Mastozoología Neotropical*, 20(1): 75-96.
- Moreno, D. L. 1993. Ciervos autóctonos de la República Argentina. FVSA. *Bol. Técnico* n° 17, 39 pp.
- Morris, I. 2004. Una narración fiel de los peligros que sobrellevó Isaac Mooris. Aguilar, Altea, Alfaguara. Bs As.
- Morrone, J. J. 2014. Biogeographical regionalization of the Neotropical region. *Zootaxa*, 3782(1): 1-110.
- Navas, J. R. 1987. Los vertebrados exóticos introducidos en la Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia"*, 14(2): 38.
- Nigro, N. A. y B. Gasparri. 2012. Breve semblanza de los mamíferos actuales y extinguidos del AMBA. En: Athor, J. (ed.). *Buenos Aires. La historia de su paisaje natural*. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Buenos Aires, pp. 171-198.
- Nores, A. I. y M. Gutiérrez. 1990. Dieta de la Lechuza de Campanario (*Tyto alba*) en Córdoba, Argentina. *El Hornero*, 13(2): 129-132.
- Novillo, A. y Ojeda, R. A. 2008. The exotic mammals of Argentina. *Biological Invasions*, 10: 1333-1344.
- Ojeda, R. A., V. Chillo y G. B. Díaz Isenrath. 2012. Libro Rojo, Mamíferos Amenazados de la Argentina. Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos (SAREM), Buenos Aires.
- Outes, F. F. 1940. Carta inédita de la extremidad austral de América construída por el P. José Cardiel, S. J., en 1747. *Publicaciones del Museo Etnográfico, Serie B*, 1: 1-20.
- Pardiñas, U. F. J. 2009. El género *Akodon* (Rodentia: Cricetidae) en Patagonia: Estado actual de su conocimiento. *Mastozoología Neotropical*, 16(1): 135-152.

- Pardiñas, U. F. J. y C. A. Galliari. 1999. La presencia de *Akodon iniscatus* (Mammalia: Rodentia) en la provincia de Buenos Aires (Argentina). *Neotrópica*, 45(113-114):115-117.
- Pardiñas, U. F. J., G. J. Moreira, C. M. García Esponda y L. M. De Santis. 2000. Deterioro ambiental y micromamíferos durante el Holoceno en el nordeste de la estepa patagónica (Argentina). *Revista Chilena de Historia Natural*, 73: 9-21.
- Pardiñas, U. F. J., P. Teta, S. Cirignoli y D. H. Podestá. 2003. Micromamíferos (Didelphimorphia y Rodentia) de Norpatagonia extra andina, Argentina: taxonomía alfa y biogeografía. *Mastozoología Neotropical*, 10(1): 69-113.
- Pardiñas, U. F. J., A. M. Abba, y M. L. Merino. 2004. Micromamíferos (Didelphimorphia y Rodentia) del sudoeste de la provincia de Buenos Aires (Argentina): Taxonomía y distribución. *Mastozoología Neotropical*, 11: 105-108.
- Pardiñas, U. F. J., P. Teta y D. Bilenca. 2010. Roedores sigmodontinos de la región pampeana: una introducción zoogeográfica. En: Polop, J. y M. Busch (eds.). *Biología y ecología de pequeños roedores en la región pampeana de Argentina*. Editorial Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, Argentina, pp. 37-57.
- Pardiñas, U. F. J., P. Teta, D. Voglino y F. J. Fernandez. 2013. Enlarging rodent diversity in west-central Argentina: a new species of the genus *Holochilus* (Cricetidae, Sigmodontinae). *Journal of Mammalogy*, 94(1): 231-240.
- Parera, A. 2002. Los mamíferos de la Argentina y la región austral de Sudamérica. Ed. El Ateneo, Buenos Aires.
- Parodi, L. R. 1940. Los bosques naturales de la Provincia de Buenos Aires. *Anales de la Academia de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales*, 7: 79-90.
- Pereira J., D. Varela y N. Fracassi. 2002. Pampas cat in Argentina: Is it absent from the Pampas? *Cat News*, 36: 20-22.
- Pereira, J., E. Haene y M. Babarskas. 2003. Mamíferos de la Reserva Natural Otamendi. En: Haene, E. y J. Pereira. (eds.). *Fauna de Otamendi. Inventario de los Vertebrados de la Reserva Natural Otamendi, Pdo. de Campana, Buenos Aires, Argentina*. Temas de Naturaleza y Conservación N° 3:1-192, Aves Argentinas/AOP, Buenos Aires, pp. 115-140.
- Prado, J. L., A. N. Menegaz, E. P. Tonni y M. C. Salemme. 1987. Los mamíferos de la fauna local Paso Otero (Pleistoceno tardío), Provincia de Buenos Aires. Aspectos paleoambientales y biogeográficos. *Ameghiniana*, 24: 217-223.
- Prevosti, F. J., M. Bonomo y E. P. Tonni. 2004. La distribución de *Chrysocyon brachyurus* (Illiger, 1811) (mammalia: carnivora: canidae) durante el holoceno en la Argentina: implicancias paleoambientales. *Mastozoología Neotropical*, 11(1): 27-43.
- Quintanilla, R. H., H. R. Rizzo y C. P. Fraga. 1973. Roedores perjudiciales para el agro en la República Argentina. Editorial Universitaria de Buenos Aires.
- Rapoport, E. H. 1996. The flora of Buenos Aires: low richness or mass extinction? *International Journal of Ecology and Environmental Sciences*, 22: 217-242.
- Reig, O. A. 1964. Roedores y marsupiales del partido de General Pueyrredón y regiones adyacentes (Provincia de Buenos Aires, Argentina). *Publicaciones del Museo Municipal de Ciencias Naturales de Mar del Plata*, 1: 203-224.
- Reig, O. A. 1965. Datos sobre la comunidad de pequeños mamíferos de la región costera del Partido de General Pueyrredón y de los partidos limítrofes (Prov. de Buenos Aires, Argentina). *Physis*, 25(69): 205-211.
- Reig, O. A. 1986. Diversity patterns and differentiation of high Andean rodents. En: Vuilleumier, F. y M. Monasterio (eds.). *High altitude tropical biogeography*. Oxford University Press, New York, pp. 404-440.
- Reig, O. 1994. New species of Akodontine and Scapteromyine rodents (Cricetidae) and new records of *Bolomys* (Akodontini) from the upper Pliocene and middle Pleistocene of Buenos Aires Province, Argentina. *Ameghiniana*, 31(2): 99-114.

- Rimoldi, P. G. y N. R. Chimento. 2014. Presencia de *Hydrochoerus hydrochaeris* (Hydrochoeridae, Rodentia, Mammalia) en la cuenca del río Carcarañá, Santa Fe, Argentina. Comentarios acerca de su conservación y biogeografía en Argentina. *Papeís Avulsos de Zoología*, 54(23): 329-340.
- Ringuelet, R. A. 1955. Panorama zoogeográfico de la Provincia de Buenos Aires. *Notas del Museo de La Plata, Zoología*, 18(156): 1-15.
- Ringuelet, R. A. 1961. Rasgos fundamentales de la Zoogeografía de la Argentina. *Physis*, 22(63): 151-170.
- Ringuelet, R. A. 1981. El ecotono faunístico Subtropical-Pampásico y sus cambios históricos. *Symposia, VI Jornadas Argentinas de Zoología*, La Plata, pp. 75-80.
- Romano, M., R. Biasatti y L. De Santis. 2002. Dieta de *Tyto alba* en una localidad urbana y otra rural de la Región Pampeana Argentina. *El Hornero*, 17(1): 25-29.
- Rusconi, C. 1934. Una nueva subespecie de tuco-tuco viviente. *Revista Chilena de Historia Natural*, 38: 108-110.
- Rusticucci, M. y M. Barrucand. 2004. Observed trends and changes in Temperature Extremes over Argentina. *Journal of Climate*, 17: 4099-4107.
- Sanborn, C. C. y J. A. Crespo. 1957. El murciélago blanquizno (*Lasiurus cinereus*) y sus subespecies. *Boletín del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia"*, 4: 1-13.
- Sarasola, A. A., F. Quintana, A. y E. Quinteros. 1957. Campaña de lucha contra la vizcacha en 1956. Ministerio de Asuntos Agrarios, Provincia de Buenos Aires, La Plata.
- Schiaffini, M. I., M. Gabrielli, F. J. Prevosti, Y. P. Cardoso, D. Castillo, R. Bo, E. Casanave y M. Lizarralde. 2013. Taxonomic status of southern South American *Conepatus* (Carnivora: Mephitidae). *Zoological Journal of the Linnean Society*, 167: 327-344.
- Teta, P. y D. C. Tommaso. 2009. Un registro marginal para la comadreja overa *Didelphis albiventris* (Didelphimorphia, Didelphidae) en la Provincia de San Juan, Argentina. *Nótulas Faunísticas, segunda serie*, 27: 1-3.
- Teta, P., C. M. González-Fischer, M., Codesido y D. N. Bilenca. 2010. A contribution from Barn Owl pellets analysis to known micromammalian distributions in Buenos Aires province, Argentina. *Mammalia*, 74: 97-103.
- Thomas, O. 1898. Descriptions of Two new Argentine Rodents. *Annals and Magazine of Natural History, series 7*, 1(46): 283-286.
- Thomas, O. 1910. A collection of mammals from eastern Buenos Ayres, with descriptions of related new mammals from other localities. *Annals and Magazine of Natural History, series 8*, 5(27): 239-247.
- Tiranti, S. I. 1988. Análisis de regurgitados de *Tyto alba* de la provincia de La Pampa. *Boletín Científico, Asociación para la Protección de la Naturaleza*, 11: 8-12.
- Torres Robles, S. S. y M. F. Arturi. 2009. Variación de la composición y riqueza florística en los talares del Parque Costero del Sur y su relación con el resto de los talares bonaerenses. En: Athor, J. (ed.). *Parque Costero del Sur, naturaleza conservación y patrimonio cultural*. Fundación de Historia Natural Felix de Azara, Buenos Aires, pp. 104-121.
- Udrizar Sauthier, D. E., A. M. Abba, L. G. Pagano y U. F. J. Pardiñas. 2005. Ingreso de mamíferos brasílicos en la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 12(1): 91-95.
- Vaccaro, O. B. y E. A. Varela. 2001. Quirópteros de la ciudad de Buenos Aires y de la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales, nueva serie*, 3(2): 181-193.
- Varela, E. A., O. B. Vaccaro y E. R. Trémouilles. 2004. Quirópteros de la ciudad de Buenos Aires y de la provincia de Buenos Aires, Argentina. Parte II. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales, nueva serie*, 6(1): 183-190.
- Vega, L. E. 2011. Mamíferos de la RNPMdP. En: De Marco, S. G., L. S. Vega y P. J. Bellagamba (eds.) *La reserva natural del Puerto de Mar del Plata, un oasis urbano de vida silvestre*, Universidad FASTA, pp. 411-425.

- Vizcaíno, S. F., A. M. Abba y C. García Esponda. 2006. Magnorden Xenarthra. En: Barquez, R. M., M. M. Díaz y R. A. Ojeda (eds.). *Los mamíferos de Argentina: Sistemática y Distribución*. SAREM, pp. 46-56.
- Waterhouse, G. R. 1839. The Zoology of the Voyage of H. M. S. Beagle, under the command of Captain Fitzroy, R. N., during the years 1832 to 1836. Part II: Mammalia. Smith, Elder & Co. London.
- Wetzel, R. M. 1982. Systematics, distribution, ecology, and conservation of South American edentates. En: Mares, M. A. y H. Genoways. (eds.). *Mammalian biology in South America*. Special Publication Series, Pymatuning Laboratory of Ecology, University of Pittsburgh, Pennsylvania, pp. 345-376.
- Williams, J. D. 1991. Anfibios y reptiles. En: López, H. L. y E. P. Tonni. (eds.) *Situación Ambiental de la provincia de Buenos Aires. Recursos y rasgos naturales en la evaluación ambiental*, 4: 1-21.
- Yepes, J. 1928. Los "Edentata" argentinos. Sistemática y distribución. *Revista de la Universidad de Buenos Aires*, 2(5): 1-55.
- Yepes, J. 1929. Notas sobre la distribución geográfica del pichi ciego menor (*Chlamyphorus truncatus*) y piche llorón (*Chaetophractus vellerosus*). *Physis* 9: 439-446.
- Yepes, J. 1938. Disquisiciones zoogeográficas referidas a mamíferos comunes a las faunas de Brasil y Argentina. Gaea IV.
- Zamorano, M. y G. J. Scillato-Yané. 2008. Registro de *Dasyopus (Dasyopus) novemcinctus* (Mammalia, Dasyopodidae) en el sudoeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina. *BioScriba*, 1:17-26.