

¿ES TAN DESIGUAL LA DISTRIBUCIÓN REGIONAL DEL INGRESO EN ARGENTINA?

Por Adolfo Sturzenegger y Emiliana Gisande

El fenómeno de Convergencia-Divergencia ocupa un lugar central dentro de la literatura del Crecimiento Económico. El mismo hace referencia al proceso mediante el cual diferentes economías (regiones, países, o unidades jurisdiccionales dentro de un país), tienden a acercar sus niveles de ingresos medios con el transcurso del tiempo (convergencia) o tienden a distanciarlos (divergencia).

En nuestro país existe la creencia, tanto en ámbitos políticos como intelectuales, que la distribución regional de los ingresos es muy desigual. Principalmente esta creencia se particulariza en dos aspectos: a. que el ingreso medio en la CABA es mucho más alto (alrededor del 200 %), que el del país; b. que las provincias del norte, tanto del NOA como del NEA, son relativamente muy pobres. O sea, se está implicando que en el desarrollo histórico del país ha predominado un proceso de divergencia entre provincias o regiones.

Esta implicancia es contradictoria con los hechos y análisis que se han elaborado en aquella literatura la cual ha concluido que para un país donde no existen barreras regionales al movimiento de personas y del capital físico y tecnológico, y donde existen entornos legislativos⁽¹⁾ institucionales y culturales⁽²⁾ básicos prácticamente iguales, debe darse

(1) Particularmente en cuanto a la legislación tributaria a los ingresos personales y a los beneficios empresariales.

(2) Conspicuamente el idioma.

una fuerte convergencia⁽³⁾ de los ingresos medios de las personas de cada unidad jurisdiccional (provincias o aglomerados para nuestro caso).

Ante esta situación, en esta breve nota haremos referencia a dos cuestiones de medición de las diferencias regionales de ingresos en nuestro país, cuestiones que una vez analizadas moderan la intensidad de esa contradicción, o en otras palabras, indican que esas diferencias son menores a lo que usualmente se cree.

Comencemos con la particularización relacionada con la CABA. La enorme desigualdad que se cree existe en este caso a favor de esta jurisdicción está basada en mediciones del producto bruto geográfico (PBG) per cápita. Utilizar esta variable lleva a fuertes errores en la medición de los ingresos medios de las personas residentes en cada lugar. Por ejemplo, según la medición del PBG per cápita, el sueldo de un alto ejecutivo que reside en San Isidro y que trabaja en la CABA, se mide como producto geográfico de esta ciudad cuando de hecho es el ingreso de un habitante del aglomerado Partidos del Gran Buenos Aires. O sea, para este aglomerado en el numerador no está computado el PBG que genera su residente de San Isidro, pero sí está en el denominador la cápita que divide. Este error deforma la medición de los verdaderos ingresos medios (per cápita) de cada jurisdicción, en este caso de la CABA (los sobreestima), y del aglomerado Partidos del Gran Buenos Aires (los subestima). Y tal deformación es enorme. De hecho, en el cuadro de más abajo donde la variable sí es el ingreso medio de cada residente, el valor para la CABA (\$9.497) es un 35% mayor que el del con-

(3) Se lo denomina *convergencia absoluta*. Véase por ejemplo, Barro, Robert J. y Sala-i-Martin, Xavier, (2004), *Economic Growth*, The MIT Press, Cambridge, Massachusetts, cap. 11.

CAPÍTULO V. POBREZA Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

junto de aglomerados (\$7.044), diferencia porcentual varias veces menor a la del 200% indicada antes.

Vayamos a la segunda particularización, la de que las provincias (o aglomerados) del NOA y del NEA son relativamente muy pobres.

Observando el Cuadro⁽⁴⁾, puede verse que los aglomerados con mayor ingreso medio están en el sur, y cuanto más al sur, mayor el ingreso. A su vez, los de menor ingreso están en el norte. Según el cuadro el ingreso medio de los 6 aglomerados del sur con mayor ingreso mide 1,1 vez más que los 6 del norte con menores ingresos.

Esto es, los datos del cuadro, tal cual están medidos los ingresos medios, confirman la existencia de una importante desigualdad regional de algo mayor al 100%. Pero, ¿estarán bien medidos? De hecho, la contradicción denotada arriba subsiste. En esos ingresos medios, aunque no único, el principal componente son los salarios. Además, en la movilidad interregional de las personas el principal factor es la movilidad del trabajo. Entonces, dado esto, cabe preguntarse ¿por qué muchos trabajadores no emigran desde el norte hacia el sur, en cuanto sus ingresos medios tendrían enormes chances de mejorar sensiblemente?

Un intento detallado acerca de cómo evaluar cuidadosamente esa contradicción, sin duda excede los límites muy breves de esta nota. Por ello no haremos aquí ese intento. Sólo presentaremos una conjetura inicial en el sendero de una evaluación más completa de esa contradicción. La misma es que los niveles de ingresos medios verdaderos, o netos, de nuestros residentes no están bien medidos por la EPH. Se subestiman

(4) Que refleja los niveles de ingresos medios para cada uno de los 32 aglomerados según lo computó la EPH de INDEC para el II Trimestre 2015, por el momento, último dato publicado por aglomerado.

los ingresos verdaderos de los del norte, o alternativamente se sobreestiman los netos de los del sur. La subestimación se origina en que la EPH no computa dentro del ingreso de los del norte un bien que no pasa por el mercado como son las temperaturas cálidas. Alternativamente, la sobreestimación para los del sur se origina en que no están deducidos de sus ingresos medios medidos el costo material de moderar el impacto negativo del mal temperaturas frías.

Ingresos medios por aglomerado. En pesos. II Trimestre de 2015

Aglomerado	Ingreso medios	Ranking	Región
Ushuaia - Río Grande	15.688	1	Patagónica
Comodoro Rivadavia - Rada Tilly	12.811	2	Patagónica
Río Gallegos	12.778	3	Patagónica
Ciudad de Buenos Aires	9.497	4	Gran Bs. Aires
Neuquén - Plottier	8.564	5	Patagónica
Rawson	8.557	6	Patagónica
Gran La Plata	7.804	7	Pampeana
Viedma - Carmen de Patagones	7.677	8	Patagónica
Bahía Blanca - Cerri	7.400	9	Pampeana
Santa Rosa - Toay	7.161	10	Pampeana
Río Cuarto	7.101	11	Pampeana
Mar del Plata - Batán	7.064	12	Pampeana
Gran Santa Fe	7.046	13	Pampeana
Total Aglomerados	7.044	-	-
Gran Paraná	7.009	14	Pampeana
Gran Rosario	6.999	15	Pampeana
San Nicolás - Villa Constitución	6.741	16	Pampeana
Gran Mendoza	6.714	17	Cuyo
Gran Córdoba	6.681	18	Pampeana
Partidos del Gran Buenos Aires	6.514	19	Gran Bs. Aires

Continúa

CAPÍTULO V. POBREZA Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

Ingresos medios por aglomerado. En pesos. II Trimestre de 2015

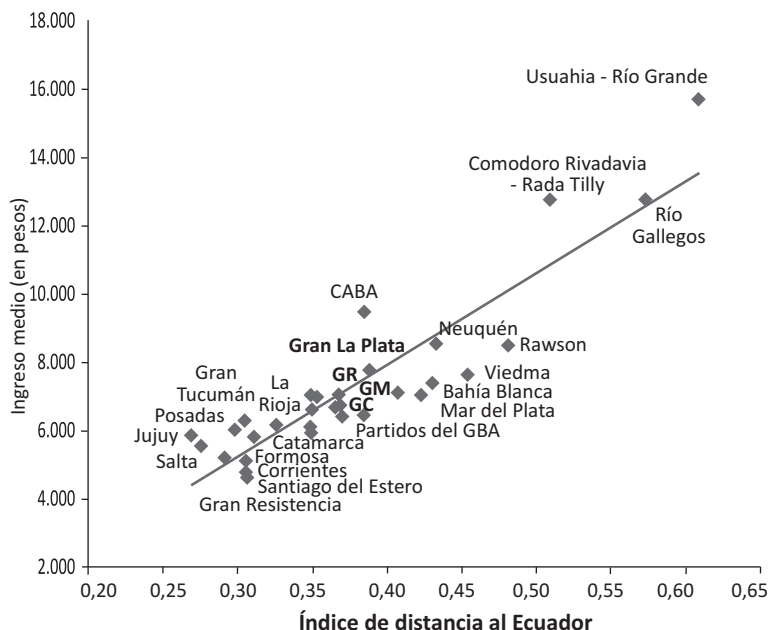
Continuación

Aglomerado	Ingreso medios	Ranking	Región
San Luis - El Chorrillo	6.460	20	Cuyo
Posadas	6.321	21	Noreste
La Rioja	6.210	22	Noroeste
Concordia	6.106	23	Pampeana
Gran Tucumán - Tafí Viejo	6.050	24	Noroeste
Gran San Juan	5.992	25	Cuyo
Jujuy - Palpalá	5.890	26	Noroeste
Catamarca	5.847	27	Noroeste
Salta	5.578	28	Noroeste
Formosa	5.239	29	Noreste
Corrientes	5.147	30	Noreste
Gran Resistencia	4.809	31	Noreste
Santiago del Estero - La Banda	4.688	32	Noroeste

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Permanente de Hogares.
INDEC

¿Cómo se originó esa conjetura? Una simple mirada al Cuadro indica que los ingresos tal cual son medidos por la EPH y la latitud geográfica, muestran una muy alta correlación. Para precisarla hemos confeccionado el Índice de Distancia al Ecuador, que no es más que el valor absoluto de la latitud de cada aglomerado dividido por 90. Este índice se ubica entre cero y uno, correspondiendo el valor cero a la línea del Ecuador y uno al valor del polo sur. La relación entre ese índice y los ingresos medidos se presenta en el Gráfico. Se observa que los aglomerados de mayores ingresos medios son justamente aquellos que obtienen un mayor valor en nuestro Índice de Distancia al Ecuador. El Coeficiente de Correlación entre los Ingresos Medios y el Índice de Distancia al Ecuador toma un valor de **0,908**.

**Ingreso medio e índice de distancia al Ecuador (latitud) (5).
Por aglomerado**



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Permanente de Hogares. INDEC

Es indudable que la latitud mide muy bien las diferencias de temperaturas medias entre aglomerados. Si las temperaturas cálidas son un bien con relación a las frías, o alternativamente si las frías son un mal con relación a las cálidas, no hay duda que la EPH al no medir tal bien, o alternativamente tal mal, está sobreestimando nuestras desigualdades en la distribución regional de ingresos bien medidos.

(5) Las latitudes de cada Aglomerado fueron obtenidas a través del mapa satelital Google Earth.

CAPÍTULO V. POBREZA Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

¿Cuánto mide tal sobreestimación? No es fácil precisarlo, pero de aceptar nuestra conjetura es indudable que esas desigualdades no son tan fuertes como se suelen medir, y que la fuerza de la contradicción entre desigualdad regional de ingresos y las ideas y hechos de la convergencia entre jurisdicciones de un mismo país propias de la literatura convencional sobre crecimiento económico, es menor de la que sugieren las mediciones usuales.

