

# VOCABULARIO INFANTIL: COMPRENSIÓN DE PALABRAS CONCRETAS Y ABSTRACTAS

Querejeta, Maira

Centro de Estudios en Nutrición y Desarrollo Infantil (CEREN), Comisión de Investigaciones Científicas de la provincia de Buenos Aires (CIC) - Facultad de Psicología, Universidad Nacional de La Plata. Argentina

---

## RESUMEN

Cuando se estudian las capacidades lingüísticas infantiles, entre las que se destaca la amplitud del vocabulario, los resultados se centran mayoritariamente en el número de palabras producidas y/o reconocidas. Sin embargo, existen otros aspectos a evaluar como por ejemplo las propiedades semánticas de las palabras, particularmente al carácter concreto/abstracto de los ítems lexicales. Las palabras concretas se caracterizan por contar con referentes sensoriales mientras que las abstractas refieren a ideas o estados mentales. Este trabajo tiene como objetivo examinar las producciones infantiles relativas al vocabulario, diferenciando la disponibilidad léxica de palabras concretas y abstractas. Para ello, se examinaron 40 niños de 4 años con los subtests verbales del WPPSI III y una prueba de vocabulario de palabras abstractas, elaborada para esta investigación. Los resultados encontrados evidencian dificultades particularmente en el vocabulario productivo, es decir en la capacidad de recuperar el significado de la palabra, a diferencia del desempeño observado en el vocabulario receptivo. Asimismo, se registraron respuestas que indican desconocimiento de las palabras abstractas.

## Palabras clave

Infancia, Vocabulario, Palabras abstractas

## ABSTRACT

### CHILDREN'S VOCABULARY: COMPREHENSION OF CONCRETE AND ABSTRACT WORDS

When the children's language skills are studied, the results focus mainly on the number of words produced and / or recognized. However, there are other aspects to be evaluated such as semantic properties of words, particularly the concrete / abstract nature of lexical items. The concrete words are characterized by sensory referents while abstract refers to ideas or mental states. This paper aims to examine the children's vocabulary, distinguishing between lexical availability of concrete and abstract words. To do this, 40 children aged 4 years were evaluated with the verbal subtests of WPPSI III and a vocabulary test of abstract words, developed for this research. The results show difficulties particularly in the productive vocabulary, that is the ability to recover the meaning of the word, unlike the performance observed in receptive vocabulary. Also, there are responses indicating ignorance of abstract words.

## Key words

Childhood, Vocabulary, Abstract words

## INTRODUCCIÓN

Este trabajo tiene como objetivo examinar las producciones de niños de cuatro años relativas al vocabulario, diferenciando la comprensión de palabras concretas y abstractas. Forma parte de un proyecto más amplio que se propone examinar la atribución de estados mentales y sus posibles relaciones con las propiedades semánticas de las palabras en niños preescolares. Se ha adoptado como marco teórico de esta investigación la Psicolingüística Cognitiva porque ha realizado los aportes teórico-metodológicos más significativos para la comprensión de los procesos que intervienen en el lenguaje oral y escrito. La amplitud de vocabulario o, en términos más actuales, las características del léxico o diccionario mental (Diamond & Gutlohn, 2007; Seguí & Ferrand, 2000), constituye uno de los indicadores del éxito en las habilidades posteriores de comprensión y producción lingüística, involucradas tanto en la oralidad como en la escritura.

Cuando se estudian las capacidades lingüísticas, entre las que se destaca la amplitud del vocabulario, los resultados se centran mayoritariamente en el número de palabras producidas y/o reconocidas. Sin embargo, existen otros aspectos a evaluar en el vocabulario, de relevancia en el estudio de los modelos de organización del sistema lexical. Uno de estos aspectos refiere al procesamiento de las propiedades semánticas de las palabras, particularmente al carácter concreto/abstracto de los ítems lexicales. Las palabras concretas se caracterizan por contar con referentes sensoriales, su significado refiere a cosas tangibles que pueden experimentarse a través de los sentidos, debido a lo cual pueden originar rápidamente imágenes mentales de su contenido (poseen alta imaginabilidad). Las palabras abstractas, en cambio, no refieren a objetos físicos y en su mayoría no evocan fácilmente imágenes mentales (poseen baja imaginabilidad). Las palabras abstractas refieren a ideas o estados mentales, resultan más dependientes de procesos lingüísticos y su significado se encuentra muy afectado por el contexto de la oración (Jefferies, Patterson, Jones & Lambon Ralph, 2009). Mestres-Missé, Münte y Rodríguez-Fornells (2008) proponen que mientras que los conceptos abstractos se almacenarían con formatos proposicionales, las palabras concretas podrían estar representadas con formatos auditivos, visuales, táctiles y sensorio-motores. Los estudios realizados con sujetos adultos han registrado un rendimiento diferenciado entre ambos tipos de palabras: un procesamiento más rápido y más preciso de palabras concretas que abstractas en tareas semánticas y léxicas (James, 1975; Paivio, 1991; Kounios & Holcombs, 1994; Margulis, 2011). Se distinguen tres teorías explicativas del "efecto de concreteness", que coinciden en que las representaciones de conceptos concretos poseen un componente adicional que facilita su acceso, activación y recuerdo, y difieren en la explicación acerca de la naturaleza de dicho componente (Mestres-Missé, Münte & Rodríguez-Fornells 2008;

Margulis, 2011): 1) La teoría de la codificación dual (Paivio, 1971, 1986) propone la existencia de dos sistemas simbólicos cognitivos, un sistema “de imágenes” especializado en la representación y el procesamiento de objetos o eventos no verbales y un sistema “verbal”, dedicado a las representaciones lingüísticas. La diferencia principal entre las palabras concretas y abstractas estaría dada por el tipo de representaciones que se almacenan: representaciones de imágenes para palabras concretas y representaciones verbales para palabras abstractas. El procesamiento de las palabras concretas coactivaría representaciones lingüísticas e imágenes, dando lugar a una facilitación en el procesamiento de las palabras concretas. 2) La teoría de la disponibilidad del contexto (Schwanenflugel & Shoben, 1983) sostiene que las diferencias entre las palabras concretas y abstractas son cuantitativas. Cuando se presentan en forma aislada, las palabras concretas activan más información contextual en la memoria semántica que las palabras abstractas. Esto se debe a que las palabras abstractas tienden a aparecer en un rango más amplio de contextos por lo que es menos probable que recluten piezas de información específica debido a lo cual resultan más difíciles de procesar. Esta desventaja de procesamiento desaparece si las palabras abstractas son presentadas en contexto, por ejemplo en una oración. 3) Plaut & Shallice (1993) acuerdan con el argumento cuantitativo pero proponen que el efecto de concreción surge del hecho de que las palabras concretas están sostenidas por más características semánticas que las abstractas. Esta línea de investigación que se interesa en la disponibilidad léxica según el carácter concreto/semántico de los ítems lexicales y que se ha desarrollado específicamente en adultos, se presenta promisorio para extenderla al estudio del vocabulario durante la infancia, ya que permitirá identificar con mayor precisión dónde se ubican las dificultades lingüísticas que presentan los niños, particularmente los que provienen de poblaciones consideradas de riesgo.

## MATERIAL Y MÉTODOS

Diseño. Se realizó un estudio no experimental transeccional (Hernández Sampieri, Fernández Collado & Baptista Lucio, 2006). Participantes. La muestra quedó conformada por 40 niños de ambos sexos, con una media de edad de 4 años 4 meses, que concurrían al primer año de educación inicial obligatoria. Los preescolares asistían a instituciones educativas de La Plata, que reciben poblaciones de diferente procedencia sociocultural. Se tomaron como criterios de inclusión que fuesen: 1) niños sin patología demostrada de dificultades específicas del lenguaje, discapacidad intelectual u otras patologías asociadas al desarrollo del lenguaje; 2) niños escolarizados de acuerdo a la edad considerada. Instrumentos. Se administraron los siguientes instrumentos: 1. Subtests verbales de la Escala de Inteligencia de Wechsler para preescolar y primaria (WPPSI III) (Wechsler, 2009). 2. Prueba de vocabulario de palabras abstractas elaborada a los fines de la presente investigación. Procedimientos. Para la elaboración de la prueba de vocabulario de elementos lexicales abstractos, se procedió de la siguiente manera: a) Se consultó bibliografía especializada para la definición de palabras concretas/abstractas. b) Para la selección de las palabras, se revisaron pruebas psicológicas para las edades examinadas, se consultó con profesionales que se especializan en infancia y se grabaron producciones lingüísticas espontáneas de los niños en el Jardín de Infantes. c) Se elaboró una lista de palabras, considerando como abstractos los ítems lexicales de baja imaginabilidad. Se eligieron aquellos que tuvieran un puntaje inferior a 5 puntos según el diccionario de “Normas de Imaginabilidad” de Valle Arroyo (1998). Se ordenaron de menor a mayor abstracción. La nómina de

palabras quedó formada de la siguiente manera: conocer – miedo – crecer – sorpresa – odiar – encantar – fuerza – vergüenza – mentira- aprender De obtención de datos. Los niños fueron examinados en los establecimientos escolares a los que concurrían. Se solicitó el consentimiento de los padres para la evaluación y se les garantizó la confidencialidad de los datos. Cada niño fue evaluado en forma individual en dos sesiones de aproximadamente 20 minutos cada una. De análisis de datos. La información obtenida a través de las pruebas fue ingresada a una base de datos (SPSS, versión 17.0, y Programa STATS TM). Se realizaron medidas estadísticas de tendencia central (media) y de variabilidad (desvío estándar).

## RESULTADOS

Como se mencionó previamente, el desempeño lingüístico de los niños fue examinado a través de los subtests verbales del WPPSI III, a saber: Vocabulario, Información, Comprensión, Adivinanzas, Semejanzas, Dibujos y Nombres. Los resultados obtenidos arrojan diferencias según se trate de tareas que examinan el vocabulario productivo o el vocabulario receptivo. Se señala que excepto en el subtest “Dibujos”, que explora el vocabulario receptivo, la mayoría de los sujetos obtuvieron puntajes escalares por debajo de la media (puntaje escalar= 10) y entre el 22, 5% y el 40% por debajo de menos dos desvíos estándar de la media. Particularmente, los porcentajes hallados en algunos de los subtests, indican dificultades en la definición de palabras, en responder preguntas sobre una amplia gama de conocimientos y sobre ciertos principios generales o situaciones sociales, en identificar y verbalizar analogías entre dos conceptos, en la formación de conceptos y en la evocación de palabras (vocabulario activo). En el caso del vocabulario pasivo (vocabulario receptivo), operacionalizado a través del subtest “Dibujos” que consiste en la selección del dibujo que se corresponde con una palabra, la mayoría de los niños obtuvieron puntajes escalares por encima de 10: 72,5%. Cabe aclarar que los reactivos utilizados en los subtests verbales del WPPSI III corresponden a palabras concretas. Por ello, se decidió construir una prueba de vocabulario de palabras abstractas. Respecto del conocimiento de éstas últimas, el 22,5% de los niños refieren desconocerlas. El porcentaje que las conoce generalmente proporciona respuestas dando ejemplos ilustrativos o bien elaboraciones concretas (se incluye un ejemplo de cada tipo de respuesta): a) Un ejemplo que incorpora la palabra pero no la elabora: Crecer: “Que estás creciendo muy grande” b) Una interpretación concreta de la palabra, no elaborada: Miedo: “Pensar que está Chucky acá” c) Una alusión a las experiencias personales, situación esperable en este rango de edad: Mentira: “Viste que mi papá cuando me portaba mal me decía que iba a buscar a una nena linda” d) Una definición correcta de una forma de la palabra: Mentir: “Que es mentiroso”

## CONCLUSIONES

El propósito de esta primera parte de la investigación ha sido examinar las producciones referidas al vocabulario de palabras concretas y abstractas en niños de 4 años. Respecto del desempeño lingüístico, operacionalizado a través de las pruebas verbales del WPPSI III, se advierten diferencias según se trate del vocabulario productivo o receptivo y de las palabras concretas o abstractas. Las dificultades más importantes se observan en el vocabulario productivo, es decir en la capacidad de recuperar el significado de la palabra. Esto se traduce en altos porcentajes de niños que obtienen puntajes verbales por debajo de lo esperable para su edad. Esto difiere notablemente de lo encontrado en el subtest “Dibujos” que explora el vocabulario receptivo. Los hallazgos sobre la comprensión

de palabras concretas y abstractas revelan: 1) dificultades en el conocimiento de las palabras abstractas, en el mejor de los casos con definiciones funcionales o elaboraciones concretas; 2) limitaciones en el caudal de vocabulario de palabra concretas, que se expresa en los resultados del subtest "Vocabulario" (aproximadamente el 22,5% obtuvo un puntaje por debajo de menos un desvío estándar respecto de la media, y el 12,5% un puntaje por debajo de menos dos desvíos estándar de la media). En función de los resultados encontrados, es de sumo interés en primer lugar, aumentar el número de participantes del estudio de modo que se pueda contrastar con el desempeño lingüístico de los niños ya examinados. Y en segundo lugar, extenderlo a un grupo de niños mayores, situación que permitirá observar con mayor precisión el caudal de vocabulario, particularmente de palabras abstractas.

#### **BIBLIOGRAFÍA**

- Diamond, L., & Gutlohn, L. (2007). *Vocabulary Handbook*. Baltimore: Core Literary Library.
- Hernández Sampieri, M. C., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México: Mc GRAW-HILL.
- James, C. 1975. The role of semantic information in lexical decisions. *Journal of Experimental Psychology*, 104, 130-136.
- Jefferies, E., Patterson, K., Jones, R., & Lambon Ralph, M. (2009). Comprehension of concrete and abstracts words in semantic dementia. *Neurology*, 23(4), 492-499.
- Kounios, J. & Holcomb, P. 1994. Concreteness effects in semantic processing: ERP evidence supporting dual-coding theory. *Journal of Experimental Psychology. Learning, memory and cognition*, 20(4), 804-823.
- Margulis, L. E. (2011). Evaluación de la denominación y comprensión de palabras abstractas y concretas. Trabajo Final de Especialización en Neuropsicología Clínica. Facultad de Psicología de la UBA (inédito).
- Mestres-Missé, A., Münte, T., & Rodríguez-Fornells (2008). Functional neuroanatomy of contextual acquisition of concrete and abstracts words. *Journal of Cognitive neuroscience*, 21(11), 2154-2171.
- Paivio, A. (1971). *Imagery and verbal processes*. New York: Holt, Rinehart, Winston.
- Paivio, A. (1991). Dual coding theory: Retrospect and current status. *Canadian Journal of Psychology*, 45, 255-287.
- Paivio, A. (1986). *Mental representations: A dual coding approach*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Plaut, D. & Shallice, T. (1993). Deep dyslexia: A case study of connectionist neuropsychology. *Cognitive Neuropsychology*, 10, 377-500.
- Schwabenflugel, P. & Shoben, E. (1983). Differential context effects in the comprehension of abstract and concrete verbal materials. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory and Cognition*, 9, 82-102.
- Seguí, J., & Ferrand, L. (2000). *Leçons de Parole*. París. Editions Odile Jacob.
- Valle Arroyo, F. (1998). *Normas de imaginabilidad*. Asturias: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Oviedo.
- Wechsler, D. (2009). *Test de Inteligencia para niños preescolares - WPPSI III*. Madrid: TEA Ediciones.