



# Reserva Comunal Amarakari: cogestión del territorio indígena (2002-2022)

**AUTOR/A/ES:**

Cardoso Andrea Soledad

**CORREO ELECTRÓNICO:**

cardoso.andrea@gmail.com

**INSTITUCIÓN DE PERTENENCIA:**

Universidad Nacional Arturo Jauretche  
Administración de Parques Nacionales

## **PALABRAS CLAVE**

Pueblos originarios

## **PROBLEMÁTICA ABORDADA**

La Amazonía peruana es uno de los lugares más ricos en biodiversidad de Nuestra América y es en donde habitan 51 pueblos indígenas del Perú. Esta región cuenta con experiencias de lucha de los pueblos a las que consideramos parte de la consolidación de los movimientos indígenas latinoamericanos durante el siglo XX (Giarraca, 2012; Seoane, Taddei y Algranati, 2010; Svampa, 2009). Los vínculos entre los pueblos indígenas con el Estado, las transnacionales y la sociedad civil en el marco de la ofensiva extractivista (Seoane, 2012) producto de las políticas neoliberales implementadas en las últimas décadas (Monge, Portocarrero y Viale, 2009: 79-80) se vuelven parte de conflictos socio territoriales que, debido a su complejidad y actualidad, podemos considerarlos procesos políticos calientes en los términos de Fernández Álvarez (2010).

Al sur de esta región se encuentra el departamento de Madre de Dios, territorio con una inmensa extensión de bosques y en donde habita -entre otros- el pueblo indígena Harakbut; varias de sus demandas al Estado tienen que ver con la habilitación de actividades extractivas -petroleras, minería ilegal, tala ilegal, etc.- y sus impactos negativos en sus



territorios y estilo de vida (Acosta, 2012; Gamboa Balbín, 2012; Gudynas 2015; Dourojeanni M., Barandiarán A., Dourojeanni D., 2009).

Bajo este escenario, sostenemos que la cogestión territorial de las organizaciones indígenas del pueblo Harakbut en la RCA pone en cuestionamiento la intensificación del extractivismo y la racionalidad conservacionista sobre la cuestión ambiental. Analizamos entonces el proceso de cogestión en Amarakaeri -su emergencia, objetivos, consolidación, características y desafíos- entre el pueblo Harakbut y el Estado peruano específicamente entre los años 2002 y 2022, pero considerado dentro de una problemática más general como lo es el uso y administración de recursos dentro de las Áreas Naturales Protegidas (ANP). Indagamos sobre los extractivismos en la RCA en el marco de la ofensiva extractivista mencionada, sus efectos sociales y ambientales precisando las particularidades que adopta la experiencia en Madre de Dios. También examinamos los modos de relación del pueblo Harakbut con el territorio y sus recursos en términos históricos y actuales en el marco de la cogestión territorial. A su vez, ponemos en discusión las narrativas conservacionistas respecto de la cuestión ambiental en sus diferentes clivajes desde el siglo XX hasta la actualidad. Recuperamos las contribuciones del análisis contemporáneo de la conservación, poniendo en tensión esta narrativa conservacionista propia de los inicios de las creaciones de ANP contraponiéndola con el debate reciente de los paradigmas de conservación que, desde la teoría incluyen a las personas -en este caso a los pueblos indígenas- para la conservación de las mismas (Carenzo & Trentini, s/f; Colchester, 2003; D'Amico, 2015; Ferrero, 2014; Santos, 2009).

### **PROYECCIONES, DESAFÍOS, OBSTÁCULOS**

Hacemos un análisis cualitativo para el cual utilizamos, por una parte, fuentes primarias que incluyen testimonios de referentes de este pueblo en el marco de un trabajo de campo realizado en la ciudad de Puerto Maldonado, la capital de Madre de Dios y de estadías en la comunidad nativa Puerto Luz. En esta línea recuperamos los aportes de las entrevistas realizadas y conversaciones mantenidas con miembros de las comunidades y líderes y lideresas. Además, utilizamos la herramienta de observación participante y no participante en aquellos espacios que lo requieran. Cabe destacar que retomamos las fuentes primarias escogidas durante un trabajo de campo previo -en el año 2016- en Madre de Dios que incluyó entrevistas y conversaciones personales en el marco de la mencionada tesis de maestría.

A su vez, y gracias a un híbrido análisis recuperando los aportes las ciencias sociales, tales como la etnografía, la antropología y la geografía contemporáneas contribuimos a la comprensión de los procesos de usos, apropiación y transformación del territorio, sus



configuraciones y reconfiguraciones en el marco de la cogestión territorial en ANP. Adicionamos desde la mirada sociológica el análisis de los testimonios de referentes del pueblo Harakbut como parte de las fuentes primarias recolectadas, de la literatura disponible como por ejemplo las mismas voces Harakbut (Tayori, Quicque Bolívar & Quillahuamán Lasteros, 2018) y estudios recientes de la antropología (Letts Wertheman, 2014), el derecho (Gonzales Pichihua, 2018), la comunicación (Rivero Mejía, 2015), entre otros.

No obstante, el primer desafío al respecto es reflexionar en torno a cómo debería ser este proceso, entendiendo tal como lo manifiesta Guber (2014) que el mismo no es una aplicación de métodos claramente definidos académicamente sino más bien “un reconocimiento más amplio de los términos en que establecemos relaciones con nuestros interlocutores y que nos permiten conocernos recuperando sus perspectivas acerca de las cuestiones que les preocupan, les interesan, los motivan, los enorgullecen y avergüenzan” (15). En este sentido, viajar al territorio Harakbut, requería y requiere un contacto y acercamiento en el que debía ser recibida con el claro objetivo de establecer relaciones que logran llevar adelante mi investigación.

Las experiencias en trabajo de campo implican mucho más que un -ni más ni menos- traslado y arribo a un lugar físico, aún cuando traen consigo distancias de miles de kilómetros como es mi caso. Es ese espacio donde se continúa en la construcción de relaciones sociales, las que se iniciaron en algún momento, se mantuvieron en el tiempo y, esperan ahora un nuevo episodio de relacionamiento.

En definitiva, trabajar con pueblos indígenas no sólo en “contextos calientes” es un desafío: el acercamiento, las presentaciones personales y de los proyectos de investigación, el diálogo, el acercamiento al campo, la construcción y re construcción de esas relaciones sociales merecen nuestra dedicación y atención.



## BIBLIOGRAFÍA Y/O DOCUMENTACIÓN CONSULTADA

- Balbi, F. A. (2011). La integración dinámica de las perspectivas nativas en la investigación etnográfica. *Intersecciones en Antropología* 13, Facultad de Ciencias Sociales, UNCPBA, Argentina.
- Barrantes, R.M.; Fiestas, J. J.; Hopkins, A. (2014). Evolución de la infraestructura de transporte y energía en la Amazonía peruana (1963-2013). En *Amazonía peruana y desarrollo económico*, Lima, GRADE, IEP.
- Benedetti, M. (1986). El sur también existe.
- Cardoso, A. (2018). El pueblo Harakbut frente a los extractivismos en la Amazonía Sur del Perú, en *Ecuador Debate*, 105, Quito, Ecuador.
- Cuadros Falla, J. (2013). La minería informal en el Perú. En e.a. *Minería y movimientos sociales en el Perú. Instrumentos y propuestas para la defensa de la vida*, R. Hoetmer M. Castro, M. Daza, J. De Echave C., & C. Ruiz (Edits.). Lima, Perú.
- Chirif, A. (2017). El caucho, un auge pagado con la vida de miles de indígenas. Obtenido de CAAP: <http://www.caaap.org.pe/website/2017/10/24/el-caucho-un-auge-pagado-con-la-vida-de-miles-de-indigenas/>
- Daich, D. & Sirimarco, M. (2021). Del caleidoscopio de la vida tribal a la etnografía. Recorte y pregunta en la construcción de investigación y texto en *Antropología*. Runa /42.2 julio-diciembre.
- Fernández Álvarez, M. (2010). Desafíos de la investigación etnográfica sobre procesos políticos “calientes”. (con) textos. *Revista d’antropologia i investigació social*. Numero 4. Maig de 2010 Páginas 80-89.
- Guber, R. (2014). Introducción. En Guber (compiladora) *Prácticas etnográficas. Ejercicios de reflexividad de antropólogos de campo*, Instituto de Desarrollo Económico y Social, Buenos Aires, Argentina.
- La Torre López, L. (1998). Solo queremos vivir en paz! Experiencias petroleras en territorios indígenas de la Amazonía peruana. IWGIA Y Grupo de Trabajo Racimos de Ungurahui.
- Mariátegui, J. (2004). *Siete ensayos de interpretación de la realidad peruana*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: GORLA.
- Montoya Rojas, R. (2009). Con los rostros pintados. Tercera rebelión amazónica en Perú (agosto 2008-junio 2009). <https://es.scribd.com/document/65134014/Tercera-Rebelion-Amazonica-Peru>
- Pennano, G. (1988). *La economía del caucho*. Iquitos, Perú: Centro de Estudios Teológicos de la Amazonía (CETA).
- Rockwell, E. (1987). Reflexiones sobre el proceso etnográfico (1982-1985).
- Saavedra Celestino, R. & Hoetmer, R. (2009). Otro Perú posible en los caminos del movimiento indígena. En H. Alimnda, R. Hoetmer & D. Saavedra Celestino (Edits.), *La amazonía rebelde*,

Perú 2009. Lima: CLACSO. Programa de Democracia y Transformación Global. CONACAMI. CooperAcción. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Santos Granero, F. (1993). Burguesías locales y espacios regionales en la Amazonía norperuana: los casos de Loreto y Ucayali. En L. Ruiz Mantilla, *Amazonía: escenarios y conflictos*. CEDIME. ABYA YALA.

Seoane, J. (2012). Neoliberalismo y ofensiva extractivista: actualidad de la acumulación por despojo, desafíos de Nuestra América. *Revista Theomai* (26).

Varese, S. (2006). *La sal de los cerros*. Lima, Fondo Editorial del Congreso de Perú.

Wiese, P. (2009). El rugido de la serpiente de agua. Obtenido de [alainet.org](https://alainet.org/es/active/30832): <https://alainet.org/es/active/30832> - no disponible

Zapata, L. (2014). Ser y no ser indio/a Mapuche. Pueblo indígena y diseminación. En Guber (compiladora) *Prácticas etnográficas. Ejercicios de reflexividad de antropólogos de campo*, Instituto de Desarrollo Económico y Social, Buenos Aires, Argentina.

Zenobi, D. (2010). O antropólogo como “espiao”: das acusações públicas a construção das perspectivas nativas. *Mana*, 16(2), 471-499.