

Introducción al Dossier: “A-zoo-ciarse. Confluencias multiplicadoras desde la arqueozoología y la etnozoología”

Introduction to the Dossier: A-zoo-ciate. Multipliers confluences from archaeozoology and ethnozoology

Celeste Medrano ^a

<https://orcid.org/0000-0002-1475-9806>

Luis Manuel del Papa ^c

<https://orcid.org/0000-0003-1316-3565>

Fernanda Day Pilaría ^b

<https://orcid.org/0000-0001-8796-5726>

Fernando Zamudio ^d

<https://orcid.org/0000-0003-1204-0715>

Presentación

La interdisciplina es el escenario donde se encuentran y se funden distintas miradas y enfoques disciplinares. Es en esos cruces donde los límites se permean, y se retroalimentan los abordajes y los conocimientos resultantes. Dichos escenarios son a veces propiciados por los y las investigadores/as en su afán por conocer más y mejor sus objetos de estudio, mirarlos con otros ojos, para que nuevas preguntas emerjan. Otras veces, los mismos objetos exigen una mirada interdisciplinar fugándose de los métodos y las explicaciones disponibles

^a Instituto de Ciencias Antropológicas, Universidad de Buenos Aires - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas; Las Heras 1750 (11F), Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1018AAO), ARGENTINA. Correo electrónico: zoocosmología@gmail.com.

^b Laboratorio de Análisis Cerámico, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata; Calle 64 N°3, La Plata, Buenos Aires (CP 1900), ARGENTINA. Correo electrónico: fernandaday@yahoo.com.ar.

^c División de Antropología, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas; Paseo del Bosque, s/n, La Plata, Buenos Aires (CP 1900), ARGENTINA. Correo electrónico: loesdelpapa@hotmail.com.

^d Instituto Multidisciplinario de Biología Vegetal, Universidad Nacional de Córdoba – Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas; CC 495, Córdoba (X5000JJ), ARGENTINA. Correo electrónico: zamudio@imbiv.unc.edu.ar.

en el contexto de las disciplinas particulares. Así, con el ánimo de brindar descripciones densas que nos permitan profundizar y discutir lo recién expresado, inauguramos el presente Dossier que recoge experiencias interdisciplinarias desplegadas en el marco de las “III Jornadas Argentinas de Etnobiología y Sociedad”.

Es oportuno mencionar dos aspectos. En primer lugar, resaltar el carácter pionero de estas jornadas que, celebradas por primera vez en 2017, en Humahuaca (Jujuy, Argentina) con fuerte presencia de la comunidad local, abrieron el espacio a la etnobiología, una disciplina que aún se encuentra poco desarrollada, por caso figura en escasas currículas académicas como materia de grado, aunque está en continua expansión por tener el potencial de disponer diálogos entre los resultados científicos, los desarrollos estatales y privados y la gente. En segundo lugar, es necesario citar el carácter decididamente interdisciplinar de la etnobiología “entendida como un diálogo entre diferentes puntos de vista científicos” (Furlan et al., 2020, p. 8, traducción propia).

Retomando, las III Jornadas de Etnobiología y Sociedad, bajo el lema “Naturaleza/s en construcción”, fueron celebradas en la ciudad de La Plata en el 2021. Durante las mismas, tuvieron lugar distintos espacios de discusión e intercambio de saberes disciplinares que propiciaron la reflexión acerca de las relaciones seres humanos-ambiente en tanto paisajes construidos y habitados desde las identidades comunitarias locales. Nótese incluso el agregado de la ‘s’ luego de la palabra naturaleza inaugurando un espacio cosmopolítico de inclusión genuina de otros -humanos y no-humanos-, y sus respectivas agendas ambientales (un recorrido completo de las presentaciones puede hacerse en Doumeq, 2021). Uno de los aspectos destacables de dichas jornadas académicas fue la inclusión, por primera vez, de una mesa enteramente dedicada a la Arqueozoología. En su definición tradicional esta disciplina se ocupa del análisis de los restos de fauna recuperados en los sitios arqueológicos (Olsen, 1971). Hace ya varios años se consolida su función transdisciplinaria donde se complementan e integran diferentes miradas, intereses y preguntas de estudio, centradas en las relaciones de las sociedades humanas y animales a través del tiempo, así como también se afianza la perspectiva antropológica en el análisis de los restos de fauna y la interacción de los mismos con los “materiales no faunísticos” recuperados en los contextos arqueológicos (Borrero, 2011; Mengoni Goñalons, 2007). Así, al incluir a la arqueozoología, se instaura un hito en la etnobiología argentina que se muestra férrea en su búsqueda de horizontes amplios, en su necesidad de mixturas y cruces disciplinares.

A partir de este encuentro académico, que aunque virtual devino virtuoso, dos formas de comprender a los animales y su relación con la gente entraron en diálogo. Particularmente, quiénes coordinamos las mesas de trabajo en arqueozoología y etnozoología nos conocimos y nos emocionamos pensando en una publicación conjunta que abordara, y cruzara, ambas propuestas. El presente *Dossier* es el resultado de tal entusiasmo.

Los estudios arqueozoológicos y etnozoológicos comparten el interés por conocer

cómo se vinculan las personas con el mundo animal en el presente y en el pasado. De este modo, consideramos que la confluencia de perspectivas de análisis reunidas en una publicación resulta enriquecedora para ambos abordajes, tanto en el plano teórico-metodológico, como en el de los resultados y discusiones. La intención es tender puentes inter y transdisciplinares para promover el diálogo y el intercambio de saberes, destacando las continuidades y discontinuidades entre el pasado y el presente, y los vínculos que las sociedades humanas construyen con los entornos que habitan.

Un aspecto relevante de este intercambio de saberes debe, según nuestras perspectivas, ser divulgado en español y en una revista de alcance nacional. Esta posición de corte político aboga por el crecimiento de publicaciones más plurales (y menos dogmáticas), equitativa y simétrica a la hora de pensar el desarrollo y el quehacer científico desde nuestro lugar.

Mundo de Antes, la revista del Instituto de Arqueología y Museo de la Universidad Nacional de Tucumán, nos abrió los brazos recibiendo la propuesta con las mismas expectativas que las editoras y editores de este *Dossier* sobre arqueo-etnozología ahora vivencian. El resultado final cuenta con 10 artículos que fueron invitados a partir de su participación en las ya mencionadas mesas de trabajo, luego de una revisión por pares.

Los trabajos, si bien presentan un denominador común, son diversos en cuanto a las preguntas, los abordajes teóricos y metodológicos que se realizan, así como también en las formas propias de relatar y analizar sus hallazgos. A continuación, realizamos una breve síntesis sobre la “naturaleza” de los trabajos aquí reunidos, para finalizar esta presentación esbozando algunas palabras finales que propicien aperturas y entramados capaces de aproximarnos al vínculo humano-animal que otras comunidades enactúan en pos de una ciencia más simétrica y en diálogo con la pluralidad de los derroteros sociales contemporáneos y sus problemáticas.

Arqueo-etno-zoología: aproximaciones posibles

Apriori, cuando imaginamos la asociación de disciplinas que proponemos cruzar en el presente *Dossier* no pensamos que una tercera aparecería como un denominador común de los trabajos presentados: la etnohistoria. Es así que, entre las investigaciones recibidas encontramos un uso recurrente y enfático de fuentes documentales históricas: diarios de viajeros y cronistas, religiosos, militares, naturalistas, guías comerciales, publicidades, recetarios y la Encuesta Nacional de Folklore de 1921. Algunas de estas fuentes son escudriñadas desde preguntas antropológicas y arqueológicas y, claro cruzadas con datos arqueológicos de diversa naturaleza (trabajos de Hermo y colaboradores; Zarza y colaboradores; Fatutta y Frontini; Escosteguy y colaboradoras; Colqui y colaboradoras; Miotti y Marchionni). En otros casos ambas fuentes (históricas y arqueológicas) son

complementadas con datos de campo de tipo etnobiológico derivados de entrevistas realizadas con pobladores contemporáneos de las áreas de estudio (Colqui y colaboradoras; Escosteguy y colaboradoras). Asimismo, se presentan trabajos de corte etnohistórico enfocados en aspectos etnozoológicos (Arias Toledo y Trillo), y trabajos de indagación etnozoológica (Manzano García y colaboradores; Grant y Vilá; Marquez y colaboradores).

Los artículos recorren diversas temporalidades que van desde la transición Pleistoceno/Holoceno, pasando por el Holoceno temprano y tardío, fines del siglo XIX y principios del XX, hasta llegar a nuestros días. Al mismo tiempo, nos invitan a viajar por diferentes geografías de nuestro país.

Es interesante destacar la multiplicidad de temas que, poniendo en escena a los animales y las personas, abordan los artículos reunidos. Así, las prácticas alimenticias (Fatutta y Frontini), el aprovechamiento de los recursos animales a lo largo del tiempo en vinculación con las pautas de movilidad y el uso del espacio de los grupos humanos (Zarza y colaboradores; Escosteguy y colaboradoras), los roles simbólicos e identitarios de los animales en las comunidades actuales y del pasado (Hermo y colaboradores; Colqui y colaboradoras; Miotti y Marchionni) y su vinculación con las representaciones rupestres (Colqui y colaboradoras; Miotti y Marchionni), el análisis de las categorías “curanderismo” y “supersticiones” vinculadas a distintas etnoespecies animales (Arias Toledo y Trillo), los saberes, prácticas y usos contemporáneos de la fauna silvestre para desandar la dicotomía entre el consumo y mascotismo (Manzano y colaboradores), los conocimientos, actitudes y estrategias de manejo de camélidos a lo largo del tiempo (Grant y Vilá) y los roles de los perros cabreros en las formas de vida campesina (Marquez y colaboradores) forman parte de esta congregación.

De esta forma, el *Dossier* arqueoetnozoológico configura uno de los primeros esfuerzos en hacer visible una serie de investigaciones enteramente dedicadas a las etnozooologías del pasado y el presente en la Argentina. Sin lugar a dudas no se trata de “fake news” o “creencias” mal entendidas -como se menciona en ciertos abordajes (ver Lambertucci et al., 2021)- sino de investigaciones interdisciplinarias que arrojan luz a las complejas relaciones entre el mundo animal y los humanos.

Palabras finales

Menciona Tim Ingold en el libro que retoma la pregunta por lo animal:

Tanto fue escrito sobre las relaciones humano-animal aproximadamente en los últimos veinte años, en campos que van desde lo literario, los estudios culturales y sociales, pasando por la historia y la filosofía moral, hasta la ecología evolutiva y la psicología del comportamiento,

que es fácil olvidar que en el terreno intelectual de los comienzos de los años ochenta [1980], la temática apenas estaba sobre la mesa (Ingold, 2018, pp. 9-10).

El mismo autor, pionero en dichas indagaciones, enuncia que los animales “podían ser objetos adecuados para la investigación científica pero no humanística” (Ingold, 2018, p. 10). A poco más de treinta años de “*What is an animal?*”, el crucial libro publicado por el autor en 1988, la pregunta por el animal, aún vigente, nos sigue instigando.

¿Qué ha cambiado desde aquellos tiempos hasta hoy? En principio podríamos decir que los animales irrumpieron generando todo tipo de indagaciones; el mismo “giro animal” es síntoma de esto (para una síntesis de estas perspectivas ver Medrano y Vander Velden 2022). No obstante, nos encontramos ahora habitando otro desafío, el de saltar las barreras disciplinares en pos no sólo de profundizar las preguntas y elaboraciones teóricas, sino también de participar activamente en un escenario social cada vez más multiespecie. Hoy, la tarea es a-zoo-ciarnos, no sólo con otros más-que-humanos (como los animales), sino también con colegas diversos. Que la ciencia, pero también las artes, la política, la educación, el activismo, las militancias se pongan en diálogo, puede ser un camino para repensarnos en pleno Antropoceno. Este es el gesto primario de este *Dossier* pero también nuestra forma de exhortar a los futuros de la vida.

Referencias citadas

- Borrero, L. A. (2011). La función transdisciplinaria de la arqueozoología en el siglo XXI: restos de animales y más allá. *Antipoda. Revista de Antropología y Arqueología*, 13, 267-274. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1900-54072011000200013
- Doumecq, M. B. (2021). *Revista del Museo de La Plata, Vol 6, Suplemento Resúmenes*. M. B. Doumecq (Ed.). <https://publicaciones.fcnyu.unlp.edu.ar/rmlp/article/view/2480/2031>
- Furlan, V, Jiménez-Escobar, N. D., Zamudio, F. & Medrano, C. (2020). ‘Ethnobiological equivocation’ and other misunderstandings in the interpretation of natures. *Studies in History and Philosophy of Science Part C. Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences*, 84, 1-9. <https://doi.org/10.1016/j.shpsc.2020.101333>
- Ingold, T. (1988). *What is an animal?*. One World Archaeology, Routledge.
- Ingold, T. (2018). Prefacio: ¿Qué es un animal en la América del Sur indígena?. En C. Medrano y F. Vander Velden (Eds.), *¿Qué es un animal?* (pp. 9-13). Rumbo Sur.
- Lambertucci, S. A., Margalida, A., Speziale, K. L., Amar, A., Ballejo, F., Bildstein, K. L., Blanco, B., Botha, A. J., Bowden, C. G. R., Cortés-Avizanda, A., Duriez, O., Green, R. E., Hiraldo, F., Ogada, O., Plaza, P., Sánchez-Zapata, J. A., Santangeli, A., Selva N., Spiegel, O. & Donázar, J. A. (2021). Presumed killers? Vultures, stakeholders, misperceptions, and fake news. *Conservation Science and Practice*, 3(6), e415. <https://doi.org/10.1111/csp2.415>.

- Medrano, C. y Vander Velden, F. (2020). Introducción. Al final, ¿Qué es un animal?. En C. Medrano y F. Vander Veldeneds (Eds.), *¿Qué es un animal?* (pp. 13-20). Rumbo Sur.
- Mengoni Goñalons, G. (2007). Archaeofaunal Studies in Argentina: A Historical Overview. En M. Gutiérrez, L. Miotti, G. Barrientos, G. L. Mengoni Goñalons y M. Salemme (Eds.), *Taphonomy and Zooarchaeology in Argentina* (pp. 13-34). BAR International Series 1601.
- Olsen, S. J. (1971). *Zooarchaeology: animal bones in archaeology and their interpretation*. Addison-Wesley Modular Publications 2. Addison-Wesley Publishing.