

## **El espectáculo del debate educativo en el *prime-time* televisivo.**

### **Análisis del gesto *plam dawn* en la interacción conflictiva en el discurso de la información.**

Fernanda Mercerat

#### **Introducción**

El presente trabajo se inscribe en los estudios del lenguaje desde la perspectiva pragmática, entendida como el enfoque teórico que aborda el estudio y análisis del lenguaje en uso. Dentro del campo del análisis pragmático, nos interesará en particular el análisis de la conversación. Para eso definimos este uso lingüístico como el intercambio verbal entre dos o más hablantes. Desde la perspectiva del análisis multimodal de la conversación, en particular, de la interacción conflictiva, como marco en la conversación, veremos que existen algunos rasgos propios de este tipo de secuencia que nos permitirán desarrollar el análisis.

Nuestro corpus de análisis se construye a partir de un fragmento audiovisual del programa televisivo *23PM* emitido en marzo de 2017, que tiene como conductor al periodista Maximiliano Montenegro conocido por su trayectoria en diferentes medios y programas.

Nos interesa abordar la problemática vinculada con lo que podemos llamar «el discurso de la educación» a partir de considerar que existen un conjunto de enunciados que tematizan hechos, acontecimientos y referencias al campo educativo y al sistema educativo formal y no formal. Todos estos enunciados confluyen en las tradiciones teóricas educativas argentinas, desde el siglo XIX a esta parte. Si bien podemos identificar que el discurso de la educación atraviesa diferentes instituciones y organizaciones sociales, nuestro objeto de análisis se conforma por el discurso que es construido por los medios de comunicación en el ámbito de la información, en particular, en los programas del género televisivo «mesa redonda» que ocupan los horarios centrales de los canales de aire de la televisión argentina.

A partir de aquello que llamamos *discurso de la educación*, nos interesa observar y analizar particularmente la construcción de este discurso, en cuanto a sus rasgos y estilos discursivos propios del espectáculo que corresponden a tradiciones genéricas de otras áreas de la vida social. Cuando se «habla» sobre «educación» en estos programas televisivos observamos que los enunciados están compuestos por *tópicos* discursivos, pero también que el estilo de las formas lingüísticas y los rasgos morfológicos que componen el modo gestual y prosódico funcionan como soportes del efecto espectacular de las interacciones realizadas.

#### **La espectacularización del debate en los medios de comunicación**

Los nuevos modos de construcción del discurso mediático, responden a las necesidades de la industria del entretenimiento y la información. Reconocemos una primera característica de este escenario que es la globalización semiótica, resultado de las redes sociales, las plataformas digitales y los

dispositivos tecnológicos de la comunicación del SXXI; por otro lado, el pasaje a la iconicidad como recurso estructurante del discurso en tanto forma de instruir al destinatario para la interpretación de los sentidos que se buscan producir, dan cuenta de una reconfiguración en la construcción discursiva de los géneros tradicionales.

Acordamos con Neyla Pardo Abril (2013) en que,

La configuración del espectáculo supone un conjunto de vínculos individuales y colectivos, que son mediatizados por representaciones que no necesariamente guardan relación de verosimilitud con los hechos y los acontecimientos propuestos. Por el contrario, el espectáculo genera relaciones aparentes, que tienen como objeto el reforzamiento sistemático de las relaciones sociales que sirven para la construcción espectacular de la vida social (pág 419).

El género televisivo «mesa redonda» se ha ido modificando durante la última década en cuanto al estilo de la interacción entre los participantes. Nos encontramos con un género en el que los roles siguen desempeñándose según las mismas premisas, aunque el modo en que se realiza la interacción socio-discursiva ha incorporado rasgos espectaculares. Nos referimos a ciertos elementos kinésicos, prosódicos y proxémicos que se constituyen como la representación icónica del tipo de interacción que se realiza, por ejemplo, observamos que el debate se reduce al grito, el modo semiótico propone una representación mediática con una cercanía a lo ficcional en función de la intencionalidad socio-comunicativa (Pardo Abril, 2013).

### **Nuestra pregunta de análisis**

Si partimos de esta afirmación acerca de la construcción espectacular del discurso de la educación, comenzamos a preguntarnos sobre las formas de la interacción entre los participantes de esa situación comunicativa, en particular, nos interesará observar para nuestro análisis, el rol del conductor del programa, ya que consideramos que será este participante quien intervenga en la coordinación de los hablantes, y en ese rol dado por las características del género, puede abrir o cerrar las discusiones entre los participantes, así como administrar la «tensión» o «gravedad» en que se da el debate.

Hemos observado que uno de los gestos que realiza en forma recurrente es el gesto *palm down* que corresponde a la familia *Open Hand Prone*, en distintas ocasiones este gesto forma parte de la coordinación con los participantes, de modo que nos preguntamos ¿cómo se articula el gesto *palm down* en la estrategia pragmático-discursiva del habla conflictiva en el rol del conductor del género televisivo mesa redonda?

### **El corpus de análisis**

El análisis se realizó a partir de la selección de un material audiovisual que se normalizó utilizando los software *Praat* y *Elan* con el propósito de realizar las transcripciones que se presentan como anexo a este trabajo.

En primera instancia se seleccionó un fragmento del programa *23PM*<sup>1</sup> que se emitía por televisión abierta argentina en el canal *El Nueve*, entre los días lunes a jueves a las 23hs. El fragmento seleccionado corresponde al 21 de marzo de 2017.

Ese día fue difundido el primer Informe Preliminar de los resultados del Operativo Nacional de Evaluación (ONE) «Aprender 2016», el que fue anunciado por el Presidente de la Nación en conferencia de prensa. Durante el acto, el Presidente dijo: «Marca otro problema de fondo, la terrible inequidad entre los que pueden ir a escuela privada y aquel que tiene que caer en la escuela pública» (Macri, M, 2017, conferencia de prensa). Un fragmento de este enunciado (*caer en la escuela pública*) fue la causa de reacciones, comentarios y críticas a la figura presidencial y la política pública educativa, de modo que durante todo ese día se viralizó este enunciado.

El programa que tomamos para nuestro análisis, incluye en su agenda del día el contenido del Informe Preliminar del ONE como así también la «frase polémica». En el desarrollo del programa el tema tuvo un tratamiento en un bloque de 12 minutos que hemos considerado como nuestra primer instancia de selección. Luego, recortamos cuatro secuencias específicas para realizar el análisis en esos fragmentos:

S1: desde el segundo 178.000 hasta 229.533 con una extensión de 51.533 segundos.

S2 secuencia: desde el segundo 613.441 hasta 625.769 con una extensión de 12.328 segundos.

S3 secuencia: desde el segundo 641.809 hasta 661.176 con una extensión de 19.367 segundos.

S4 secuencia: desde el segundo 680.206 hasta 695.276 con una extensión de 15.070 segundos.

### **El análisis del discurso multimodal**

El análisis que realizamos se encuentra dentro de los estudios del lenguaje en el ámbito de la pragmática, de modo que nuestro objeto de estudio lo definimos como el uso lingüístico contextualizado (Tusón, 1997), esto incluye no solo considerar aquello efectivamente dicho, sino también considerar que el uso del lenguaje se realiza en un contexto situacional, cultural y discursivo particular, del que participan hablantes que tienen una intencionalidad durante la interacción discursiva.

El análisis pragmático propone abordar las interacciones entre los hablantes con el objetivo de dar cuenta de cuáles son los sentidos que se producen en un intercambio comunicativo, en relación a los diferentes actos que realizan estos sujetos.

---

<sup>1</sup> El programa fue emitido entre el 20/03/2017 y el 28/09/2017

La comunicación es un proceso de interpretación de intenciones que se basa, no tanto en el contenido léxico-semántico de las oraciones emitidas, cuanto en el contenido *pragmático*, es decir, en el sentido que se asocia al *uso* local, contextualizado de determinados enunciados y que se basa en una serie de normas o convenciones que vamos adquiriendo a lo largo de nuestra experiencia de uso de la lengua. (Tusón, 1997, pag 35)

Dentro de los estudios pragmáticos, nos centraremos en una perspectiva de análisis particular que será el análisis multimodal, de modo que consideramos para nuestro análisis no solo el sistema semiótico lingüístico, sino también la producción e interpretación del sentido conversacional como la articulación de diferentes sistemas semióticos entre los que contamos los recursos kinéticos, prosódicos y la mirada, decimos así que aquello que el hablante hace cuando habla no lo hace solo con elementos lingüísticos, sino que la producción del sentido en la interacción se trata de la realización de un conjunto de elementos que componen su estrategia discursiva.

### **El habla conflictiva**

Los estudios de carácter discursivo en el marco del análisis conversacional del habla conflictiva, comienzan con Allen Grimshaw (1990) quien se dedica a reconstruir las distintas líneas de investigación en el campo de la sociología y la sociolingüística respecto al conflicto en el discurso. Lo que este autor refiere es que hasta entonces los estudios del habla conflictiva estaban delimitados investigaciones de tipo experimental, de modo que el habla conflictiva era inducida, o bien, a estudios reducidos a la interacción para la apertura o cierre del conflicto en situaciones familiares o grupos reducidos (García Gómez, 2008).

Para delimitar el marco conversacional del fragmento seleccionado en nuestro análisis nos referiremos a la organización de la estructura en términos de «habla conflictiva», entendida como un diálogo en el que predomina una secuencia organizada a partir de que los participantes se contradicen entre sí en tres puntos (Norrick y Spitze, 2008; citado en Satti, 2018).

Por otro lado, entendemos que el habla conflictiva tiene algunos rasgos particulares en cuanto al tipo de actividad que realizan los participantes. En principio, se entiende como un tipo de actividad (Levinson, 1979, citado en Satti, 2018) en la que los participantes tienen consenso en cuanto al desacuerdo, por lo que se presentarán los rasgos de oposición y cooperación. Entendemos que la cooperación se da en forma de acuerdo no verbal, se trataría así de un acuerdo en mantener la oposición respecto del tema o caso que se está refiriendo. Por otro lado, la oposición implica insistir en el desacuerdo respecto del tema. Es por esta cooperación necesaria en el desacuerdo que el conflicto debe construirse en los tres turnos, por ejemplo, el hablante A expresa un punto de vista que es objetado por B, luego el hablante A presentará una nueva objeción al punto de vista de B. Es decir, los dos hablantes deberán marcar la oposición entre sí para que el conflicto se desarrolle (Satti, 2018).

Por último, nos interesa señalar que la resolución del conflicto se puede dar en diferentes formatos, en el caso del análisis de este trabajo, observamos que se realiza a partir de la intervención de un tercero, ya que es justamente quien ostenta el rol de moderador del debate.

Por otro lado, nos interesa recuperar la noción de secuencia conversacional conflictiva como uno de los rasgos formales que conforman el nivel de estructuración del género discursivo en el que se inscribe el enunciado que analizamos; es decir, la salida del conflicto marcada por la intervención del conductor del programa es un rasgo *esperado* ya que no pareciera posible el acuerdo entre los interlocutores.

En este trabajo no analizaremos el desarrollo de la secuencia del habla conflictiva, ya que nos concentramos en el uso del gesto *palm down* que realiza el conductor, como estrategia para la salida del conflicto entre los participantes. Sin embargo, consideramos que las formas en que MM realiza el gesto se vinculan con la estructura del conflicto y la interacción conversacional de los participantes.

### **El gesto *palm down***

El gesto que nos proponemos analizar pertenece a la familia *OHP (Open Hand Prone)*, se caracteriza por realizarse con la palma siempre abierta, orientada hacia el suelo con todos los dedos extendidos. En cuanto a la distancia del interlocutor, ésta puede variar, pero por lo general se presenta alejada del hablante, con diferentes posiciones de la flexión del codo. Otro de los rasgos morfológicos para observar es el movimiento que realiza la mano durante la enunciación.

Kendon (2004) identifica que el contexto de uso corresponde a que «algo está siendo negado, interrumpido, ignorado, explícita o implícitamente» (pág 248), de modo que el contenido semántico usual es detener o interrumpir una línea de acción en desarrollo, nos referimos a línea de acción como «cualquier enunciado o acto que un hablante puede haber iniciado involucrando alguna acción física, comunicativa o actividad mental» (Kendon, 2004, pag 249). El autor también considera las características kinésicas del gesto y las diferencias en cuanto al énfasis del acto de habla o tipo de acto directivo (diferencias entre ordenar y pedir), o bien, marcar cuál es la línea de acción que deberá interrumpirse, según la proximidad de la mano al hablante, al interlocutor o en un espacio intermedio entre ambos (Kendon, 2004, pag 55)

En el caso de nuestro corpus de análisis, nos interesó seleccionar este gesto como objeto de análisis, ya que formaba parte de distintas situación de la resolución del habla conflictiva entre los distintos participantes, aunque se presentaba como distintos actos en cada situación, por ejemplo, observamos que en algunos casos aparece como una orden para ser realizada inmediatamente, pero en otros casos se puede interpretar como un pedido.

## Análisis de las secuencias seleccionadas

### Secuencia de análisis 1

En la primer secuencia que seleccionamos para nuestro análisis observamos que el conductor realiza el gesto en tres ocasiones distintas:

#### Primer momento



#### Inicio del gesto

```
185.2 FI deJÁ de;] 185.6
185.5 MM gestos (comienza el gesto palm down, mano
izquierda ) 193.2
185.6 FI dejá de tirar Cifras falsas;] 187.3
186.8 MM [a VER;] 187.1
187.1 GM [no: son FALSas,] 187.8
187.4 FI [es FALso,] 188.3
188.2 GM ES- 188.5
188.5 GM [es el toTAL?] 189.3
188.6 FI [ése es el incentIvo docente;] 190.5
189.3 GM de acuErdo a la cantiDAD, 190.6
190.6 GM de docEntes que HAY? 191.6
191.9 GM y es una cIfra FIja, 192.8
```

El gesto se inicia cuando Fernando Iglesias sostiene el conflicto con Gisela Marziota, luego de tomar el turno de habla sobre el de ella tres veces. En esta ocasión el conductor realiza el gesto *palm down* con el brazo izquierdo en un movimiento continuo pero lento, luego de realizar el gesto que no genera el efecto de interrumpir o detener la línea de acción de su interlocutor, se presenta la expresión verbal *a ver*, podemos observar que la expresión verbal busca duplicar el acto directivo que se inició con el gesto de la mano; el gesto finaliza una vez que Fernando Iglesia *se retira* del conflicto (tanto en la posición de su cuerpo y el gesto de las manos, dejando el turno de habla a su interlocutora).

### *Segundo momento*

En un segundo momento de esta secuencia, observamos que la línea de acción del conductor continúa y vuelve a realizar el gesto *palm down* que esta vez es dirigido a Gisela Marziota.



Inicio del gesto



Movimiento horizontal de la mano ligeramente perpendicular al interlocutor.





Flexión del codo para desarmar el gesto *plam dawn*

193.9	GM	y es lo que el goBIERno nacionAl,	195.0
195.0	GM	le tiene que dar;	195.4
195.4	GM	a las provincias[(xxx xxx.)	196.7
195.9	MM	[pará pará]?	196.4
195.9	MM	gestos se levanta con la mano derecha extendida palma hacia abajo	198.2
196.4	MM	Ahora lo discu[timos;]	197.1
196.7	GM	[para alCANzar?]	197.5
197.0	FI	[es FALso;]	197.7
197.1	MM	[porque no QUIEro discutir de nuevo;=]	
197.7	FI	[es FALso;]	
		198.2	
198.0	MM	[el inCENTivo;]	
198.5			
198.2	FI	[quién dijo] que	
		lo SUPrimen [eso,]	199.7

En este segundo momento -continuación del momento que comentamos anteriormente- observamos que el inicio del gesto *palm dawn* se realiza con el brazo derecho y aparece en conjunto con otros dos recursos, uno es el cambio de la posición del cuerpo, ya que el conductor se pone de pie, y el otro es la expresión verbal *pará, pará*. Observamos que esta nueva constelación se inicia antes de que entre en plano, por la dirección de mirada de Gisela Marziota cuando finaliza la frase *para alcanzar* ya que primero realiza un movimiento horizontal de la cabeza buscando al participante que ha interrumpido la escena, para luego desviar la posición del rostro y la mirada hacia arriba. Por otro lado, observamos que el gesto *palm dawn* esta vez se presenta con el movimiento horizontal de la mano de izquierda a derecha, que según vimos en los posibles efectos de sentido, este movimiento implica énfasis en la directiva de interrumpir la línea de acción de su interlocutor. Además, podemos observar que el



movimiento construye también el espacio de la escena de interacción, ya que puede dar cuenta de que la directiva es tanto para Gisela Marziota como para Fernando Iglesias, debido a que la orientación del brazo y de la mano los incluye a ambos.

En este segundo momento, el gesto finaliza cuando Gisela Marziota interrumpe su expresión verbal. Aquí nos interesa notar que el contenido temático del enunciado de GM es lo que opera como antecedente del gesto del conductor, que involucra como personas de su enunciación al «Gobierno nacional» en relación con las «Provincias».

### *Tercer momento*

Separamos este tercer momento de la observación del gesto *palm down*, porque vuelve a iniciarse y concluir, aunque es importante destacar que las tres veces que aparece corresponden a una secuencia que encadena una situación con otra.



Inicio del gesto



Movimiento horizontal de izquierda a derecha



Flexión del codo



Extensión firme de los dedos con orientación a FI

198.5	MM	[PARá pará,]	199.0
199.7	FI	[quién DIjo eso;]	200.7
199.7	MM	[paRÁ?] [ferNANdo pará?]	200.8
200.8	MM	[no QUIEro (que no);]	201.3
200.9	FI	[de DÓNde sacás?]	201.5
201.5	FI	[que suprimen Eso;]	202.5
201.9	MM	[paRÁ,]	202.1
202.1	MM	[vamos a discuTIR un poquito;=]	202.9
202.2	GM	[no?]	202.5
202.9	MM	[de caliDAD docente;]	203.8
202.9	FI	[deJÁ de (xxx-xxx).]	204.2

En este tercer momento, el conductor se encuentra de pie y el gesto se realiza nuevamente con el brazo derecho como en el momento anterior, además se realiza con un movimiento de izquierda a

derecha en el que podemos ver la orientación del acto directivo hacia Fernando Iglesias. Asimismo reconocemos dos variaciones en el desarrollo del gesto, en principio el movimiento de la palma en sentido vertical, nuevamente con el propósito de enfatizar la indicación de interrumpir la acción del interlocutor, luego el movimiento de izquierda a derecha que se complementa con la flexión del codo, este movimiento se realiza de una sola vez y termina en una línea invisible determinada. Además, durante esta etapa del gesto, observamos que en la expresión verbal, se presenta el vocativo *Fernando*, de modo que aquello que está construyéndose desde lo gestual, se incluye en el uso de la palabra.

Las expresiones verbales del conductor que realiza durante el gesto, se corresponden con una modalidad de enunciación imperativa *pará, pará y vamos a discutir un poquito*.

Así como se analizó en el primer momento de esta secuencia, el conductor interviene en la situación de conflicto entre GM y FI, ya que en este fragmento observamos tanto por la posición del cuerpo y la prosodia, que FI hostiga a GM.

## Secuencia de análisis 2

En la segunda secuencia que seleccionamos para nuestro análisis, el conductor realiza el gesto en un solo momento. Es relevante señalar aquí que nuestro análisis puede resultar incompleto en cuanto a la observación de los gestos, debido a la dirección de cámara y la composición de los planos. Antes decíamos que es el rol del conductor quien determina los turnos de habla, así como permite la apertura, desarrollo y salida de los conflictos conversacionales, sin embargo, también observamos que es parte de la edición técnica en la composición del plano audiovisual.

En este momento vemos que el gesto *palm dawn* ya había iniciado aunque por el tamaño del plano, no queda registrado ese movimiento. Lo que nos interesará observar aquí es la constelación de la situación conflictiva y las tensiones que se dan en ese espacio conversacional.



Primera aparición del gesto en la secuencia.





Flexión del codo, movimiento ascendente de la mano.



Extensión del codo, apertura de la palma, descenso de la mano.

616.3 MM	[giSEla,]	616.8
617.0 MM	[giSEla,]	617.3
617.1 FI	[pero las barbaridades las decís VOS en continuación;]	
618.0 MM	[TENgo muy poco tiempo;]	618.8
618.8 MM	[que está?]	619.2
619.1 FI	[y yo te esCUcho.]	620.1
619.2 MM	[cristiano raTTAzzi;]	620.0
619.6 GM	[BUEno,]	619.9
619.8 MM	gestos Aparece en el plano de pie, mano izquierda extendida hacia el centro de la mesa, palm down, brazo izquierdo	

extendido hacia atrás	621.6	
620.0 MM	[aCÁ en el piso;]	620.5
620.2 GM	[estás diciendo una barbaridad,]	621.3
620.5 MM	[tengo que IR a hablar,]	621.0
621.0 MM	[con] cristiano raTTAzzi;	621.8
621.6 MM	gestos palm down sube y baja	622.4
621.9 MM	[pero,]	622.1
621.9 FI	[la-]	622.2
621.9 GM	[CÓmo,]	623.0
622.2 MM	[compleTÁ?]	622.4
622.2 FI	[la verDA:;]	622.9
622.4 MM	[lo que teNÉS que decir;]	623.1
622.9 FI	[la verDAD,]	623.4
623.0 GM	[pero CÓmo va a ser una escuela de descarte;]	624.8
623.1 MM	[DAle,]	623.4
623.4 FI	[en el oCHEnta por ciento de los casos;]	625.0 <sup>2</sup>

En este momento observamos que el gesto se realiza con el codo extendido y la palma abierta orientada a FI, aunque el contenido semántico que se interpreta no es el de interrumpir la línea de acción de ese interlocutor, sino por el contrario señalar el turno de habla; interpretamos que junto con la posición del cuerpo se construye la constelación entre MM y FI como espacio de la conversación. Sin embargo, en el plano verbal, MM se refiere a GM buscando que sea ella quien interrumpa su acción locutiva.

Por otro lado, observamos que el brazo derecho está extendido hacia un espacio alejado de la mesa de debate, que incluso no entra en el plano visual. En conjunto con este gesto del brazo derecho extendido, MM dice «tengo muy poco tiempo, que está Cristiano Rattazzi». Reconocemos que el acto directivo orientado a GM no se realiza en forma directa, sino que corresponde al acto ilocutivo construido por el gesto del brazo izquierdo y la mención de un invitado al programa como argumento para tal directiva. En este sentido, es interesante que MM modalice su enunciación y no utilice formas verbales imperativas como habíamos visto en el tercer momento de la secuencia anterior, cuando MM buscaba que FI cediera el turno de habla a GM. En este punto, podría ser interesante considerar si se trata de una forma de la cortesía debido a la identidad de género de GM o a las características discursivas de cada hablante<sup>3</sup>.

Una vez que GM interrumpe su locución y MM concluye su argumento verbal, observamos que se realiza el enunciado directivo para que FI continúe su línea de acción, MM dice «pero, completá lo que tenés que decir, dale» mientras realiza el gesto *palm dawn* que inicia con el brazo extendido pero realiza una flexión del codo moviendo la mano hacia arriba (con un leve movimiento del dedo pulgar

<sup>2</sup> En esta transcripción utilizamos colores para identificar a los hablantes con el propósito de marcar la predominancia del uso de la palabra de MM.

<sup>3</sup> En un análisis del tipo de gestualidad de GM y FI, observamos que las formas gestuales de GM son en general de concesión y defensa, mientras que FI suele realizar gestos con rasgos de agresividad; por ejemplo, lo notamos por la posición de los gestos de las manos, los de GM, en la mayoría de los casos los gestos los realiza en la proximidad a su cuerpo, mientras que FI realiza los gestos alejados de su cuerpo buscando acercarse a su interlocutor.

buscando formar un anillo con el dedo índice) y luego descendiendo la mano en un movimiento puntual y veloz, es así que el enunciado se complementa para producir el efecto de sentido buscado entre el gesto de la mano y el plano verbal. Con este gesto se termina de completar la constelación conversacional entre FI y MM, ya que una vez finalizado el gesto, la dirección de mirada de FI está orientada a MM y ya no incluye a GM.

Observamos que el conductor interviene en esta secuencia de conflicto entre GM y FI nuevamente con el gesto *palm dawn* con el propósito de interrumpir la acción de uno de los interlocutores, pero que se realiza de forma explícita ni en cuanto a la orientación del gesto, ni la construcción del enunciado verbal, ya que busca que sea GM quien ceda su turno a FI.

Si bien, MM marca que en otro espacio del estudio hay un invitado como argumento para que GM interrumpa su locución, esta referencialidad concluye cuando FI toma el turno de la palabra, en este sentido, observamos que MM baja el brazo derecho que se había mantenido extendido hacia el otro espacio, girando su cuerpo con orientación a la mesa.

Durante algunos segundos más, FI continúa desarrollando su enunciado y MM desarma el gesto y la posición de los brazos.

### **Secuencia de análisis 3**

En esta secuencia observamos que el turno de la palabra lo tiene FI y el uso del gesto *palm dawn* utilizado por MM será que interrumpa su enunciación y dar el turno a otro participante de la mesa. Observamos en esta secuencia la superposición del habla entre FI, GM, MM, TF y C momento en el que no se puede reconocer claramente el enunciado de ninguno de los participantes. Al mismo tiempo el conductor realizará el gesto en dos momentos distintos que podemos interpretar que su intención es organizar los turnos de habla.

#### *Primer momento*



643.6	FI	VOS sos un idiota;	644.4
644.4	FI	que no PUEde aprender;	645.3
645.3	FI	y por lo TANTo;	646.0
645.6	C	[no:;]	645.9
646.0	FI	yo te apruebo iGUAL,	646.7
646.8	MM	[parÁ parÁ,]	647.2
646.8	FI	[Ése es el mensaje;]	648.2
647.6	MM	[ahí estÁ,]	648.0
647.6	GM	[es una barbariDAD,]	648.6
648.2	MM	[a VER,]	648.4
648.3	C	[no,]	648.4
648.4	FI	[Ése es el mensaje destructivo:,]	650.2
648.8	MM	gestos aparece en el plano con el brazo izquierdo extendido palm down	649.4
649.0	C	[perDÓN,]	649.3
649.0	MM	[QUIÉN quiere aportar algo;]	649.8
649.8	C	[perDÓN,]	650.0
649.8	MM	[a VER;]	650.2

En este momento podemos ver el gesto *palm down* en un plano muy breve, sin embargo, reconocemos que entran en relación las formas verbales que aparecen en el plano sonoro antes de esta imagen, nos referimos a las formas imperativas «pará, pará, ahí está, a ver ¿quién quiere aportar algo?»

Nos detenemos en el análisis de este gesto ya que es relevante que tanto en la realización gestual del enunciado como en el plano verbal, el acto directivo que busca que FI interrumpa su línea de acción se desencadena por los dichos de C como reacción al uso del término *idiota* en la frase de FI «vos sos un idiota que no puede aprender, y por lo tanto, yo te apruebo igual». Este término se considera de una alta carga evaluativa peyorativa que se vuelve una forma de agresión verbal, C reacciona a este



término verbalmente marcando el rechazo a lo dicho dos veces con el adverbio de negación «no», y es luego de esta interacción que el conductor interviene para moderar el uso de la palabra.

Notamos que a partir de este momento se desencadenan la simultaneidad en los turnos de habla en relación con lo que MM formula el enunciado interrogativo «¿Quién quiere aportar algo?». Nuevamente, la gestualidad y el acto verbal no se complementan, ya que mientras que el gesto implica el contenido semántico directo de interrupción de la acción del enunciador FI, la forma interrogativa de su acto de habla sugiere la modalización del enunciado para producir como efecto de sentido que la palabra «circula» en la mesa e invisibilizar el hecho agresivo.

### *Segundo momento*



Inicio del gesto



Movimiento del brazo hacia la izquierda con orientación a quien le cede el turno



Movimiento del brazo hacia la derecha con orientación hacia quien le indica interrumpir su enunciación y con la palma ligeramente perpendicular al piso

649.8 MM	[a VER;]	650.2	
650.1 C	[NO fuimos cómplices.]	651.4	
650.3 TF	[QUIERo;]	650.5	
650.6 FI	[que se uSÓ por doce años.]	651.8	
651.0 TF	[QUIERo;]	651.3	

651.3 GM	[estÁS diciendo;:]	651.8
651.8 TF	[quiero planTEar una cosa];	652.9
651.8 FI	[por eso estAMOS como estamos.]	653.0
652.9 MM	gestos brazo derecho extendido, palm down	653.4
653.1 MM	[un seGUNdo;]	653.6
653.2 GM	[a VER,]	653.6
653.4 MM	gestos brazo derecho extendido, palm down, movimiento horizontal de la mano hacia la izquierda y luego hacia la derecha, finaliza levantando la palma en la posición inicial	656.4
653.6 MM	[a ver completÁ,]	654.3
653.7 GM	[Eso es lo que pasa,]	654.5
654.0 FI	[DOce años de esto:.]	656.2
654.5 GM	[es que?]	654.8
654.8 GM	[a VER,]	655.3
655.1 C	NO?	655.2
655.4 GM	PUEdo termi[nar]?	656.1
655.8 C	[NO,]	656.0
656.2 FI	[CÓmo no;]	656.6
656.4 C	[NO fuimos cómplices de eso;]	657.6
656.6 FI	[DOce años de esto;]	657.6
657.1 GM	[Eso es lo que vos pensás?]	658.4
657.8 MM	[a VER;]	658.0
658.0 MM	[siLEncio,]	658.7
658.7 MM	[siLEncio;]	659.3
658.7 GM	[eso es lo vos pensÁS,]	659.7

En este momento observamos el uso particular del gesto *palm down* con el brazo extendido por sobre la mesa de trabajo con dos intenciones opuestas aunque complementarias en la moderación de los turnos de habla.

Una vez que se desarrolló una situación conflictiva entre FI y C (iniciada en el momento anterior) a la que se le suman las voces de TF y GM, el conductor buscará «ordenar» el debate, en sintonía con la pregunta que recuperábamos «¿quién quiere aportar algo?».

Observamos que la orientación de la mano (en el inicio del gesto) está dirigida a TF y C, quienes buscaban intervenir en la conversación, este gesto se realiza al mismo tiempo que MM dice «un segundo, a ver», nuevamente la forma de dar la directiva al interlocutor no se realiza en un acto de habla directo, sino a partir de enunciados que también podrían interpretarse más como un pedido que una orden dentro de los actos directivos.

A continuación, vemos que los enunciadores C y FI continúan la interacción conflictiva mientras que TF busca intervenir en la conversación general considerando que la pregunta del conductor le daba el espacio para el uso del turno de habla, en este momento MM realiza el movimiento del brazo de izquierda (donde se encuentra sentada GM) a derecha (donde se encuentra TF) y podemos reconocer el objetivo de señalar a quién tiene el turno de uso de la palabra, y quién debe interrumpir inmediatamente su acción. Esto último se desprende de que la mano se inclina ligeramente en sentido vertical con la palma hacia su interlocutor (en este caso TF) lo que le da mayor énfasis al enunciado.

Es interesante observar también que una vez que se despliega el movimiento del brazo de izquierda a derecha, FI interpreta que debe finalizar el conflicto con C y vuelve a interactuar de forma conflictiva con GM a quien se le está dando el turno de habla.

Este momento concluye cuando MM enfatiza el acto directivo con el enunciado verbal «a ver, silencio, silencio, a ver, un segundo» que la repetición del término *silencio*, esta vez dirigido a FI, da cuenta de que el acto directivo asume la forma de la orden a cumplir de forma inmediata.

Considerando el desarrollo de la secuencia, es interesante observar que la indicación que realiza el conductor a GM a partir de *completá* se presenta en forma imperativa pero se contradice con el momento anterior en el que le dio el turno de habla a FI, en términos de la moderación del momento anterior y su continuidad en esta escena, observamos que el locutor deliberadamente decidió interrumpir la exposición de GM de modo tal que ésta no pudiera concluir el desarrollo de su argumento.

#### **Secuencia de análisis 4**

En esta última secuencia observaremos cómo el uso del gesto *palm down* se utiliza para marcar el turno de habla, pero se complementará con otros gestos de la misma familia para construir el cierre del debate entre los participantes de la mesa. Para esta secuencia observaremos dos momentos distintos en que se presenta el gesto.

##### *Primer momento*



Inicio del gesto





Continuidad del movimiento respecto de la mesa y movimiento del brazo hacia la izquierda.

684.9	MM	[BUEno;]	685.1
685.5	MM	[no TENgo,]	685.8
685.6	FI	[al reVÉS,]	686.2
685.9	GM	[no HAY vacantes;]	686.5
686.1	MM	[no tengo MÁS tiempo:,]	686.8
686.1	MM	gestos brazo izquierdo extendido, palm doow, se aproxima a la mesa	688.2
686.5	GM	[en la ciudad de buenos aires,]	687.6
686.8	MM	[a VER,]	687.0
686.9	FI	[Único que creció,]	687.7
687.2	TF	(balbucea)	688.4
687.4	MM	[TOti,]	687.8
687.7	FI	xxx	688.4
687.8	MM	[querés deCIR algo,]	688.4

Podemos observar aquí que cuando entra en plano la mesa con todos sus participantes, el conductor se encuentra de pie y en movimiento de aproximación a la mesa. El gesto *palm dawn* se construye con el brazo completamente extendido, la punta de la mano busca alcanzar el centro de la mesa, este movimiento es acompañado por el enunciado verbal «no tengo más tiempo» y en un volumen alto de la voz, esto ocurre mientras que FI y GM están en un momento del conflicto de una alta tensión, que observamos en el tono de los dos interlocutores, el movimiento del cuerpo y los gestos de las manos, y la dirección de mirada, pero también es la composición del plano el recurso semiótico que cristaliza el conflicto, ya que aparecen los dos en la pantalla partida, recurso que no había sido utilizado en otros momentos del debate.

Por otro lado, notamos que al mismo tiempo que el conductor busca intervenir en el conflicto con la mano derecha se ajusta el auricular; reconocemos el contenido semántico de este gesto por su uso tradicional en la televisión como una forma de dar cuenta de que «la producción» se comunica con el conductor. Esta noción de que la producción del programa está interviniendo en el desarrollo de la

escena enfatiza la dimensión conflictiva de la interacción. A modo de formulación de una hipótesis del sentido que se busca producir, decimos que si una de las formas de salida de la situación de habla conflictiva es la intervención de un tercero (lo que hemos visto que ocurre en todas las veces anteriores), en este caso apelar a un tercero que no participa de la situación de enunciación, implicaría un grado de conflicto mayor que todos los desarrollados con anterioridad, de algún modo ocurre en la escena un sentido no dicho acerca de la escala del desacuerdo, lo que haría crecer la gravedad en el tratamiento del tema o la oposición entre los puntos de vista de los participantes.

Para concluir el análisis de este momento, observamos que el conductor se dirige a uno de los participantes de forma directa «Toti, ¿quieres decir algo?», reconocemos que en el enunciado interrogativo aparece la indicación hacia el resto de los participantes de que será a TF a quien le corresponda el uso del turno de habla.

### *Segundo momento*



Inicio del gesto



Apertura y cierre de los brazos, movimiento horizontal de las palmas con los dedos firmemente extendidos.



Conclusión del gesto en *palm dawn* orientado a uno de los integrantes de la mesa.

690.5	MM	[un seGUNdo;]	691.0
690.6	MM	gestos ambos brazo extendidos, el izquierdo entra en el espacio de la mesa, cierra y abre los brazos	692.4
691.0	GM	[hay veinte MIL chicos;]	692.2
691.4	MM	[bajame TODos los mxx.]	692.4
692.3	TF	ss	692.6



692.4	MM	micrófonos;	692.7
692.4	MM	gestos baja el brazo derecho, deja el izquierdo levantado con la mano hacia Toti	693.7
692.6	TF	ss	693.0
692.7	MM	menos el de Toti;	693.4

En el desarrollo de este segundo momento de la secuencia, observamos que el conductor buscará que TF tome el turno de habla. Debido a que el resto de los participantes continúa su enunciación, el gesto anterior que se construía con un solo brazo extendido, se reconfigura en un gesto de la familia OHP pero ahora los dos brazos se mueven ligeramente de afuera hacia adentro, y las manos también se mueven en sentido horizontal, lo que consideramos un mayor énfasis en el acto directivo que implica que –en este caso- los interlocutores deberán inmediatamente interrumpir su acción.

En sintonía con la aparición de un nuevo actor en la escena -nos referimos a la producción- que antes se lo incluía a partir del gesto de llevar la mano hacia el auricular, ahora aparece inscripto en el enunciado verbal a partir de la desinencia verbal «*bajame todos los micrófonos*».

Es interesante notar que como forma de resolución del conflicto conversacional desplegado por los participantes se invoca una operación técnica que impediría que se escuchara lo que dicen todos quienes no tienen el turno de habla. En este sentido, no solo observamos las implicancias respecto al acceso a la palabra, determinado ahora por la técnica y no por la organización sociodiscursiva, sino también el efecto de manipulación de la escena por los medios técnicos administrados por la producción del programa.

Una vez que MM dice «*bajame todos los micrófonos menos el de Toti*» observamos que el resto de los participantes interrumpe su interacción, es decir, salen del conflicto rápidamente (más allá de la dimensión tecnológica antes mencionada), no pareciera que efectivamente hubieran continuado hablando y no se los escuchara.

### **Algunas consideraciones finales**

Hemos realizado el análisis multimodal de situación de habla conflictiva en un programa televisivo del género mesa redonda, para observar el uso del gesto *palm down* como recurso que produce la salida del conflicto en tanto intervención de un tercero.

Este gesto se presenta como un uso recurrente por el conductor del programa y produce distintos efectos según el contexto situacional en el que se realiza. En algunas ocasiones vemos que los interlocutores detienen su línea de acción, en función del presupuesto semántico del gesto, y en otros casos, continúan el conflicto. Vimos, por ejemplo, que en la primera secuencia analizada, el gesto y la intención de salir de la situación de conflicto entre Gisela Marziota y Fernando Iglesias, fue lo que desencadenó cada una de las instancias de debate posteriores. Incluso, el mismo conductor operó en la construcción de las instancias de desacuerdo, marcando los turnos de habla. Aquí notamos, que el dar la palabra, como función del rol del conductor del programa, es también una instancia de legitimación

discursiva de un hablante en el contexto del habla conflictiva, y que opera como fenómeno argumentativo tanto en el contenido verbal del habla, como en las formas no verbales que construyen el enunciado.

Es así que se legitiman los dichos, pero –en tanto interés de nuestro trabajo- se legitiman las formas gestuales, tonales y prosódicas de construir los dichos. Es el conductor quien habilita las superposiciones del turno de habla, el desacuerdo marcado por el volumen de la voz, por formas gestuales dadas por la proximidad de las manos y del cuerpo, así como por el uso violento de los vocativos, las referencias al alocutario y los insultos.

Al inicio de este trabajo nos preguntábamos cómo se relaciona el uso del gesto y la estrategia pragmático-discursiva del conductor del programa, considerando la construcción espectacular del discurso mediático, y hemos visto que el gesto *palm down* opera como señalización de un conflicto que no existe en sí mismo, sino que se habilita a partir del gesto. El gesto en sí mismo no interviene en el desacuerdo sino que se vuelve ícono, se reduce a la representación vaciada del conflicto verbal, lo que en el discurso mediático se ha vuelto apreciado a partir del tópico fetiche de la pluralidad de voces.

Para *hablar* sobre la educación se monta el espectáculo del debate, en el que los participantes no desarrollan argumentos, posiciones, puntos de vista, sino que desempeñan un rol administrado por el conductor del programa y la estrategia discursiva que se planifica desde un equipo producción al que no se ve.

## Referencias bibliográficas

- García Gómez, A. (2008) «Violencia verbal en los medios de comunicación británicos: estudio de corpus» *BABEL-AFIAL*, (17), 131-152
- Grimshaw, A. (1990): *Conflict talk: Sociolinguistic investigations in conversations*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Kendon (2004) *Gesture: Visible Action as Utterance*. Cambridge University Press: New York.
- Macri, M. (2017/3), «Resultados de la prueba “Aprender 2016”» [Conferencia de prensa, archivo de video]. Recuperado de: [https://www.youtube.com/watch?v=yQb4z\\_A3ZRU](https://www.youtube.com/watch?v=yQb4z_A3ZRU)
- Pardo Abril, N (2013) «Violencia simbólica, discursos mediáticos y reproducción de exclusiones sociales». *Discurso & Sociedad*, Vol. 7(2), 416-440
- Satti, I. (2018) «Discusión, conflicto y contraste» [Presentación Power point].
- Tusón Valls, A. (1997): *Análisis de la conversación*, Barcelona: Ariel.