



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

Argentina, año 2008. Resolución 125/08
Jorge Pereiro
Actas de Periodismo y Comunicación, Vol. 8, N.º 1, noviembre 2022
ISSN 2469-0910 | <http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/actas>
FPyCS | Universidad Nacional de La Plata

Argentina, año 2008. Resolución 125/08

Argentina, 2008. Resolution 125/08

Jorge Pereiro

jorgepereiro1@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-9786-3333>

Facultad de Periodismo y Comunicación Social
Universidad Nacional de La Plata | Argentina

Resumen

El 11 de marzo de 2008, se anunció la sanción de la Resolución 125, un nuevo sistema de retenciones a la exportación de granos que pretendía estabilizar los precios en el mercado interno. La respuesta del sector, representado por la Sociedad Rural, Confederaciones Rurales, Coninagro y la Federación Agraria, agrupados en la Mesa de Enlace, abrió un enfrentamiento entre el gobierno y uno de los sectores históricamente más poderosos del país llegó a poner en jaque al sistema democrático y mantuvo en vilo a una sociedad movilizadora, que tomó decidido partido por uno u otro bando. Los agroexportadores y sus socios de la prensa hegemónica, emprendieron un ataque en toda la línea contra "El populismo", que en la Argentina siempre fue sinónimo de peronismo. Finalmente, el 18 de julio, la presidenta ordenaría dejar sin efecto la Resolución, luego del famoso voto "no positivo" del Vicepresidente Julio Cobos. Recrearemos el concepto de populismo, mostrando parte del andamiaje discursivo de los sectores en pugna y el tratamiento que los medios de comunicación le dieron al tema.

Palabras clave

Populismo, campo, peronismo, medios de comunicación.

Abstract

On March 11, 2008, announced the sanction of Resolution 125, a new system of withholding taxes on grain exports that aimed to stabilize prices in the domestic market. The response of

the sector, represented by the Rural Society, Rural Confederations, Coninagro and the Agrarian Federation, grouped in the Liaison Table, opened a confrontation between the government and one of the historically most powerful sectors of the country that came to put the democratic system in check and kept a mobilized society in suspense, which took a decided side for one side or the other. Meanwhile, his partners in the hegemonic press launched a full-line attack against "Populism," which in Argentina was always synonymous with Peronism. Finally, on July 18, the president would order the resolution to be annulled, after the famous "no" vote of Vice President Julio Cobos. We will recreate the concept of populism, showing part of the discursive scaffolding of the sectors in conflict and the treatment that the media gave to the subject.

Keywords

Populism, countryside, peronism, media.

Introducción

El 11 de marzo de 2008, el Ministro de Economía, Martín Lousteau anunció la sanción de un nuevo sistema de retenciones a la exportación de granos que pretendía estabilizar los precios en el mercado interno. La resolución se denominó bajo el número 125.

La respuesta del sector, representado por la Sociedad Rural, Confederaciones Rurales, Coninagro y la Federación Agraria, agrupados en la Mesa de Enlace, abrió un enfrentamiento que se extendería por 129 días. Los contendientes ingresaban en una arena de negociación y conflicto que no se veía en el país desde los alzamientos militares contra el gobierno de Raúl Alfonsín.

El enfrentamiento entre el gobierno y uno de los sectores históricamente más poderosos del país llegó a poner en jaque al sistema democrático y mantuvo en vilo a una sociedad movilizada, que tomó decidido partido por uno u otro bando. Los agroexportadores y sus socios de la prensa hegemónica, emprendieron un ataque en toda la línea contra "El populismo", que en Argentina siempre fue sinónimo de peronismo.

Finalmente, el 18 de julio, la presidenta ordenaría dejar sin efecto la Resolución, luego del famoso voto "no positivo" del Vicepresidente Julio Cobos.

A modo de reflexión, este trabajo busca releer el concepto de populismo, mostrando parte del andamiaje discursivo de los sectores en pugna y el tratamiento que los medios de comunicación le dieron al tema.

¿Quién representa al Estado?

En palabras de Oscar Oszlak (1997), “recién cuando la coalición dominante entre la elite política liberal y los propietarios rurales logró subordinar a los restantes grupos fue posible afirmar que había comenzado la historia ‘oficial’ del estado-nación argentino”. Al respecto, entonces, nos preguntamos ¿cambió la coalición dominante de nuestro país luego de un siglo y medio? ¿O sigue subordinando a los restantes grupos? ¿Es un estado dentro del Estado? Podríamos agregar ¿Esa élite dominante cambió los tanques por las fake news?

Veamos qué dicen María Elisa Ghea y Patricia Viale en un artículo titulado “El falseamiento de la información como menosprecio de la democracia” (2021). Allí, se lee que, en la actualidad, las democracias y sus sistemas de representación son ferozmente atacadas, cuando quien conduce proviene del campo nacional y popular. No obstante, sucede lo contrario cuando estos gobiernos representan los intereses del neoliberalismo y de la derecha extrema:

En el caso de estos últimos en particular, son acompañados por los grupos mediáticos que, en sintonía con el poder real, luego recogen en ganancias extraordinarias lo que siembran en el imaginario social mediante la construcción de un sentido común. Para lo cual, si es necesario, se recurre al denominado periodismo de guerra cuyas minas y explosivos de todo tipo son las fake news. Para encontrar razones que expliquen la situación actual en las que se están desarrollando las democracias y sus sistemas políticos cabe pensar, entre otras cuestiones, en algunos interrogantes. ¿Cuán inabordable e ilimitado es el poder mediático que gobiernos, Estados no han podido contrarrestarlo?; ¿por qué referentes políticos democráticos han sido, incluso, expulsados de sus espacios simbólicos y materiales y reemplazados por otros impulsados por el poder discursivo de los medios de comunicación?; ¿Por qué la democracia aún no ha podido democratizar la palabra a pesar de las legislaciones al respecto vigentes?

Dicho esto, sobre la pregunta en torno al populismo y la problematización presente en este texto, referida a si Perón inventó el populismo en la Argentina, Ernesto Laclau (2005) señala que “populismo” es todo proyecto político hegemónico aplicable a situaciones en las que existan demandas sociales insatisfechas. No refiere a un grupo específico en cuanto su ideología o sesgo político, sino en un modo de articulación de los contenidos sociales, políticos o ideológicos

Por su parte, María Esperanza Casullo (2019) sostiene que un gobierno populista debe cumplir con tres rasgos identitarios: un líder personalista o “caudillo”, un sector social movilizado que lo apoye y un discurso que ponga el acento en un “nosotros” popular y un “ellos” elitista, definiendo a este género discursivo como “El mito populista”.

Finalmente, recordamos (sin abrir juicio de valor) las palabras del expresidente Mauricio Macri (2015-2019), quien en el "V Encuentro Ciudadano" (2020), realizado en Guatemala, subrayó: "El populismo es mucho más peligroso que el coronavirus" (Clarín, 2020). Ahora bien, el conflicto que nos convoca ¿fue provocado por una medida populista?

Historia de las retenciones

Haremos un breve recorrido por el desarrollo de las retenciones a las exportaciones agropecuarias como mecanismo recaudatorio habitual en la historia argentina. Pretendemos demostrar la caprichosa categorización de "populista" que se le dio al gobierno kirchnerista, aun tomando decisiones iguales a las de gobiernos de otras ideologías.

Establecidas por primera vez en 1862 por el presidente Bartolomé Mitre, se mantuvieron casi sin modificaciones hasta 1905 durante el modelo agroexportador de los gobiernos conservadores-liberales del Partido Autonomista Nacional. La Unión Cívica Radical volvió a establecerlos entre 1918 y 1925, durante las presidencias de Hipólito Irigoyen (1916-1922) y Marcelo T. Alvear (1922-1928). Las dictaduras de 1955 (autodenominada "Revolución Libertadora", responsable del derrocamiento del presidente Juan Domingo Perón) y 1966 (autoproclamada "Revolución Argentina") también establecieron retenciones, alcanzando un monto del 40%. Recién en el Gobierno de Carlos Menem (1989-1999) fueron derogadas.

Luego de la crisis de 2001, Eduardo Duhalde (2002-2003) decidió aumentar las retenciones a las exportaciones en abril de 2002. La medida fue propuesta por el ministro de Economía con apoyo del F.M.I. como único modo de reducir el déficit del presupuesto (*Diario Hoy*, 2002).

Y llegamos al anuncio de la Resolución 125/08.

A partir de allí se generó un escenario polarizado que dividió pronta y profundamente el espacio entre el gobierno nacional y la sociedad terratenientes-medios, y el sector de la ciudadanía que se encolumnó detrás de uno y otros.

Estudiaremos el entramado discursivo y simbólico que circuló por aquellos días, poniendo de manifiesto movimientos ideológicos y sentidos estructurantes en juego, la vieja antinomia peronismo-antiperonismo y el rótulo de populista que le cupo al primero desde mediados del siglo XX. Un signifiante que la prensa hegemónica llenó a partir de populismo=peronismo=negros=vagos=violentos.

Incluiremos la disputa ciudad versus campo, o capital frente a interior.

El kirchnerismo se instaló como una nueva identidad política en la Argentina del siglo XXI y reavivó la vieja disputa entre lo popular y lo elitista. La lucha contra “el campo” es uno de los hitos, junto al compromiso por los derechos humanos, fundante de la identidad kirchnerista y de sus militantes. También, claro, de sus adversaries. Ambos condensan sentidos y disputas que traen a la escena política y social aquella enemistad nacida en los 40.

Recordemos el enfrentamiento de 1944 entre Perón y las organizaciones agrarias, a partir

de políticas públicas como la sanción del Estatuto del Peón¹, y la implementación del Instituto Argentino de Promoción del Intercambio (IAPI)². Como se ve, la grieta ya estaba instalada.

En 2008, Cristina Fernández y Néstor Kirchner retomaron banderas del peronismo y reavivaron su liturgia, con discursos encendidos y el protagonismo de palabras significantes: “gorila”, “oligarquía”, “cipayos”, “pueblo”, concitando apoyo social, principalmente de una militancia alimentada por la juventud y los organismos de derechos humanos, con concentraciones, marchas y presencia masiva en el espacio público.

Por ello, Kirchner destacó:

Ahí están los que quieren enlodar las banderas de Perón y Evita claudicando con esa oligarquía que persiguió hasta el cadáver de Eva Perón; ahí están los que (...)se abrazan junto a Rojas y a todos aquellos que históricamente estuvieron contra los intereses nacionales y populares. Ahí están, ahí los vieron. También pasó en las dictaduras y en la noche liberal. Por eso, nosotros sigamos fuerte con las banderas y el espacio nacional y popular (Discurso de 15 de julio de 2008).

En tanto, el movimiento Libres del Sur subrayó:

¿Será tal vez que se copiaron todos estos dirigentes de la oligarquía, que siempre se creyó dueña del país? No, grave error, eso era cuando gobernaban los militares que ellos ponían en la Casa Rosada, ahora el país somos todos (...) Tengan presente que somos millones los que no los apoyamos, los que creemos que a la riqueza hay que distribuirlo (Discurso de 25 de junio de 2008).

El conflicto volvió a ubicar a los contendientes que el peronismo planteara desde sus inicios: pueblo-oligarquía, con nuevos actores a partir del genocidio de la última dictadura cívico-militar (1976-1983), los Organismos de Derechos Humanos también subrayaron:

Convencidos de que es deber del Estado intervenir en la actividad económica para garantizar una justa distribución de las riquezas, los organismos de derechos humanos abajo firmantes reiteramos nuestro compromiso con las políticas que

tiendan a la participación democrática en un proyecto de liberación nacional. (Firmado por Abuelas de Plaza de Mayo, Asamblea Permanente por los Derechos Humanos, Buena Memoria, Familiares de Desaparecidos y Detenidos por Razones Políticas, Hermanos por la Verdad y la Justicia, H.I.J.O.S., Liga Argentina por los Derechos del Hombre, Madres de Plaza de Mayo Línea Fundadora, Movimiento Ecuaménico por los Derechos Humanos y Servicio Paz y Justicia, 1 de abril de 2008)

Finalmente, Cristina Kirchner completó casilleros, nombrando a les desaparecidas y los medios hegemónicos de comunicación:

He visto nuevamente el rostro de un pasado, que pareciera querer volver (...) un 24 de febrero de 1976 también hubo un lock out patronal, las mismas organizaciones que hoy se jactan de llevar adelante el desabastecimiento del pueblo llamaron también a un lock out patronal allá por febrero del 76. Un mes después, el golpe más terrible, la tragedia más terrible que hemos tenido los argentinos. Esta vez no han venido acompañados de tanques, esta vez han sido acompañados por algunos "generales" multimediáticos que además de apoyar el lock out al pueblo, han hecho lock out a la información, cambiando, tergiversando, mostrando una sola cara (Discurso de 28 de marzo de 2008).

"El campo" hizo lo suyo, a través, sobre todo, de sus voceros y socios de la prensa hegemónica⁴. Resucitaron tradiciones y un discurso del viejo cuño antiperonista, acusándolo de populista, violento, demagogo y corrupto, en tanto instalan la imagen del espacio rural como lugar productivo, familiar y patriótico.

Así llenaron un significativo vacío: "Campo" y lo vincularon a las cadenas enunciativas de Trabajo-familia-tradición-patria. Recrearon, de paso, la antigua contienda entre la ciudad y el campo, o capital e interior.

Al respecto, el primer comunicado de la Mesa de Enlace lo planteó siguiendo esa misma línea:

Ante una nueva confiscación a la producción agropecuaria, con la excusa de desacoplar los precios internos de los internacionales, medida que conlleva una clara intención recaudatoria y de neto corte fiscal que discrimina a las provincias y a los pueblos del interior, las entidades de la producción expresamos nuestro rechazo y convocamos a medidas de protesta en todo el país. La construcción de un país en serio requiere del desarrollo equilibrado de todo el interior (en *La Séptima Info*, Discurso de 12 de marzo de 2008).

Mientras, los medios hegemónicos, *Clarín* y *La Nación*, reforzaban su apuesta, reviviendo aquello de "aluvión zoológico", y acusando a sectores afines al gobierno de violentos, los seguidores del "campo" se manifestaron en las calles:

"¡Vuelvan, vuelvan! ¡Los piqueteros están lastimando a la gente! Una rubia, a los gritos, pasó corriendo por la 9 de Julio en sentido inverso a los que iban hacia el Obelisco y desparramó la alarma, aunque no generó demasiado efecto. "Vamos a seguir igual. Si aparecen, nos vamos", coincidieron Hernán y Justo González, dos primos oriundos de Santa Fe. "En la Plaza de Mayo están los negros", dijo otro (...) En Las Heras y Pueyrredón, a las 20.30, se juntaron unas 300 personas que no marcharon hacia el Obelisco. "Puede haber violencia, así que nos manifestamos acá. Mi viejo cosecha y tiene una 4X4, como dice Cristina, pero labura 12 horas por día", contó Bárbara Nouveliere, abogada de 33 años y con familiares en Tres Algarrobos, un pueblo del interior bonaerense" (...) Al oír el grito de los piqueteros ("Y ya lo ve/y ya lo ve/hoy los corremos otra vez") muchos caceroleros huían despavoridos. Otros hacían frente: "Negros de mierda, ¿por qué no laburan?", dijo un joven con look de oficina, mientras cruzaba la Diagonal Norte. Dos chicos que no superaban los 20 años lo acorralaron. El joven lanzó piñas. Los que resistían el embate en las escaleras de la Catedral Metropolitana exhibían en silencio carteles con la consigna "Que se vayan todos". Después, cuando las cámaras de televisión fueron a tomar imágenes, algunos caceroleros tomaron coraje: "Buscá trabajo/la puta que te parió", cantaron, cara a cara con los piqueteros. La respuesta no se hizo esperar: "Ahí están/ahí están/los que apoyaron el Gobierno militar" (*Clarín*, 2008).

A modo de cierre

Para no perder la brújula del histórico enfrentamiento, les manifestantes que apoyan al "populismo" son, para los medios, negros, vagos y violentos, además de anónimos, mientras la cronista muestra a "la gente" que es pacífica y trabajadora, dándoles un nombre propio y hasta una profesión.

Días después, *La Nación* titulaba "Respaldos por viandas, empleos y planes" (02/04/08). Sobre este punto, Ezequiel Adamovsky (2008) estudia el tráfico de odio instalado por parte de la prensa en esos días:

Las manifestaciones de odio a la Argentina "blanca" y rica, de Luis D' Elía y la trompada que le propinó a un cacerolero". Mucha menor repercusión tuvo la explicación de D' Elía del incidente, en tanto, quien se ganó el golpe, venía gritándole "negro de mierda" durante varias cuerdas. "La catarata de desprecio a "los negros" por parte de los que salieron a cacerolear por el campo fue tan intensa, que varios diarios lo consignaron en sus reportes".

"Acá el choripán se paga" rezaba un cartel en la tribuna del acto realizado por la Mesa de Enlace el 25 de mayo en Rosario. Así, el discurso del campo se apropió de la histórica visión peyorativa del antiperonismo sobre los sectores populares,

asociándolos a relaciones clientelares. Muestra su postura neoliberal, encontrando en el Estado populista un distorsionador de la libertad de mercado, que pretende quedarse con un dinero que no le pertenece. Estas construcciones abonaron y abonan lo que se leería en la prensa dominante como un rechazo al populismo=peronismo=kirchnerismo.

Eduardo Van der Kooy (2008) en su columna de *Clarín*, sentenció "Los Kirchner dieron una muestra de poder refugiados en el peronismo (...) una asistencia de inconfundible sello peronista, donde sobresalió el sindicalismo y el PJ bonaerense con su poderosa maquinaria para movilizar a la gente".

El tráfico de sentido entre peronismo-clientelismo-pobres-violencia, resulta evidente, junto con la forma de estructurar la discusión entre los sectores en pugna.

Recorriendo lo visto sobre populismo, podríamos afirmar que el peronismo-kirchnerismo, cumple los requisitos de "populista". Sin que podamos, ni pretendamos, determinar si eso es bueno o no. Sin embargo, quizás caprichosamente, buscaremos resaltar otra faceta del choque populismo-elites. La ideológica. Por ello, el comunicado de la Mesa de Enlace sobre las retenciones subrayó: "Es una medida con una clara intención recaudatoria y de neto corte fiscal, que discrimina a las provincias y el interior" (*Clarín*, 13/03/08). A su vez, Mario Llambías, presidente de CRA, recalcó:

¿El país va a seguir siendo un unicato que nos va a manejar el poder central y la chequera de la casa rosada? No, eso no es lo que queremos. Queremos un país con más democracia, con más respeto por la constitución. Queremos que funcione la república. Queremos la división de poderes y queremos el federalismo. No nos pueden seguir robando la plata del interior (*Clarín*, 13/03/08).

De este modo, quedan expuestos los deseos de la oligarquía de regresar a políticas neoliberales con un Estado inactivo (salvo cuando exigen su ayuda, recordar reclamos si las lluvias escasean o sobreabundan).

El peronismo=populismo retoma la discusión por el reparto de la riqueza. Y el antiperonismo reaparece, furioso. ¿A quién le corresponde disponer de la renta extraordinaria? ¿Cuál es el rol del Estado en la distribución del ingreso y la regulación de la economía? Parte del comunicado de los organismos de Derechos Humanos, lo detalló especialmente: "Es deber del Estado intervenir en la actividad económica para garantizar una justa distribución de las riquezas".

Esto no puede ser resuelto neutral o técnicamente, como si solo fuera un problema económico, sino que pone de manifiesto el componente político e ideológico. Y es aquí donde los significantes vacíos ganan importancia, ya que se puede asegurar,

como dice Ernesto Laclau (2005), que estos surgen de la necesidad de nombrar a un objeto que es a la vez imposible y necesario. La lucha peronismo-antiperonismo sigue en pie. Y cada uno llenará estos significantes vacíos con los significados que se adecúen a sus convicciones.

Referencias

Adamovsky, E. (21 de abril de 2008). "Gringos" y "Negros". *Página/12*.
<https://www.pagina12.com.ar/diario/economia/subnotas/102817-32382-2008-04-21.html#:~:text=%E2%80%9CGringos%E2%80%9D%20y%20%E2%80%9Cnegros%E2%80%9D>

Bariloche 2000. (1 de abril de 2008). Organismos de derechos humanos fijaron posturas por el "lock out" del campo.
<https://www.bariloche2000.com/noticias/leer/organismos-de-derechos-humanos-fijaron-posturas-por-el-quot-lock-out-quot-del-campo/29432>

Casullo, M. (2019). *¿Por qué funciona el populismo?* Siglo XXI Ediciones.

Diario Clarín. (27 de marzo de 2008). Las cacerolas se escucharon otra vez en los barrios de la zona norte porteña. *Diario Clarín*. https://www.clarin.com/ediciones-antteriores/cacerolas-escucharon-vez-barrios-zona-norte-portena_0_SJzMujTCTYx.html

Diario Clarín (2 de abril de 2008). Los Kirchner dieron una muestra de poder refugiados en el peronismo. *Diario Clarín*. https://www.clarin.com/ediciones-antteriores/kirchner-dieron-muestra-poder-refugiados-peronismo_0_SJ0I59pC6Fx.html

Diario Clarín (4 de marzo de 2020). Mauricio Macri: "El populismo es mucho más peligroso que el coronavirus". *Diario Clarín*.
https://www.clarin.com/politica/mauricio-macri-populismo-peligroso-coronavirus_0_LinBbvjM.html

Diario Hoy (2 de abril de 2002). El gobierno dilata los anuncios pero avanza en más retenciones. *Diario Hoy*.
<https://web.archive.org/web/20130525055833/http://pdf.diariohoy.net/2002/04/02/pdf/03.pdf>

Fernández de Kirchner, C. (2008). Encuentro por la convivencia y el diálogo en Plaza de Mayo. *Casa Rosada*.
<https://www.casarosada.gob.ar/informacion/archivo/16854-blank-16096543>

Ghea, M. E. y Viale, P. (2021) El falseamiento de la información como menosprecio de la democracia. *Actas de Periodismo y Comunicación Social*, 7.
<http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/135850>

Kirchner, N. (2008). Conflicto del campo, Néstor Kirchner en la Plaza de los Dos Congresos. <https://www.cfkargentina.com/conflicto-del-campo-nestor-kirchner-en-la-plaza-de-los-dos-congresos/>

Laclau, E. y Mouffe, Ch. (1985). *Hegemonía y Estrategia Socialista*. Fondo de Cultura Económica.

Laclau, E. (2009). Populismo: ¿qué nos dice el nombre? En F. Panizza (Comp.), *El populismo como espejo de la democracia* (pp. 51-70). Fondo de Cultura Económica.

Ministerio de Economía y Producción (2008). Resolución 125 / 2008. Presidencia de la Nación. <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/resoluci%C3%B3n-125-2008-138567>

La Séptima Info (12 de marzo de 2008). "EL Campo dice Basta (Comunicado de Mesa de Enlace". En *La Séptima Info*. <http://www.laseptima.info/noticias/6651>

Libres del Sur (2008). Rechazamos la amenaza de volver al paro agrario.
<http://la5tapata.net/vision-de-libres-del-sur-sobre-conflicto-del-campo-rechazamos-la-amenaza-de-volver-al-paro-agrario/>

Oszlak, O. (1997). "Lineamientos conceptuales e Históricos". En *La Formulación del estado argentino*. Planeta.

Notas

¹ Estatuto del Peón Rural. Decreto-ley del Poder Ejecutivo (n.º 28 169) de 1944. Dictado a instancias del entonces coronel Juan Domingo Perón, por el que se reguló por primera vez el trabajo rural de acuerdo al Derecho Laboral. Fue derogado por la dictadura en 1980. Un nuevo estatuto se aprobó durante la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner en 2011 (ley n.º 26 727).

² Ente público creado en 1946. Su finalidad consistía en centralizar el comercio exterior y transferir recursos entre los diferentes sectores de la economía. Fue derogado por la dictadura militar de 1955.