



Debates y reflexiones en torno al campo de estudios sobre deporte, dolor y riesgo

Discussion and reflections around the field of studies on sport, pain and risk

Juan Bautista Branz

Escuela Interdisciplinaria de Altos Estudios Sociales (UNSAM-CONICET), Universidad Nacional de San Martín / CONICET, Argentina
 juanbab@yahoo.com.ar

 0000-0001-6991-663X

Recepción: 15 de junio de 2023

Aprobación: 22 de junio de 2023

Publicación: 1 de julio de 2023

Resumen: El siguiente artículo tiene como objetivo compartir el desarrollo del Grupo de Estudios sobre Deporte, Dolor y Riesgo (GEDDOR), radicado en el Área de Estudios e Investigaciones en Educación Física (AEIEF) del Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IDIHCS) de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP). La propuesta central de este escrito es comunicar los intercambios críticos y reflexivos, impulsados durante los años 2021 y 2022, a partir de las discusiones de materiales teóricos, científicos y periodísticos vinculados a los temas/problemas centrales de análisis con el objetivo de abonar y nutrir a la comprensión de subjetividades contemporáneas construidas en y desde el deporte, el juego y la recreación.

Palabras clave: Deporte, Dolor, Riesgo.

Abstract: The following article aims to share the development of the Study Group on Sport, Pain and Risk (GEDDOR), located in the Area of Studies and Research in Physical Education (AEIEF) of the Institute for Research in Humanities and Social Sciences (IDIHCS) of the Faculty of Humanities and Educational Sciences of the National University of La Plata (UNLP). The central proposal of this writing is to communicate the critical and reflective exchanges, promoted during the years 2021 and 2022, from the discussions of theoretical, scientific and journalistic materials linked to the central themes/problems of analysis with the aim of fertilizing and nurturing to the understanding of contemporary subjectivities built in and from sports, games and recreation.

Keywords: Sport, Pain, Risk.

Cita sugerida: Branz, J. B. (2023). Debates y reflexiones en torno al campo de estudios sobre deporte, dolor y riesgo. *Perspectivas de Investigación en Educación Física*, 2(3), e026.
<https://doi.org/10.24215/29534372e026>



EDICIONES
DE LA FAHCE



La conformación de una comunidad de estudios

El Grupo de Estudios sobre Deporte, Dolor y Riesgo (GEDDOR)¹ surgió como una comunidad de estudios con agentes del campo de la Educación Física y el deporte, para ampliar conocimiento sobre el problema del dolor y el riesgo en sociedades contemporáneas. Los objetivos centrales, en una primera instancia, se concentraron en: a) Indagar sobre las imágenes, símbolos y representaciones sobre el dolor en el campo deportivo, para comprender sus múltiples sentidos en tanto problema de investigación teórico y práctico b) Poner en tensión las diversas conceptualizaciones sobre riesgo y dolor que circulan entre los diferentes sentidos comunes y entre la práctica pedagógica de agentes especializados en el campo de la Educación Física c) Construir herramientas analíticas para comprender la circulación de discursos y prácticas emparentadas con el dolor y el riesgo en diversos productos de la Industria Cultural (TV, cine, radio, gráfica, redes sociales virtuales) d) Rastrear, en los modos de transmisión pedagógica en el campo de la Educación Física, cómo se producen y reproducen discursos en torno al dolor y el riesgo e) Discutir qué elementos se ponen en tensión a la hora de pensar las (nuevas) subjetividades asociadas al riesgo y al dolor, en el campo del deporte, teniendo en cuenta el proyecto hegemónico desplegado por modelos neoliberales contemporáneos.

Categorías y puntos de partida

Los primeros interrogantes giraron en torno a cómo se construyen las representaciones sociales sobre el *dolor*. El grado de inmersión corporal en una práctica deportiva, con características asociadas al contacto, la agresividad y a la violencia corporal, son relevantes entre nuestras sociedades, teniendo en cuenta el sentido que los propios actores le otorgan a nociones como “sacrificio”, “riesgo” y “dolor”. Pero para comprender esas nociones (o esos marcos de interpretación sobre ellas) fue necesario, también, interpretar cómo se negocian y cómo se articulan en acciones por fuera de la práctica deportiva. El *sacrificio* es simbolizado positivamente, es una prueba que se encuentra para la propia redención relacionada al dolor. Existe una práctica, una racionalidad y una moralidad en torno al dolor que se manifiesta a contrapelo de lo que entendemos, en tendencia, desde el sentido común: es la relación entre el dolor y el placer. Lo que concebimos, como espectadores afines al espectáculo deportivo, como posibilidad de riesgo, dolor y sufrimiento puede significarse desde otras matrices para los propios sujetos practicantes: puede implicar una pedagogía, una autoadministración y el pasaje liminal para convertirse en *guerreros* y

¹ El grupo de estudios está coordinado por el Dr. Juan Branz (CONICET-EIDAES/UNSAM), miembro investigador del proyecto “Prácticas Deportivas Urbanas: sujetos, tiempos y espacios” (Director Mg. Gabriel Cachorro. Código H943), proyecto de Investigación y Desarrollo de la Universidad Nacional de La Plata. Sus integrantes en formación son Emmanuel Ferretty (UNLP-UNER), Lorena Arambueno (UNSE-CONICET/UNLP), Nicolás Sosa (UNJU-UNLP), Lisandro Monzón (UNLP) y Pablo López (UNLP). Las reuniones se realizaron en un formato mixto (virtual y presencial) de dos horas de duración, cada quince días, logrando el objetivo de discutir y reflexionar sobre/desde 13 textos diversos en sus contextos de producción, registros de escritura y espacios de circulación. El grupo se encuentra contenido en la línea de investigación *Educación Física, cuerpo, ciudad y nuevas tecnologías*.

experimentar el placer en/desde el dolor. El dolor es práctica comunicativa, comunicable e integradora – por excelencia– para la grupalidad deportiva. Y el sacrificio, el motor dinámico que engrana la experiencia dolorosa. La narrativa sobre el dolor astilla el sentido común y su noción negativa (heredada, practicada y asumida, sobre todo por religiosidades varias) para exhibir una lógica propia de subjetividad(es) puestas en juego.

Primer bloque analítico

El primer conjunto de materiales de análisis estuvo constituido por "La individuación y el trabajo de los individuos" (2010) de Kathya Araujo y Danilo Martuccelli; "La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad" (1998, prólogo e introducción) de Ulrich Beck; "Pasiones de riesgo y contacto con la naturaleza" (2009) de David Le Breton; "8 horas 17 minutos" (2015) de Federico Bianchini; "El dolor no existe" (2014) de Lenin Brea y Gonzalo Figueroa; "El dolor: idioma del cuerpo" (2015) de Ivana Romero.

Resumen de la discusión teórica: apuntes e interrogantes

¿De qué hablamos cuando hablamos de riesgo? El foco de la discusión fue el dolor vinculado a experiencias consideradas de/con riesgo. Hay diferentes tipos de riesgos de acuerdo a quién y cómo los experimente y los narre. ¿En qué tipos de *riesgos* pondremos nuestros esfuerzos analíticos? ¿Cómo se vincula esta diferencia de riesgo(s) con al deporte? Es necesario reconceptualizar qué es *lo social* para discutir la categoría de individuos y de individuación. ¿Cómo pensar al individuo y los procesos de individuación en sociedades contemporáneas excluyentes? ¿Cómo son pensados/as y nombrados/as los/as actores/actrices en las tramas deportivas por los medios de comunicación? ¿Qué concepción de sujeto contienen las políticas públicas deportivas en la actualidad para pensar sujetos de y con derechos? Dialogamos sobre la especificidad de las las Artes Marciales mixtas (MMA).² Hasta hace poco tiempo, a este deporte se le asignaban marcas identificatorias vinculadas a la patologización de sus practicantes, conformando una formación discursiva tendiente a la criminalización y a la censura de la disciplina. Los problemas del riesgo y el dolor están explícitos en las crónicas debatidas. Se identifica un idioma del cuerpo para pensar las lesiones desde el punto de vista emocional. Según perspectivas orientales que enmarcan a las MMA, el cuerpo es un todo y está unido a aquello no tangible, no palpable, cuyas dolencias y experiencias puede *verse* materializadas en lo *externo*, en lo *corporal*.

Hay discursos sobre el dolor que se presentan como dominantes. ¿Cómo se establecen o estructuran *otros* discursos sobre el dolor? ¿Cómo es la dimensión moral según la clase, el género, la etnia y la edad?

² La referencia a las MMA tiene que ver con el tema/problema desarrollado por Branz en el marco de la carrera de investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, desde el año 2018

David de Le Breton sostiene que cada persona tiene capacidad para resistir un sufrimiento, un dolor. El autor habla de la búsqueda de aquello que nos hace resistir, soportar, teniendo en cuenta la habilidad motriz y la disponibilidad corporal. Le Breton presenta como fundamental, en su abordaje, la instancia de definir (construir) qué noción tienen los propios interlocutores/as desde donde se analizan los significados sobre qué es dolor y sufrimiento (esto evita caer en esencialismos y reduccionismos).

Asimismo, el tema/problema del trabajo de Ulrich Beck (1998) es la sociedad post salarial, pensar el prefijo “post” y pensar la reorganización de sociedades post industrialismo. El libro es un intento por comprender los contenidos que el desarrollo histórico de la modernidad ha dado al prefijo en las últimas décadas del siglo XX. Esto supone una fractura del proyecto de la modernidad, la cual se desprende de los contornos de la sociedad industrial clásica y acuña una nueva figura, lo que en el libro del autor le llamará la sociedad (industrial) del riesgo (Beck, 1998). Se traza una analogía histórica con procesos y experiencias del siglo XIX: la modernización disolvió la sociedad agraria, anquilosada estamentalmente y elaboró la imagen estructural de la sociedad industrial (Ibid.). La modernización disuelve hoy los contornos de la sociedad industrial, y en la continuidad de la modernidad surge otra figura social del sujeto (Ibid.). Al mismo tiempo, los límites de esta analogía remiten a las peculiaridades de esta perspectiva. En el siglo XIX, la modernización tuvo lugar sobre el trasfondo a su opuesto: un mundo tradicional, una naturaleza que había que conocer y dominar (Ibid.). Si en el siglo XIX se desencantaron los privilegios estamentales y las imágenes religiosas del mundo, hoy se desencantan la comprensión de la ciencia y de la técnica propia de la sociedad industrial clásica, las formas de vida y de trabajo en la familia pequeña y en la profesión, las imágenes directrices de los roles masculinos y femeninos. Todo esto (previamente normado y estandarizado en la sociedad industrial), en la actualidad, se está resquebrajando en la continuidad de los procesos de modernización, por ejemplo: el matrimonio, la paternidad, la sexualidad, el amor (Ibid.). ¿Qué es la sociedad contemporánea, entonces? Es un cambio radical que plantea nuevas formas sociales y políticas, como reto a la modernidad basada en la ilustración. El autor trabaja en dos sentidos la modernidad. El primero, describe la modernidad basada en las sociedades de estados-nación, en la que las decisiones y relaciones se extienden, en su mayoría, a cubrir determinado territorio. La segunda, hace alusión a cinco procesos interrelacionados entre sí: la globalización, la individualización, la revolución de los géneros, el subempleo y los riesgos globales. Estos cinco procesos tienen en común que son los resultados de la primera modernización, simple, lineal e industrial, basada en el estado nacional. Hoy, todo esto, configura un nuevo tipo de capitalismo, un nuevo tipo de economía, un nuevo tipo de orden global, un nuevo tipo de sociedad y un nuevo tipo de vida personal (Ibid.). ¿Pero qué quiere decir riesgo? Riesgo es el enfoque moderno de la previsión y control de las consecuencias futuras de la acción humana, las diversas consecuencias no deseadas de la modernización radicalizada. Es un intento (institucionalizado) de descolonizar el futuro. Y el régimen de riesgo es una función de un orden nuevo: no es nacional, sino global; está relacionado íntimamente con el proceso administrativo y técnico de decisión (Ibid.). Ahora se consideran cuestiones que antes no se contemplaban como de riesgo. Por ejemplo, en la sociedad de

riesgo, áreas de intervención y acción política que aparentemente carecen de importancia, están cobrando extraordinaria relevancia: áreas como el problema de la naturaleza, la democratización de la política y el papel futuro del Estado, son cuestiones acuciantes en las agendas de la sociedad y la política. ¿Cuál es la cuestión principal de la sociedad de riesgo? Es cómo tomar decisiones en condiciones de incertidumbre fabricada ¿Qué es la sociedad del riesgo? Es una sociedad autocrítica, sumamente política en un sentido nuevo: es preciso reinventar el diálogo transnacional de la política y la democracia (Ibid.).

El deporte como industria genera divisas, imprime vidas. Entonces, ¿Cuál es el constructo identitario entre el deporte, el dolor y el riesgo? ¿Cómo es la percepción del esfuerzo? ¿Cómo juega el cuerpo como capital social cuando el cuerpo se va modificando a partir de los avances de los/as atletas en relación al dolor, al sacrificio y el riesgo? Preguntas cómo estas, adecuándose al contexto, sujetos y escenarios, haría que completen una visión integral de aquello que nos propongamos conocer.

Por último, ¿Cómo se analiza el dolor? ¿Cómo podemos asir el dolor metodológicamente? ¿Qué datos nos otorga el análisis sobre el dolor en diferentes espacios? ¿Por qué deberíamos pensar el dolor? ¿Por qué en el deporte está tan presente el dolor? ¿Está presente? ¿Por qué el deporte se presenta como espacio en donde se controla o se desborda el dolor?

Segundo bloque analítico

La discusión giró en torno al trabajo “Deporte y Subjetividad en el alto rendimiento” (2020), tesis de Licenciatura en Comunicación Social de Lisandro Monzón, en donde establece relaciones analíticas entre el significado que nadadores de alto rendimiento le otorgan al *sacrificio*.

Resumen de la discusión teórica: apuntes e interrogantes

Es imprescindible pensar lo importancia de nutrir a las Ciencias Sociales con trabajos que retomen la perspectiva de los actores para no caer en reduccionismos teóricos. El trabajo de Monzón (2020) se dividió en cinco ejes que fueron fundamentales para un mayor acercamiento de esta arista del conocimiento social en relación a lo deportivo: *hacerse acuático, las horas de vida en el agua, propulsión del deseo en el agua, natación en seco* y, por último, *¿la extinción del deseo? ¿el agotamiento del cuerpo?*. Estos cinco puntos son clave para entender los relatos de vida en relación al deporte, la subjetividad en el alto rendimiento, el vínculo del cuerpo y la mente, y el retiro de los/as deportistas. Todo esto, pensado en la clave del dolor (y la resistencia al dolor).

Sobre cuestiones metodológicas: ¿cómo abordar, en las investigaciones de grado y posgrado las prácticas en la que participan los/las propios/as investigadores/as? ¿qué tipo de vigilancia, en tanto aspectos éticos, morales, epistemológicos, se debe tener en cuenta?

Si deslindamos que existen distintos tipos de dolor, ¿cómo se mide el dolor? ¿se puede medir? ¿es inconmensurables? Si no hay UN tipo de dolor, ¿en qué radican esas diferencias? ¿Cuáles son los cuidados del cuerpo en el deporte? ¿qué implica el riesgo para los interlocutores de nuestras investigaciones? ¿Qué implica una lesión para un/a atleta? ¿Por qué el deporte se presenta como un espacio válido para “gestionar” el dolor? Esto, a propósito de la narrativa épica del “sin dolor no hay ganancia”.

Tercer bloque analítico

Los materiales abordados fueron “Lenguaje y cuerpo: transacciones en la construcción del dolor” (2008) de Veena Das (páginas 343 a 373) y “Callate y entrená. Sin dolor no hay ganancia” (2010) de Alejandro Rodríguez.

Resumen de la discusión teórica: apuntes e interrogantes

Veena Das es profesora de antropología en la Universidad de Johns Hopkins, su área de estudios incluye la antropología de la violencia, el sufrimiento social y el Estado.

En la sociedad hindú, el caudal de la violencia no se pone en duda ya que desde el momento mismo del nacimiento de la India como nación libre de la dominación colonial fue también el escenario de una violencia colectiva sin precedentes (Veena Das, 2008). Ancianos, mujeres, niños y niñas, fueron asesinados por fanáticos musulmanes, hindúes y sijs. Se añade que una de las características de esta violencia fue el rapto y la violación de mujeres en gran número, tal es así, que en diciembre de 1949, en la Asamblea Constituyente se afirmó que al menos cien mil mujeres fueron raptadas a ambos lados de la frontera (Ibid.). Por un lado, el gobierno Pakistán sostenía que cincuenta mil mujeres musulmanas habían sido raptadas por hombres hindúes o sijs. Por otro lado, que treinta y tres mil mujeres hindúes o sijs habían sido raptadas por musulmanes (Ibid.).

La autora se pregunta ante este contexto: ¿Cómo deberíamos habitar un mundo que se ha tornado extraño por la desoladora experiencia de la violencia y la pérdida? (Ibid.). Al imaginar un proyecto nacional en la India, ¿cómo se llegó a concebir a la mujer como un objeto para tales fines? ¿Cómo serían las formaciones discursivas de la India luego de la independencia, qué se dirá sobre el cuerpo de las mujeres, cómo será el duelo de ellas? ¿Podría aquello que murió ser nombrado, reconocido y lamentado? (Ibid.).

La autora, establece, siguiendo a Wittgenstein, las siguientes cuestiones: en cuanto al dolor que quiere habitar el cuerpo de otra persona, ¿cómo puede *mi* dolor residir en el cuerpo de otra persona? Y responde: la representación del dolor compartido existe en la imaginación de la otra persona, pero no puede experimentarse; o alternativamente, clama por la posibilidad de que mi dolor pudiera residir en el otro cuerpo (Ibid.).

En occidente, la cuestión generacional o etaria para las mujeres también condiciona. Unas décadas atrás, callar, no denunciar, estaba social y culturalmente legitimado. En cambio hoy, se pasó del silencio a colectivizar el dolor. Hoy se construyen las identidades a partir de la afectividad; un cambio radical para los estudios de identidades sociales. Fraternidad (masculinidades) y sororidad (feminismos).

Hay análisis en el cruce entre dolor y vergüenza, y dolor y orgullo. ¿Qué se muestra y qué no se muestra? ¿Quiénes pueden hablar acerca del dolor? Tenemos que atender a las cuestiones metodológicas, ¿cómo entramos al campo del dolor?

¿Cuáles son los intercambios de los cuerpos de las mujeres en las guerras? ¿cómo se inscribe- escribe el relato de una patria después de una guerra? En argentina, ¿hay un relato de la historia del dolor y la patria? ¿Cómo se pueden pensar las narrativas desde el dolor en sociedades contemporáneas?

Sobre el texto de Alejandro Rodríguez. Retoma a Durkheim: el ascetismo es necesario para que la vida social fluya, para que sea posible. Es una capa más sobre la cultura, es una forma de vivir. Desde Foucault, propone que para que un ascetismo se instale, es necesaria la cuestión de la praxis. Es decir, no alcanza solo pensarlo, tenerlo en la mente; sino que es necesario que eso se haga en la práctica.

Rodríguez observa en gimnasios de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en donde los “fierros” entrenan, tienen sus comidas, y consideran el espacio como un “monasterio”. La alimentación, la vida sexual y social, se reorganizan alrededor de esta práctica ascética. Todo se hace en función del cuerpo. Se conceptualiza sobre "Religión del musculo" (concepto retomado de Kornblit) y se habla del "yo ascético corporal".

Para los fisicoculturistas, este dolor que atraviesan es un orgullo. "Yo me rompo el culo para tener este cuerpo" (ejemplo de lo que dice un interlocutor clave en este trabajo). El orgullo se significa en “tengo un cuerpo musculoso”. Mientras que la vergüenza recobra sentido: “me da pena decir que uso esteroides”.

Rodríguez hace una etnografía en los gimnasios porteños, reconstruye desde la perspectiva de los autores lo que son estas prácticas en clave de ascetismo. ¿Cómo nos presentamos en el campo de investigación? ¿Cómo vincularse con interlocutoras/es clave?

El autor explica que entre esa grupalidad opera una cuestión moral relacionada con el hacer, con la práctica y el cuerpo. Se hace mención a Paula Sibilia, "la construcción del cuerpo en la era digital". Si bien podemos tener en cuenta lo social y lo cultural al momento de relacionar el dolor y el riesgo en el deporte, también podemos tener en cuenta las cuestiones motrices, es decir, estudiar los cuidados y comportamientos de los deportistas para maximizar su rendimiento.

Esto es importante para pensar los nuevos tipos de subjetividades y la relación con la idea de felicidad ¿Cómo definen y redefinen sociedades actuales la idea del dolor?

Las preguntas generales del encuentro giraron en relación a, ¿Cuáles son los códigos lingüísticos y corporales con los que se expresan el dolor y sufrimiento? ¿Qué imágenes icónicas registramos sobre el dolor y sufrimiento en el deporte? ¿Conocemos íconos del dolor o exponentes del sufrimiento? ¿Cuáles son las teatralizaciones, lo performático, lo que se muestra y cuáles son esas muertes simbólicas en el deporte, es decir, que hay después del retiro? ¿Cómo se compara el dolor entre un deportista y otros tipos de dolores de personas de otros espacios y comunidades? ¿Cuáles serían los dolores y riesgos según los géneros en relación al deporte? ¿Hasta qué punto el dolor puede expresarse a través del lenguaje y a través del cuerpo? Se vuelve necesario pensar en aquellas cuestiones paralingüísticas, no verbales, a nivel icónico, a nivel imagen, que pueden brindar mucha información.

Cuarto bloque analítico

Los textos abordados fueron, “La antropología del dolor” (2008) de Veena Das (2008, 409-436) y “Ya se me había hecho una droga: goce, dolor e identificación en un grupo platense de corredores” (2014) de Pablo Acciaresi.

Resumen de la discusión teórica: apuntes e interrogantes

En este capítulo, Veena Das trabaja acerca del dolor y la memoria. Cita ejemplos de experiencias de víctimas de la india y víctimas del pueblo judío. Es crítica sobre la memoria oficial porque indica que se la retoma desde la legitimidad de ciertas figuras “autorizadas”, dejando de lado las enunciaciones de las víctimas primeras de estos acontecimientos. La idea, en este trabajo, es privilegiar la enunciación de los sujetos, de las víctimas y no de las voces “autorizadas” como ser de profesionales, políticos, organismos públicos y privados.

¿Cuál es el lugar que tiene el dolor en la teoría social? Dos tradiciones. Primera tradición: el dolor es el medio donde la sociedad se expresa de forma colectiva. Segunda tradición: el dolor es un medio disponible *para*, mediante el cual puede representarse el daño histórico que se le ha hecho. Allí toma marcas en el propio cuerpo de los sujetos. Siguiendo a E. Durkheim estas marcas son un emblema, es sentirse parte de un dolor compartido con otros, es el dolor como condición necesaria para formar parte de una sociedad. Si bien existen estos rituales, existe un mediador, y eso que media es el cuerpo. Los cuerpos se convierten en posesión del dolor. Nietzsche dice que el acreedor puede exigir todo sobre el cuerpo del deudor. Hay tres cuestiones: 1, dolor; 2, que la memoria se crea infringiendo dolor; 3, incumplir con el acreedor es someterse a la tortura de quien nos tiene con obligaciones (Veena Das, 2008)

Por otro lado, la autora plantea que las mujeres que sufren esas violencias no son pasivas, sino que son agentes. Entonces, ¿cómo conseguimos información de estas víctimas respetando sus realidades? ¿cómo abordamos ese silencio? ¿cómo se legitima la voz de las víctimas, si por mucho tiempo solo hemos escuchado a las voces oficiales de los gobiernos que, sin duda, nunca fueron empáticos en sus discursos?

¿qué significa tener dolor? ¿mi dolor solo lo puedo sentir en mi cuerpo? ¿el dolor se puede localizar por fuera de mi cuerpo?

La importancia metodológica de recuperar testimonios. En Argentina, la huella de la última dictadura (1976-1983) es retomada, por ejemplo, desde la fotografía como producción cultural que - siempre- remite a la construcción de la memoria.

Si queremos trazar una relación entre lo trabajado por Veena Das y el deporte lo podemos hacer. Y, acá es donde la mirada sociológica tiene que estar a la orden del día. Si en el proceso de duelo en Argentina, a través de memoria, verdad y justicia, es necesario tener el cuerpo, entonces, ¿puede haber dolor sin cuerpo?

Se ponen en juego el uso de marcas simbólicas, como rito y pasaje. Lo corporal habilita el relato, habilita el lenguaje.

Preguntas generales del encuentro: ¿cuáles son las formas legítimas e ilegítimas del dolor que los medios de comunicación construyen? ¿cómo se construyen esos umbrales donde lo legítimo e ilegítimo se definen? ¿cómo el deporte o los deportes colaboran? ¿cuáles son los ritos de iniciación en las comunidades que intentamos conocer? ¿cómo el dolor puede convertirse en emblema? ¿cómo vamos a pensar al dolor vinculado al deporte y el sacrificio? ¿Cómo comprendemos sus significados, si no pensamos en cómo se están dando los procesos sociales en nuestra contemporaneidad? Hay una necesidad de teorizar sobre el Estado y el Mercado. Hay un dolor y un sacrificio altamente mediatizado y mercantilizado. El mercado convierte todo eso en producto. ¿Cómo es el dolor en tiempos de neoliberalismo? ¿cómo se soporta ese dolor? Una clave es pensar en las desigualdades.

Quinto bloque analítico

El texto discutido fue “El dolor en la acción” (2011) de Tyson Smith.

Resumen de la discusión teórica: apuntes e interrogantes

Si hay una relación a través del dolor, el riesgo y a través del cuerpo, habría que preguntarse si se forma una comunidad o no. Entonces, es necesario retomar este trabajo para pensar más la posibilidad de la constitución de comunidades a partir del dolor.

El catch, la lucha libre, están basados en la matriz del melodrama, en la ficcionalización del dolor. Hay un desplazamiento en el sentido del ocultamiento del dolor.

Podríamos pensar cómo en Argentina, desde el mercado de la cultura televisiva y el cine, se empiezan a ver productos de Hollywood hacia el Sur sobre cuestiones del riesgo y la acción, pero fundamentalmente haciendo hincapié en las producciones de la UFC.³

Es necesario construir una gnoseología del dolor y la sangre en la industria televisiva y cinematográfica, sobre las producciones de la UFC (por su masividad y su relevancia en la circulación audiovisual).

¿Por qué las personas acceden a ciertas prácticas corporales en donde el dolor es uno de los argumentos centrales del acontecimiento? ¿Existe alguna identificación con ciertas figuras que exhiben las industrias culturales?

Smith establece que existe una exhibición pública del sufrimiento junto con una actitud negligente para con el cuerpo. Esto se podría pensar con la idea del cuerpo-mercado. Aparece también la idea del “riesgo controlado”, como sostén de la espectacularización del deporte. Se construye un umbral de tolerancia al dolor entre los participantes de esos espectáculos. Y también se construyen representaciones sobre el dolor con base ficcional. El cuerpo y el dolor son herramientas y elementos de comprensión de diversos significados en las prácticas deportivas.

Preguntas generales del encuentro: ¿por qué alguien decide dañar su cuerpo en una práctica deportiva que es una simulación? ¿Cómo es que se decide practicar lucha y estar dispuesto a la posibilidad de no poder caminar más por causa de alguna lesión?

Sexto bloque analítico

El escrito puesto en común fue “Cuerpos moldeables y vidas modulables: la invención del estado holísticamente saludable como bienestar (integral)” (2020) de María Inés Landa y Marcelo Córdoba.

Resumen de la discusión teórica: apuntes e interrogantes

En relación al texto de Landa y Córdoba, emerge un interrogante, ¿entre qué elementos fluctúan el dolor y el riesgo? Hay que pensar en el orden discursivo de los interlocutores dado que relacionan sus prácticas (que demandan riesgo) con el bienestar. ¿Por qué lo hacen?

El *wellness*, concepto retomado por los autores como marca epocal que incluye una promesa de bienestar integral, está vinculado a cuestiones de clase (sobre todo clase media-alta). Sobre este marco, ¿cómo se vinculan -analíticamente- el dolor y las cirugías estéticas? La referencia a las *tits* tiene que emerger en estos análisis del dolor y riesgo que queremos hacer sobre las prácticas corporales. Es necesario revisar las transformaciones entre el cuerpo, la estética, la moral en la construcción de nuevas

³ Empresa *Ultimate Fight Championship* (UFC), compañía que concentra la mayor cantidad de luchadores y aglutina la mayoría de las transmisiones y producciones audiovisuales del espectáculo de Artes Marciales Mixtas para todo el mundo.

subjetividades. El dolor (su domesticación, sus narrativas) es central para comprender estas configuraciones entre lo que se denomina molde y modulación del cuerpo en diversos procesos culturales.

Seguir pensando. A modo de conclusión

Gran parte de la interpretación de las acciones debemos pensarla a través de la experiencia de los actores. Aquí nos detenemos en el enfoque antropológico propuesto sobre la jugada analítica para comprender la *naturaleza del sufrimiento*, imbricado en la experiencia del juego entre dolor y riesgo. El sentido dado al dolor es profundamente positivizado, socializado en términos de compartir significado y necesario para transitar en el campo deportivo. Con el cuerpo y con las palabras se aprende, se administra y se controla el dolor. La productividad del dolor positivo amalgama, ordena y racionaliza un espacio que desafía una imagen de “barbarie y salvajismo” impregnada en los núcleos discursivos más enquistados entre el sentido común.

Debemos poner en foco la circulación de imágenes, símbolos y representaciones que, en el soporte televisivo, sus derivados en multipantallas y múltiples lenguajes, permiten analizar de qué manera aquella narrativa de cuerpos, luchas y ritualidades -que comulgan por/desde el dolor- se convierten en espectáculo masivo, de considerable atracción y convocatoria y de gran rentabilidad. Aunque también, la intención será pensar si existe algún tono de fragmentación en el plano político discursivo de los sujetos que participan de prácticas deportivas, que dejan entrever diferentes *proyectos y nuevos tipos de individuación*, dadas las consecuencias socioeconómicas y culturales en lo que denominamos *proyectos neoliberales*. Es necesario profundizar en el conocimiento y análisis de los vínculos entre las comunidades de dolor construidas y representadas por sujetos en/del deporte y la industria cultural en sus diversos soportes y lenguajes.

Referencias bibliográficas

- Acciaresi, P. (2014). “Ya se me había hecho un hobby, una droga” : goce, dolor e identificación en un grupo platense de corredores. *VII Jornadas de Sociología, Ensenada*. http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/50496/Documento_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Araujo, K. y Martuccelli, D. (2010). La individuación y el trabajo de los individuos. *Educação e Pesquisa*, 36(Spe), 77-91. <https://doi.org/10.1590/S1517-97022010000400007>
- Beck, U. (1998). *La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad*. Barcelona: Paidós.

Bianchini, F. (2015). 8 horas 17 minutos. *Revista Anfibia*. <https://www.revistaanfibia.com/8-horas-17-minutos/>

Branz, J. B. (2018). Deporte, masculinidades y legitimidad. Ensayo hacia una Sociología del riesgo. *Revista Papeles de Trabajo*, 12(21). <https://revistasacademicas.unsam.edu.ar/index.php/papdetrab/article/view/728>

Brea, L. y Figueroa, G. (2014). El dolor no existe. *Revista Anfibia*. <https://www.revistaanfibia.com/el-dolor-no-existe/>

Das, V. (2008). *Sujetos del dolor, agentes de dignidad*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.

Landa, M. I. y Córdoba, M. (2020). Cuerpos moldeables y vidas modulables: la invención del estado holísticamente saludable como bienestar (integral). *Revista Arxius de Sociología*, 42, 59-74. <https://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/76693/7674032.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Le Breton, D. (2009). Pasiones del riesgo y contacto con la naturaleza. *Educación Física y Ciencia*, 11, 13-31. https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.3977/pr.3977.pdf

Merklen, D. (2013). Las dinámicas contemporáneas de la individuación. En R. Castel, G. Kessler, D. Merklen y N. Murard. *Individuación, precariedad, inseguridad. ¿Desinstitucionalización del presente?* Buenos Aires: Paidós.

Rodríguez, A. (2010). “Callate y entrená. Sin dolor no hay ganancia”: Corporalidad y prácticas ascéticas entre fisicoculturistas amateurs. *Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad*, 2(3). <http://relaces.com.ar/index.php/relaces/article/view/82>

Romero, I. (2015). El dolor: idioma del cuerpo. *Revista Anfibia*. <https://www.revistaanfibia.com/el-dolor-idioma-del-cuerpo/>

Sibilia, P. (2013). *La intimidad como espectáculo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Tyson Smith, R. (2011). El dolor en la Acción: Los significados del dolor que experimentan los luchadores profesionales. En J. Auyero y R. Hobert (Comps.), *Acción e interpretación en la sociología cualitativa norteamericana*. La Plata, Argentina : Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Universidad Nacional de La Plata ; Quito, Ecuador : FLACSO.