

# DEVENIRES DE LA INVESTIGACIÓN EN HISTORIA DEL ARTE. ESCENARIOS, SABERES Y TRADICIONES EN DEBATE

**Lucía Wood** / [wood\\_lucia@yahoo.com.ar](mailto:wood_lucia@yahoo.com.ar)

Instituto de Investigación en Producción y Enseñanza del Arte Argentino y Latinoamericano.  
Facultad de Artes. Universidad Nacional de La Plata. Argentina

**Silvina Valesini** / [silvinavalesini@gmail.com](mailto:silvinavalesini@gmail.com)

Instituto de Investigación en Producción y Enseñanza del Arte Argentino y Latinoamericano.  
Facultad de Artes. Universidad Nacional de La Plata. Argentina

En el marco del proyecto de investigación «Lógicas de la producción de investigación en el campo del arte» (I+D 2018-2020), nos proponemos abordar en este trabajo el desarrollo de la actividad de investigación en la Facultad de Artes (FDA) de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), a partir del análisis de las problemáticas metodológicas, para reflexionar sobre nuestras prácticas, la universidad, la ciencia y el arte. Para esto hemos desplegado dos frentes de abordaje: en primer término, el análisis de los proyectos I+D —bienales y tetra anuales— presentados ante la Secretaría de Ciencia y Técnica entre el 2010 y el 2018, y, en segundo lugar, la modalidad de entrevistas a directorxs de los mencionados proyectos.

En la búsqueda de detener la mirada en los proyectos de investigación específicos de la historia del arte, volvió a repetirse una dificultad que encontramos al inicio de la investigación y del abordaje del corpus de proyectos considerados en su conjunto. En esa primera actividad de lectura y de intento de sistematización, supusimos que las disciplinas o áreas de conocimiento podrían ofrecer un posible primer criterio de ordenamiento, para luego poder proceder a su lectura detenida. Pensamos así encontrar claramente diferenciados en sus abordajes los proyectos de historia del arte, de los de música, artes plásticas, artes audiovisuales y diseño multimedial. Pero frente a este supuesto, la primera dificultad que surgió fue la de advertir los límites difusos entre las áreas, donde en muchos casos el entramado de saberes y campos involucrados complejizaba la posibilidad de identificarlos con una determinada disciplina o área. Este estado de cosas desplegó múltiples interrogantes: ¿hay objetos de estudio propios de un campo?, ¿son todas las investigaciones que historizan algún aspecto o fenómeno del arte, de la música, del teatro —por ejemplo— parte de la historia del arte? ¿Cuál es el límite entre un abordaje desde las artes plásticas, que interrogan su historia y sus categorías, y lo que puede proponer la historia del arte?<sup>1</sup> Sin ser el de la historia del arte nuestro campo de formación, buscamos que nuestra mirada *extranjera* haga un aporte para pensar, problematizar y desnaturalizar la noción de *disciplina* circunscripta a un objeto de estudio como entidad cerrada, tanto en este como en otros campos del saber.

El concepto de *disciplina* alude tanto al control sobre las personas y los cuerpos como al sistema de clasificación y ordenamiento del conocimiento.<sup>2</sup> La fragmentación del conocimiento resultante «es subsidiaria de la división social del trabajo y, de acuerdo con esta lógica, a cada disciplina le corresponde un objeto que le es propio y un campo teórico específico (Bello Díaz, 2003)» (Ros & Azaretto, 2018, p. 17). Desde sus bases filosóficas, este sistema se estructura a partir del supuesto ontológico de la realidad en cuanto unidad —bajo la lógica clásica conjuntista—, plausible de ser ordenada y agrupada en clases. Sin embargo, la realidad se nos presenta como un entretejido, con una pluralidad de mundos, uno por cada sujeto de experiencia. Florencio González Asenjo<sup>3</sup> (1962) propone en este sentido una lógica alternativa, anclada en la noción de *presencia* y el principio de

1 La carrera de Historia del Arte surge en la década de los sesenta en la Facultad de Artes (FDA)—en ese entonces Facultad de Artes y Medios Audiovisuales— como Historia de las Artes Plásticas, actualmente Historia del Arte con orientación en Artes Visuales.

2 Linda Tuhiwai Smith es investigadora y profesora de educación indígena en la Universidad de Waikato en Nueva Zelanda, de origen maorí. En su libro *A descolonizar las metodologías* (2016), plantea que las bases filosóficas en que se asientan las disciplinas en cuanto modalidad de organización del sistema de conocimiento —desde la racionalidad moderna, el conocimiento científico como único conocimiento válido— no dan lugar a la posibilidad de otros sistemas de creencias. Y su aislamiento protege a la disciplina de lo *exterior*.

3 Florencio González Asenjo se doctoró en Matemáticas por la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), donde enseñó. También escribió música sinfónica, música para piano, así como de cámara y piezas orquestales.

localización múltiple, para pensar el todo como una totalidad viva u orgánica, como una pluralidad irreductible.

[...] cada ente está en todos los entes, y esa presencia es constitutiva de su naturaleza intrínseca [...] cada ente posee, en planos más profundos, una localización múltiple, presencia y existencia a lo largo y a lo ancho de toda realidad [...] que en cada cosa, están todas las cosas (González Asenjo, 1962, p. 36).

¿Es posible seguir pensando en la idea de disciplinas como criterio clasificador del conocimiento sobre la realidad? Si, parafraseando a González Asenjo (1962), *en cada disciplina están todas las disciplinas*, ¿qué propósito persigue la aspiración de clasificación? La noción de *presencia* convoca a *expandir* nuestra concepción de la realidad, invitándonos a complejizar la mirada y nuestro abordaje, abriéndonos a reconocer los límites de todo saber y la posible validez de otras voces,<sup>4</sup> en una aproximación que necesariamente siempre estará en falta.

Esta perspectiva nos acerca a la idea de una historia del arte que convive y se construye en relación con la historia, las historias, el Arte y las artes, la política, la economía, la educación, la universidad, lo social, con lo singular de cada expresión, y la universalidad de su modelización... Serían entonces las perspectivas teóricas dentro del mismo campo las que recortan aspectos diferentes de un mismo fenómeno, ofreciendo categorías complementarias y en otros casos antagónicas, con supuestos ontológicos y/o epistemológicos diversos.

Es interesante notar que esta necesidad de repensar el campo es una constante en la gran mayoría de los proyectos de investigación analizados<sup>5</sup> de historia del arte. En ellos pudimos relevar el interés por problemáticas de diverso tipo, girando en torno a las que podríamos pensar como dos dimensiones, estrecha o dialécticamente relacionadas entre sí: 1) la problematización del campo en términos del *objeto de estudio*;<sup>6</sup> y 2) la problematización del campo y sus modelos teóricos desde una perspectiva *conceptual*.

Desde la *primera dimensión*, se advierte un interés puesto en rescatar y poner en valor experiencias artísticas y/o aspectos del arte invisibilizados por los cánones tradicionales de la historia del arte. Es así que en algunos de los proyectos del período se mencionan:

[...] circulación del arte contemporáneo en espacios artísticos autogestionados de la ciudad de La Plata (2010-2016) [...] formas de acceso al campo artístico así como las estrategias de acción que presentan los productores contemporáneos (11/B308-2015).  
[...] construcción de un cuerpo teórico que permita ampliar el horizonte del denominado «arte popular» en el contexto del arte contemporáneo latinoamericano [...] (11B/233-2010).

---

4 La posición dogmática frente al saber de los propios actores suele ser el principal obstáculo de la posibilidad de articulación entre campos de conocimiento (Wood, 2018).

5 Elegimos la denominación de *campo* porque pensamos que nos permite dar cuenta del entretendido heterogéneo, con fronteras borrosas, que se configura en toda área del saber. Ya que consideramos dentro de esta categoría no solo a los proyectos inscriptos en el Instituto de Historia del Arte Argentino y Americano (IHAAA), sino también a aquellos que pertenecen a otras unidades de investigación de la FDA, UNLP, pero que por sus problemáticas de investigación, ya sea explícita o implícitamente parecen vincularse con la historia del arte.

6 Entendemos todo *objeto de estudio* no como entidad cerrada, sino en cuanto objetos complejos donde se entraman diversidad de *presencias* (González Asenjo, 1962).

Contribuir a la revisión historiográfica de la historia del arte latinoamericano (11/B296-2014).

Experiencias artísticas inter y multidisciplinares, pertenecientes a la producción tradicional de las artes visuales, la acción performática en sus diversas variantes y disciplinas y al campo multimedial e interactivo, tanto en ámbitos tradicionales como no tradicionales (11/B297-2014).

[...] componer una genealogía crítica de las desobediencias sexuales desde el sur, a partir del análisis de un conjunto de experiencias invisibilizadas o escasamente consideradas en los relatos canónicos de la historia del arte, campo disciplinar en el que se inscribe este proyecto (11B/316-2016).

Desde la *segunda dimensión*, se enfatiza la problematización del campo desde la perspectiva teórica, en cuanto exigencia de revisión de los cánones tradicionales, en la búsqueda de modelos teóricos abiertos.

[...] el desarrollo epistémico de la historia musical del continente necesita consolidar categorías conceptuales propias e independientes de los modelos centroeuropeos o norteamericanos, favoreciendo el ingreso de las tradiciones populares a su corpus de conocimiento, sean ellas originarias, afrodescendientes o de diversas corrientes inmigratorias (11/B295-2014).

[...] detección de una serie de debates en torno al «arte latinoamericano» que, iniciados a fines del siglo XX, se intensificaron en el marco de las celebraciones por los bicentenarios de la independencia en los países iberoamericanos (11/B309-2015).

Al mismo tiempo, en esta dimensión se pone en juego la posibilidad de articulación entre saberes de diversas áreas dentro del arte como con otros campos, con proyectos que proponen:

[...] revisión y discusión epistemológica de la historia del arte y los estudios visuales y el análisis de producciones particulares [...] campo interdisciplinar de los Estudios Visuales, en el que confluyen disciplinas y objetos diversos, como la semiótica, la historia del arte, la antropología, la sociología y las teorías comunicacionales, entre otras [...]. Se parte de una observación de los discursos de la antropología, la semiología, de la sociología, la historia del arte y los estudios culturales para llegar a la construcción de una *historia de las artes medievales* (11/B249-2011).

[...] el problema a analizar, la interdisciplinariedad estética y sus transversalidades en las artes, teoría y arte aplicadas tienen como finalidad, por medio del análisis teórico de obras actuales, audiovisuales (música y artes plásticas) [...]. Circunstancias que permiten replicar a otros campos disciplinares transversales a la Estética y coordinar las posibilidades de equilibrios y de sumas que permiten generar la interacción entre las artes [...]. Analizar las transversalidades en las artes, sus conceptos académicos-estéticos y la íntima relación de aplicación que el artista realiza desde la internalización de ellos en la realización de sus creaciones artísticas (11/B273-2012).

Aportes al debate sobre lo local, lo nacional y lo latinoamericano a través del estudio de una serie de tópicos en producciones artísticas y teorías de las artes visuales y musicales del siglo XX (11/B345-2018).

Promover la reflexión sobre los factores que intervinieron en el proceso de formación

de la historia del arte en la UNLP, en el cruce del ámbito académico y la escena cultural de la ciudad. Examinar las tramas culturales, políticas e institucionales en las que se emplazó el desarrollo de la disciplina. [...] Analizar los presupuestos intelectuales e historiográficos sobre los que se edificó la disciplina. Generar nuevos marcos de interpretación que posibiliten el conocimiento de la historia de la Historia del Arte en la UNLP desde parámetros locales, y partir de la articulación de los componentes mencionados (11/B332-2017).

Es de destacar la posición problematizadora y reflexiva sobre el campo del arte y de la historia del arte que reflejan los proyectos, dando cuenta de un escenario de transformaciones y revisión de los saberes establecidos. Esta observación nos mueve a analizar más en detalle la práctica investigativa desde una dimensión metodológica, para poder reflexionar a su vez sobre cómo ponemos en acto en la práctica, explícita o implícitamente, supuestos ontológicos y epistemológicos.

### ¿Cómo investigamos?

Desde la perspectiva que inaugura el *giro decolonial* se propone analizar las diferentes marcas y modos en que la colonización nos atravesó y atraviesa, en lo que diversxs autorxs (Enrique Dussel, Anibal Quijano, Walter Dignolo, Santiago Castro-Gómez, Ramón Grosfoguel, entre otrxs) profundizaron y conceptualizaron como *colonización del poder, del saber y del ser*. Para poder repensarnos como investigadores, docentes, sujetos, etcétera, desde esta perspectiva, es preciso desplegar las hebras singulares en que ese entramado se consolida y nos condiciona. El giro al que se nos convoca supone a su vez pensar en las condiciones sociales, políticas, institucionales en que se inscribe, así como repensar las prácticas que implícita o explícitamente lo ponen en acto (investigativas, docentes, artísticas, profesionales). ¿Cómo conocemos? ¿Cómo investigamos? ¿Cómo llevamos a la práctica el proceso de enseñanza-aprendizaje? ¿Cómo se articula la universidad —como institución productora de conocimiento— con el territorio, con lo social? Este giro epistémico implica por tanto posicionarse desde otro lugar para pensar, «pensar *junto y con*, no sobre» (Grosfoguel,<sup>7</sup> 2013, 09:58).

En este punto resulta indispensable señalar que el avance de nuestra investigación permite advertir que los proyectos no reflejan necesariamente la práctica investigativa en sí misma, ya que se centran en dar cuenta de una planificación que a su vez está condicionada por requisitos y formatos institucionales. No obstante, nos detendremos a analizar metodológicamente algunas cuestiones de interés que dejan traslucir, con el propósito central de la autorreflexión metodológica.

### Qué lugar se le da a lo/el otro / lo diverso en la investigación

Como mencionamos líneas arriba, en los proyectos se refleja una preocupación que insiste en poder darle lugar a lo/el *otro* / lo diverso, en cuanto sujetos/experiencias invisibilizadas por la visión canónica del arte: espacios no tradicionales de arte, arte latinoamericano, arte

---

7 Ramón Grosfoguel es sociólogo puertorriqueño perteneciente a la Red Modernidad/Colonialidad.

contemporáneo latinoamericano, arte popular, espacios artísticos autogestionados, arte comunitario colaborativo, cine latinoamericano, arte en contextos de terrorismo de Estado en Latinoamérica, desobediencias sexuales, etcétera.

El giro decolonial supone poder asumir un nuevo posicionamiento, que contemple a lo/el *otro*, y a su vez posibilite mirar/pensar *desde lo otro*. Posicionarse desde la *exterioridad*, desde el lugar de aquello excluido por la lógica moderna por ser considerado diferente, inservible, sin valor, para desde allí poder poner en cuestión el sistema que lo excluye e introducir una novedad para crear una totalidad radicalmente nueva —a esta posibilidad de transformación, Dussel<sup>8</sup> (2011) la reconoce como tránsito hacia la *transmodernidad*, ir más allá de la modernidad— (Dussel, 2011; Alanís de la Vega,<sup>9</sup> 2017). No se reduce a la mera contemplación teórica sobre el *otro* como víctima, como excluido, sino a la posibilidad de una praxis liberadora que permita afirmarlo positivamente<sup>10</sup> modificando las condiciones generales de su opresión. Es desde esta *exterioridad* que Dussel (2011) convoca a que hagamos a su vez uso de la modernidad —en nuestro caso, podríamos pensar en el uso de las categorías teóricas eurocéntricas/disciplinares a partir de su revisión crítica desde los saberes excluidos (Grosfoguel, 2013)—, bajo el supuesto de semejanza,<sup>11</sup> de analogía con aquello que buscamos conocer de lo propio.

### Los modelos teóricos de referencia y su uso en la investigación

Siguiendo la perspectiva de Juan Samaja<sup>12</sup> (2004), en una investigación construimos lo que él denomina un *objeto-modelo*, el cual da cuenta del objeto como construcción, que quien investiga ancla en modelos teóricos que permiten aprehenderlo, delimitarlo, explicarlo, interpretarlo. Por lo tanto, la modelización del objeto se inscribe como una construcción que reflejará la matriz teórica que entreteje para poder concebir la problemática que pretendo conocer.

En general, los proyectos reflejan en sus marcos teóricos una diversidad de autores y corrientes teóricas, relativos a diversos campos del saber, en lo que explícitamente algunos denominan *perspectiva interdisciplinaria* o *marco teórico interdisciplinario* respecto de la conceptualización de las problemáticas, recuperando aportes de diversas disciplinas. Entre esta diversidad de campos y aportes teóricos que se entran en la singularidad de los proyectos, se encuentran los desarrollos de las teorías críticas y posestructuralistas, los estudios culturales, el pensamiento decolonial, los aportes teóricos de la cultura visual y la teoría del arte, así como de la estética y los aportes teóricos del feminismo. La referencia a desarrollos latinoamericanos es característica de aquellos proyectos singulares en que expresamente estos ocupan un

8 Enrique Dussel, uno de los fundadores de la Filosofía de la Liberación. Nacido en Mendoza, Argentina; ciudadano mexicano desde 1975, donde vive. Licenciado en filosofía en la Universidad Nacional de Cuyo (UNCUYO), doctor en Filosofía, doctor en Historia y licenciado en Teología. Referente de la propuesta filosófica, junto con Aníbal Quijano (sociólogo y teórico político peruano), del *giro decolonial*.

9 Licenciado en Derecho, México. Maestrando en Derechos Humanos, y Ciencias Políticas en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Investigador.

10 En este sentido habla Dussel de movimiento *analéctico* como superador de la dialéctica.

11 Aquí diferencia el supuesto de *semejanza* del de *identidad*, ya que en este último el *otro* queda subsumido en la totalidad que lo niega.

12 Juan Samaja (1941-2007), nacido en Catamarca, Argentina, profesor de Filosofía, licenciado en Sociología, doctor en Ciencias, epistemólogo reconocido por sus contribuciones en las áreas de filosofía de la ciencia, metodología de la investigación, semiótica y ciencias cognitivas. Fue docente de posgrado de la FDA, UNLP, entre varias otras universidades nacionales y de América.

lugar central (de la mano de la perspectiva decolonial, los estudios culturales, los desarrollos poscoloniales,<sup>13</sup> etcétera); mientras que ocupan un lugar secundario o complementario a otras perspectivas de pensamiento en los restantes proyectos.

Esta identificación/contextualización de los desarrollos teóricos se infiere a partir de lxs autorxs referenciadxs y la bibliografía citada, aunque no está explicitada en general en los proyectos. Esto nos convoca a reflexionar sobre la importancia que reviste contextualizar el origen de los aportes teóricos (tanto en función de sus autorxs, de sus lugares de procedencia, de su filiación teórica como del modo de construcción de los conceptos), ya que nos permite visibilizar el lugar de enunciación de lxs autores, y revisar reflexiva y críticamente nuestra posición teórico-epistemológica-ideológica en la construcción del objeto.

Ahora bien, ¿de qué manera se presentan las articulaciones entre los diferentes saberes y campos? En este sentido, los conceptos de *multidisciplina*, *interdisciplina* y *transdisciplina* nos permiten discriminar los modos de posicionarse frente al objeto y a otros campos de saber, así como individualizar modalidades de prácticas profesionales en función tanto de la producción de conocimiento como de su aplicación. Consideraremos que la primera dimensión, la *multidisciplina*, implica la adición y la yuxtaposición de saberes de diversas disciplinas con un fin específico y contingente; mientras que la *interdisciplina* busca la articulación de saberes, donde el problema a abordar y la complejidad de la realidad son el motor que desafía las fronteras disciplinarias; la *transdisciplina*, finalmente, supone la actitud que interroga lo propio y en cuyo nombre se realizan los intercambios, abandonando la idea de que lo nuevo se instala como una nueva totalidad cerrada (Ros & Azaretto, 2018). Frente al cuestionamiento de las *disciplinas* como lógica clasificatoria fragmentaria, surgen a su vez propuestas alternativas que hablan de *indisciplina*, de *campos*, como escenarios abiertos a la complejidad.

Al hablar de la necesidad de una ruptura epistémica, se considera que, además de incorporar nuevas categorías para comprender las problemáticas a abordar (en este caso, el arte y la historia del arte), se trata también de un cambio en la concepción misma del objeto. No se reduciría a la mera incorporación de algo nuevo a las disciplinas preexistentes, sino de una reformulación ontológica y epistemológica que acompañe las prácticas. ¿Desde qué lugar nos posicionamos en el encuentro con otros campos?, ¿qué lugar les damos?, ¿cómo usamos sus modelos?, ¿cómo incide este lazo en ambos campos?

### **La articulación en la práctica de los equipos de investigación**

Los equipos de investigación, además de reflejar un entramado de saberes desde su concepción teórica de la problemática, en general están constituidos por integrantes que proceden de diferentes disciplinas,<sup>14</sup> así como, en algunos casos, se explicita la configuración intercátedras de las propuestas como estrategia de abordaje. Las particularidades del modo en que se pone en acto la articulación de saberes y el trabajo en equipo son difícilmente aprehensibles a partir de la sola lectura de los proyectos de investigación. En este punto son enriquecedoras las entrevistas realizadas a directorxs de proyectos I+D de la FDA, quienes señalan diversas modalidades de articulación en el proceso investigativo, que serán retomadas en futuros trabajos.

13 Considerando a su vez autorxs de otras regiones colonizadas del mundo.

14 Considerado a partir de los títulos universitarios de cada unx.

Desde una mirada de la complejidad orientada por la teoría de los sistemas, Rolando García<sup>15</sup> (1994) analiza las bases ontológicas, epistemológicas y metodológicas de la que denomina investigación interdisciplinaria. Dirá que esta forma de abordar el objeto de estudio plantea una problemática que no es solo metodológica, sino fundamentalmente epistemológica. Frente a lo cual, abre el siguiente interrogante que nos invita a pensar el lugar de las instituciones, en particular la universidad y las políticas en materia de investigación: «¿El sistema actual de las ciencias constituye un instrumento idóneo para realizar este tipo de estudios [...], o está todo conocimiento irremisiblemente condenado a ser parcial y fragmentario?» (García, 1994, p. 23).

Nos formamos en facultades, que a su vez están integradas por departamentos y estos por carreras, en materias que vuelven a dividir en partes al que sería el objeto de la disciplina, que reflejan la división y fragmentación del conocimiento.<sup>16</sup> Ahora bien, cuando nos encontramos en el campo de la práctica profesional o en el campo de la investigación, lo que se evidencia es que los objetos o fenómenos con que interactuamos/intervenimos/investigamos presentan una complejidad inherente que lejos está de asimilarse a la fragmentación de partes y disciplinas en que, sin embargo, nos formamos. Lo que está en la base y es el motor de una investigación y de toda producción de conocimiento son los problemas que la realidad/teorías/práctica nos presentan, y nos motivan a buscar una alternativa de superación del conflicto pragmático y/o cognitivo.

### **Las estrategias empíricas en la investigación: herramientas metodológicas y su uso**

Así como hemos podido observar en la generalidad de los proyectos de la FDA (Wood, 2019), en el campo de la historia del arte también predominan las herramientas metodológicas propias de las investigaciones cualitativas, mayormente identificadas con los esquemas interpretativos. Es interesante destacar que en el apartado *metodología*, se suele presentar la *perspectiva interdisciplinaria* como una estrategia en alusión fundamentalmente al abordaje conceptual de las problemáticas, y en algunos casos, a su vez, se hace referencia a la modalidad de trabajo y/o abordaje desde la práctica. Esto nos convoca a quienes nos dedicamos a reflexionar sobre la dimensión metodológica, a incluirlos a ambos como aspectos centrales de la práctica. También, se mencionan procedimientos propios de las tradiciones de la historia del arte y de los campos de las humanidades y las ciencias sociales: abordaje documental/archivo, entrevistas, observaciones, análisis de obra/experiencias artísticas, análisis interpretativo, etcétera. Este marco nos interpela una vez más, a quienes trabajamos desde una perspectiva metodológica, a reflexionar críticamente sobre las estrategias empíricas que ponemos en juego en nuestro propio quehacer, y que inaugura nuevos interrogantes: ¿cómo descolonizar las propias herramientas ancladas en las tradiciones canónicas y/o en los nuevos aportes

---

15 Rolando García fue un científico argentino referente de la historia de la ciencia en la Argentina. Vicepresidente fundador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Fue decano de la Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales de la Universidad de Buenos Aires (UBA) entre 1957 y 1966, repudió el golpe de Estado de 1966. Desarrolló, junto con Jean Piaget, la epistemología genética. En sus últimos años trabajó sobre la fundamentación metodológica, teórica y epistemológica de la investigación interdisciplinaria aplicada a sistemas complejos.

16 Al respecto, una de las tesis de Santiago Castro-Gómez (2007) (filósofo colombiano estudioso de las herencias coloniales, que formó parte del Grupo Modernidad/Colonialidad) es que la universidad reproduce el modelo epistémico de la modernidad occidental, en tanto insiste en un pensamiento de tipo fragmentario, disciplinar, y a su vez esta misma fragmentación se evidencia en la organización arbórea de su estructura. Ambos factores caracterizan el modelo epistémico moderno/colonial que llama la *hybris del punto cero*.

hegemónicos europeos/anglosajones?, ¿cómo descolonizar el uso que hacemos de ellas?, ¿cómo construir nuevas?

### **A modo de cierre y nuevas aperturas...**

Este trabajo pretende abrir interrogantes que nos ayuden a reflexionar sobre nuestras prácticas, a problematizarlas, a desnaturalizarlas, a descolonizarlas, en un gesto que nos invita a revisar los supuestos ontológicos y epistemológicos de la práctica investigativa, para poder a su vez repensarla metodológicamente.

Nos encontramos en un momento de revisión de los cánones instituidos en diferentes ámbitos (teóricos, prácticos, institucionales, sociales...), donde los márgenes se expanden, se desdibujan. ¿Es la disciplina la que se expande?, ¿o es nuestra concepción sobre el objeto/ la realidad la que se transforma? Cuando investigamos —como se evidencia en los proyectos analizados—, al buscar conocer una problemática, notamos que esta no es exclusiva de dependencias disciplinares, sino que nos muestran que en todo fenómeno se entretajan diversidad de *presencias*, de tramas, de saberes y de historias. De allí que nuestro abordaje sobre el mismo difícilmente puede delimitar saberes de una sola disciplina o de un solo aspecto de ese fenómeno complejo, sino que nos convoca a pensar desde la posición inversa, desde los problemas, interrogando a los saberes y las prácticas. De esta manera, se advierte que la idea de *disciplina* puede ser abordada en diferentes dimensiones: desde un punto de vista ontológico —los supuestos de base sobre la entidad del objeto—, desde un punto de vista epistemológico —la concepción, la organización y la validación de conocimientos—, así como desde un punto de vista práctico, que implica las condiciones de posibilidad y puesta en acto de esos conocimientos.

Pensar las lógicas de la producción de investigación en el campo del arte desde este posicionamiento supone una invitación a buscar nuevas maneras de abrirnos a lo *indisciplinado*: una perspectiva que, desde la producción artística, implica asumir «la rebeldía que connota la idea de indisciplina, la ruptura con el concepto organizador de disciplina [...] en tanto regulador y ordenador riguroso del individuo o de un campo del conocimiento para su mejor disponibilidad» (Duarte Loza, 2012, p. 177).

### **Referencias**

- Alanís de la Vega, C. (2017). El derecho en la modernidad: crítica desde la «exterioridad» latinoamericana. *REDEA. Revista Derechos en Acción*, (4). <https://doi.org/10.24215/25251678e050>
- Azaretto, C. (Coord.). (2017). *Investigar en Arte*. Recuperado de <https://libros.unlp.edu.ar/index.php/unlp/catalog/book/815>
- Castro-Gómez, S. (2007). Decolonizar la universidad. La hybris del punto cero y el diálogo de saberes. En S. Castro-Gómez y R. Grosfoguel (Eds.), *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global* (pp. 79-93). Bogotá, Colombia: Siglo del Hombre Editores.
- Duarte Loza, D. (2012). Hacia el arte indisciplinario. Algunas reflexiones y una acción sonora colectiva y participativa en movimiento. *Arte y Políticas de Identidad*, 7, 175-186. Recuperado de <https://revistas.um.es/reapi/article/view/174031>
- Dussel, E. (2011). «La transmodernidad, la quinta edad del mundo», día 3 del Seminario de Filosofía política en América Latina Hoy [Archivo de video]. Disponible en <https://vimeo.com/26197853>

- García, R. (1994). Interdisciplinareidad y sistemas complejos. En E. Leff (Comp.), *Ciencias Sociales y Formación Ambiental* (pp. 85-124). Barcelona, España: Gedisa, UNAM.
- González Asenjo, F. (1962). *El todo y las partes. Estudios de ontología formal*. Madrid, España: Martínez de Murguía.
- Grosfoguel, R. (2013). «*La colonialidad del poder y del saber*», día 2 del Seminario *Descolonización del conocimiento y descolonización de los paradigmas de la economía política*. [Archivo de video]. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=9KVrbz98oEE&t=25s>
- Ros, C. y Azaretto C. (2018). Conceptos demultidisciplina-interdisciplina-transdisciplina para pensar los lazos entre campos de conocimiento. En C. Azaretto, C. Ros Coords.), *Lazos del Psicoanálisis* (pp.17-28). Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Brueghel.
- Samaja, J. (2004). *Proceso, diseño y proyecto*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: JVE.
- Tuhiwai Smith, L. (2016). *A descolonizar las metodologías*. Santiago de Chile, Chile: LOM.
- Wood, L. (2018). Psicoanálisis y Salud Mental. En C. Azaretto y C. Ros (Coords.), *Lazos del Psicoanálisis* (pp. 251-266). Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Brueghel.
- Wood, L. (2019). *Lectura metodológica de la investigación en el campo del arte*. Ponencia presentada en las 9.ª Jornadas de Investigación en Disciplinas Artísticas y Projectuales. Facultad de Artes de la Universidad Nacional de La Plata, La Plata, Argentina. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/81415>