

1

¿A QUIEN PERTENECE EL PASADO?

PUESTA EN VALOR Y REVALORIZACION

NOTAS sobre: Valor simbólico y poder - Los usos del pasado - La democratización del pasado

PRODUCCION DEL PASADO como intento de apresar al devenir caótico del tiempo en un ORDEN que le otorga un SENTIDO. Discurso del pasado como instrumento de control EN y A TRAVES de una verdad que oculta y justifica ansias colonizadoras.

Pasado que, en tanto producto del hombre, es entonces una PRESENTACION y un OCULTAMIENTO de sí mismo y, al impactar sobre la realidad, asegura al hombre una IDENTIDAD. SEGURIDAD que simultáneamente es CONTROL.

Buscar como alternativa las modalidades de su democratización: circulación abierta al cuestionamiento y puesta a prueba de los múltiples discursos como posibilidad de emergencia de otros pasados excluidos y MAYOR CIRCULACION DEL PODER.

No hay un pasado único: la propuesta es abrirnos a un pasado-laberinto donde las encrucijadas se vuelven contorsiones frenéticamente ilógicas que HAN DE SER ASI, si creemos en la capacidad del hombre para autointuir el "REINO DE LA LIBERTAD".

Utopía de la desalineación: extinción de un pasado-fetichismo cuyo valor simbólico impide desentrañar las intenciones de dominación.

¿ A QUIEN PERTENECE EL PASADO ?

PUESTA EN VALOR Y REVALORIZACION

NOTAS sobre: Valor simbólico y poder - Los usos del pasado - La democratización del pasado

La apropiación del pasado remite a unos grandes ejes que constituyen a su vez , grandes líneas de discusión : el presente , la historia , el tiempo , los valores , la crisis .

"El tiempo es la irreversibilidad de los acaeceres . El tiempo histórico es la irreversibilidad de los acaeceres sociales ." ¹

Cambiar y ordenar el tiempo : la aspiración de todo poder . Posesión de una ordenación esencial que regule la actividad de los hombres más o menos despóticamente .

Esa actividad de los hombres interrelacionándose, en la cual los mismos se formulan fines , es la Historia.

Historia que no es sino sucesión de colisiones de valores de esferas heterogéneas - estructura política, vida cotidiana, moral, ciencia, arte, relaciones de propiedad , etc. - que son priorizadas y jerarquizadas según las tareas que se propone la sociedad en un momento dado.

Tareas concretas que se imponen en y a través de un discurso "triunfador" que las orienta: ~

"Una civilización llega a su fin cuando no toma en serio su cómputo del tiempo". ² Este es el momento de la crisis.

Hoy por hoy , la posmodernidad pone en crisis la noción misma de nuestro tiempo, que se vuelve "esquizofrénico".

Tiempo de convivencia de "fragmentos de todos los tiempos" en un interregno de incertidumbre .

¿ Pero esta convivencia , es algo realmente nuevo?

La producción del pasado no es sino intento por apropiarse del devenir caótico del tiempo en un orden que le otorga un sentido. Este sentido impacta sobre la realidad, condicionando las posibilidades del presente. Impacta sobre el " presente grande" de la realidad social y sobre los "pequeños" presentes cotidianos, incluso sobre el momento efímero en que alguien está leyendo estas palabras. Así achicamos los "grados de libertad" para hacer la Historia de hoy. Así el discurso del pasado es siempre instrumento de control en y a través de una verdad que oculta ansias colonizadoras - de poder - más o menos explícita, más o menos democráticas, por parte de quien lo enuncia.

El discurso sobre el pasado es siempre, necesariamente, presentación y ocultamiento.

Por supuesto nuestro discurso no pretende poder escapar a esta lógica. Presentación: en tanto a partir de unos "datos objetivos" tendemos a resaltar ciertos aspectos, a dejar en el gris otros, a ignorar otros tantos...

Esto es lo que, más o menos voluntariamente, podemos hacer como seres humanos: nos es imposible abarcar totalidades.

¿Cuáles aspectos cobran importancia en la producción del discurso del pasado? Precisamente aquellos que tienden a orientar el presente en una dirección "afín" al enunciante. Este sentido particular puede responder a convicciones éticas o cualquier otro objetivo.

De la compleja trama de entrecruzamientos de discursos en colaboración, más o menos superpuestos o antagónicos resulta una realidad de la cual, por consiguiente, no podemos afirmar una dirección unívoca y conciente. Ejemplo: a partir de un hecho comprobado durante la última dictadura:

30.000 desaparecidos, existen hoy, por lo menos, dos discursos en pugna: uno que se centra en la violación de los derechos humanos, su eje central

es la VIDA .

Otro discurso cuyo eje es una lógica de "estado de guerra " cuya vigencia perpetúa hasta el presente una cierta manera de enfocar la realidad en términos de amigo - enemigo cuyas consecuencias nos son conocidas .

Ocultamiento : por vehemencia ideológica u otros motivos se oculta , se deja pasar que el eje VIDA / NO VIDA fue más bien el saldo de la experiencia vivida , un elemento nuevo que comenzó a circular , un nuevo discurso producido a posteriori como intento superador de la " lógica del espanto" del estado de guerra .

Ahora bien el impacto discursivo sobre la realidad tiene consecuencias en dos sentidos :

a) El discurso hegemónico otorga un sentido general, las "grandes líneas " que orientan el presente de nuestra sociedad.

b) Los discursos del pasado afectan el proceso de constitución de una identidad . Identidad nacional , en un mundo en el que aún persiste la forma estado -nación, con una tradición que aún no ha elaborado un "piso mínimo de acuerdo" al cual denominar " historia nacional".Piso de reconstrucción de los lazos de solidaridad .Es decir exclusión de la lógica amigo-enemigo de los discursos como condición para tender hacia este objetivo.

Esta reflexión, sin duda , excede el marco de estas notas⁴, aunque cabe insistir en el papel que juega la producción y circulación del discurso

1.- Más allá del discurso, reflexionar sobre la lógica que subyace al mismo es pertinente en cuanto a que la misma actúa en todos los planos de la realidad .

del pasado en el mencionado proceso, teniendo presente que identidad puede significar muchas cosas. Identidad nacional, presentación/ocultamiento de una seguridad/control...

¿Por qué hablar de identidad?

Porque identidad remite a superar la fragmentación. Identidad remite a la crisis y a la viabilidad de su salida posible "a cargo de todos". Identidad remite, quizás, a refundar el tiempo. El futuro entonces no surgiría del "caos" trascendente de la "mano invisible"...

Decir identidad es, entonces, o puede ser, decir FUTURO y TRADICION simultáneamente.

Pensar en "fundar pero contra un pasado que no oprime" porque "ningún pasado oprime. Actuamos contra el pasado, contra la tradición, pero la tradición hay que verla como inspiración que permite la libertad como adversidad, como realidad".

Esta libertad involucra en la emergencia en y a través de la tradición de los "pasados excluidos" y la adversidad de su difícil articulación en una "unidad de sentido abierta socialmente, pero que considere la idea de un sujeto: protagonista múltiple, variable, contradictorio, dialogante..."

En síntesis, la realidad de la democratización de nuestra herencia cultural. La realidad de una circulación mayor de poder en una sociedad productora ella misma de su discurso. La realidad de la soberanía popular como práctica.

Por ello no hay un pasado único, globalizante, total; ni puede haberlo en tanto la palabra democracia - la lógica del intercambio simbólico y sus recursos - regulen el sentido general de la acción en una sociedad que busca su autoinstitución.

Al aparecer nuevas voces el futuro se abre como un abanico que parte de un pasado - laberinto de contorsiones frenéticamente ilógicas. Contorsiones que en tanto lógicas, "irracionales", "improductivas", muestran la posibilidad del hombre de dirigir voluntaria y arbitrariamente sus recursos hacia la institución del REINO DE LA LIBERTAD.

Utopía de la desalienación .Extinción de un pasado fetiche - de bronce y barro - que,opresor y maniqueo ,sutura el espacio de diálogo en la sociedad impidiendo la articulación de lazos solidarios.

Pasado fetiche cuyo valor simbólico en ese presentar de "barro y bronce" oculta intenciones de dominación de un sujeto antidemocrático que pretende concentrar el poder en la apropiación del saber de un discurso único del pasado.

Discurso único del pasado que invocando la inevitabilidad del futuro "caótico"- quizás porque la inestabilidad es su lógica- fija una imagen del presente que impide articularse a los sujetos sociales excluidos en el "piso de acuerdo" de una lógica abierta en y a través de la cual producir la tradición.

MARÍA CARLA RODRÍGUEZ

UNI 20537-79

Referencias:

- 1) Elías Canetti , Masa y poder.
- 2) Agnes Heller , Historia y vida cotidiana .Grijalbo .
- 3) Los días de la comuna , Compilación de Horacio González.Puntosur .
- 4) " " " " " "