

TEMA: CONTABILIDAD SOCIOAMBIENTAL Y RSE

TITULO

**BARRERAS EN LA IMPLEMENTACIÓN DE PRÁCTICAS SUSTENTABLES EN LAS PYMES DEL GRAN LA
PLATA**

AUTORAS

Solari, Estefanía

Sebastián, Mónica Patricia

Martínez Pintos, Micaela

LA PLATA, OCTUBRE DE 2023

RESUMEN

En este estudio se analizó las barreras en la implementación de prácticas sustentables en empresas de la región de La Plata, ubicada en la provincia de Buenos Aires, Argentina. Se llevó a cabo un relevamiento de encuestas durante el periodo de noviembre y diciembre de 2022.

La importancia de este estudio radica en la necesidad de que los gobiernos de la región conozcan de estos obstáculos faciliten la adopción de políticas que fomenten la adopción de prácticas sustentables por parte del sector privado, en línea con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), los cuales ofrecen a las empresas la oportunidad de ampliar su Responsabilidad Social Empresarial (RSE), que es un esfuerzo a nivel mundial para convertir el desarrollo sostenible en acciones concretas y medibles (Lorena Camarón et al., 2019).

Es importante destacar que, en los últimos años, especialmente en el contexto de incertidumbre y pandemias ha aumentado la relevancia de aspectos relacionados con los ODS y la sostenibilidad en los mercados como los actuales dinámicos y competitivos (Akhtar et al., 2022).

El objetivo de este trabajo, a través del relevamiento en empresas de la región de La Plata, es:

“Identificar y describir las barreras en la implementación de prácticas sustentables en las Pymes del Gran La Plata”.

En este sentido si bien ha habido diferentes estudios sobre las barreras de la aplicación de RSE, los estudios no fueron concluyentes, lo que indica la necesidad realizar más investigaciones en esta área en la región objeto de estudio (Mahmood et al., 2021).

Superar los obstáculos para implementar la RSE es esencial para que las empresas prosperen en un entorno empresarial cada vez más consciente de los problemas sociales y ambientales. La RSE no solo es una cuestión ética, sino que también puede generar beneficios económicos y competitivos significativos.

El estudio se efectuó mediante el relevamiento de un cuestionario a 68 empresas. La investigación fue de tipo descriptiva puesto que se describieron las barreras en la implementación de prácticas sustentables de las empresas analizadas. Entre los principales hallazgos: en relación con la coyuntura económica un 60.3% consideran es la que más limita a los empresarios la implementación de prácticas sustentable, seguido de falta de tiempo con un 50% considera es un impedimento al momento de abordar prácticas sustentables. A su vez, se observa que un 39.7% de las empresas manifestaron carecer de recursos financieros para abordar iniciativas sostenibles. Por último, se encontró que un 38.2% de las empresas manifestaron carecer de información o comprensión adecuada sobre este tema.

PALABRAS CLAVE: SUSTENTABILIDAD; BARRERAS; PYMES ARGENTINAS; RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIA

I. INTRODUCCIÓN

Cada vez más se exige a las empresas que aborden los problemas de sostenibilidad a través de la adopción de prácticas de Responsabilidad Social Empresarial (RSE) (Merli et al., 2015).

De allí que el modelo de desarrollo sostenible tiene como objetivo conciliar el crecimiento económico con un uso responsable de los recursos naturales y el bienestar de la sociedad. En la actualidad, este enfoque se ha incorporado en la mayoría de las áreas de estudio y ha provocado cambios significativos en la forma en que se perciben, analizan y estudian las interacciones entre el crecimiento económico, el bienestar social, la calidad de vida y la preservación del medio ambiente, por lo mencionado su objetivo final es lograr una sociedad más igualitaria, justa y responsable, mejorando la calidad de vida de las personas y protegiendo el medio ambiente (Espinoza Santeli, 2016).

En este sentido, el desarrollo sostenible en el contexto organizacional, especialmente en el ámbito empresarial, se refiere a la búsqueda de un crecimiento que sea sostenible, habitable y justo a largo plazo, esto implica considerar la rentabilidad de la empresa, su impacto social y la protección y gestión adecuada de los recursos naturales (Navarrete Baez, 2015). Además, los ODS brindan a las empresas la oportunidad de expandir su Responsabilidad Social Empresarial (RSE) (Shayan et al., 2022). De allí la relevancia de identificar los obstáculos para implementar la RSE es esencial para que las empresas prosperen en un entorno empresarial cada vez más consciente de los problemas sociales y ambientales, destacándose a su vez, que estudios evidencian que la RSE no solo es una cuestión ética, sino que también puede generar beneficios económicos y competitivos significativos (Solari, 2018).

II. MARCO TEÓRICO

Según el informe Brundtland, la sostenibilidad implica satisfacer las necesidades presentes sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer las suyas. Para lograr esto, se requiere un equilibrio entre tres aspectos fundamentales: el desarrollo económico, el desarrollo social y el desarrollo respetuoso con el medio ambiente. Si hay un equilibrio entre lo ambiental y lo económico, se considera una actividad viable, pero sin el componente social, su supervivencia a largo plazo es incierta. De manera similar, si lo económico y lo social están equilibrados, la actividad puede considerarse equitativa, pero su sostenibilidad se ve amenazada si se agotan los recursos no renovables. Por otro lado, si los pilares sólidos son lo ambiental y lo social, la actividad puede ser soportable, pero sin viabilidad económica, dependerá únicamente de ayudas externas para subsistir en el tiempo (Cerón-Espinosa et al., 2014).

En este sentido, el desarrollo sostenible en el contexto organizacional, especialmente en el ámbito empresarial, se refiere a la búsqueda de un crecimiento que sea sostenible, habitable y justo a largo plazo, esto implica considerar la rentabilidad de la empresa, su impacto social y la protección y gestión adecuada de los recursos naturales (Navarrete Baez, 2015) .

En cuanto a la definición de la RSE la Comisión Económica para América Latina y el Caribe destaca la dificultad de definir el fenómeno y reconoce que no existe una definición única al respecto (Soriano & Fong, 2022). En este sentido es oportuno explicar que si bien hay diversas definiciones de RSE es de destacar la realizada por Moreno Izquierdo (2004) quien la define como: “la libre voluntad de la empresa de aportar el mayor valor posible a sus diferentes grupos de interés”. A partir de esta surgen las siguientes ideas: en primer lugar, es una intención que no está impuesta por la ley. Aunque la RSE, entendida de manera adecuada, requiere el estricto cumplimiento de la legislación, las buenas prácticas que surgen de ella deben superar los requisitos legales (de lo contrario, solo estaríamos hablando de responsabilidad legal básica). Luego, la disposición para agregar valor a cada parte interesada

se encuentra vinculada con la voluntad de tratar a todas las demás partes de manera similar. Por lo tanto, la comprensión adecuada de la RSE solo es posible desde una perspectiva global, guiada por el principio de equilibrio. En concordancia la iniciativa internacional Global Reporting Initiative (GRI), se refiere al principio de equilibrio como uno de los principios fundamentales, las organizaciones deben tener en cuenta tanto los impactos positivos como negativos de sus actividades en los ámbitos económico, ambiental y social (GRI, 2016). Por último, la definición de RSE abordada manifiesta brindar una atención equilibrada a todos los grupos de interés implica tener en cuenta todas las dimensiones (ambiental, social y económica) de la actividad de la empresa (Belas & Zvarikova, 2021).

Cabe destacar como las prácticas sostenibles pueden ser adoptadas en organizaciones de cualquier tamaño, ya sean micro, medianas o grandes, por impulso propio o mediante el uso de estándares internacionalmente reconocidos, como el Pacto Global de las Naciones Unidas (Espinoza Santeli, 2016).

Ahora bien, a medida que la comunicación de las prácticas de sostenibilidad avanza y se desarrolla, se vuelve cada vez más necesario contar con estructuras y recursos para cumplir con los requisitos y estándares que esta comunicación demanda, estructuras y recursos que en ciertas ocasiones limitan el accionar en prácticas sustentables. Por lo mencionado, es que los líderes y altos ejecutivos de las organizaciones deben tener en cuenta la importancia de establecer departamentos dedicados a gestionar estas prácticas, asignándoles un presupuesto adecuado (Carrasco Crespo, 2021).

Barreras en la implementación de prácticas sustentables

Algunos autores han destacado que la “falta de recursos humanos” y “falta de recursos financieros” como las barreras más relevantes al momento de la implementación de prácticas sustentables (Mahmood et al., 2021). En cuanto a estos obstáculos otras investigaciones se alinean con estos hallazgos y sus resultados muestran que la “escasez de recursos humanos” es el principal obstáculo para la implementación de la RSE y que las “no regulaciones” es la primera prioridad en términos de necesidad de mejora para la implementación de la RSE (S. L. Yeh et al., 2014). Asimismo, en la India una investigación evidenció que las restricciones financieras constituyen la principal barrera para la implementación de la RSE en la industria textil de ese país (Shen et al., 2015).

De un estudio cualitativo mediante entrevistas en profundidad con el fin de analizar las barreras de la aplicación de prácticas de RSE (Mahmood et al., 2021) evidenciaron seis patrones de temas, que incluyeron falta de financiamiento, falta de conocimiento de RSE, falta de marco regulatorio, falta de compromiso de la alta dirección falta de planificación estratégica para la RSE y complejidad en la implementación de un Plan de RSE.

En este mismo sentido otros autores consideran que la falta de financiación es una de las barreras más importantes para la adopción de la RSE (Bux et al., 2020; Peter, 2017). En este mismo sentido otra investigación (Zou et al., 2021), mediante la utilización de entrevistas en profundidad semiestructuradas a Pymes de una economía emergente (Pakistán) realizaron un análisis temático que incluyó falta de recursos, falta de regulaciones, falta de compromiso de la alta dirección, falta de conocimiento de RSE y comportamiento pasivo del cliente, evidenciándose además que la falta de recursos es el factor más relacionado barrera que impide que las PYME participen en actividades de RSE. Este artículo contribuye a la literatura sobre RSE. Por otra parte, en empresas que cotizan en bolsa presentan como principales obstáculos la “Indiferencia de líder de empresa” y “Escasez de recursos humanos” para la implementación de la RSE (S. L. Yeh et al., 2014).

Otros estudios en países de Africa evidenciaron barreras comunes en la región: falta de recursos financieros, costos, falta de conocimiento y conciencia sobre la RSE y concentración de la propiedad. A su vez, esta revisión también destacó que la falta de aplicación de la ley, la

falta de comunicación con las partes interesadas, la falta de el compromiso de la gestión, la falta de intereses, la corrupción y las deudas financieras son algunas de las barreras (Alizadeh, 2022).

Cabe mencionar un artículo (Zhang et al., 2019) que en primer lugar menciona las dieciocho barreras típicas para la implementación de la RSE y luego las clasifica en perspectivas, entre las que se destacan:

- política gubernamental: la eficacia del desarrollo de iniciativas de RSE es en gran medida depende en gran medida de las políticas gubernamentales
- atributos de RSE: debido a diferencias en el contexto de las empresas, como la ubicación, el tamaño y el alcance, los beneficios económicos (o financieros).
- perspectiva de las partes interesadas: los conflictos de intereses entre las partes interesadas pueden reducir la eficiencia de cualquier esfuerzo social. Este fenómeno ocurre a menudo en la implementación de la RSE a nivel de proyecto. Esto a menudo conduce a conflictos de inversión corporativa y asignación de recursos de los niveles de gobierno, conflictos de responsabilidad y autoridad, y cooperación y supervisión, que, en última instancia, tiene impactos perjudiciales en los esfuerzos de RSE de las empresas.

En cuanto a las políticas de RSE de las PYMES, particularmente sobre los factores que influyen en la implementación de esas políticas, es limitada. Esto podría deberse al hecho que las grandes empresas tienen una mayor influencia en comparación a las PYME, cuya capitalización tiende a ser pequeña y, por tanto, carecen de recursos suficientes, a su vez, las PYMES carecen de estrategias corporativas específicas, recursos financieros y habilidades para participar en actividades de RSE. Las barreras para la participación de las PYME en la RSE actividades pueden ser el resultado de características personales de propietarios o las características organizativas de la empresa, los propietarios de pequeñas empresas carecen de tiempo y conocimientos especializados (Peter, 2017).

Otro estudio (Costache et al., 2021) que indagó sobre las barreras para la implementación del desarrollo sostenible de las PYME identificó las limitaciones de los recursos financieros y recursos humanos, dificultades legales y regulatorias y el temor a costos adicionales relacionados con acciones sustentables en las empresas, a su vez, en esta investigación indagaron más en profundidad mediante un relevamiento abierto sobre obstáculos de la implementación de RSE y surgieron otras cuestiones tales como: priorizar el mantenimiento de la empresa en el mercado considerando los proyectos sostenibles como no prioritarios, falta de tiempo de los directivos debido a recursos humanos insuficientes, dificultades relacionadas con los empleados (reacios a la sostenibilidad, baja conciencia profesional), entre otras cuestiones.

De suma relevancia y a modo de síntesis de lo expuesto por los anteriores autores, cabe mencionar que en el estudio de Bello & Kamanga (2020) se hace una distinción entre barreras internas y externas al momento de la aplicación de la RSE, en este sentido, se definen las “barreras de la RSE” como una serie de factores internos y externos que inhiben la adopción de la RSE. Respecto a las barreras internas: se mencionan la falta de recursos, la falta de conciencia y conocimiento sobre las prácticas de RSE y la falta de sensibilización y conocimiento sobre las prácticas de RSE. Por otra parte, en cuanto a las barreras externas: la falta de una política clara de RSE y de apoyo gubernamental, la falta de una política gubernamental clara y el apoyo a una conducta socialmente responsable, la falta de coordinación en el sentido que las actividades actuales de RSE aportan muy poca diferencia en la sociedad y el medio ambiente debido a la falta de acción coordinada por diversos actores de la industria y por último la mala gestión de los recursos de RSE por parte de las comunidades.

En cuanto al rol del Gobierno para algunos investigadores el mismo debería fortalecer sustancialmente la aplicación de regulaciones y estándares y formular políticas para la promoción de la RSE a fin de crear un entorno propicio entorno para un comportamiento empresarial sustentable, puesto que una vez que las regulaciones y los estándares se

implementan estrictamente, las empresas tendrán que ser más responsables social y ambientalmente (Bux et al., 2020). Respecto a los determinantes de los impulsores y barreras de la RSE, Govindasamy & Suresh (2017) han demostrado que varían según el tamaño de las corporaciones.

Por último, del relevamiento efectuado si bien son diversas las barreras al momento de la implementación de prácticas sustentables por parte de las empresas, hay dos barreras coincidentes en diversas investigaciones que es menester destacar: la falta de recursos financieros (Alizadeh, 2022; Bux et al., 2020; Costache et al., 2021; Mahmood et al., 2021; Peter, 2017; Shen et al., 2015; Zou et al., 2021) y la falta de recursos humanos capacitados (Alizadeh, 2022; Costache et al., 2021; Mahmood et al., 2021; Peter, 2017; S.-L. Yeh et al., 2014).

III. METODOLOGÍA

Muestra

Para llevar a cabo este estudio se efectuó un relevamiento de una encuesta. De la población de 546 empresas radicadas en La Plata, fueron seleccionadas al azar 100 empresas (mediante un muestreo no probabilístico), de las cuales se obtuvieron 68 respuestas válidas sobre las cuales se efectuó el estudio.

Metodología

El relevamiento se realizó en el periodo de noviembre-diciembre de 2022. El cuestionario incluyó, en primer lugar, cuestiones vinculadas a las características de la empresa como sector de actividad, antigüedad de esta, nivel educativo del directivo y porcentaje de mujeres empleadas (vinculado al ODS 5: Igualdad de género). Luego específicamente se hizo un relevamiento sobre las siguientes barreras de implementación de prácticas sustentables: falta de conocimiento sobre la temática, falta de recursos financieros, falta de tiempo, coyuntura económica del país, a su vez se le dio una opción de respuesta abierta para expresar acerca de cualquier otra barrera que creyeran un obstáculo al momento de la implementación de estas prácticas. Cabe aclarar que dado el contexto económico del país es que resultó relevante incluir la “coyuntura económica” como un posible obstáculo a analizar.

El tipo de diseño fue no experimental, no se manipularon de manera intencional una o más variables independientes (causas) para analizar las consecuencias sobre una o más variables dependientes (efectos) y transversal, puesto que no pretenden medir cambios en las variables o en sus relaciones, por el contrario, se recogió la información en un momento dado en el tiempo.

La investigación fue de tipo descriptiva puesto que mediante la utilización de un cuestionario se recogió información con el fin de describir las barreras en la implementación de prácticas sustentables de las empresas analizadas.

IV. RESULTADOS Y REFLEXIONES

Caracterización de la muestra de Pymes encuestadas

La Tabla 1 presenta la caracterización de las empresas analizadas en función de su sector de actividad. En primer lugar, se observa que el 60.3% de las empresas pertenecen al sector industrial, seguido por el sector comercial con un 17.6%. Por otro lado, el sector de servicios representa el 16.2% de las empresas analizadas, mientras que el sector de la construcción ocupa el último lugar con un 5.9%.

En cuanto al nivel educativo del responsable de las empresas, se destaca que un 45.6% cuenta con educación universitaria o superior.

Tabla 1. Sector de actividad, nivel educativo, falta de conocimiento sobre sustentabilidad y falta de recursos financieros de las empresas analizadas

Sector de actividad	Cantidad	Frecuencia
Comercio	12	17.6
Construcción	4	5.9
Industria	41	60.3
Servicio	11	16.2
Nivel universitario responsable		
Si	31	45.6
No	37	54.4

Fuente: elaboración propia.

Por otra parte, como se expone en la Tabla 2, la antigüedad promedio de las empresas es de 28.39 años y el porcentaje promedio de mujeres empleadas es de un 26.79% para las empresas analizadas.

Tabla 2. Estadísticas descriptivas de la variable “antigüedad de la MiPymes” y “Porcentaje de mujeres empleadas”

Variable	Obs.	Media	Desv.Stand.	Min.	Max.
Antigüedad de la empresa	68	28.39	21.77	2	103
Porcentaje de mujeres	68	26.79	28.93	0	100

Fuente: elaboración propia.

Barreras en la implementación de prácticas sustentables en las Pymes del Gran La Plata

A continuación, en la tabla 3 se exponen lo que los empresarios Pymes expresaron, mediante la encuesta, cuales consideraban que eran barreras para la implementación de prácticas sustentables, en este sentido en el cuestionario se indago sobre: falta de conocimiento sobre la temática, falta de recursos financieros para su implementación, falta de tiempo y acerca de la coyuntura económica del país.

Tabla 3. Barreras en la implementación de prácticas sustentables en las Pymes del Gran La Plata

Falta conocimiento sobre la temática	Cantidad	Frecuencia
Si	26	38.2
No	42	61.8
Falta recursos financieros		
Si	27	39.7
No	41	60.3
Falta de tiempo		
Si	34	50.0
No	34	50.0
Coyuntura económica		
Si	41	60.3
No	27	39.7
Total	68	100.0

Fuente: elaboración propia.

En relación con la coyuntura económica un 60.3% consideró es la que más limita a los empresarios la implementación de prácticas sustentable, seguido de falta de tiempo con un 50% que lo considera como un impedimento al momento de abordar prácticas sustentables. A su vez, se observa que un 39.7% de las empresas manifestaron no contar con recursos financieros para abordar iniciativas sostenibles. Por último, se encontró que un 38.2% de las empresas manifestaron carecer de información o comprensión adecuada sobre este tema.

A los encuestados se le daba la opción que mencionen alguna otra barrera que consideraran relevante, de lo que surgió: “Poca gente y poca profesionalización”, “No saber orientarlo, falta de recursos humanos para implementarlo”, “falta de créditos blandos” y “falta de predisposición de los dueños de la empresa”.

V. CONCLUSIONES

El principal obstáculo para las empresas relevadas al buscar implementar prácticas sustentables resultó en primer lugar la coyuntura económica con un 60.3% de los encuestados que consideran es la que más limita a los empresarios la implementación de prácticas sustentable, seguido de falta de tiempo con un 50% de respuestas afirmativas. A su vez, se observa que un 39.7% de las empresas manifestaron carecer de recursos financieros para abordar iniciativas sostenibles, coincidente con el marco teórico (Alizadeh, 2022; Bux et al., 2020; Costache et al., 2021; Mahmood et al., 2021; Peter, 2017; Shen et al., 2015; Zou et al., 2021) . Por último, se encontró que un 38.2% de las empresas manifestaron carecer de información o comprensión adecuada sobre este tema alineado con autores analizados (Alizadeh, 2022; Costache et al., 2021; Mahmood et al., 2021; Peter, 2017; S.-L. Yeh et al., 2014).

Resultó relevante agregar el obstáculo sobre la “coyuntura económica”, en un país donde su moneda nacional, se hunde sin freno pese a los esfuerzos del Gobierno por mantenerla a flote: vale la mitad que a principios de año, dónde, la inflación interanual supera el 113% y el mercado prevé que se acerque al 150% en diciembre y uno de cada cuatro habitantes vive en la pobreza y la deuda es del 85% del PIB (El País, 2023), es en este contexto donde se evidenció como esto afecta a las empresas de manera integral y más aún al momento de tomar la iniciativa de implementar prácticas sustentables.

El apoyo estatal es fundamental para ayudar a las pequeñas y medianas empresas (PYMEs) a superar los obstáculos de la falta de financiamiento, en este sentido hay algunas medidas que el estado puede tomar para facilitar el acceso de las PYMEs al financiamiento, tales como: a) programas de garantía de préstamos, los gobiernos pueden establecer programas de garantía de préstamos que respalden a las PYMEs al ofrecer garantías parciales a los prestamistas, lo que reduce el riesgo percibido y fomenta la concesión de préstamos; b) proporcionar subsidios y subvenciones específicos para las PYMEs, especialmente en sectores estratégicos o en momentos de crisis económicas, puede ayudar a aumentar su capital y c) los gobiernos pueden ofrecer créditos a tasas de interés preferenciales a las PYMEs, lo que reduce el costo de financiamiento y facilita su acceso a capital.

Por otra parte, cuando las PYMEs se enfrentan la falta de recursos humanos formados en aspectos sustentables, pueden tomar diversas medidas para abordar esta carencia y promover la sostenibilidad en sus operaciones, como ser: ofrecer capacitación interna a los empleados actuales sobre prácticas y principios de sostenibilidad o contratar consultores o asesores con experiencia en sostenibilidad para brindar orientación y formación específica, si bien estas parecen acciones sencillas dado el contexto actual económico puede resultar en este momento no aplicable, pero resulta interesante que, no obstante, las empresas lo tengan dentro de sus futuras líneas de acción.

Como cierre enfatizamos: "Ser sustentable no es sólo lavar las culpas ni sólo cuidar el medio ambiente, sino ser socialmente justo, responsable con el ambiente y, por lo tanto, también económicamente viable" (Cecilia Goya de Riviello, directora general de Natura México).

VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Argentina: la crisis eterna." (2023). El País. <https://elpais.com/economia/negocios/2023-09-09/argentina-la-crisis-eterna.html>
- Akhtar, N., Sahibzada, U. F., Riaz, M., Shaukat, F., & Ming, J. (2022). Green marketing orientation impact on business performance: Case of pharmaceutical industry of Pakistan. *Frontiers in Psychology*, 1–15.
- Alizadeh, A. (2022). The Drivers and Barriers of Corporate Social Responsibility: A Comparison of the MENA Region and Western Countries. In *Sustainability (Switzerland)* (Vol. 14, Issue 2). MDPI. <https://doi.org/10.3390/su14020909>
- Belas, J., & Zvarikova, K. (2021). Triple bottom line of the CSR concept and its reporting. *SHS Web of Conferences*, 129, 07001. <https://doi.org/10.1051/shsconf/202112907001>
- Bello, F. G., & Kamanga, G. (2020). Drivers and barriers of corporate social responsibility in the tourism industry: The case of Malawi. *Development Southern Africa*, 37(2), 181–196. <https://doi.org/10.1080/0376835X.2018.1555028>
- Bux, H., Zhang, Z., & Ahmad, N. (2020). Promoting sustainability through corporate social responsibility implementation in the manufacturing industry: An empirical analysis of barriers using the ISM-MICMAC approach. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 27(4), 1729–1748. <https://doi.org/10.1002/csr.1920>
- Carrasco Crespo, A. M. (2021). *Análisis del contexto de relaciones públicas y prácticas de sustentabilidad dentro de dos empresas cuencanas industriales*. Master's thesis, Univesidad del Azuay.
- Cerón-Espinosa, J., Cerón-Espinosa, H., & Cerón-Kinross, Ca. (2014). Impacto del sector azucarero en el empleo en el Valle del Cauca . Un análisis a partir de informes de RSE basados en el modelo GRI. *Magazín Empresarial*, 10(24), 45–53.
- Costache, C., Dumitrascu, D. D., & Maniu, I. (2021). Facilitators of and barriers to sustainable development in small and medium-sized enterprises: A descriptive exploratory study in Romania. *Sustainability (Switzerland)*, 13(6). <https://doi.org/10.3390/su13063213>
- Espinoza Santeli, M. (2016). La responsabilidad social empresarial en las micro, pequeñas y medianasempresas de Ecuador. *Teuken Bidikay*, 8(1), 39–58.
- Govindasamy, V., & Suresh, K. (2017). Exploring Approaches to Drivers and Barriers of Corporate Social Responsibility Implementation in Academic Literature. *SHS Web of Conferences* 33, 1–8.
- Lorena Camarán, M., Barón, L. M., & Patricia Rueda, M. S. (2019). La Responsabilidad social empresarial y los objetivos del desarrollo sostenible (ODS). *Revista Científica Teorías, Enfoques y*

Aplicaciones En Las Ciencias Sociales, 11(24), 41–52. <https://orcid.org/0000-0003-4503-1436><https://orcid.org/0000-0001-9563-8653>

- Mahmood, A., Naveed, R. T., Ahmad, N., Scholz, M., Khalique, M., & Adnan, M. (2021). Unleashing the barriers to CSR implementation in the sme sector of a developing economy: A thematic analysis approach. *Sustainability (Switzerland)*, 13(22). <https://doi.org/10.3390/su132212710>
- Merli, R., Preziosi, M., & Massa, I. (2015). Social values and sustainability: A survey on drivers, barriers and benefits of SA8000 certification in Italian firms. *Sustainability (Switzerland)*, 7(4), 4120–4130. <https://doi.org/10.3390/su7044120>
- Moreno Izquierdo, J. Á. (2004). Responsabilidad social corporativa y competitividad: una visión desde la empresa. *Revista Valenciana de Economía y Hacienda*, 12, 9–49. http://data6.blog.de/media/825/5622825_cd3a1d417e_d.pdf
- Navarrete Baez, F. E. (2015). Sustainable Development Practices: a Descriptive Approach to Small Enterprises from Guadalajara, Mexico. *Cuadernos de Administración (Universidad Del Valle)*, 31(53), 48–58. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-46452015000100005&lng=en&nrm=iso&tlng=pt
- Peter, K. T. (2017). Small and medium-sized enterprises (SMEs) engagement in corporate social responsibility (CSR) in developing countries: Literature review. *African Journal of Business Management*, 11(18), 464–469. <https://doi.org/10.5897/ajbm2017.8312>
- Shayan, N. F., Mohabbati-Kalejahi, N., Alavi, S., & Zahed, M. A. (2022). Sustainable Development Goals (SDGs) as a Framework for Corporate Social Responsibility (CSR). *Sustainability (Switzerland)*, 14(3). <https://doi.org/10.3390/su14031222>
- Shen, L., Govindan, K., & Shankar, M. (2015). Evaluation of barriers of corporate social responsibility using an analytical hierarchy process under a fuzzy environment-A textile case. *Sustainability (Switzerland)*, 7(3), 3493–3514. <https://doi.org/10.3390/su7033493>
- Solari, E. (2018). Lo que dice la academia sobre los efectos de la aplicación de prácticas de Responsabilidad Social Empresaria (RSE). *Ciencias Administrativas*, 12, 026. <https://doi.org/10.24215/23143738e026>
- Soriano, L., & Fong, C. (2022). 75 años de responsabilidad social empresarial: análisis bibliométrico. *Revista Empresa y Humanismo*, 147–176. <https://doi.org/10.15581/015.xv.2.147-176>
- Yeh, S. L., Chen, Y. S., Kao, Y. H., & Wu, S. S. (2014). Obstacle factors of corporate social responsibility implementation: Empirical evidence from listed companies in Taiwan. *North American Journal of Economics and Finance*, 28, 313–326. <https://doi.org/10.1016/j.najef.2014.03.011>
- Yeh, S.-L., Chen, Y.-S., & Wu, S.-S. (2014). The Obstacles and Solutions to the Corporate Social Responsibility Implementation in Taiwan. *International Journal of Innovation, Management and Technology*. <https://doi.org/10.7763/ijimt.2014.v5.525>
- Zhang, Q., Oo, B. L., & Lim, B. T. H. (2019). Drivers, motivations, and barriers to the implementation of corporate social responsibility practices by construction enterprises : A review. In *Journal of*

Cleaner Production (Vol. 210, pp. 563–584). Elsevier Ltd.

<https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.11.050>

Zou, Z., Liu, Y., Ahmad, N., Sial, M. S., Badulescu, A., Zia-Ud-din, M., & Badulescu, D. (2021). What prompts small and medium enterprises to implement CSR? A qualitative insight from an emerging economy. *Sustainability (Switzerland)*, 13(2), 1–16.

<https://doi.org/10.3390/su13020952>