

MODELO DE LA DEMANDA Y OFERTA DE TRABAJO EN LA ARGENTINA

Patricio Gavan Connolly

Latin American Financial Service

Estudio: Lavalle 750 - 6 D

Tel: 394 - 3120 / 26 - 5337

Casilla C.C. 3699 (1000) Cap.Fed.

Fax 26-9831

Celular 479 5114

"If employers knew that the unemployed workers they do not employ would spend the extra income they do not earn on the goods the employers do not produce because of insufficient demand, collective action would reduce unemployment although individual action cannot. If such constraints are not recognized, we are forced into the patent absurdity of interpreting mass unemployment as voluntarily chosen leisure and hence condemning any policy that attempts to remedy it". ANGUS DEATON & JOHN MUELLBAUER. Ref. 3.

INTRODUCCION

La idea de este trabajo se concretó al asistir a la Mesa Redonda sobre "Empleo y Desempleo en Argentina", organizada por la Asociación Argentina de Economía Política junto con la Unión Obrera de la Construcción, realizada en Buenos Aires el 4 de mayo de 1994.

En este trabajo se retoma el hilo de un trabajo del autor, de 1985 (Ref.1) y se construye sobre otro del autor de 1987 (Ref. 2). Ambos fueron presentados en las Reuniones Anuales de la A.A.E.P.

En la Mesa Redonda mencionada se entregó una tabla de datos, titu-

lada "Desocupación, Subocupación y Actividad". Se reproduce en el Apendice como Tabla No. 1. De esos datos surge el Gráfico No. 1, que muestra claramente la evolución de los porcentajes de desocupados, de subocupados y su total, a través de 19 años, desde 1974 a 1993. Se ve un preocupante aumento de la des y subocupación.

La meta de este trabajo es presentar un MODELO que incluya, en forma sintética, la acumulación de capital, el aspecto demográfico, sueldos, actividad y empleo. Estos datos forman el contexto esencial para poder analizar la desocupación. El objetivo del autor es explorar las interconexiones entre esas variables. No pretende dar un panorama estadístico, tarea que compete a las autoridades.

ANTECEDENTES DEL TRABAJO

El primer trabajo que tuve el honor de ver aceptado por el Consejo Directivo de la A.A.E.P., para su Reunión Anual del año 1985, se titula "La Dinámica del Decaimiento" (Ref. 1). En él se describe un Modelo de la Economía Argentina, desde 1950 hasta 1984, donde "el ESTADO LLEGA A SER 'EL EMPLEADOR DE ULTIMO RECURSO'". (página 3). Cito de las Conclusiones: "El Modelo sugiere que una mejor combinación de políticas debería alentar la inversión hacia dos metas. En primer lugar, al Sector I (agricultura, ganadería, producción de minerales e hidrocarburos) con lo cual la inflación se vería frenada y se generarían divisas extranjeras. En segundo lugar, inversión en áreas de gran intensidad de trabajo como factor de producción, (que no sea el empleo público), de tal suerte que contribuya, o por lo menos no reduzca, la disponibilidad de divisas extranjeras".

ORGANIZACION DEL TRABAJO

Este trabajo se divide en seis partes. En I "Oferta de Mano de Obra", se busca modelar la oferta de la misma. En II "Demanda de Mano de Obra", se trata de estimar una relación del tipo Cobb - Douglas de producción. Para esto se requiere primero estimar el monto de Capital existente en el país en cada año. En la parte III se estudian "Otros factores que pueden afectar la Demanda de Mano de Obra". En IV se comenta un conjunto de datos oficiales que abarcan el período Octubre 1989 - Octubre 1993 y se cita un trabajo sobre intensidad de capital como explicación. En V se sugiere "Una Posible Solución transitoria de Emergencia" para ciertas zonas del interior del país. En la parte VI se sacan algunas "Conclusiones".

I OFERTA DE MANO DE OBRA

1.1 Población Total y Activa

Se ha tomado como fuente la publicación 'El Cono Sur en Gráficos' (Ref 11) donde figura la población total de la Argentina en miles de habitantes: 1980: 28237; 1985 : 30564; 1988 : 31933. Aplicando una tasa compuesta de crecimiento anual del 1.5% se llega a las cifras en que se basa el Gráfico 2. Esto muestra una Población Total Estimada que crece de 25.9 millones en 1974 a 34.4 en 1993, dando una curva que se aproxima razonablemente a los tres valores citados arriba y que se toma como base para los valores anuales de población. A éstos se les aplica el porcentaje de 'Actividad (% población total) País' de la Tabla 1, promediando los valores de las encuestas de abril y octubre de cada año. Los valores corres-

pondientes del PA ('Población Activa') así estimados se muestran en el Gráfico 2. Crece de 10,5 millones en 1974 a 14,2 en 1993. Se interpreta este valor como la cantidad de personas que desean trabajar, o sea, que desean 'participar'. Su valor, como porcentaje de la Población, según la Tabla 1, era 40,35% en 1974, tocó un mínimo de 37,55 en 1983, y llegó a un máximo de 41,25 en 1993.

1.2 Actividad como % población total.

Este porcentaje es clave ya que actúa de nexo entre el tamaño de la población, la demanda de mano de obra y la desocupación. En la Mesa Redonda de referencia se comentó, que si bien la desocupación ha crecido, también ha crecido el empleo y el porcentaje de actividad. Usando la terminología de Deaton & Muellbauer (Ref.3) la decisión del individuo entre trabajar y no trabajar, la denominamos 'decisión de participación'. Citando esta referencia, el modelo simple neoclásico supone que el trabajador varía las horas que está dispuesto a trabajar según su valoración del consumo con respecto a horas de ocio. Hoy esto puede ser cierto para el importante grupo de 'trabajadores secundarios' en la unidad familiar, especialmente las mujeres casadas. Esto no se investiga aquí por falta de datos.

Puede esperarse que algo semejante determine el % de actividad o 'participación' de la población - que sueldos más altos tieren a más personas, especialmente a los trabajadores 'secundarios', a buscar trabajo. En este caso el porcentaje aumentaría con el sueldo. Para probar esta hipótesis necesitamos definir el sueldo.

1.3 Estimación del Desarrollo del Sueldo Real

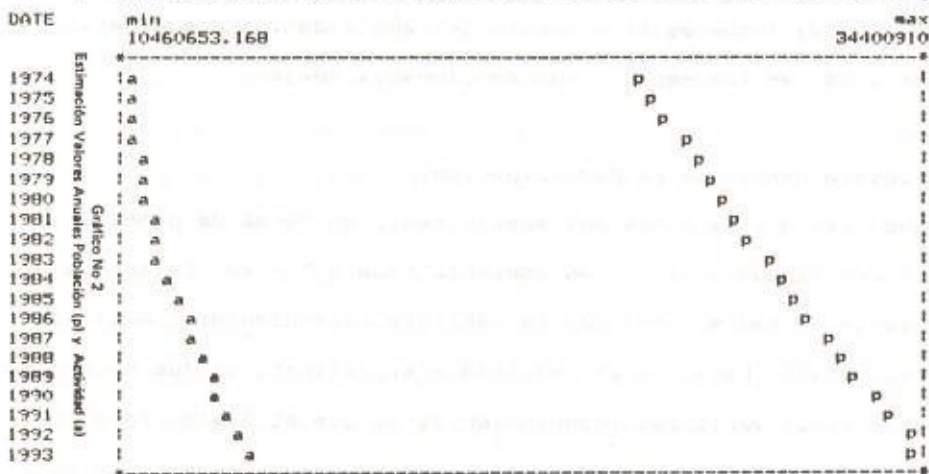
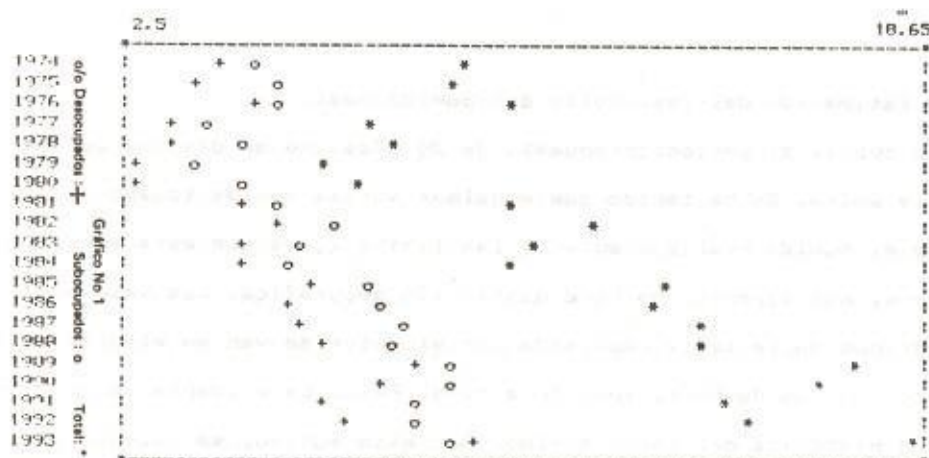
Para cubrir el período propuesto de 20 años, no se dispone de una serie única. Se ha tenido que empalmar varias series tomando como base el Sueldo Real y aceptando las limitaciones que esta elección impone, por ejemplo, no hace distinción geográfica. Los valores numéricos de la serie empalmada por el autor se ven en el Gráfico 3 junto con los de Participación a nivel País. Es evidente la volatilidad histórica del valor sueldo. Por este motivo, se calculó un 'sueldo móvil' que es el promedio del año y de los dos anteriores, valor usado en las regresiones mencionadas abajo.

1.4 Determinantes de la Participación.

Uniendo las estimaciones del sueldo real, en forma de promedio móvil mencionado en 1.3 - en adelante 'Sueldo' - se llevaron a cabo una serie de regresiones con la Variable Dependiente: % Actividad / Participación. Para lograr resultados significativos fue necesario agregar otras variables independientes ya que el Sueldo sólo no daba explicaciones de significación. Agregando valores representativos de carencia de trabajo - tasas de desocupación, subocupación y el total de ambas (en adelante 'Total') - se logran resultados significativos que se reseñan abajo.

Variable Dependiente : % ACTIVIDAD

Variables Independientes: Sueldo Móvil, Total de desocupación y Subocupación.



DATE	SAL	A	min 37.55	max 115.74
1974	115.74	40.35	a	s
1975	114.81	39.85	a	s
1976	77.27	39.30	a	
1977	76.22	38.70	a	s
1978	75.07	39.20	a	s
1979	85.83	38.30	a	s
1980	95.59	38.40	a	s
1981	85.72	38.40	a	
1982	76.70	38.35	a	
1983	89.99	37.55	a	s
1984	114.64	38.10	a	s
1985	104.01	38.40	a	s
1986	100.00	39.25	a	s
1987	91.73	39.20	a	s
1988	90.86	39.30	a	s
1989	82.91	39.65	a	s
1990	78.70	38.90	a	s
1991	74.67	39.70	a	s
1992	80.37	40.60	a	
1993	83.68	41.25	a	s

o/o Actividad (Desempeño) (a)
Sueldo Fija 1986 -100 (a)

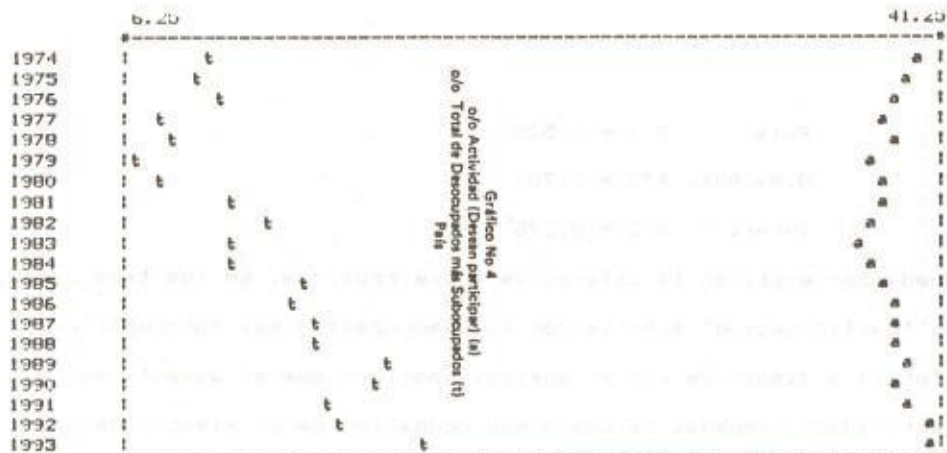
Gráfico No 3

País $R^2 = 0.529$

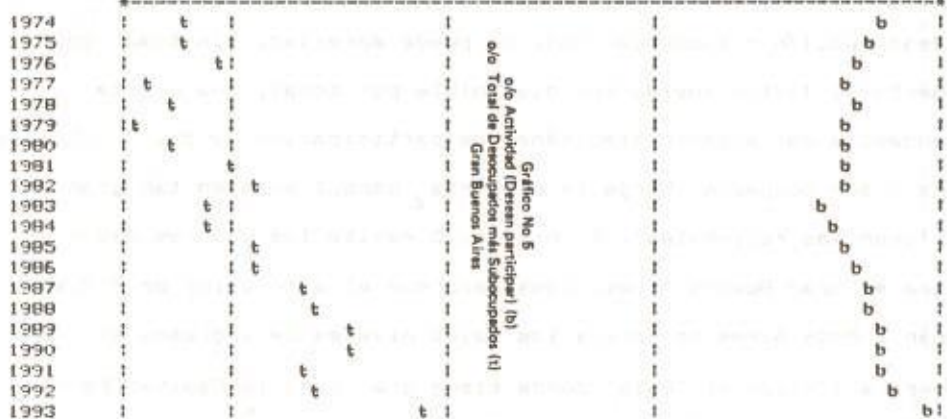
G.Bs.ASs. $R^2 = 0.704$

Interior $R^2 = 0.276$

Queda por explicar la diferencia entre regiones. En los tres casos, la 'participación' aumenta con la desocupación más subocupación (Total) y disminuye con el sueldo. Concluyo que el aumento de 'actividad' compensa la des o sub ocupación de un miembro de la familia y/o la falta de suficientes ingresos. El Gráfico 4 muestra, a nivel país, las tasa de Actividad / Participación y la tasa Total (desocupación + subocupación). Se puede apreciar, sin tomar en cuenta el factor sueldo (no disponible por zona), una cierta tendencia del aumento simultáneo de participación y del % total de des y sub ocupados. Surge la pregunta; ¿porqué existen tan grandes diferencias regionales?. El Gráfico 5 repite los valores dados para el Gran Buenos Aires. Considero que el alto valor de R^2 en Gran Buenos Aires se debe a los bajos niveles de ingresos en comparación con el "País" donde tiene gran peso la Capital Federal. Más aún, la presencia en el Gran Buenos Aires de muy variadas actividades industriales y comerciales permite que los agentes secundarios de la unidad familiar, esposa e hijos, rápidamente puedan compensar con una changa, cuando el trabajador primario sufre de bajos sueldos o desocupación, retirando, quizás, su oferta en tiempos mejores, para dedicarse sólo a cuidar la casa o estudiar. Queda el caso del 'Interior' donde la regresión ilumina poco: sólo la cuarta parte de la 'participación' puede explicarse en términos de sueldos o des o subocupación.



DATE min 5.2 max 43.75



DATE min 8 max 39.75



El Gráfico 6 compara la tasa de Participación con Total (des y sub ocupados). Considero posible que, a la inversa del 'Gran Buenos Aires' hay relativamente pocas oportunidades para que los agentes secundarios compensen carencias. No se dispone de valores de sueldos diferenciados geográficamente, tampoco aspira el trabajo a penetrar tan en detalle. Sin embargo, es interesante notar, tanto en la regresión como en el Gráfico 6, que la tasa de participación en el Interior no aumenta con la desocupación. Esto se interpreta como reflejo de la vulnerabilidad de las economías regionales, para las cuales se aporta una solución poco convencional en la parte V.

II DEMANDA DE MANO DE OBRA

2.1 Demanda de Mano de Obra - Base PBI

Asumo aquí que la relación entre Capital (K) y Mano de Obra (L) es una relación Cobb-Douglas. Luego altero esta suposición para acercar los resultados mucho más a la realidad histórica. Como base se toma la cifra oficial de PBI que se ve en el Gráfico 7. Los valores surgen de las publicaciones del BCRA (Ref. 5). Para los años 1991, 1992 y 1993 se les aplican los porcentajes de crecimiento publicados por el Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos - (Ref. 7) que da la Variación Porcentual de la Tasa de Crecimiento del PBI a Precios de Mercado como 8.9%, 8.7 y 6.0, respectivamente en los tres años citados.

2.2 Demanda de Mano de Obra - Base Capital Disponible

Siguiendo la metodología expuesta en mi trabajo de 1987 (Ref. 2) se elige un valor razonable de la Relación Capital/PBI, del cual

surge el Capital inicial de la serie. A esto se le agrega el de "Inversión" de las Cuentas Nacionales, y al conjunto se le aplica anualmente una tasa de depreciación.

Para actualizar a 1993 la tabla del trabajo citado, se fijaron nuevas metas de acuerdo con datos muy recientes de Fare, Grosskopf, Norris & Zhang, (Ref.6) y en base de esto se introdujeron cambios. La referencia mencionada, en su Tabla 1, da valores de la tasa anual promedio del PBI (Y), Capital(K) y Mano de Obra (L) de 17 países fuera de America Latina. Se buscó comparar los valores arrojados en este trabajo con aquéllos. Abajo se detallan valores para la Argentina (del Modelo aquí presentado) y de tres países elegidos por la cercanía de sus valores a los del Modelo.

	Tasa Anual Promedio de			Desempleo 1991/2		
	Crecimiento			O.I.T. (Ref.10)		
	Y	K	L	Tot.	Hom.	Muj.
Argentina	0.01347	0.01393	0.01053	no disponibles		
Grecia	0.01269	0.01612	0.00486	7.7%	4.8%	12.9%
Irlanda	0.00856	0.02505	0.01425	16.1%	14.2%	15.6%
España	0.01853	0.02778	0.01016	18.1%	14.0%	10.4%

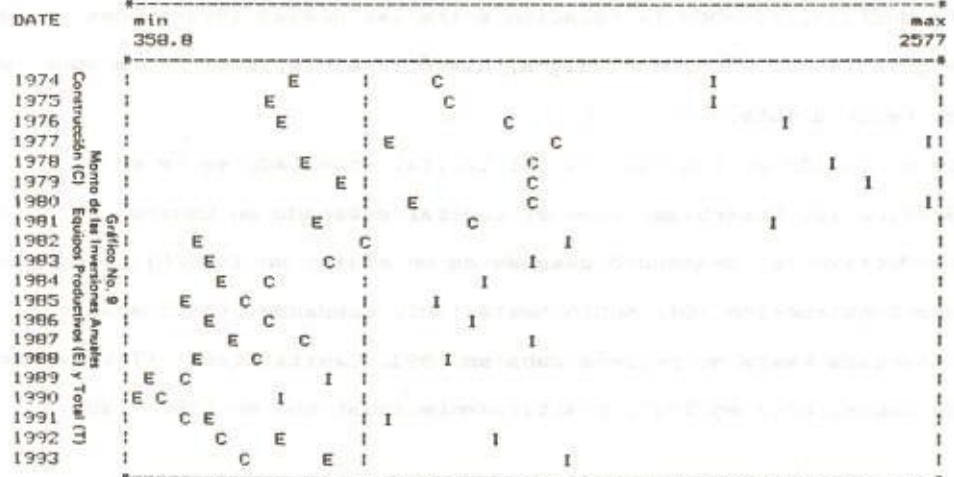
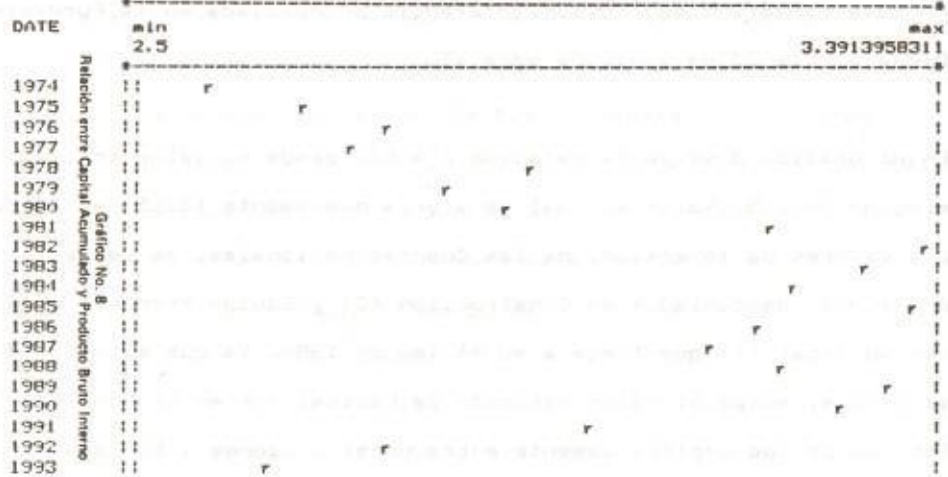
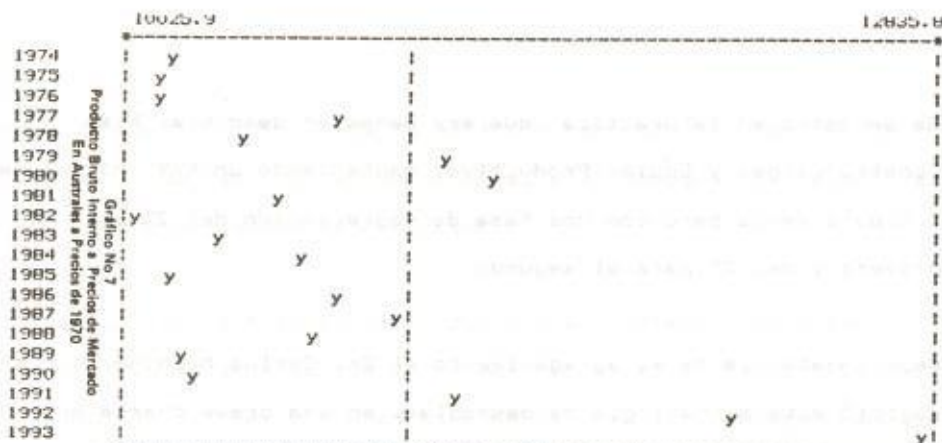
Debe señalarse que los valores de la referencia refieren a los años 1979 - 1988, mientras los de este Modelo refieren a los años 1974 - 1993. La elección del valor inicial de K/Y y luego de valores de depreciación, se hizo con miras de no distanciarse demasiado de los valores de los países citados.

Se encontró en la práctica que era menester desdoblar K en Construcciones y Equipo Productivo, manteniendo un K/Y inicial de 2.5 para ambos pero con una tasa de depreciación del 2% para el primero y del 7% para el segundo.

Dejo constancia de mi agradecimiento al Dr. Carlos Machinea que me sugirió esta metodología de desdoblar, en una breve charla que mantuve con él, luego de su conferencia pronunciada en la Fundación Omega el día 23 de junio de este año.

En el Gráfico 8 se ve la relación $r = K/L$ desde su valor inicial, elegido de 2.5. Valor al cual se acerca nuevamente (2.65) en 1993. Los valores de Inversión, de las Cuentas Nacionales, se ven en el Gráfico 9, desdoblados en Construcción (C) y Equipo Productivo (E), con su Total (I) que llega a su máximo en 1980. Ya que el valor Y se conoce, surge el valor estimado de Capital = K en el año 1974. Esto se divide arbitrariamente entre Construcciones y Equipo Productivo, tomando la relación entre las nuevas inversiones en los siguientes 19 años, que asigna, históricamente, casi 58% a aquel y el resto a este.

La evolución de los valores del Capital Acumulado se ve en el Gráfico 10. Obsérbese como el Capital estimado en Equipo Productivo (E) descendió después de un máximo en 1980/81, mientras que Construcción (C), subió hasta 1982, quedando prácticamente estancada hasta su pequeña suba en 1993. Capital Total (T), la suma de ambos, está en 1993, prácticamente igual que en 1982 -1987.

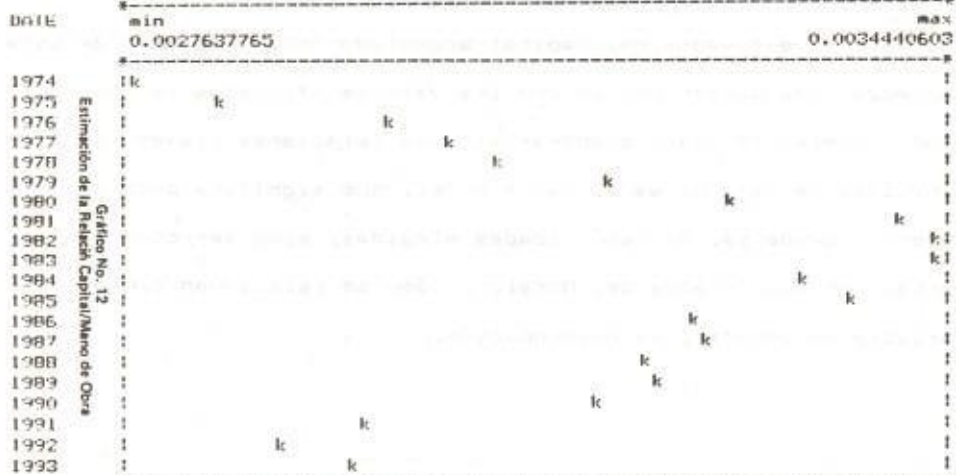
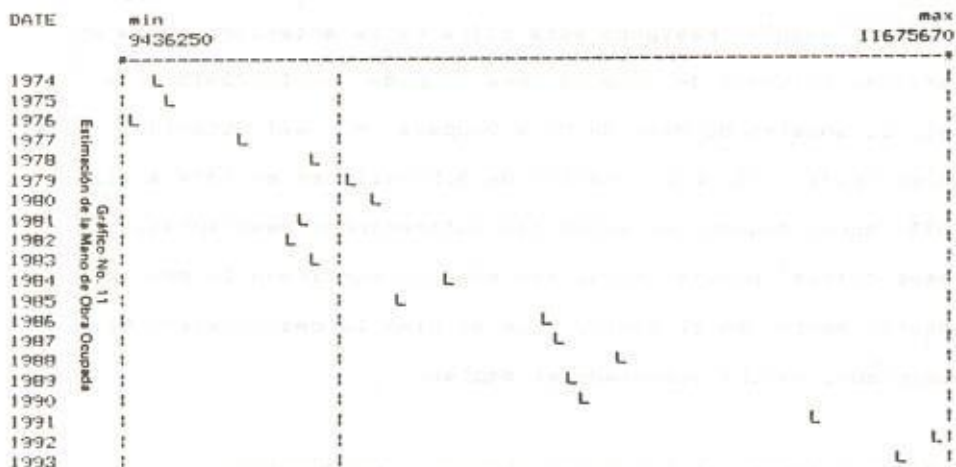
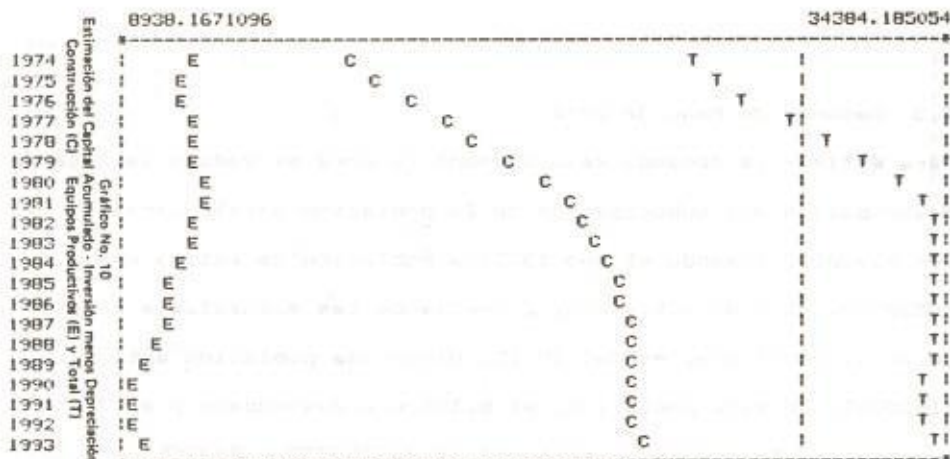


2.3 Demanda de Mano de Obra

Para estimar la demanda real de mano de obra se dedujo la tasa de desocupación más subocupación de la población participante/activa. Por ejemplo, tomando el año 1985: la Población se estima en 30538070, el % de actividad, promediando las encuestas a nivel país de abril y octubre, es del 38.1%, dando una población activa de 11635005. De esta población, el 6.10% era desocupado y el 7.3% subocupado, lo que representa cifras de 709735 y 849355 personas, respectivamente. Restando esta cifra de la anterior, surge una cantidad estimada de mano de obra ocupada de 10075915. Los valores anuales de Mano de Obra Ocupada = L así obtenidos, se ven en el Gráfico 11. L ha crecido de 9.5 millones en 1974 a 11.5 en 1993, aproximadamente, según las estimaciones descriptas. Estas cifras no-oficiales, sin embargo confirman lo mencionado anteriormente, en el sentido que si bien la desocupación ha aumentado, más ha aumentado el empleo.

2.4 Relaciones entre Capital, Empleo y Producción.

Los valores estimados del Capital acumulado (K), y de Mano de Obra empleada (L), pueden unirse con los valores oficiales del Producto Bruto Interno (Y) para elaborar algunas relaciones claves. La finalidad de esto no es el valor en sí, que significa poco y depende, desde ya, de las unidades elegidas, sino ver como han variado en los 20 años del Modelo y cómo se relacionan con la variable en estudio, la Desocupación.



Las relaciones son las siguientes:

$k = K/L$, o sea, relación Capital acumulado a Mano de Obra empleada. Se ve en el Gráfico 12.

$g = L/Y$ o sea, la relación de Mano de Obra al Producto. Gráfico 13.

2.5 Modelo Cobb-Douglas

Siguiendo la metodología del trabajo anterior de 1987 (Ref. 2) se intentó utilizar la ecuación: $PBI = \text{Alpha} \{ (K^{\text{Beta}})(L^{\text{Gamma}}) \}$ donde K = Capital de acuerdo a lo estimado en 2.2 y L = Mano de Obra Demandada de acuerdo a lo estimado en 2.3. Se eligieron los valores de 0.3 y 0.7 para Beta y Gamma respectivamente, división entre el retorno a Capital y Mano de Obra bastante estable y conocido en muchos países.

El valor del coeficiente Alpha se logró en un principio por regresión, pero el resultado era bajo, en cuanto el valor de Y arrojado distaba del valor de Y histórico, especialmente en ciertos años. Estos períodos de gran distancia entre lo estimado y lo histórico eran las épocas de gran inflación e hiperinflación. Parecería razonable considerar que una economía en tal estado es inherentemente ineficiente, ya que las tareas de producir y vender se subordinan a las de protegerse contra la pérdida del valor de la moneda. Además, la exitosa estabilidad lograda por el Plan de Convertibilidad se debe en gran parte a la política de las privatizaciones. Estas, a su vez, han liberado al Estado argentino de su rol de "empleador de último recurso", tan criticado en mi trabajo del año 1985, expulsando mano de obra innecesaria y

aumentando la productividad. Por lo tanto, se introdujo en la ecuación el logaritmo de la variación anual en el Índice de Precios Mayorista -Nivel General con resultados más satisfactorios.

El Gráfico 14 muestra el desarrollo del PBI, repitiendo el Gráfico 7 y superpuestos los valores que surgen de la ecuación donde el Producto es función de la expresión dada en 2.5 y del valor logarítmico citado.

III OTROS FACTORES QUE AFECTAN LA DEMANDA DE MANO DE OBRA

3.1 Esquema Ricardiano

Siguiendo el trabajo de Dornbusch (Ref 4), suponemos que la demanda tiene dos partes. De un lado, un continuum de bienes comerciables, que pueden técnicamente producirse en el país con mano de obra nacional, o importarse. De otro lado, bienes y servicios que no pueden importarse y deben, por razones técnicas, producirse dentro del país. Siguiendo el modelo propuesto, cada bien puede colocarse en el continuum con un índice z , en base a dos factores:

1- Su requerimiento de mano de obra $a(z)$ en el país y $a^*(z)$ en el exterior; 2- el costo de mano de obra W en el país y W^* en el exterior. De esta manera, el país produciría todos aquellos bienes para los cuales $Wa(z) \leq W^*a^*(z)$

Es decir, que la eficiente especialización depende de la tecnología y de los sueldos relativos. Evidentemente, el empleo en el país dependerá en gran parte de esta relación. Es bien conocida la gran diferencia que ya existe entre sueldos, en dólares, en Argentina y países limítrofes. Este efecto merecería una investigación aparte.

3.2 Efecto de Acumulación de Capital

Tomamos un trabajo reciente de Roberto M. Solow (Ref.12) que revesa varios modelos de crecimiento. En el de Harrod-Domar, $(s * a)$ debe ser igual a $(m + n)$ para lograr equilibrio, donde :

s = Inversión (Ahorro) / PBI (Neto)

a = La relación PBI / Capital

m = Tasa de crecimiento de productividad de mano de obra

n = Tasa de crecimiento de mano de obra (Se toma la de población).

En el Modelo expuesto, los valores para la Argentina en el período 1974 - 1993 son los siguientes:

s = Los valores históricos dan una tasa promedio de inversión del 15.4% del Producto. Descontando las tasas de depreciación del Modelo se estima inversión neta - s - aproximadamente 3%.

a = $1/3$ ya que Y/K es alrededor de 3, en el Modelo.

n = Aproximadamente 1.5% de Sección 1.1.

m = Tasa de crecimiento de la productividad de la mano de obra.

Entre 1974 y 1993, usando las cifras empleadas, ver Gráfico 13, se estimaría aproximadamente el 4%, o 0.2% por año.

Resumiendo: $s * a = 3 * 1/3 = 1.0$

mientras $m + n = 0.2 + 1.5 = 1.7$

Evidentemente $(m + n) > (s * a)$ y la producción, limitada por la primera expresión, no alcanza el crecimiento de la población y la productividad laboral, aún cuando ésta última es casi nula. Esto favorece una creciente desocupación.

3.3 Desocupación y Falta de Crecimiento

En mi óptica, la desocupación creciente es un efecto de la falta de crecimiento. Levine & Renelt en su trabajo (Ref. 8) encabezan las conclusiones con la relación 'robusto y positivo' entre tasas de crecimiento y participación de la inversión en Producto Bruto, y entre esta participación y la de comercio exterior en el Producto Bruto, indistintamente si esto se mide por el lado de las exportaciones, importaciones o comercio exterior total. Esto lo considero vital.

IV. EL PANORAMA REAL DE LOS AÑOS 1989 - 1993

4.1 Los datos de empleo urbano

El Modelo presentado tiene la única meta de ver 'como funciona' la relación entre Capital, Mano de Obra y Producto y, por los motivos expuestos, no pretende ser una descripción estadística de la realidad. Por ese motivo, el autor da gran importancia a los datos de las estadísticas oficiales y recientes de la Ref. 7, transcribiendo únicamente los datos de Empleo Urbano; de los valores que arroja un cálculo de las diferencias vemos: (en miles de personas)

	1989	1990	1991	1992	1993
Población Ocupada					
Urbana	9825	10024	10390	10662	10728
Diferencia Año		199	366	272	66
Crecimiento % PBI (Ref.7)			8.9%	8.7%	6.0%

Es evidente que el empleo urbano no crece en forma proporcional al crecimiento del Producto. Por qué? No es posible en este trabajo

investigar la razón analíticamente, pero brevemente propondría algunas hipótesis sobre factores claves, en base a las cifras precedentes y al Modelo:

- # La estabilidad de precios ha mejorado la eficacia productiva; los mismos insumos ahora producen más.
- # Las privatizaciones han reducido personal innecesario.
- # Lo barato del capital en términos de equipos importados que reduce la necesidad de mano de obra en ciertas áreas, por ej. informática. De ahí surge lo vital de la relación costo K frente a costo L o sea, desempleo e intensidad de capital.

4.2 Desempleo e Intensidad de Capital

Cito brevemente un trabajo de Malinvaud (Ref.9) que investiga el desempleo por dos motivos fundados en la intensidad de capital. El primero, donde la falta de utilidad empresaria desalienta la formación de capital, aún habiendo demanda, y no se ofrece suficiente empleo. El segundo, cuando el sueldo es demasiado alto en momentos de capital barato, y se expulsa mano de obra a un ritmo anormal. Sin tratar de defender aquí la posición econométricamente, sugiero que el primer caso ha existido en algunos años en la Argentina, con el resultado de poca acumulación de capital, mientras el segundo rige en épocas muy recientes en los sectores ya mencionados.

Ambas situaciones tienden a equilibrarse con el tiempo, pero producen distorsiones en el corto plazo. Malinvaud introduce también la relación Keynesiana sencilla que especifica demanda:

$$y = wL + I + x$$

Donde x es alguna demanda autónoma - podría ser el gasto deficitario del Estado en la era pre-Convertibilidad. Esta relación subraya lo obvio, que si x se reduce, con buenos fines fiscales, es menester subir wL en lo posible. Donde w es limitado por la competencia externa, con más razón hay que buscar estimular L sin perder competitividad. En el Gráfico 15 se muestra la evolución histórica del Consumo (C) y el valor predicho que se arrojaría en función solamente de L y w (σ).

4.3 El Capital como Clave

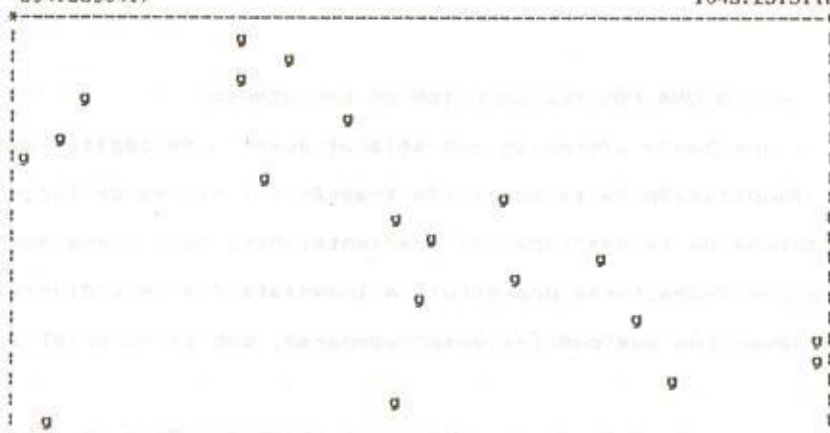
Para detener e invertir el camino ascendente de la desocupación el factor clave es el Capital, ya que la oferta de mano de obra aumentará y es síntoma de crecimiento nacional. Opino que éste no es el mejor momento para esperar ilimitados flujos del exterior, por lo tanto reitero mi opinión del trabajo de 1985- usar mano de obra excedente en actividades trabajo-intensivos donde el resultado es competitivo a nivel internacional para poder ganar divisas.

894.5890417

1045.2515118

1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993

Estimación de la Relación Mano de Obra/Producto
Gráfico No. 13



DATE

min

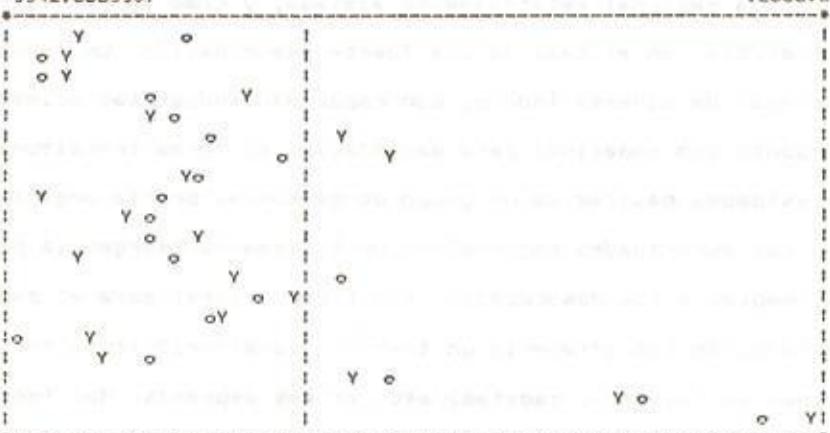
9942.3339907

max

12835.8

1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993

Producto Bruto Interno Histórico (Y) y Estimado (o)
Gráfico No. 14



DATE

min

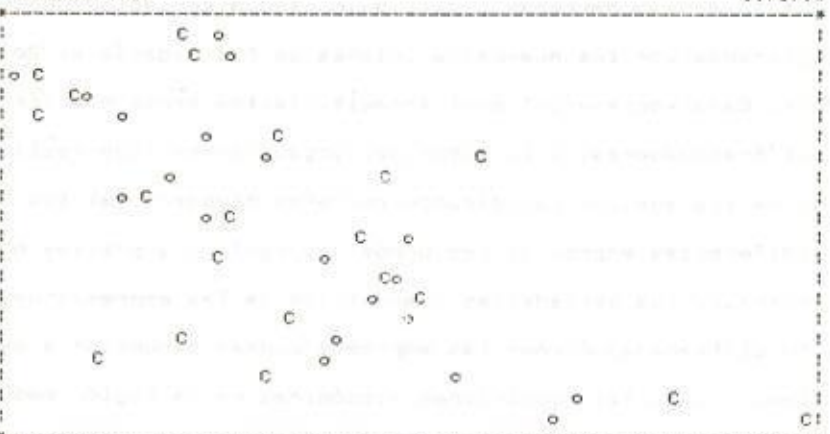
7502.8071487

max

10717.9

1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993

C - Consumo Histórico
o - Consumo Predicho
Consumo en Función de L_m
Gráfico No. 15



V. HACIA UNA POSIBLE SOLUCION DE EMERGENCIA

Creo que puede afirmarse que sólo el aumento de capital y la profundización de la educación traerán soluciones de largo plazo al problema de la desocupación creciente. Pero esto lleva muchos años y puede necesitarse una solución inmediata frente a diversas crisis de desempleo que podrían desencadenarse, sobretodo en el interior.

Me baso en la cita que encabeza este trabajo. Tomo el caso de una economía regional relativamente aislada, y como se ha visto, muy vulnerable, en el caso de una fuerte desocupación. Un 'pool' de empresas de diversa índole, con capacidad industrial ociosa y en su conjunto con capacidad para satisfacer, en forma transitoria, las necesidades básicas de un grupo de personas, podría organizar junto con las autoridades regionales, un Sistema de Emergencia para poder dar empleo a los desocupados, sin tener capital para el pago de sus sueldos. Se les ofrecería un trabajo transitorio (como obreros/as, peones de limpieza, cadetes, etc) en las empresas del 'pool' con un sueldo nominal igual a la de los empleados similares que trabajan en las empresas y que, bajo ningún concepto, pueden ser desplazados por los nuevos, a quienes se les pagaría el 80 % en Bonos. Cada empresa del pool acreditaría los Bonos que corresponden a sus trabajadores, a la autoridad organizadora, que realizaría el pago de los sueldos adjudicando en forma proporcional los Bonos de las diferentes empresas. Los bonos comprarían, a precios normales de mercado, las mercaderías o servicios de las empresas del 'pool'. Tanto el trabajador como las empresas podrán renunciar a este Sistema cuando las condiciones económicas de la región mejoren.

Esta propuesta no es un deseo de volver al abuso del sistema de "vales". Requiere gran seriedad de parte de las autoridades. Se propone para evitar que el Estado vuelva a ser el 'Empleador de último recurso', situación que el Plan de Convertibilidad ha hecho desaparecer. Se busca apuntalar una economía social de libre mercado. No es más que una aplicación de la 'Ley de Say'. Su efecto multiplicador, al permitir a los desocupados reinsertarse en la vida económica, facilitaría la normalización de la economía regional.

CONCLUSIONES. Extraigo las siguientes :

1. El empleo ha aumentado más que la desocupación desde 1974 a 1993
2. La desocupación depende, en parte, del aumento de la proporción de la población que desea trabajar, es decir, 'participar'.
3. El aumento de la 'participación' parece reflejar un deseo del grupo familiar de compensar la reducción de los ingresos, cuando los sueldos bajan y hay mayor desocupación.
4. El interior es más vulnerable por la falta de posibilidades para compensar los ingresos con mayor ocupación de los familiares.
5. Hay desequilibrio entre crecimiento de Capital y Población.
6. La estabilidad y la desaparición de la alta e hiper inflación ha aumentado la eficiencia productiva del país, produciendo más, por unidad de capital y mano de obra utilizada.
7. La competitividad nacional se perjudica, a costa del empleo, cuando la combinación de los sueldos nacionales, productividad y tipo de cambio hace que una gran proporción de productos fabricados en el país cuesten más que los importados.

8. La intensidad de capital ha variado mucho y quizás ha penalizado el crecimiento por su carencia por falta de utilidades en un tiempo, como su exceso por mano de obra cara y equipos baratos, en años mas recientes.
9. Propongo la consideración de un sistema transitorio no convencional para situaciones de emergencia en el interior.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

1. Connolly, Patricio G. "La Dinámica del Decaimiento", Anales del XX Congreso de la Asociación Argentina de Economía Política. Noviembre 1985.
2. Connolly, Patricio G. "La Dinámica del Decaimiento en la Era del Austral", Anales del XXII Congrso de la Asociación Argentina de Economía Política, Noviembre 1987.
3. Deaton, Angus and Muellbauer, John. "Economics and consumer behaviour" Cambridge University Press, Cambridge 1980. 1.
4. Dornbusch, Rodiger. "Open Economy Macro-economics". Basic Books. New York. 1980 (Chapter B. Money, Exchange Rates, and Employment.
5. 'Estimaciones Trimestrales sobre Oferta y Demanda Global' hasta 1990, a Precios de Mercado en Australes a precios de 1970. BCRA. Varias ediciones.
6. Fare, Rolf; Grosskopf, Shawna; Norris, Mary and Zhongyang. "Productivity Growth, Technical Progress and Efficiency Change in Industrialized Countries", The American Economic Review March 1994, Vol. 84, No. 1. pp 66 - 83.
7. Informe Económico Año 1993. Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos. Secretaría de Programación Económica. Abril 1994. Año 2 - Nro 8. Pág. 49. Cuadro 3.5 'Evolución de las Principales Variables Ocupacionales'.
8. Levine, Ross and Renelt, David: "A Sensitivity Analysis of Cross-Country Growth Regressions". The American Economic Review". September 1992. Vol.82 NO. 4. pp 942 - 963.
9. Malinvaud, E "Wages and Unemployment". The Economic Journal. March 1982. pp 1 -12.
10. Oficina Internacional del Trabajo. Ginebra. "El Trabajo en el Mundo" Informe 7. 1994
11. Secretaría de Coordinación del CONOSUR. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura Buenos Aires 1991. 'El Cono Sur en Gráficos'.
12. Solow, Roberto "Perspectives on Growth Theory". Journal of Economic Perspectives. Vol. 8. No. 1, Winter 1994. PP 45 - 54.

TABLA N° 1

DESOCUPACION, SUBOCUPACION Y ACTIVIDAD

Fecha	Desocupacion (% fuerza laboral)				Subocupacion (% fuerza laboral)				Actividad (% poblacion total)			
	Gran Bs.As.		Interior		Gran Bs.As.		Interior		Gran Bs.As.		Interior	
	Abr.	Oct.	Abr.	Oct.	Abr.	Oct.	Abr.	Oct.	Abr.	Oct.	Abr.	Oct.
1964	7,5	6,3	7,5	5,7								
1965	6,0	4,6	5,5	4,4								
1966	6,5	5,1	6,4	5,0								
1967	6,4	6,2	6,2	6,2								
1968	5,6	4,9	5,4	4,7								
1969	4,5	4,2	4,0	4,0								
1970	5,0	5,1	5,8	5,0								
1971	5,8	5,4	5,7	7								
1972	7,4	6,0	7,4	5,9								
1973	6,2	5,1	6,1	4,8								
1974	5,0	3,4	4,2	2,5	7,1	5,8	5,4	4,6	4,7	3,8	7,8	6,6
1975	3,5	3,8	2,4	2,8	6,0	5,9	5,3	5,4	4,7	4,9	6,5	6,4
1976	5,2	4,4	4,8	4,1	6,1	5,2	5,3	5,3	4,7	5,0	6,7	6,0
1977	3,9	2,7	3,4	2,2	5,1	4,0	4,1	3,8	3,3	3,1	5,8	5,5
1978	4,2	2,3	3,9	1,7	4,8	3,5	5,5	3,8	5,4	3,0	5,7	5,7
1979	2,6	2,4	2,0	2,0	3,6	3,0	3,9	3,6	3,2	3,2	5,1	4,3
1980	2,6	2,5	2,3	2,2	3,1	3,2	4,5	5,8	4,7	4,5	4,1	8,3
1981	4,2	5,3	4,1	5,0	4,7	5,8	5,0	6,0	4,6	5,8	5,8	6,1
1982	6,0	4,6	5,7	3,8	6,7	6,0	6,7	6,4	6,6	5,6	7,3	7,7
1983	5,5	3,9	5,2	3,1	6,1	5,8	5,9	5,9	4,8	4,9	8,0	8,0
1984	4,7	4,4	4,1	3,5	5,9	6,0	5,4	5,9	4,5	4,7	6,9	8,0
1985	6,3	5,9	5,5	4,9	7,4	7,5	7,5	7,1	5,5	6,5	8,6	8,9
1986	5,9	5,2	4,8	4,4	7,8	6,5	7,7	7,3	6,4	6,1	10,0	9,6
1987	6,0	5,7	5,4	5,2	7,2	6,6	8,2	8,1	8,0	7,8	8,8	8,7
1988	6,5	6,1	6,3	5,7	7,0	6,8	7,8	7,9	7,7	7,4	8,7	9,0
1989	8,4	7,1	7,6	7,0	9,8	7,2	9,3	8,5	8,5	8,3	10,8	9,3
1990	6,4	6,3	6,6	6,0	8,3	6,4	9,3	8,9	8,4	8,0	10,0	9,8
1991	6,9	6,0	6,3	5,3	7,7	7,0	8,5	7,9	7,7	7,0	9,6	9,4
1992	6,9	7,0	6,6	6,7	7,3	7,6	8,3	8,1	7,6	7,3	9,5	9,4
1993	9,9	9,3	10,6	9,6	8,8	8,7	8,8	9,3	6,2	9,1	9,9	9,5