

**EGICyT**  
Especialización en  
Gestión de Información  
Científica y Tecnológica

**FaHCE**  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y  
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE LA PLATA

Trabajo Final Integrador para optar al título de Especialista en Gestión de  
Información Científica y Tecnológica

Prácticas de publicación y difusión en acceso abierto de  
docentes/investigadores de la Facultad de Trabajo Social  
de la Universidad Nacional de La Plata

Alumna: Lic. Venier, Gisella

Tutora: Mtr. Unzurrunzaga, Carolina

La Plata,

Diciembre 2023

## Resumen:

El acceso abierto (AA) viene popularizándose cada vez más desde los últimos 20 años, aunque son pocos los estudios que enseñan las prácticas y los conocimientos que tienen los investigadores. Este trabajo tiene como objetivo analizar las prácticas de publicación y difusión de la producción científico-académica de los docentes/investigadores que pertenecen a la Facultad de Trabajo Social de la Universidad Nacional de La Plata en relación con el AA. En concreto se indagó sobre dónde publican sus producciones, si conocen el concepto de AA, dónde comparten sus producciones –redes sociales académicas como ResearchGate y Academia.edu- y si tienen prácticas de autoarchivo en repositorios. Para conseguirlo se diseñó una estrategia metodológica multimétodo que consistió en el análisis de la producción, la identificación de la presencia en distintos servicios y la realización de 14 entrevistas a investigadores. Entre los principales resultados que se llegaron están que los investigadores conocen el concepto de acceso abierto y lo ven como algo positivo, que la producción disponible en el repositorio de este grupo ha aumentado, aunque no tienen la práctica de autoarchivo, tampoco han incorporado la difusión en canales de la web social. El acceso abierto a su producción es posible principalmente a través de la publicación en revistas y editoriales con licenciamiento abierto. Para culminar, se exponen líneas de acción que se consideran adecuadas para la mejora de esos flujos de información en relación con el repositorio institucional y el respaldo de la política de acceso abierto de la Universidad.

Palabras clave: acceso abierto, docentes/investigadores, redes sociales académicas, Repositorios Institucionales.

## Abstract

Open access (OA) has become increasingly popular over the last 20 years, although there are few studies that teach the practices and knowledge that researchers have. This work aims to analyze the publication and dissemination practices of the scientific-academic production of teachers/researchers who belong to the Faculty of Social Work of the National University of La Plata in relation to AA. Specifically, we inquired about where they publish their

productions, if they know the concept of OA, where they share their productions – academic social networks such as ResearchGate and Academia.edu – and if they have self-archiving practices in repositories. To achieve this, a multi- method methodological strategy was designed that consisted of analyzing production, identifying its presence in different services and carrying out 14 interviews with researchers. Among the main results that were reached are that researchers know the concept of open access and see it as something positive, that the production available in the repository of this group has increased, although they do not have the practice of self-archiving, nor have they incorporated dissemination. on social web channels. Open access to its production is possible mainly through publication in magazines and publishers with open licensing. To conclude, lines of action are presented that are considered appropriate for the improvement of these information flows in relation to the institutional repository and the support of the University's open access policy.

Keywords: open access, teachers/researchers, academic social networks, Institutional Repositories.

## Contenido

1	Introducción.....	6
1.1	Planteamiento del problema.....	10
1.2	Objetivos .....	12
2	Marco de referencia .....	13
2.1	Aproximaciones conceptuales.....	13
2.2	Antecedentes .....	15
3	Aspectos metodológicos.....	18
3.1	Diseño metodológico.....	18
3.1.1	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	19
3.2	Caso de estudio .....	21
4	Análisis de los resultados .....	27
4.1	Características de los investigadores.....	27
4.2	Publicaciones de los investigadores .....	30
4.2.1	Producción por unidad de investigación.....	31
4.2.2	Producción en AA.....	33
4.2.3	Coautoría.....	34
4.2.4	Análisis de las revistas donde publican los docentes/investigadores...35	
4.3	Presencia de los investigadores en el repositorio institucional Sedici...39	
4.4	Presencia de los investigadores en las redes sociales académicas.....	40
4.5	La mirada de los investigadores .....	42
5	Discusión.....	51
6	Conclusiones.....	53
7	Bibliografía .....	55
8	Anexo .....	60
9	Índice de tablas.....	62
10	Índice de gráficos... ..	63

## **Agradecimientos**

Principalmente a mi marido y a mi hijo pilares fundamentales para seguir adelante.

A mi tutora Carolina Unzurrunzaga, por la paciencia y la dedicación.

A mis compañeras de trabajo que siempre están alentándome y ayudándome en cada desafío.

A la Facultad de Trabajo Social que me alberga hace más de 20 años y en la cual me siento plenamente reconocida por mi trabajo bibliotecario.

Al área de Investigación y posgrado de la FTS por su aporte a esta investigación y a cada uno de los docentes/investigadores que accedieron a colaborar con este trabajo de manera cordial amable y cariñosa.

Y por supuesto a mi querida UNLP.

## 1 Introducción

El Acceso abierto (Open Access, en adelante AA) es un movimiento que propicia el camino a la literatura científica de forma libre y gratuita, promoviendo su libre disponibilidad en la web y posibilitando su lectura, descarga, copia, impresión, distribución o cualquier otro uso legal. El autor retiene sus derechos de explotación de la obra, el control sobre la integridad de su trabajo y el derecho a ser adecuadamente reconocido y citado.

Desde la Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest, que celebró su 20º aniversario el 14 de febrero de 2022, el acceso abierto a la producción científica se impulsa cada vez más:

...la historia del acceso abierto ha seguido evolucionando, por ejemplo, con el crecimiento del volumen global de la literatura en acceso abierto, el aumento de una nueva forma de investigar que es de acceso abierto desde su nacimiento, con el crecimiento del número de repositorios de acceso abierto, el crecimiento del número de nuevas revistas de acceso abierto, el crecimiento del número de revistas que se han transformado en revistas de acceso abierto, y con el crecimiento del uso y la aceptación de los *preprint* de acceso abierto (BOAI, 2022).

Podíamos haber pensado que solo era un sueño, pero hemos visto no tan solo que la cantidad de artículos científicos en abierto es muy importante, sino que conseguir el 100% de OA es un objetivo mundial recogido por la misma Unesco (UNESCO, 2021)

Aun así, el camino por recorrer para conseguir el acceso total a la literatura científica es largo, como expresan Anglada y Abadal (2023, p.8):

La plenitud del OA se conseguirá si se acompasa a los retos y soluciones de la ciencia abierta y si se pone el acento más en los fines que en los medios. La comunicación científica debe ser abierta, sí, pero también tiene que garantizar la eficiencia (con respecto al coste), la eficacia (con respecto la función que cumple) y la equidad (con respecto a la sociedad a la que sirve y que la financia).

Actualmente a este panorama se suma las complejidades de los modelos de negocios que surgen de las editoriales como lo son los acuerdos transformativos. A través de estos los financiadores pasan de pagar por acceder a los contenidos de las bases de datos comerciales, a pagar los APC (article processing charges) para publicar con licencias abiertas. Como señalan Anglada, Borrego y Abadal (2020, p.15), la principal característica de los acuerdos transformativos es que se pasa de pagar por acceder a los contenidos (la lectura) a pagar por publicar en acceso abierto (la publicación) de forma neutral con respecto al coste.

En Argentina en el año 2011 el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de la Nación impulsó la llamada vía verde al AA, el depósito en repositorios, a través de la conformación de una red interoperable de repositorios institucionales, el Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD, 2015).<sup>1</sup>

Otro avance importante, en el mismo sentido, fue la aprobación de la Ley 26.899 que establece la Creación de Repositorios Digitales Institucionales de AA, que el Senado de la Nación sancionó en el 2013 en búsqueda de la democratización del acceso a la producción científica financiada con fondos públicos. Esta ley, junto con otras políticas impulsadas por el Estado Nacional, favoreció el desarrollo y la evolución de repositorios digitales en instituciones y universidades en todo el país (Fushimi et al. 2021). Actualmente los repositorios institucionales constituyen una de las fuentes principales para acceder a los documentos científicos-académicos generados en las universidades, a la vez que otorgan más visibilidad a las instituciones a través de sitios colaborativos como el del SNRD a nivel nacional y el portal La Referencia, a nivel regional.

La Universidad Nacional de La Plata (UNLP) pionera del AA en el país, posee un repositorio institucional llamado Sedici (Servicio de Difusión de la Creación Intelectual)<sup>2</sup> creado en 2003 para albergar, preservar y dar visibilidad a las producciones de todas sus unidades académicas que funciona como

---

<sup>1</sup> Este sistema incorporó un Comité de expertos, compuesto por Patricia Testa, Horacio Degiorgi, Ariel Lira, Marisa De Giusti, Emiliano Marmonti, Ana María Sanllorenti, Martín Williman, Claudia Ferrando, Paola Bongiovani, Marcela Fushimi y Mariana Pichinini en el cual establecieron protocolos, estándares y políticas comunes.

<sup>2</sup> <https://sedici.unlp.edu.ar/>

repositorio central. En este se dispone material en distinto formato como tesis de grado y posgrado, artículos científicos en cualquiera de sus versiones, artículos de divulgación, libros y capítulos de libro, presentaciones en congresos, producciones artísticas, imágenes, grabaciones audiovisuales, publicaciones periódicas, mapas, patentes y reseñas. Si bien tiene habilitada una opción de autoarchivo para que docentes/investigadores dejen una copia de su producción allí, al hacer una revisión rápida de su colección se puede observar que una gran parte de los documentos incluidos son ediciones de la propia universidad.

Además, es conocido que en la Universidad algunas de sus unidades académicas han desarrollado repositorios propios como Memoria Académica de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Naturalis de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo y la Biblioteca Digital Hilario Zalba de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo<sup>3</sup>. En otras, como es el caso de la Facultad de Trabajo Social (FTS), comunidad que se analizará en este trabajo, utilizan el repositorio Sedici para hacer depósito de las producciones de su comunidad (tesis de postgrado, algunos proyectos de extensión, artículos y ponencia) ya que no disponen uno específico.

Paralelamente al desarrollo del AA, y los repositorios abiertos, a nivel general se observa que los sitios de redes sociales académicas son otro producto que también están modificando prácticas de investigación y de comunicación científica, ya que han facilitado a los académicos compartir y difundir su trabajo. El crecimiento y auge de las redes sociales científicas o académicas se convierte en una práctica que está alcanzando una fuerte repercusión entre los académicos, en tanto ofertan la posibilidad de intercambiar y compartir publicaciones, trabajar colaborativamente en proyectos, crear grupos o comunidades afines... (Koper, 2009). Estos servicios, como señalan los autores, se constituyen en diversas disciplinas como “potentes plataformas de difusión de publicaciones”.

Este panorama junto con la observación de las prácticas de los investigadores en el marco de la labor como gestora de la información y directora de la

---

<sup>3</sup> Según consta en la web institucional: <https://unlp.edu.ar/investigacion/recursos/repositorios-institucionales-de-la-unlp-14543-19543/>

biblioteca de la FTS, ha impulsado la presente investigación como trabajo final de la Especialización en Gestión de Información Científica y Tecnológica (EGICyT). Nos preguntamos de manera general cómo está siendo adoptado el AA por los docentes/investigadores de la Facultad y cuáles son sus prácticas de difusión. En concreto nos interesa indagar, dónde publican sus producciones, si conocen el concepto de AA, dónde las comparten y si tienen prácticas de autoarchivo en repositorios.

## **1.1 Planteamiento del problema**

Las revistas científicas siguen siendo el medio más utilizado en el campo científico para comunicar y publicar resultados de investigaciones. Sin embargo, han aparecido nuevos escenarios como ser la web social, que se caracteriza por el uso de tecnologías abiertas, la colaboración y participación entre sus usuarios, la conexión de servicios con sistemas y la estructura de la información.

Actualmente, el proceso de comunicación científica está cambiando aún más siguiendo el paradigma de la ciencia abierta:

El ecosistema de la Ciencia Abierta es, por tanto, un proceso más inclusivo que involucra a muchos más actores. Investigadores de diferentes disciplinas ahora trabajan juntos, rompiendo tabúes y límites en su disciplina. El conocimiento y los datos de investigación circulan de manera más fluida a través de plataformas accesibles y compartidas Antunes et al. (2021, p. 48).

Para los investigadores identidad y reputación son dos términos fundamentales para obtener mayor visibilidad y alcanzar la calidad en la investigación. En este sentido, cobran cada vez más importancia el uso de los repositorios institucionales en adelante (RI), las redes sociales académicas y revistas de AA, como instrumentos de difusión, comunicación y evaluación de la producción científica y de los propios investigadores.

En el caso de la UNLP, como se mencionó, dispone de varios repositorios y cuenta además con una política de AA institucional tal como lo requiere la ley 26.899. La reciente Ordenanza 302/22 de la Universidad<sup>4</sup> establece *“Aprobar y adoptar la Política institucional de Acceso Abierto a la producción científica, académica e institucional para toda la Universidad Nacional de La Plata”*. El objetivo de esta política de AA es definir un marco de trabajo para gestionar, dar acceso público y preservar a largo plazo las publicaciones y datos primarios de investigación, en consonancia con la legislación nacional y los movimientos internacionales de AA.

---

<sup>4</sup> Ver Ordenanza de creación en: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/147517>

Con respecto a la FTS el repositorio general Sedici según estudios previos posee unos 136 documentos asociados a su comunidad, siendo junto con la Facultad de Psicología la que cuenta con menor producción (Mazza, 2019). Asimismo, se desconoce la interacción entre los docentes/investigadores de la FTS con respecto al autoarchivo y al uso del sitio como espacio para la difusión de sus trabajos.

Cabe destacar que los docentes/investigadores estudiados suelen tener doble pertenencia UNLP y CONICET, por lo cual son evaluados por el programa del Sistema Nacional de docentes/investigadores universitarios (SIDIUN), y en el caso de los pertenecientes a CONICET por las pautas impuesta para ingreso y ascenso para becas o carrera de investigación, en las cuales la publicación tiene un fuerte impacto (Cano, Chuchuy y Unzurrunzaga, 2020). En CONICET existe la resolución 2249/14 que categoriza los espacios donde están indexadas las publicaciones asignándole distintos niveles.

En este contexto se consideró oportuno realizar un estudio que permita conocer las prácticas de publicación y difusión respecto del AA de los docentes/investigadores relacionados con la FTS. Esta información constituye según lo visto en el trayecto formativo de la Especialización una pieza clave para avanzar en políticas y acciones más efectivas que beneficien y promuevan el modelo de AA que ya ha sido adoptado en la Universidad.

Al ser una investigación aplicada se espera que los resultados que se obtengan permitan, por un lado, tener información para delinear políticas institucionales de AA y que sirvan de insumo a la tarea que se viene haciendo hace más de una década con respecto a esta temática. Y, por otro, se busca aportar evidencia empírica acerca de las actitudes de los investigadores argentinos de Ciencias Sociales, en concreto, del campo de Trabajo Social respecto al AA y sus prácticas de difusión.

## **1.2 Objetivos**

### *Objetivo general:*

Analizar las prácticas de publicación y difusión de la producción científico-académica de los docentes/investigadores que pertenecen a la FTS-UNLP en relación con el AA.

### *Objetivos específicos:*

- Analizar las publicaciones informadas por los docentes/investigadores durante 2018-2020 en cuanto a tipo documentales, coautoría y políticas de acceso de las publicaciones elegidas.
- Determinar si los docentes/investigadores utilizan las redes sociales académicas (Academia.edu y ResearchGate) y el repositorio Institucional Sedici para difundir sus producciones.
- Comprender los motivos por los cuales los docentes/investigadores divulgan o no sus producciones en los sitios digitales seleccionados y si asocian estas prácticas con el AA.

## 2 Marco de referencia

### 2.1 Aproximaciones conceptuales

El AA descansa en las definiciones dadas en las declaraciones conocidas como las BBB: Budapest (2002), Berlín (2003) y Bethesda (2003). La primera de éstas define al AA a la literatura científica como:

Disponibilidad gratuita en la Internet pública, para que cualquier usuario la pueda leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, con la posibilidad de buscar o enlazar todos los textos de estos artículos, recorrerlos para indexación exhaustiva, usarlos como datos para software, o utilizarlos para cualquier otro propósito legal, sin barreras financieras, legales o técnicas, distintas de la fundamental de ganar acceso a la propia Internet. (BOAI, 2002)

La declaración de Budapest, además, sirvió de puntapié para fomentar dos vías a fin de concretar el AA, las revistas AA y los repositorios institucionales (RIs). En la actualidad es necesario explicar las diferentes variantes de publicación en AA que se nombran utilizando un sistema de códigos de color. Las tres vías más reconocidas son "verde", "dorado" e "híbrido". En estudios recientes han surgido también la denominación diamante y bronce para nombrar prácticas específicas en torno a la edición.

Como explican Bezjak y otros (2019) la vía verde o autoarchivo consiste en depositar una versión del artículo u trabajo en un repositorio de AA. Así, se le da la posibilidad a través del licenciamiento a que cualquier persona pueda acceder libre y abiertamente a las obras que pueden estar publicados o estar en camino de serlo (*preprint*).

La vía dorada, en tanto, consiste en que el editor de una revista publique las contribuciones en AA de manera inmediata y perpetua en el tiempo, bajo una licencia. En el acuerdo que firma el autor este mantiene el *copyright* a diferencia de lo que sucede en revistas tradicionales, en donde los derechos de explotación son cedidos de manera exclusiva. Las revistas que permiten la vía dorada pueden ser revistas de AA en sí mismas o ser revistas híbridas, es

decir, publicaciones cuyo acceso es mediante suscripción pero que ofrecen a los autores la opción de publicar la versión final de su artículo –previo pago– en AA inmediato con licencias abiertas (*open choice*). Estas revistas y las que suelen requerir un pago por costes de publicación denominado APC (*article processing charges*) son cada vez más frecuentes y los precios más altos, sobre todo en aquellas valoradas por estar indizadas en Scopus y/o Web of Science (WoS).

La vía diamante o platino se refiere a las revistas que publican en AA, y que no cobran a los autores por publicar ni a los lectores por leer. Estas revistas generalmente están financiadas por instituciones académicas, gubernamentales, o por sociedades científicas (Fuchs y Sandoval, 2013). Según estudios recientes realizados por Salatino (2019) este tipo de publicaciones es muy frecuente en nuestro país y en América Latina.

En cuanto a la denominación bronce fue acuñada por Piwowar y otros (2018) para hacer referencia a artículos que son de lectura gratuita en las páginas de los editores, pero que no cuentan con una licencia abierta explícita que permita su distribución y reutilización.

Si bien los repositorios de acceso abierto y las redes sociales académicas coinciden en ayudar a los investigadores en la difusión de sus trabajos, se observan diferencias.

Los repositorios institucionales, en particular, son financiados por las universidades o instituciones, incluye en sus objetivos la preservación a largo plazo y compromiso con el AA, incorporan funcionalidades como, crear un perfil de autor, automatizar la subida de publicaciones, informar sobre visitas y descargas obtenidas, y permitir alimentarse de las fuentes existentes, entre otras.

Las redes sociales académicas son entornos sociales y virtuales para científicos -gestionados por empresas- donde pueden compartir recursos e información, así como contactar y seguir la actividad de colegas más allá de congresos y talleres de trabajo. Estas redes sociales generan una serie de métricas alternativas sobre el uso y rendimiento interno de los perfiles de

usuarios y los contenidos que producen y añaden dentro de cada plataforma. Como bien expresa Martínez Galindo (2020) compartir en las redes sociales no es sinónimo de AA “el concepto de acceso abierto choca en estas plataformas donde documentos o ficheros están tras el muro que significa tener que identificarse y tampoco facilitan métodos para extraer datos de su sistema” (p.128).

## **2.2 Antecedentes**

De la revisión de la literatura vinculada a este estudio se reseñan a continuación, aquellos trabajos que se consideraron de mayor importancia como antecedentes para la investigación relativos al AA, y el uso de redes sociales para la comunicación entre pares en el país.

En nuestro país, si bien existen algunos antecedentes (Fushimi y Banzato, 2010, p.8) es en 2009 cuando las políticas de AA al conocimiento empiezan a propagarse en el ambiente académico, a través de la promoción del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (Mincyt).

Con respecto a la situación del AA en el país previo a la aprobación de la ley Bongiovani, Gómez, y Miguel (2012) señalaban que:

...el éxito del movimiento AA dependerá, en gran medida, del grado de adopción de las prácticas de publicación en abierto y/o de auto-archivo en repositorios por parte de los investigadores, principales actores en el proceso de comunicación de la ciencia, así como de los acuerdos entre editores, instituciones que financian la investigación y de todas las partes involucradas en el sistema de comunicación científica (p.454).

En relación con los RIs y el uso por parte de los investigadores de este espacio, se encontró un estudio realizado en la Universidad de Rosario por, Bongiovani, Guarnieri, Babini y López (2014) que detectaba que del 80% de los investigadores docentes estaban de acuerdo con la manera de difusión en depositar en AA, aunque solo el 13% lo utilizaba. Más de la mitad de los

encuestados expresaron que no incorporaban documentos en AA por desconocimiento del recurso.

En esta misma línea, se cuenta con una investigación realizada por Bustos (2017) que describe el conocimiento y el comportamiento de los investigadores de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño de la Universidad Nacional de San Juan (FAUD-UNSJ) frente al Movimiento de AA. En ésta se encontró que la mitad de los sujetos señalaron que no conocía la posibilidad de publicar en AA. Con respecto a los repositorios, si bien la mayoría contestó que si depositaría sus trabajos allí, muchos manifestaron la preocupación a la posible pérdida de derechos de autor o propiedad intelectual de sus producciones. Entre los aspectos que más motivaría a los docentes/investigadores para difundir sus trabajos en el RIs, señalaron el mayor uso por sus colegas, estudiantes y público en general.

Con relación a las redes sociales académicas y RIs se dispone de un estudio realizado por Miguel, González y Ortiz Jaureguizar (2018) donde se constata la presencia de la comunidad académica de tres facultades de la (UNLP) facultades de Ciencias Exactas (FCE), Ciencias Naturales y Museo (FCNyM) y Humanidades y Ciencias de la Educación (FAHCE). La población estudiada comprendía 565 docentes/investigadores. Allí se observó que, si bien el 80% de los docentes/investigadores con dedicación exclusiva tiene presencia en los RIs, lo que representa mayor proporción que en ResearchGate (RG), en esta red social hay mayor promedio de documentos por docente. Esto mencionan que podría deberse a que no necesariamente las producciones en los RIs sean incorporadas por ellos (ya que pueden desconocer su existencia), sino por terceros o debido a que pueden incorporarse a través de una cosecha de datos. Por otro lado, subrayan que el hecho de que depositen más en RG, podría estar dado a que es una práctica individual, que les resulta más interesante que los RIs.

En su análisis sobre los hábitos que han adquirido para difundir y visibilizar sus publicaciones en el entorno digital, los investigadores del área de Humanidades y Ciencias Sociales relacionados con el Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales –Argentina-, Unzurrungaza (2017) expresa

que el descubrimiento más importante es que el 46% de los investigadores se encuentran presentes en las redes sociales académicas analizadas Academia.edu y ResearchGate. En relación con incluir sus documentos en el RIs los entrevistados expresaron tener compromiso hacia su comunidad académica, su facultad y pertenencia institucional. Algunos señalaron su preferencia por las redes sociales como principal canal de difusión ante el alcance que poseen y lo ágil de su procedimiento de carga.

A nivel internacional se ha encontrado también el estudio de Borrego (2017) el cual se considera apropiado reseñar. El autor apunta que a pesar de la cantidad de RIs creados específicamente en España, éstos todavía están poco poblados ya que los investigadores están más dispuestos a compartir sus producciones en las redes sociales académicas. Señala que “se necesita una comunicación clara que no solo presente al personal la existencia de su RIs, sino que también explique la forma en que el repositorio encaja en la red académica más amplia” (p. 192). En base a su análisis el autor manifiesta que las bibliotecas cumplen un rol fundamental a la hora de entablar un vínculo entre los docentes/investigadores y los RIs, creando servicios de valor agregado, como capacitación en autoarchivo, estadísticas, asuntos técnicos y legales, apoyo para perfiles en línea, etc.

En este contexto, se torna fundamental el rol de las bibliotecas académicas en el movimiento por el AA al conocimiento y en la administración de los RIs como uno de los caminos principales para la conexión entre las producciones académicas y la vía verde. Esto, a la vez, está exigiendo nuevos roles y competencias para el personal bibliotecario y que la biblioteca universitaria asuma la gestión de la producción intelectual en formato digital de la institución. Bueno de la Fuente (2010, p.6) señala así que “las bibliotecas han pasado de ser contenedores de información a ser puertas de acceso al conocimiento universal...”

### **3 Aspectos metodológicos**

Se implementó una estrategia multimétodo, es decir técnicas tanto cualitativas como cuantitativas, que se consideraron pertinentes para obtener la evidencia empírica necesaria. Se juzgó que ambos métodos de forma complementaria resultarían útiles para conocer las prácticas de los docentes/investigadores respecto al uso y extensión de los recursos de información en AA.

Asimismo, este trabajo se puede incluir en lo que se denomina estudio de caso. En general los casos de investigación toman una perspectiva integradora como plantea en su definición Stake (1998) “es el estudio de la particularidad y de la complejidad de un caso singular, para llegar a comprender su actividad en circunstancias importantes” (p.11). De esta forma el estudio de caso procura identificar aquellas características que son comunes a otras situaciones, pero también las que hacen de ese caso en particular algo distinto. La intención consiste en manifestar cómo estas características influyen de una u otra forma en un sistema, conjunto de personas o eventos con características similares.

#### **3.1 Diseño metodológico**

En el contexto de la bibliografía analizada en la etapa de revisión de la literatura, se abren las puertas al trabajo de índole descriptiva y exploratoria, que consta de las siguientes etapas y métodos para la obtención de los objetivos previstos.

En primera fase de carácter cuantitativo se estudió la producción académica de los docentes/investigadores de la Facultad en el período 2018-2020. En una segunda instancia se verificó la presencia de perfiles de los investigadores en las redes sociales académicas Academia.edu y ResearchGate. Se registró en una matriz de datos la cantidad y los tipos de publicaciones que son divulgadas en cada una junto con las disponibles en el repositorio Sedici. En una tercera etapa cualitativa se realizaron entrevistas semiestructuradas a investigadores. Se tomó una muestra intencional para obtener resultados sobre la propia experiencia de los colectivos objeto de estudio en cuestiones relacionadas con

el AA, así como con el conocimiento y uso de las plataformas digitales (RIs y redes sociales académicas).

Cabe mencionar que se considera un estudio de carácter exploratorio por que se han encontrado contados estudios a nivel nacional y no existen antecedentes relacionados con la FTS sobre trabajos de investigación relacionados con el conocimiento y prácticas en AA desde el punto de vista de los propios actores.

### **3.1.1 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Para cumplir con los objetivos del trabajo se analizaron las publicaciones por año y por autor de los datos proporcionados en los informes Bienal (2018-2020) de cada centro de investigación. Se realizaron búsquedas en la web de las producciones para establecer si estaban publicadas y/o disponibles en AA.

Tras clasificar las producciones se registraron para cada autor en la matriz de datos construida las siguientes variables:

- nombre y apellido del investigador
- cantidad de publicaciones
- cantidad de publicaciones en AA espacio/s dónde está disponible para su descarga
- tipo de documento

Para recolectar los datos de las redes sociales académicas y Sedici se creó una planilla *ad hoc* mediante hoja de cálculo en que se registraron las siguientes variables para cada servicio:

- Presencia: SI/NO. Se tuvo en cuenta la presencia en el RIs si se detectó al menos una publicación de su autoría, en el caso de las redes sociales si poseía perfil público y al menos una publicación de su autoría.
- Cantidad de documentos. Número de documentos encontrados por docente/investigador.

- Tipo de documentos: libros, capítulos de libros, artículos, ponencias.
- Años de publicación: se tomó el período 2018-2020
- Coautorías: si el docente/investigador está incluido en documentos con coautoría.

Para determinar la presencia de perfiles y completar el despliegue de variables se realizaron búsquedas por apellido y nombre del investigador/a en el buscador de cada servicio. La información se recolectó entre las fechas 4/7/22 al 20/8/22.

Esta información se complementó con la sociodemográfica de cada personal del grupo estudiado, a saber:

- Género: Masculino/Femenino
- Categoría de investigador: I, II, III, IV, V (categoría alcanzada por los docentes donde V es de ingreso y I alto nivel.) Categorías otorgadas a los Docentes/ investigadores de las Universidades Nacionales Argentinas en el Programa de Incentivos a la investigación del Ministerio de Educación de la Nación.
- Grupo etario: Menor de 30, 30-39, 40-49, 50-59 y 60 o más años (corresponde a las categorías definidas en <https://sicytar.mincyt.gob.ar/buscar/>).

En cuanto a las entrevistas tuvieron como fin establecer el grado de conocimiento de los entrevistados acerca del movimiento del AA y sus ventajas para la publicación científica de la institución. Además, se buscó conocer de ellos, la aceptación y/o conocimiento con respecto al repositorio institucional para el acceso a la producción científica de esta universidad. Se confeccionó lagua de la entrevista (ver anexo 1) que quedó estructurada en los siguientes ejes:

### **1- Conocimiento sobre el AA**

Conocimiento y definición del término AA. Se le interrogó al investigador sobre el/los canales que utiliza con mayor frecuencia para difundir sus producciones. Preocupaciones a la hora de publicar.

## **2- Redes sociales académicas**

Uso de redes sociales académicas. Las preguntas apuntaban al uso de las redes sociales para difundir sus producciones. Si conocen las herramientas brindadas por estas redes. Y conocer por qué las usan.

## **3- Repositorios**

Uso del repositorio institucional Sedici, las preguntas apuntaban al conocimiento y uso del repositorio institucional y otros repositorios. Si depositaban trabajos allí (autoarchivo). Y opiniones sobre este servicio.

## **4- Identificador de autor y su producción científica**

Las preguntas estaban orientadas hacia el conocimiento de estos identificadores digitales. Usos y beneficios. Se les preguntó si poseían ya que hoy en día hay muchas revistas que lo exigen para publicar.

Para las entrevistas se seleccionaron investigadores realizando, de forma intencional, un muestreo en el que se tomó gente con distintas categorías de incentivos. Las mismas se desarrollaron durante los meses de septiembre y octubre de 2022, con una excelente predisposición por parte de quienes accedieron a ella, brindando información importante para esta investigación e incluso ofreciendo contactos posteriores por mail para reforzar datos que hayan quedado incompletos. Los encuentros tuvieron una duración de 20 a 30 minutos y se realizaron en total 14 entrevistas, en las cuales se siguió la guía y se indagó en la información brindada de forma espontánea durante la charla, lo cual contribuyó a enriquecer cada uno de los aportes.

Para el análisis e interpretación de datos, con base en las respuestas de los docentes/investigadores se confeccionó una matriz de datos en tablas de Word y Excel.

### **3.2 Caso de estudio**

La población objetivo está compuesta por 131 investigadores-docentes categorizados en el programa de Nacional de Categorización de Docentes

Investigadores Universitarios (SiDIUN), desarrollado por el Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología de la Nación (MECCYT). En este las distintas categorías son:

*Docente Investigador categoría V:*

En formación inicial, desarrolla actividades de I + D bajo supervisión.

*Docente Investigador categoría IV:*

Título de especialista o Magister, labor creativa ejecutada bajo supervisión, con producción o transferencia comprobables.

*Docente Investigador categoría III:*

Autonomía en la producción académica, capacidad de planear, ejecutar, y colaborar eficientemente en equipos, título de magister o preferentemente doctor, trabajos originales de importancia, formación inicial de discípulos (dirección de tesinas de grado o becas de investigación pregrado)

*Docente Investigador categoría II:*

Título de doctor (se reconocerán los mayores de 55 años), amplia labor científica o de desarrollo tecnológica y transferencia, capacidad para la formación de discípulos y para la dirección de grupos de investigación.

*Docente Investigador categoría I:*

Extensa labor original de investigación científica o de desarrollo tecnológico y transferencia, de alta jerarquía que lo sitúe entre el núcleo de los especialistas reconocidos en el ámbito nacional e internacional, destacada formación de discípulos y contribución al desarrollo de capacidades institucionales en Ciencia y Tecnología.

Estos investigadores trabajan en los distintos centros de investigación de la FTS dependientes de la secretaria de Investigación y Postgrado<sup>5</sup> que se describen a continuación.

---

<sup>5</sup> La localización de la población se realizó a través del área de investigación de la facultad y de la página web institucional.

### ***Instituto de estudios en trabajo social y sociedad (IETSyS)***

A la fecha el Instituto de estudios en trabajo social y sociedad (IETSyS) cuenta con un plantel propio conformado por 182 investigadores, 82 de ellos categorizados. Dentro de este grupo podemos distinguir: 7 (siete) docentes/investigadores con categorías I y II que dirigen equipos de investigación en esta Unidad con mayor dedicación en ella y 21 docentes/investigadores con categorías III y IV, con mayor dedicación en ella. Los restantes miembros son investigadores categoría V, profesionales de apoyo, becarios y tesistas. Se destaca que una investigadora tiene doble dependencia (UNLP-CONICET), así como 5 becarios (UNLP-CONICET). (Informe Bienal 2018-2019).

Sus autoridades interinas son: director: Dr. Alfredo Carballeda, subdirectora: Lic. Adriana Cuenca y su Consejo Directivo.

Sus objetivos son:

- Fortalecer el desarrollo de la investigación, ampliando la participación de docentes, estudiantes y graduadas/os.
- Promover el desarrollo de las Unidades de Investigación: Instituto de Estudios en Trabajo Social y Sociedad, Laboratorio de Estudios en Cultura y Sociedad; y Laboratorio de Investigación en Movimientos Sociales y Condiciones de Vida.
- Propiciar la participación de la Facultad en diferentes organismos vinculados con la promoción y apoyo a la investigación.
- Divulgar los resultados de las investigaciones.
- Promover la formación de posgrado en Trabajo Social y Ciencias Sociales.
- Fortalecer las carreras de posgrado existentes en la Facultad y ampliar la oferta de nuevas carreras.
- Articular las actividades de investigación y de posgrado con otras áreas de la facultad, con la UNLP y con otras unidades académicas.

Estructuran el Instituto las siguientes líneas de Investigación y grupos de trabajo:

- 1) Estudios sobre el campo disciplinar (Historia, Formación e Intervención Profesional)
- 2) Desigualdades, Diferencias y Derechos Humanos
- 3) Estado, Sociedad, Políticas Públicas y Trabajo Social
- 4) Sujetos Colectivos

### ***Laboratorio movimientos sociales y condiciones de vida***

Actualmente el Laboratorio movimientos sociales y condiciones de vida posee 15 docentes-investigadores de los cuales 10 son categorizados, 1 pasante y 1 persona como personal técnico-administrativo,

Se encuentra dirigido por: directora: Mg. Patricia Schettini Consejo Asesor: Mg. Inés Cortazzo Dr. Hugo Russo.

Sus objetivos son:

- Desarrollar líneas de investigación sobre problemas sociales contemporáneos ligados a las condiciones de vida de la población más pobre y su capacidad de organización colectiva.
- Estimular la transferencia a la sociedad de los productos de investigación a fin de tener en cuenta las demandas sociales del país.
- Favorecer la formación de recursos humanos altamente calificados en la Facultad de Trabajo Social.
- Ofrecer a los investigadores en formación, becarios e investigadores formados una nueva institucionalidad acorde a las nuevas reglamentaciones y requerimientos formales del sistema de investigación de la UNLP.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> Información extraída de la página:

[http://www.trabajosocial.unlp.edu.ar/objetivos\\_y\\_lineas\\_de\\_investigacion](http://www.trabajosocial.unlp.edu.ar/objetivos_y_lineas_de_investigacion)

Se trabajan las siguientes líneas de investigación:

- 1) Movimientos sociales y acciones colectivas.
- 2) Área Metodológica.
- 3) Políticas sociales y de empleo.
- 4) Educación, trabajo y educación popular.
- 5) Políticas de juventud.
- 6) Género y trayectorias laborales
- 7) Estudios de niñez.
- 8) Informalidad.

### ***Laboratorio de estudios en cultura y sociedad***

El Laboratorio de estudios en cultura y sociedad (LECyS) está compuesto por 41 docentes/investigadores de los cuales 15 están categorizados y 21 son colaboradores/ pasantes.

Sus autoridades son: Directora Dr. Mariana Chaves y su Consejo Directivo.

Sus objetivos son:

- Producir conocimiento científico que contribuya al avance de la investigación en ciencias sociales en general y en particular que profundicen el conocimiento sociocultural sobre el contexto local y regional.
- Formar recursos humanos en investigación científica y en intervención profesional consolidando trayectorias y equipos interdisciplinarios.
- Difundir a través de publicaciones científicas y de divulgación los resultados de las investigaciones e intervenciones realizadas.

- Incidir en el diseño de políticas públicas y en los debates que se desarrollan en la sociedad sobre las temáticas abarcadas en las líneas de investigación.
- Realizar transferencia de resultados y articulación de acciones con agencias del estado, organizaciones y movimientos sociales a través de distintas modalidades (por ejemplo, proyectos de extensión y voluntariado universitario, capacitaciones, entre otras).
- Desarrollar actividad docente en grado y posgrado universitario vinculada a las siguientes líneas de investigación:
  - 1) Línea de investigación sobre infancias y juventudes
  - 2) Línea de investigación sobre Cultura y Ciudad
  - 3) Área de Género y Diversidad Sexual

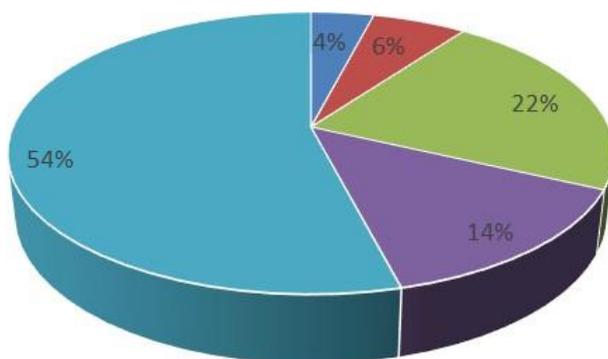
Cabe destacar que se involucran disciplinas tales como: Trabajo Social, Antropología, Sociología, Comunicación Social, Derecho y Filosofía.

## 4 Análisis de los resultados

En el siguiente apartado se exponen los resultados obtenidos. A fin de contextualizar en primera instancia se caracterizan a los investigadores del caso de estudio. En segundo lugar, con respecto al Instituto y los laboratorios se analizan las publicaciones por tipo documental y años de publicación para el periodo (2018-2020). En tercer lugar, se estudió la presencia en los sitios de las redes sociales y RI Sedici. Finalmente, se presenta la información recogida en las entrevistas realizadas a los docentes/investigadores.

### 4.1 Características de los investigadores

La población estudiada se compone de 131 docentes/investigadores categorizados, de estos el 54% pertenecen a la categoría 5 del programa del Sistema Nacional de docentes/investigadores universitarios (SiDIUN), seguido por aquellos que cuentan con la categoría 3 que llegan a un 22 %, la categoría 4 con un 14 %, la 2 con 6 % y por último la categoría 1 con un 4% (Gráfico 1).



■ Categoría 1 ■ categoría 2 ■ categoría 3 ■ categoría 4 ■ categoría 5

Gráfico 1 Porcentaje de Investigadores de la FTS por categoría SiDIUN

Fuente: [https://www.trabajosocial.unlp.edu.ar/docentes\\_categorizados](https://www.trabajosocial.unlp.edu.ar/docentes_categorizados)

Cabe aclarar que estos porcentajes pueden estar relacionados con la falta de recategorización que no se implementa desde 2014 y fue abierta recién a mediados de este año.

La categorización fue adoptada por casi todas las universidades y organismos de ciencia y tecnología como parámetro común de diferenciación del personal docente. Así, por ejemplo, algunas universidades establecen como requisito para dirigir proyectos de investigación estar categorizado y en algunos casos específicamente es requerida la categoría 1, 2 o 3 para aspirar a ejercer funciones dentro del ámbito investigativo. Para el sistema científico tecnológico y como medida equivalente del escalafón de investigador científico se considera que un profesor universitario que reviste la categoría 1 y 2 corresponde al equivalente a investigador formado o independiente.

Dentro del *Sistema de Información de Ciencia y Tecnología Argentino (Sicytar)* se hallaron al 83% de los docentes/investigadores estudiados. Si bien las áreas de investigación se encuentran dentro de las Ciencias Sociales, hay diferentes temáticas como: estudios de género, estudios de familia, trabajo social, Políticas Sociales, Intervención Social, Salud Mental, Sociología, envejecimiento y vejez, género, masculinidades y juventudes, diversidad de pueblos indígenas e inmigrantes, Psicología, Historia y Arqueología, Ciencias Políticas, Derecho, filosofía/ética/religión.

Las edades de los investigadores de las diferentes categorías se encuentran en el rango de menos de 30 a mayores de 60 (gráfico 2). Los menos de 30 años son los que poseen menor porcentaje (5%). El rango etario preponderante es el de 30 a 39 años con un 51% de la población estudiada, le sigue con el 32% el rango de 40-49 años.

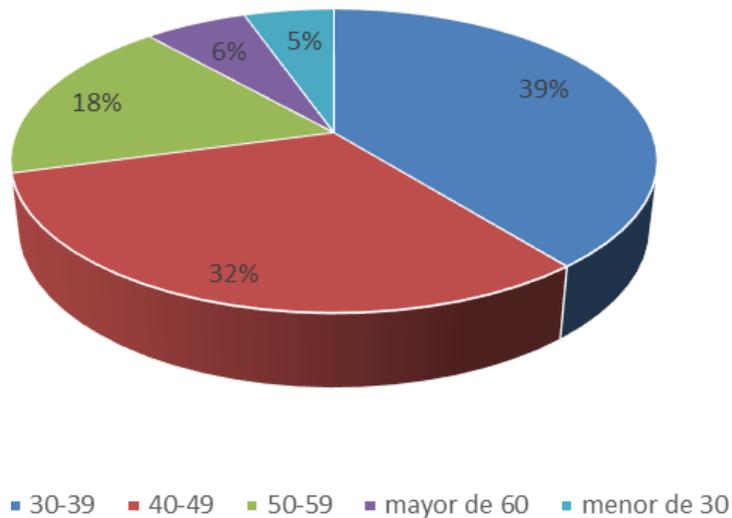


Gráfico 2 Edad de los docentes/investigadores de la FTS

Fuente: <https://sicytar.mincyt.gob.ar/>

Con respecto al género al analizar esta variable se pudo observar que el mayor porcentaje de docentes/investigadores categorizados se establece dentro del género femenino (80%) siendo el masculino el 20% restante (Gráfico 3).

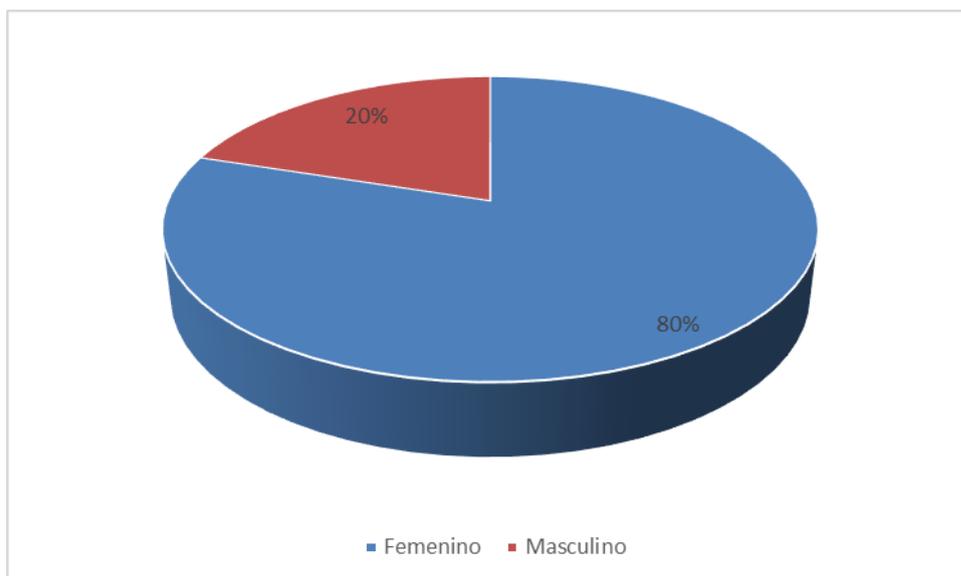


Gráfico 3 Género de los docentes/investigadores de la FTS.

Fuente: <https://sicytar.mincyt.gob.ar/>

En síntesis, la población del caso de estudio se trata mayoritariamente de docentes/investigadores que están en formación, mujeres y que abordan como líneas de investigación temáticas interdisciplinarias.

#### **4.2 Publicaciones de los investigadores**

A través de los proyectos de investigación se generan una cantidad de documentos en los cuales los docentes/investigadores exponen sus diferentes resultados. Esa cantidad de publicaciones se refleja en los informes reglamentarios bienales de la carrera del investigador científico y tecnológico. A continuación, se analizan los informes suministrados por la Dirección de investigación y posgrado de la FTS en el que constan unas 583 publicaciones para el periodo 2018-2020.

Tabla 1. Cantidad de publicaciones informadas por unidad de investigación

<b>Unidad de investigación</b>	<b>Total de publicaciones</b>
IETSyS	291
Laboratorio movimientos sociales y condiciones de vida	98
LECyS	194
<b>TOTAL</b>	<b>583</b>

Fuente: Informes bienales 2018-2020

#### 4.2.1 Producción por unidad de investigación

En el gráfico 4 se muestran los porcentajes por tipo de documento y años estudiados en el presente trabajo (2018-2020). En este caso los datos son pertenecientes al *Instituto de estudios en trabajo social y sociedad*. En 2018 se puede observar que la cantidad de libros producidos es de un 7% (8) incrementándose en los siguientes años a 15% (4) en 2019 y 13% (18) en 2020. Con los capítulos de libros sucede lo mismo siendo en 12% (15) en 2018 y en aumento para 2019 con un 15% (4) y 21% (30) para 2020.

Con los artículos se puede ver que crecen anualmente: en 2018 llegan a 22% (27), aumentan a 31% (8) para 2019 y alcanzan el 38% (55) para 2020.

Esta tendencia no se observa con las Ponencias y Jornadas, que es la tipología documental más frecuente, ya que se registra un porcentaje de 59% (72) para 2018 y en 2019 se nota un retroceso con un porcentaje de 38% (10) y en 2020 un porcentaje mucho menor que los dos años anteriores 28% (40).

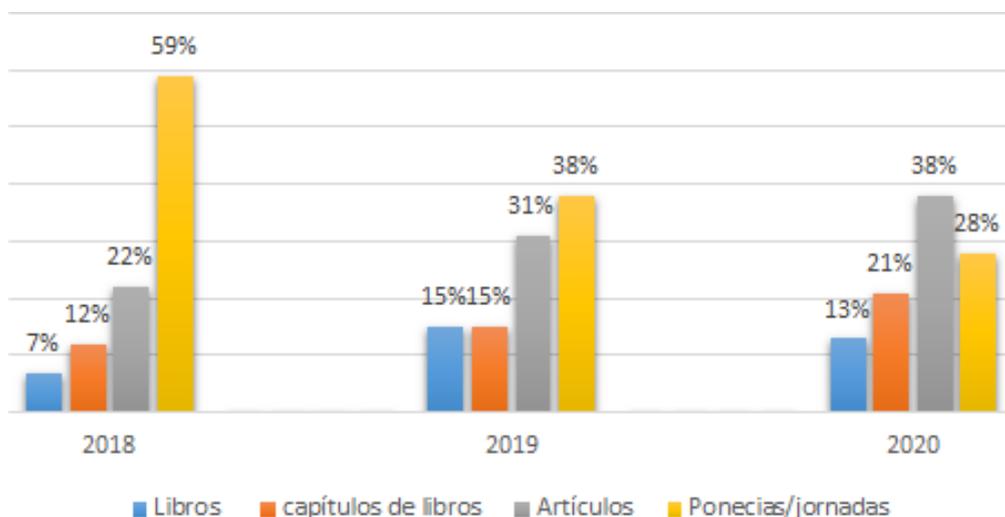


Gráfico 4 Porcentaje por tipo de documento y año (IETSyS).

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 5 se muestra la producción del Laboratorio Movimientos Sociales y Condiciones de Vida en el cual la tendencia con respecto a los libros es de

aumento comenzando con 7% (3) en 2018 y 13% (3) y 11% (3) en el período 2019-2020. Con los capítulos de libros se observa ver que el aumento mayor se da en 2019 con un 33% (8), disminuyendo en 2020 con un 25% (7). Con los artículos se puede ver una predisposición de aumento siendo en 2018 de 13% (6) en 2019 38% (9) y en 2020 del 50% (14). Con las Ponencias y Jornadas no pasa lo mismo, ya que el incremento se refleja en el año 2018 con un 67% (31), siendo inferior este porcentaje en 2019 17% (4) y 2020 14% (4).

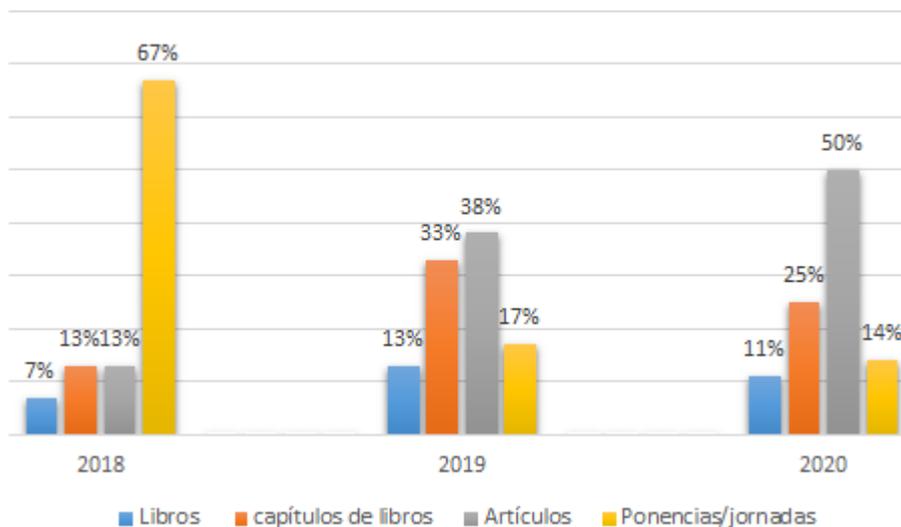


Gráfico 5 Porcentaje por tipo de documento y año Laboratorio de Movimientos Sociales y Condiciones de Vida

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 6 se exponen los datos extraídos de los informes del Laboratorio de Estudios de Cultura y Sociedad. Se puede observar que los libros poseen el año 2018 un porcentaje de 12% (5) disminuyendo a 4% (4) en 2019 y luego repuntando en 2020 con un 16% (9). Con los capítulos de libros vemos que en 2018 tenemos un 29% (12) siendo el más alto de los tres años analizados. En los artículos el año en el cual se produjeron más fue en 2020 con un 48% (27) superando al 39% (16) de 2018 y al 36% (35) de 2019. Con relación a las Ponencias y Jornadas el porcentaje mayor se ve en el año 2019 con un 45% (44) resaltando a de 2018 que es 20% (8) y 2020 con 13% (7) siendo este último el más bajos de los tres años.

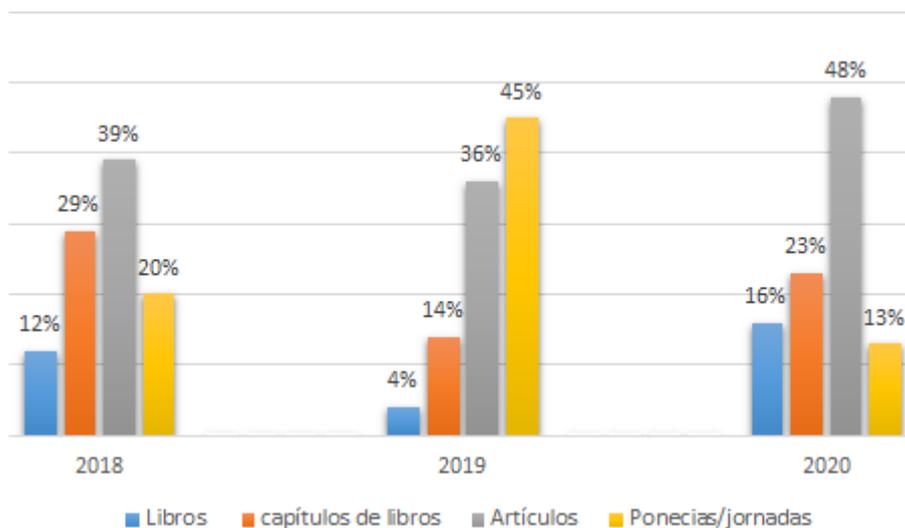


Gráfico 6 Porcentaje por tipo de documento y año LECyS.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.2.2 Producción en AA

De los 583 documentos que se informaron en todas las unidades de investigación de la FTS (ver tabla 2) el 67% está disponible en AA. Se observó que la variación era muy minúscula entre el 66 y 68% en las distintas unidades.

Tabla 2 Cantidad de documentos en AA por unidad de investigación

Unidad de investigación		IETSyS	Laboratorio movimientos sociales y condiciones de vida	Laboratorio de Estudios en Cultura y Sociedad	Total
Producción informada		291	98	194	583
En acceso abierto	Cantidad	195	67	129	391
	Porcentaje	67%	68%	66%	67%

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 7 se expone el total de la producción en AA desglosando por tipo de documento. Se observa que los artículos de revistas son el tipo documental

que posee el mayor porcentaje 47% (189), luego siguen las jornadas con un 22% (87), los capítulos de libros 21% (84) y finalmente los libros con 10% (42). Los aumentos vistos en la producción de artículo de revistas y la disponibilidad de un gran número de estos en AA puede deberse a que la progresión académica y científica de un investigador está directamente relacionada y cada día más, con el número de artículos que publica y la calidad de estos. Siquieren avanzar en su carrera académica y progresar deberán publicar en revistas científicas de calidad y alto impacto (sobre todo en aquellas que se encuentran indexadas) y en las bases de datos más importantes, para que las agencias de financiamiento los acrediten en las distintas categorías de investigación más aún para ingreso y ascenso en CONICET.

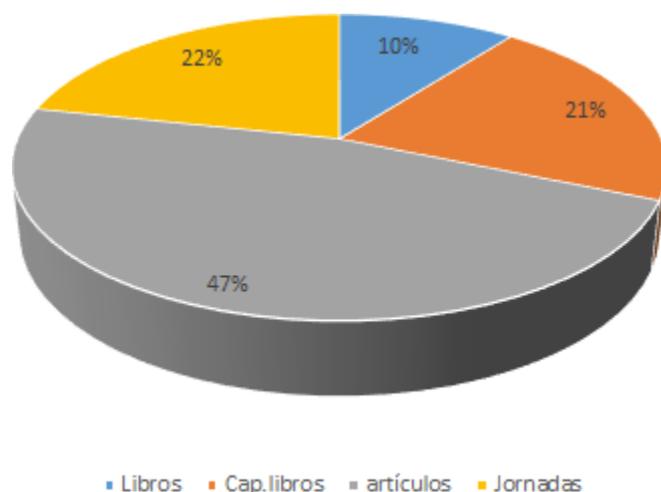


Gráfico 7 Producción de la FTS en AA por tipo de documento

Fuente: Elaboración propia

#### 4.2.3 Coautoría

En cuanto a la coautoría, se identificó que, del total de 583 documentos elaborados entre los tres centros de investigación de la FTS, 227 (28%) fueron escritos por más de un autor.

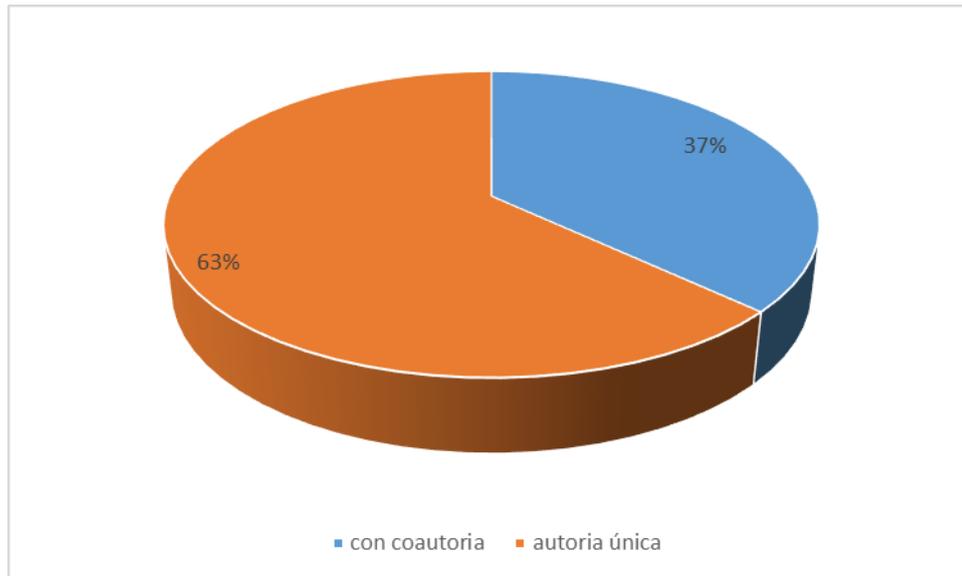


Gráfico 8 Porcentaje de publicaciones de la FTS elaborados en coautoría

Fuente: Elaboración propia

#### **4.2.4 Análisis de las revistas donde publican los docentes/investigadores**

Como se puede ver en la tabla 3 los docentes/investigadores han publicado en una gran cantidad de títulos: los 121 artículos se publicaron en 77 revistas distintas. Escenarios que es la revista de la Facultad, es el título con más trabajos (9)

En cuanto a la política de acceso de las revistas puede verse que 46 de estos son diamante ya que no cobran a autores ni lectores. Algunas de las publicaciones se pueden acceder, pero no poseen ningún tipo de licencia clara que permita su distribución y reutilización, por ejemplo, la revista Pueblo, Voces en el Fénix. Muchas de estas son títulos editados en nuestro país. Estos valores se relacionan, como se verá, con lo expuesto en las entrevistas, ya que el total de los entrevistados manifiesta publicar en revista de AA.

Tabla 3. Distribución de trabajos publicados en revistas por título.

Revistas	Cantidad
Escenarios (Revista Institucional FTS)	9
Margen (Trabajo Social)	5
Revista Iluminuras	5
Ciencia, tecnología y política	4
Revista Investigación Joven UNLP.	4
Revista Etnografías contemporáneas	4
Revista Conciencia Social	3
Revista movimiento	3
Revista Desidades	3
Revista Territorios	2
Revista ODISEO	2
Contemporanea	2
Revista Escrita	2
Voces en el Fénix	2
Voces emergentes	2
Revista Questión	2
Revista Derechos en acción	2
Revista brasileira de estudos da presença.	2
Revista SC	2
Última década	2
Proyecto Juventudes	2
Revista Transporte y Territorios	2
Revista Nacional de Colombia	1
Sociohistorica (Fahce)	1
Revista mercosur de Políticas Sociales	1
Redea-Revista de derecho de acción	1
Revista Clio y Asociados	1
Revista interface-Comunicacao Scielo	1

Revista Investigación Joven. UNLP	1
Revista de Estudios Regionales y Mercado de Trabajo Fahce	1
Oit revista	1
Revista Alteridad	1
Revista Pueblo	1
Revista Kairós	1
Cuadernos de Trabajo Social	1
Revista Tempo & Argumento	1
Revista SECUENCIA	1
Revista Políticas de la Memoria	1
Revista Bibliográfica del Programa Interuniversitario de Historia Política	1
Revista Conflicto social	1
Locus Revista de história	1
Revista Nueva época	1
Revista cultura y droga	1
Revista de economía y estadística	1
Revista Trabajo	1
Revista Prospectiva	1
Viento Sur	1
Revista RedSociales	1
Universitas Humanística	1
Revista hipertextos	1
Revista Descentrada (FaHCE-UNLP)	1
Revista História, Ciências, Saúd/Scielo	1
Revista Crítica de Ciencias Sociales	1
Revista Ensamblés	1
Ciencia, tecnología y política. (UNLP)	1
La Trama de la comunicación	1
Territorios UNR	1
Revista intervención	1

RUNA, archivo para las ciencias del hombre	1
Cartografías del Sur Revista de Ciencias Artes y Tecnología	1
Estudios del ISHiR	1
Ciudadanías	1
Latin american music review	1
Revista Derechos en acción	1
Revista Arch. argent. pediatr	1
Revista Argumentos	1
Revista Cuaderno (Universidad de Palermo)	1
Pepsic Scielo	1
Revista Revista Argentina De Estudios De Juventud	1
Revista IICE (UBA)	1
Revista Persona & Sociedad	1
Revista Geograficando	1
Revista Trabalho	1
Derecho y ciencias sociales	1
Plaza Pública	1
Tercera época.	1
Investigaciones Geográficas	1

Fuente: elaboración propia.

#### **4.3 Presencia de los investigadores en el repositorio institucional Sedici**

Se realizó una búsqueda por investigador categorizado y se encontraron 1.413 documentos clasificados en: libros, capítulo de libro, artículos, objeto de conferencia, comunicación, contribución a revista, resumen, revisión, documento de trabajo, documento institucional, entrevistas, tesis de doctorado, tesis de maestría, material complementario, reporte, clase, informe, trabajos de especialización, *preprint*, tesis de grado, audio, programa, proyectos de extensión, trabajo práctico, videos (tabla 4). Del total de investigadores solo 12 (10%) no poseía ningún documento en el repositorio.

Tabla 4 Producción de los docentes/ investigadores de la FTS disponible en Sedici.

Tipo de documento	Cantidad
Objeto de conferencia	667
Artículos	233
Cap. Libro	178
Libro	85
Comunicación	42
Tesis maestría	35
Revisión	31
Contribución a revista	27
Tesis de doctorado	13
Resumen	13
Trabajos de especialización	12
Material complementario	12
Programa	11
Doc. de trabajo	10
Informe	9
Documento institucional	8
Clase	8
Reporte	5
Entrevistas	5
Videos	2
Trabajo Práctico	2
Tesis de grado	2
Proyectos de extensión	1
Prepint	1
Audio	1
<b>Total</b>	<b>1413</b>

Fuente: Sedici

Hay que tener en cuenta que la carrera de Licenciatura en Trabajo Social no se realizan tesis para obtener el título de grado, es por eso por lo que solo se hallan incluidas tesis de posgrado, las cuales son depositadas obligatoriamente en el repositorio por la [Resolución 78/11](#). Los objetos de conferencias son los tipos de documento que más se encontró, sin embargo, consultado con fuentes pertenecientes al Sedici, manifiestan que reciben este material perteneciente a la FTS de distintas fuentes, muchas veces enviadas por el área de investigación y posgrado de la Facultad, algunos docentes que hacen autoarchivo o simplemente lo bajan de la web, por lo que no hay único camino de conexión con el Repositorio.

#### 4.4 Presencia de los investigadores en las redes sociales académicas

Como resultado en lo que respecta a la presencia de los investigadores en la red social *Academia* solo el 34 % (44) posee un perfil (gráfico 9), no significa que utilicen la red con frecuencia para difundir sus trabajos, ya que se observó que la mayoría no deposita sus trabajos allí. Incluso, se pudo ver que solo 8 tienen actualizados sus perfiles hasta 2022, en los demás las publicaciones disponibles oscilan entre 2016-2019.

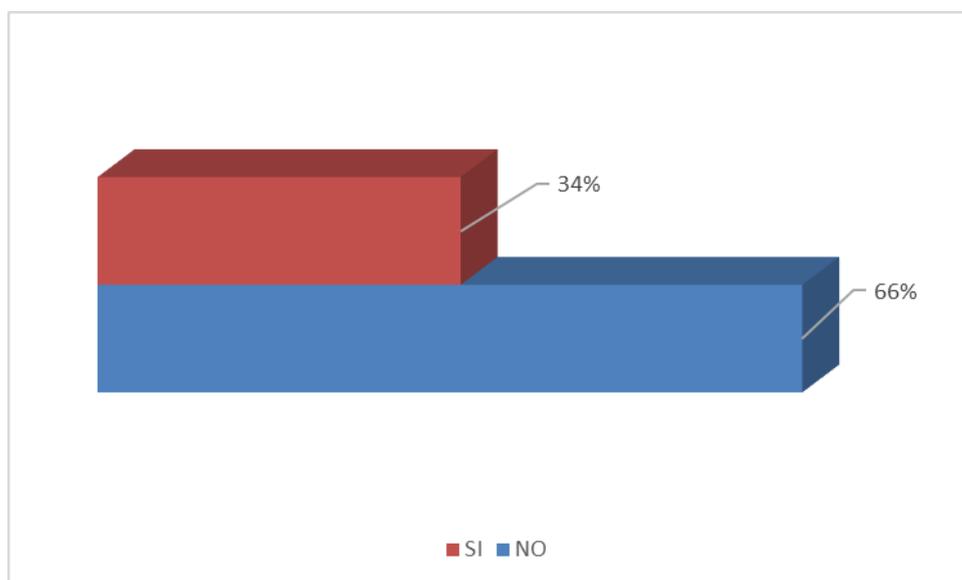


Gráfico 9 Presencia de los docentes/investigadores red social Academia.edu.

Fuente: Academia.edu

En esta red social académica ResearchGate es notable que solo el 9% de investigadores (12) tiene perfil allí (gráfico 10).

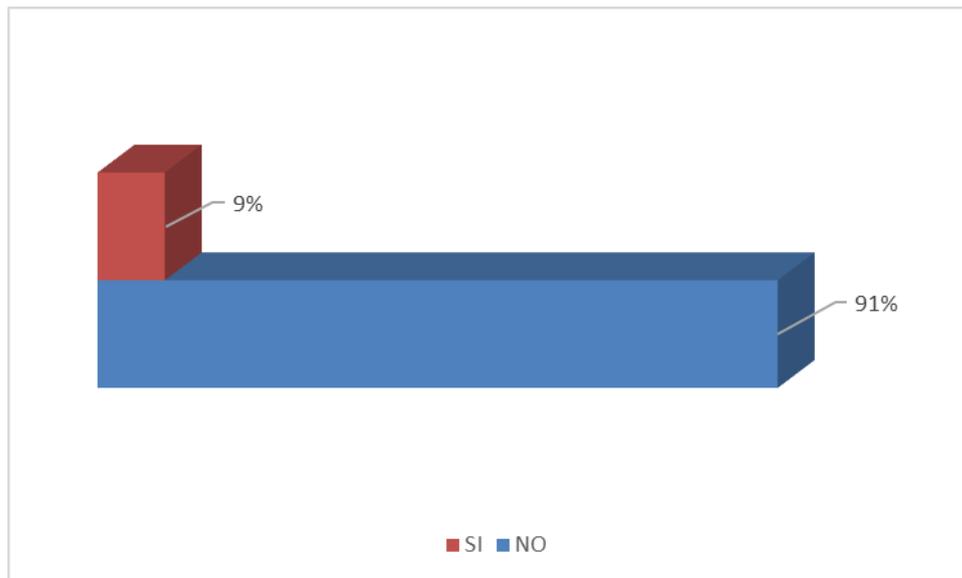


Gráfico 10 Presencia de los docentes/investigadores en la red social ResearchGate

Fuente: ResearchGate

Al cruzar los datos de los perfiles se identificó que solo 10 investigadores tenían perfiles en ambas redes sociales. No se encontró una característica que permita agruparlos.

En la tabla 5 se resume la cantidad de documentos depositados en las redes sociales analizadas por tipo documental. Se observa que mientras en Academia.edu los 44 perfiles reúnen unos 481 documentos, en ResearchGate los 12 perfiles llegan a los 150. Los artículos científicos, capítulos de libros y libros son las tres tipologías documentales más presentes en ambas redes. En Academia.edu representan el 93% del total, mientras que en ResearchGate, la proporción es de 88%. En cuanto a los otros tipos de documentos que están registrados en ResearchGate y Academia.edu, los resultados muestran que estas plataformas sirven de espacios para poder almacenar diferentes tipos de productos académicos. No obstante, en ResearchGate se encontraron más tipos de documentos, además de los tradicionales (artículos, capítulos de libros, libros), como materiales educativos e incluso entrevistas, portadas, presentaciones, reportes técnicos, etc.

Tabla 5 Registros por tipo de documentos alojados en los perfiles de docentes/investigadores de la FTS.

<b>Academia.edu</b>		<b>ResearchGate</b>	
<b>Tipo de doc</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Tipo de Documento</b>	<b>Cantidad</b>
Misceláneas	3	Artículos	65
Artículos	408	Libros	44
Libros	28	Presentaciones	1
Reseñas de Libros	5	Capítulos de Libros	20
Capítulos de Libros	11	Tesis	1
Capítulos de Tesis	3	Conferencias	6
Recursos para la Enseñanza	7	Pre-print	2
Entrevistas	8	Documento de Trabajo	5
Conferencias	8	Posters	2
		Portada	1
		Reporte Técnico	2
		Investigación	1
<b>Total</b>	<b>481</b>	<b>Total</b>	<b>150</b>
<b>Co-autorías</b>	<b>145</b>	<b>Co-autorías</b>	<b>95</b>

Fuente: elaboración propia a partir de ResearchGate, Academia.edu

Con los datos de la tabla anteriormente expuesta, podría indicarse que este grupo de investigadores aparte de elaborar artículos de investigación, también realizan otros tipos de documentos en donde sobresalen conferencias y documentos de trabajo que al menos para el caso de la FTS, no se cuentan con estudios que indiquen cuál es el destino final de esos documentos y cómo se capitalizan.

#### **4.5 La mirada de los investigadores**

A continuación, se exponen los resultados de las 14 entrevistas realizadas siguiendo los ejes que estas tuvieron.

##### **1 -Conocimiento sobre el AA**

Sorprendentemente el total de entrevistados manifiestan conocer o haber escuchado sobre el concepto de AA y sus implicancias a la hora de publicar sus producciones académicas.

Los entrevistados refieren tener conocimiento sobre el concepto de AA no necesariamente bajo esa denominación:

(E1) “No conozco ese concepto, me puedo llegar a imaginar, para mí se vincula con la accesibilidad o el acceso a la información, o sea a las fuentes más que a la información y eso implica que o se vincula para mí con los derechos de los autores que saben que ese material que esa fuente están en tal lugar, tal repositorio y que es abierto para quien quiera accede”.

(E4) “Entiendo que es esta posibilidad de que puedas encontrar en internet, artículos o escritos, producciones académicas de distintos investigadores y para los que no tenés que pagar ni pedir ningún tipo de permiso”.

(E6) “Lo que yo entiendo por AA tiene que ver con una política en torno al acceso a la información en donde no tenga que mediar una contrapartida económica para que vos puedas acceder a la publicación del conocimiento...”

Se los interrogó sobre el canal que utiliza con mayor frecuencia para difundir los resultados de sus investigaciones, el 90% de los encuestados declaró publicar en revistas de AA, en la colección Libros de Cátedra (es una colección digital que reúne materiales didácticos de descarga libre y gratuita elaborados por docentes de las 17 facultades, escuelas y colegios de la UNLP) que se incorporan directamente al Repositorio Institucional Sedici y en menos porcentaje en libros:

(E1) “He publicado colectivamente con unas compañeras en una revista de Colombia que se llama Perspectivas y están indexadas creo que es de la Universidad Del Valle, y después en congresos y también en la colección de libros de cátedra de la UNLP, tengo algunos capítulos ahí que están en el Sedici”

(E2) “En los últimos tres años lo que he publicado fueron capítulos de libros, publicaciones en revistas categorizadas y en jornadas, en revistas que por lo general son de AA”.

(E9) “publico mucho en revistas que son de las universidades y en el Sedici de acá de la UNLP”

Aquellos investigadores relacionados con CONICET enfatizan en la publicación en revistas indexadas y aquellas categorizadas según la resolución 2249/14.

(E8) “Yo soy investigadora de la carrera y entre el ranking de los que más vale como publicación son los artículos de revistas porque son los que están avaluados a doble ciego y Conicet tiene una categorización de revistas que son tipo 1, tipo 2 las más altas son las que están mejor indexadas, por eso publico muchos en revistas”

A pesar de tratarse de investigadores de Ciencias Sociales la mención de la difusión en revistas se da en un porcentaje muy alto, lo cual se condice con lo analizado de las publicaciones informadas.

Con relación a las publicaciones muchos de los investigadores hicieron referencia a la diferencia que existe entre los que son con dedicación exclusiva y beca del Conicet y los que no.

(E1) “Hay una diferencia para mí, yo soy investigadora pero no tengo una dedicación exclusiva, ni una beca Conicet o de universidad entonces eso implica que realmente tengo más libertad para publicar donde quiera y cuando deseo, no es que tengo una obligación en términos laborales que tenga que publicar en ciertos lugares, entonces ahí hay una diferencia...”

(E2) “...la cuestión con los investigadores Conicet es que ellos están muy obligados a la producción con determinados, estándares y cantidad, porque bueno, están ellos están obligados para mantener situaciones exclusivas...”

En cuanto a pago de costos de procesamiento (APC) 13/14 entrevistados dijeron que nunca tuvieron que pagar y/o que no lo harían, que elegirían sitios que sean de acceso libre.

(E7) ...nunca pagué, ni tampoco lo elegiría esa vía, más allá de Sedici, me parece que hay un montón de ofertas, por ejemplo, en la propia

editorial de la Universidad que son los libros de cátedra, donde podés publicar en AA sin ningún costo.

(E2) “no jamás pague, me parece una aberración. Además, el sistema hoy te lleva a que uno produzca, produzca, produzca y cada vez hay más espacio donde poner la producción, por eso están las revistas categorizadas. Cuanto más uno vaya una revista mejor categorizada después eso incide en todas las evaluaciones futuras, digamos, o sea, para incentivo para otras cosas no, pero nunca he tenido que pagar”

Uno de los entrevistados expresó que, aunque no ha tenido que pagar para publicar, sí ha publicado con editoriales comerciales tradicionales, y ese material lo ha puesto en AA por principio:

(E11) he publicado en revistas, capítulos de libros incluso libros con editoriales comerciales yo lo pongo en AA., aunque no pueda, en algún caso hice un acuerdo de palabra con la editorial para que me permita publicarlo a pesar de un contrato que firme, no así y en otro caso lo hice igual, aunque nunca lo aclaré con la editorial, o sea para mí el AA es un principio, lo que yo produzco siempre lo pongo allí...

Al indagar sobre cuáles eran las preocupaciones que tenían a la hora de publicar, varios investigadores señalaron el alcance a público potencial, el correcto reconocimiento de su autoría, el prestigio del título y/o editor y que los trabajos sean de conocimiento público.

(E4) ...me preocupan el alcance, que lo lea gente que está como en mi tema y que no me citen cuando sacan ideas propias claro.

(E9) ...me preocupa que mi producción este una revista o una editorial conocida, que se pueda acceder fácilmente...

(E14) ... me gusta escribir y que se conozca lo que hago eso es lo que más me preocupa.

Complementariamente se les preguntó sobre los sitios en donde hacían las búsquedas de bibliografía para sus producciones, pudo verse que la tendencia es utilizar el Google académico y/o el repositorio Sedici.

(E1) Utilizo el Sedici y en el Google académico, pongo tal autor o tal temática y me fijo la fuente, si es una página de la universidad si es un repositorio, en general aparece el repositorio del Conicet. Me fijo mucho la fuente, no elijo cualquiera...

(E4) ...bueno, busco en la web un montón en los repositorios de la UNLP eh, esa Memoria Académica y Sedici, también la como para agilizar búsqueda me sirve la biblioteca del dardo rocha...

(E6) ...busco por ejemplo en Scielo o en Redalyc buscadores de ese tipo, me he bajado muchos libros de Clacso que tiene también un repositorio interesante en Sedici busco un montón, a veces el Google académico he encontrado también.

También se notó que en los que refiere a las búsquedas hay diferencias por rango etario ya que los investigadores de mayor edad no buscan tanto en la web, sino en las bibliografías y por prestigio de un autor.

(E12) “la búsqueda de materiales para la investigación es variada este una fuente principal ha sido la propia biblioteca acá de la facu y trato de diversificar en diferentes instituciones que tienen que ver con mi motivo de investigación”

(E7) “utilizo, un montón el Google académico, después las citas yo la verdad es que, por franja etaria, utilizo bien por ahí no tanto los sitios de internet, algunos sí, pueden ser de referencia”

## **2-Redes sociales académicas**

De las 14 personas entrevistadas 8 expresaron que no utilizan redes sociales académicas para difundir sus producciones y que solo tienen Google Scholar por sugerencia de la Universidad, esta idea propone que el docente investigador pueda crear un perfil en el cual “aumenta la visibilidad de las publicaciones, fortaleciendo la reputación del investigador y de su institución, facilita el seguimiento de citas bibliográficas que recibe un trabajo científico, permitiendo conocer quién cita las publicaciones, crear gráficos y calcular varios tipos de estadísticas, permite configurar alertas bibliográficas

de novedades sobre temas y autores de interés y es un servicio gratuito, sencillo de crear y mantener”.<sup>7</sup> Varios incluso señalan que hacen poco uso de plataformas y/o servicios digitales:

(E5) solo poseo Google Scholar obligatoriamente tuvimos que hacerlo. No tengo otras. Lo mío no es la tecnología, soy bastante modesta en términos de hacerme marketing académico, ¿no?

(E6) No las utilizo y las conozco muy poco, no las he incorporado. Tampoco busco info ahí, de hecho, no conozco mucho al respecto.

(E12) no las uso lo único que yo me manejo con Yahoo y no tengo ni Instagram, me parece que es como sumar más cuestiones a mi cabeza...

(E9) No las uso, sigo oficiales por ejemplo las redes sociales no sé en Instagram sigo la Facultad de Trabajo Social la Universidad. Pero después ponele en Twitter, alguna vez en mi Facebook he publicado el enlace al servicio donde está publicada, pero en las redes sociales académicas no. Nada ni para intercambiar ni para buscar información.

Los entrevistados que utilizan las redes sociales académicas se presentaron como usuarios más asiduos de otros servicios web también para difundir sus producciones:

(E8) Tengo Academia.edu y ResearchGate (este último lo tuve que hacer por requerimiento de alguna revista). El de Academia.edu me lo actualiza solo. Lo que pasa es que no pago yo entonces, o sea, es restringido Y después el Google Académico que nos sugirieron, pero tenía como estrategia que se dieron de la universidad para visibilizar las producciones y mejorar los estándares de citación de Google Académico estaba ligado a los rankings de las universidades...

(E10) Tengo Academia.edu, LinkedIn, Google Scholar sí, sí, entra como red social. Academia.edu no lo uso mucho, solo para buscar textos de colegas de hecho como es privado el acceso les escribo para

---

<sup>7</sup> <https://unlp.edu.ar/investigacion/google-scholar-9730-14730/>

mensajería para pedirle el texto y sobre todo en los casos de lo que son en inglés o internacionales...

(E11) Yo publico mis producciones en todas las redes sociales académicas o sea LinkedIn, Twitter, Instagram ResearchGate, Academia.edu.

Este entrevistado también expresó que revisa los índices de citación, pero muy de vez en cuando:

...entro ahí veo que notificaciones nuevas hay, pero no me sirve porque en el caso de sociales los motores de citas no funcionan bien, están los estandarizados como los de exactas todo pasa por el circuito Scopus, WoS las citas que tenés automáticamente la detectan todos los buscadores. Yo tengo un número de citas en ResearchGate que no refleja realmente las citas que tengo, entonces a mi ese número no me significa nada. Por ahí me sirve ver la cantidad de lecturas. Eso puede ser este año sacamos un libro por la facu por ejemplo sí, bueno, tiene 1.300 descargas bueno ese número me dice algo.

### **3- Repositorios**

Con respecto a los repositorios el Sedici es el que más utilizan tanto para buscar como para realizar autoarchivo. En menor porcentaje Memoria Académica, que si bien no pertenece a la Facultad tiene temáticas afines.

(E1) “Conozco y uso el Sedici y Memoria Académica, este último, el de humanidades lo conozco, pero no lo uso tanto porque entiendo que si yo pongo un autor/ra en el Sedici esos trabajos deberían estar ahí también. No hago autoarchivo”

Del total de los entrevistados la mitad expreso que realiza autoarchivo, la otra desconoce el término y/o la posibilidad de difundir producciones desde el repositorio.

(E6) “No ¿Qué es eso? no lo hice nunca, lo que hay mío es lo que van subiendo digamos por defecto de las jornadas, de los congresos, libros de cátedra, pero no yo nunca he hecho autoarchivo”

(E4) “nunca lo hiciste, no sabías que tenía ese servicio, o sea que todo lo que puede llegar a ver en el Sedici mío es a través de la jornada alguien de acá de la Facultad, o los libros de cátedra, pero no los subo yo”

(E14) “No sé lo que es el autoarchivo. No lo hago. Yo lo que veo que todo lo que he publicado esta subido ahí en el repositorio”

Entre los investigadores que si lo realizan señalan algunas cuestiones respecto a funcionalidades que desearían tenga el servicio:

(E11) Si si lo hago, no es el repositorio que más cito, porque es medio limitado su interfaz visual, por ejemplo, no te permite ver descargas, entonces si yo quiero difundir un libro como el que saque de la UNLP este año lo pongo en ResearchGate le da información al lector o sea yo lo difundo el enlace que pongo no es el del Sedici, toda la producción la tengo ahí, pero a mi hay datos que no me ofrece yo hubiera linkeado siempre el Sedici no sabría cuántas descargas tiene el libro<sup>8</sup>...

(E2) “El Sedici lo uso para cargar documentos, materiales didácticos además de mis tesis y algunos artículos. En otros repositorios no público...”

#### **4- Identificador de autor y su producción científica**

Con relación a la utilización de perfiles digitales permanentes como el Orcid<sup>9</sup>, de los entrevistados 5 posee un perfil porque le han exigido para publicar o evaluar, pero no lo utilizan, 4 si lo utilizan y los 5 restantes no conocen el término.

(E1) “el Orcid lo conozco una vez lo tuve que hacer para publicar en esta revista internacional de Colombia. Pero no tengo el ejercicio de usarlo”

---

<sup>8</sup> Al momento de las entrevistas el repositorio Sedici no contaba aún con las métricas que hoy posee.

<sup>9</sup> El ORCID es un código de 16 dígitos que permite identificar de manera unívoca y a lo largo del tiempo a un autor y su producción científica. Se les preguntó si poseían ya que hoy en día hay muchas revistas que lo exigen para publicar.

(E6) “No no tengo, utilizo lo más parecido es LinkedIn, es más profesional, me hice un perfil cuando era becario del Conicet, entonces quedó para después que hice el posgrado, los temas de investigación era como más científico que por ahí otros que eran más pensados por ejemplo para perfiles para trabajar en empresas. Lo he escuchado nombrar, no lo he visto nunca en formato, pero conozco gente de exactas que lo maneja...”

(E8) “lo tuve que hacer para una revista, lo tienen las internacionales y las que están mejor indexadas creo”

(E11) “Hoy las revistas más estandarizadas ya te lo piden, si lo tengo y lo uso tengo allí mi producción”

(E4) “tuve que hacerme uno, a la vez también veo que la gente que leo tiene Orcid porque te da un nivel académico...”

Muchos expresan que lo tuvieron que hacer por exigencia de alguna revista, no por interés propio. Algunos nunca habían oído hablar del término.

(E10) “no conozco el término”

(E12) “no se ni lo que es eso...”

## 5 Discusión

Con la investigación se pudo determinar que entre los docentes/investigadores de la FTS, la percepción del acceso abierto es positiva. Los investigadores en general consideran que es beneficioso que el conocimiento científico sea libre para todos. Un 67% de la producción informada está publicada en AA. Los trabajos que más comunican en AA son artículos de revistas y trabajos presentados en conferencias. En su mayoría publican en revistas de AA, de las cuales la mayoría son consideradas de la vía diamante. Ellos expresaron que utilizan estos canales principalmente seleccionando las revistas por temática y quienes se asociaban a CONICET, las que elegían eran las más valoradas para los procesos de evaluación (Resolución 2249/14 del Conicet, donde se plantea *Bases para la Categorización de Publicaciones Periódicas en Ciencias Sociales y Humanidades*). El pago de costos por publicación (APCs) no representa un obstáculo para este grupo ya que las revistas que publican son gratis para autores y lectores.

Entre las preocupaciones al momento de difundir sus producciones están el que llegue a la mayor cantidad de gente posible, que se pueda acceder al documento fácilmente y que puedan ser correctamente citados.

El “marketing académico” no es algo a lo que le dediquen tiempo y a lo que aspiren. En términos cuantitativos, se pudo observar analizando las dos redes sociales académicas estudiadas, que los investigadores no son usuarios frecuentes de estos servicios en general. Hay un mayor número que posee perfiles en *Academia.edu* (34%), y muy pocos que lo tienen en *ResearchGate* (9%), solo un 10,7% (10 investigadores) tienen perfil en ambos servicios. Además, como se dijo, que tengan perfil no necesariamente implica que suban su producción allí para difundir, se ha visto que las publicaciones están desactualizadas y parcialmente disponibles.

Estos datos se condicen con otros estudios realizados en los cuales se refleja la preferencia de *Academia.edu* por sobre *RG* para los investigadores de las ciencias sociales y humanidades (Ortega, 2015; Unzurrunzaga, 2017) y la baja presencia en *RG* (Yan et al. 2021).

En las entrevistas se pudo detectar un fuerte acatamiento de la política que impulsó la UNLP que llevó a la creación de perfiles en *Google Scholar* no como iniciativa propia para la difusión de sus trabajos. Los investigadores también hicieron alusión a la creación de un Orcid como requerimiento de alguna revista más que para visibilizar su producción.

Con respecto al uso del Repositorio Institucional Sedici, si bien todos lo conocen, a diferencia de lo relevado en otras universidades nacionales en estudios anteriores, solo la mitad expresa que hizo autoarchivo. La otra mitad desconoce lo que es este término y manifiesta que lo que está depositado en el Repositorio fue incorporado a través de otras vías, como, por ejemplo, el área de Investigación y Posgrado de la Facultad.

En contraste con los datos aportados por Mazza (2019) se pudo ver que la cantidad de documentos en el repositorio aumentó notoriamente pasando de 136 a 1413. Por lo que el depósito mediado sería la forma de ingesta más frecuente mientras que el autoarchivo no es habitual entre los investigadores.

## 6 Conclusiones

Esta indagación nos permitió tener una primera aproximación a las prácticas que poseen los investigadores de la FTS con relación al AA. Se pudo determinar que el conocimiento y la incorporación del AA por parte de los docentes/investigadores es efectiva a partir de la publicación en revistas doradas y/o diamante.

En cuanto a la vía institucional se encontró que al Repositorio Sedici los docentes/investigadores lo han incorporado a sus actividades de búsqueda de información y en menor medida como lugar para la difusión. El repositorio actualmente dispone material que fue incorporado en gran parte por otros medios.

El hecho de que las redes sociales académicas tampoco estén siendo usadas para difusión por la mayor parte de este grupo nos habla de que el autoarchivo no es una práctica habitual. Son pocos quienes tienen perfiles y hacen uso de estos servicios web.

La difusión de la producción científica, en las distintas plataformas académicas es una vía para tener mayor impacto y visibilidad de las publicaciones, de los investigadores y de las instituciones. Ante el panorama encontrado sería necesario elaborar estrategias institucionales para que los investigadores puedan incorporar el repositorio institucional como herramienta para su trabajo cotidiano y que el mismo se constituya como el principal canal de comunicación y su carta de presentación.

Los bibliotecarios debemos ofrecer ayuda en lo que respecta a los mandatos del AA, las licencias y derechos de autor, al firmar contratos con editoriales, y brindar asistencia para el autoarchivo. En cuanto a Google Scholar que es el servicio que se promueve institucionalmente es importante que los profesionales de la información asesoremos en su correcta gestión y actualización.

Para aumentar el flujo de producciones que llegan al repositorio desde la FTS sería conveniente generar canales a través de la biblioteca, incorporando algún mecanismo de circulación de los documentos, ya que no existe algo

reglamentado o automatizado para este tipo de tareas. Asimismo, se podrían sumar servicios al repositorio que se asemejen a los de las redes sociales académicas para que los investigadores puedan tener un perfil con todos sus trabajos, su cv y un mail de contacto.

Para finalizar, con la reciente aprobación de la política de acceso abierto en la UNLP sería interesante que se extienda y se amplíe el estudio a otros centros e institutos o laboratorio de investigación de la UNLP, de manera tal que permita realizar comparaciones de las percepciones, valoraciones y prácticas científicas entre sus investigadores. Esto permitiría trazar acciones concretas entre el conjunto de actores que trabajan en la Universidad hacia una ciencia cada vez más abierta.

## 7 Bibliografía

Anglada, L., Borrego, Á., y Abadal, E. (2020). ¿Qué transforman los acuerdos trans-formativos?. *Anuario ThinkEPI*, 14, e14e04. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2020.e14e04/10.3145/thinkepi.2020.e14e04>

Anglada, L. y Abadal, E. (2023). Open access: a journey from impossible to probable, but still uncertain. *Profesional de la información*, 32(1), e320113. <https://doi.org/10.3145/epi.2023.ene.13>

Antunes M.L., Lopes C., Borges M.M. y Sanches T. (2021). *Percepções dos investigadores face ao ecossistema da Ciência Aberta: estudo preliminar*. *Ibersid Rev Sist Inf.*, 15(2):47-55.

Bezjak, S., Conzett, P., Fernandes, P., Görögh, E., Helbig, K., Kramer, B, Labastida, I., Niemeyer, K., Psomopoulos, F., Ross-Hellauer, T., Schneider, R., Tennant, J., Verbakel, E. y Clyburne-Sherin, A. (2019) *Manual de Capacitación sobre Ciencia Abierta*.

Boai 20 años. (2022) <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai20/boai20-spanish-translation/>

Bongiovani, P., Gómez, N. D. y Miguel, S. (2012). Opiniones y hábitos de publicación en acceso abierto de los investigadores argentinos. Un estudio basado en los datos de la encuesta SOAP. *Revista Española de Documentación Científica*, 35 (3), 453-467. [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art\\_revistas/pr.6382/pr.6382.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.6382/pr.6382.pdf)

Bongiovani, P., Guarnieri, G., Babini, D. y López, F. (2014). Acceso abierto en la Universidad Nacional de Rosario. Necesidades y prácticas de los docentes/investigadores. *Información, cultura y sociedad*, 30, 13-33. <https://www.redalyc.org/pdf/2630/263031224002.pdf>

Borrego, A. (2017). *Institutional repositories versus ResearchGate: The depositing habits of Spanish researchers*. [Repositorios institucionales versus

ResearchGate: los hábitos de depósito de los investigadores españoles] *Learned Publishing*, 30(3), 185-192. <http://dx.doi.org/10.1002/leap.1099>.

*Budapest Open Access Initiative* (BOAI). (2002). <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/translations/spanish-translation>

Bueno de la Fuente, G. (2010). *Modelo de repositorio institucional de contenido educativo (RICE): la gestión de materiales digitales de docencia y aprendizaje en la biblioteca universitaria* [tesis doctoral]. Universidad Carlos III de Madrid, Departamento de Biblioteconomía y Documentación. <http://e-archivo.uc3m.es/handle/10016/9154>.

Bustos, G.M. (2017) *Comportamiento de los investigadores de la Universidad Nacional de San Juan (Argentina) respecto al Acceso Abierto* [tesis Licenciatura] Universidad Nacional Del Litoral. Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales. <https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar:8443/handle/11185/1024>

Cano, M., Chuchuy, A. y Unzurrunzaga, C. (2020). El valor de la producción científica y del paper para ingresar a la Carrera de Investigador del CONICET. *Ciencia, tecnología y política* 3(5), e049. <http://dx.doi.org/10.24215/26183188e049>

*Directrices para proveedores de contenido del Sistema Nacional de Repositorios Digitales*. (2015). [ebook] Buenos Aires: Sistema Nacional de Repositorios Digitales. Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. [https://repositoriosdigitales.mincyt.gob.ar/files/Directrices\\_SNRD\\_2015.pdf](https://repositoriosdigitales.mincyt.gob.ar/files/Directrices_SNRD_2015.pdf).

Fuchs, C. y Sandoval, M. (2013). The Diamond Model of Open Access Publishing: Why Policy Makers, Scholars, Universities, Libraries, Labour Unions and the Publishing World Need to Take Non-Commercial, Non-Profit Open Access Serious. *tripleC*, 13(2), 428-443. <https://doi.org/10.31269/triplec.v11i2.502>

Fushimi, M. y Banzato, G. (2010). *Las políticas de acceso abierto en las universidades estatales argentinas: un análisis a través de la web*. In VI Jornadas de Sociología de la UNLP, 9 al 10 de diciembre de 2010. Universidad

Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.  
Departamento de Sociología. [https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.931/ev.931.pdf](https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.931/ev.931.pdf)

Fushimi, M., Pené, M. G., Sanllorenti, A. M. y Unzurrunzaga, C. (2021). Repositorios universitarios argentinos en coyuntura: desarrollo y perspectivas de sus gestores. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, 32(62 may-ago). <https://doi.org/10.33255/3262/924>

Koper R, (2009). *Learning Network Services for Professional Development*. Springer.

Martínez Galindo, F. (2020). Similitudes y diferencias entre repositorios y redes sociales. Por qué un repositorio no es una red social, ni debe serlo. *Revista PH 100*. <https://doi.org/10.33349/2020.100.4670>

Ley N° 26.899 (2013). *Repositorios digitales institucionales de acceso abierto*. Boletín Oficial de la República Argentina, 32.781, <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000224999/223459/norma.htm>

Mazza, C. (2019). *Construcción social y situación actual de los repositorios digitales institucionales de acceso abierto en la Universidad Nacional de La Plata*. Tesis de grado. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. En Memoria Académica. <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1838/te.1838.pdf>

Miguel, S., González, C. y Ortiz Jaureguizar, E. (2018). Preferencias de investigadores y prácticas institucionales/disciplinares en la difusión y socialización de los resultados de investigación. *Información, cultura y sociedad* (38). [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art\\_revistas/pr.8518/pr.8518.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.8518/pr.8518.pdf)

Ordenanza n° 302/22. Política institucional de acceso abierto a la producción científica, académica e institucional para toda la Universidad Nacional de La Plata. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/147517>

Ortega, J. L. (2015). Disciplinary differences in the use of academic social networking sites. *Online Information Review* 39 (4): 520-536. <https://doi.org/10.1108/OIR-03-2015-0093>

Piwowar, H., Priem, J., Larivière, V., Alperin, J. P., Matthias, L., Norlander, B., ... Haustein, S. (2018). The state of OA: A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. *PeerJ*, 6, e4375. <https://doi.org/10.7717/peerj.4375>

Resolución 78/11 Resolución que establece que las tesis de Maestría y Doctorado serán preservadas en formato digital, a través del Servicio de Difusión de la Creación Intelectual (SEDICI) a partir de febrero de 2011. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/18184>

Resolución 2249/14 Bases para la Categorización de Publicaciones Periódicas en Ciencias Sociales y Humanidades. <https://www.conicet.gov.ar/bases-para-la-categorizacion-de-publicaciones-periodicas-en-ciencias-sociales-y-humanidades/>

Salatino, M. (2019). Circuitos locales en contextos globales de circulación. Una aproximación a las revistas científicas argentinas. *Palabra Clave (La Plata)*,9(1), e073. <https://doi.org/10.24215/18539912e073>

SiDIUN. (2019). Sistema Nacional de Docentes Investigadores Universitarios. <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/resoluci%C3%B3n-1216-2019-322832>

Stake, R. E. (1998). *Investigación con estudio de casos*. España: Morata.

UNESCO (2021). *Recommendation on open science*. Unesco. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949.locale=en>

Unzurrunzaga, C. (2017). *Hábitos de los investigadores de Humanidades y Ciencias Sociales para visibilizar sus publicaciones en el entorno digital. Un estudio de caso argentino* (Trabajo final de Máster). Universidad de Salamanca. Recuperado de <https://gredos.usal.es/jspui/handle/10366/138126>

Yan, W., Yin Z., Tao Hu. y Sonali K. (2021). How Does Scholarly Use of Academic Social Networking Sites Differ by Academic Discipline? A Case Study Using ResearchGate". *Information Processing and Management* 58 (1): 102430. <https://doi.org/10.1016/j.ipm.2020.102430>

## 8 Anexo

### ***Guía de preguntas para las entrevistas***

#### 1-Conocimiento sobre el A.A.

- ¿Conoce el concepto de A.A.?
- ¿Cuál es el canal que utiliza con mayor frecuencia para difundir los resultados de sus investigaciones en los últimos 3 años?
- En las revistas en las que publicaste: ¿Tenías conocimiento si poseían políticas de A.A.?
- ¿Has tenido cargos por publicar?
- ¿Cuáles son tus preocupaciones a la hora de publicar?

Búsqueda de bibliografía:

¿Dónde buscan la bibliografía para sus investigaciones?

#### 2-Redes sociales académicas

- ¿Utiliza redes sociales para difundir sus trabajos?
- si contesta que si
- ¿Cuales? ¿Porque las eligió? ¿Conoce las herramientas brindadas por estas redes? ¿Con que frecuencia las usa?
- si contesta no ¿Por qué?

#### 3-Repositorios

- ¿Conoces que es un repositorio digital institucional?
- ¿Conoces la existencia del Repositorio Sedici y/o los servicios que ofrece?

Si contesta que si

- ¿ha incorporado documentos de su autoría? ¿A través de que canal?  
¿Autoarchivo?

- ¿Qué aspectos positivos y negativos observa del repositorio?

-Ha incorporado también producciones en otros repositorios? ¿Cuáles? ¿Por qué?

#### 4- Identificador de autor y su producción científica

- ¿Identifica su trabajo en un perfil digital permanente como Ciencia ID, ORCID o ID de investigador?

## ***Índice de tablas***

Tabla 1 Cantidad de publicaciones informadas por unidad de investigación.

Tabla 2 Cantidad de documentos en AA por unidad de investigación.

Tabla 3 Distribución de trabajos publicados en revistas por título.

Tabla 4 Producción de los docentes/investigadores de la FTS disponible en Sedici.

Tabla 5 Registros por tipo de documentos alojados en los perfiles de investigadores de la FTS.

## ***Índice de Gráficos***

Gráfico 1 Porcentaje de investigadores de la FTD por categorías SiDIUN.

Gráfico 2 Edad de los docentes/investigadores de la FTS.

Gráfico 3 Género de los docentes/investigadores de la FTS

Gráfico 4 Porcentaje por tipo de documento y año (IETSyS).

Gráfico 5 Porcentaje por tipo de documento y año Laboratorio de Movimientos Sociales y Condiciones de Vida.

Gráfico 6 Porcentaje por tipo de documento y año LECyS.

Gráfico 7 Producción de la FTS en AA por tipo de documento.

Gráfico 8 Porcentaje de publicaciones de la FTS elaborados en coautoría.

Gráfico 9 Presencia de los docentes/investigadores red social Academia.Edu

Gráfico 10 Presencia de los docentes/investigadores red social ResearchGate