

Mesa de Trabajo N°16: Experiencias asociativas de turismo de base comunitaria: tensiones y aprendizajes

CAPITAL SOCIAL Y TURISMO DE BASE COMUNITARIA: ACTUALIZACIÓN DEL ESTADO DE LA CUESTIÓN Y APLICACIÓN A PRODUCTORES AGROECOLÓGICOS DE CHAPADMALAL (PROV. DE BUENOS AIRES)

Jaime Rodríguez Camila Belén, Cacciutto Mariangel.

Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad Nacional de Mar Del Plata

RESUMEN

El estudio de la relación existente entre el capital social y el turismo ha sido abordado desde diferentes perspectivas y contextos temporo-espaciales. Específicamente, en su relación con el turismo de base comunitaria, la existencia de un capital social fuerte que sirva de infraestructura para la red comunitaria permite el correcto desarrollo de este tipo de turismo. Por tal motivo, la presente ponencia aproxima un estado de la cuestión actualizado al respecto a partir de un análisis de diez producciones científicas, teniendo en cuenta la identificación de aspectos contextuales y el análisis de contenido cualitativo. Se desprende de la literatura abordada que el capital social fuerte -que aglutina y a la vez que tiende puentes- así como también las normas, creencias y valores que incorporen aspectos de confianza, reciprocidad y cooperación, favorecerán el desarrollo del turismo de base comunitaria. Asimismo, se presenta una investigación en curso que busca analizar el capital social cognitivo y estructural de productores agroecológicos de Chapadmalal (Provincia de Buenos Aires) para conocer condiciones socioculturales de desarrollo de propuestas de turismo de base comunitaria.

Palabras claves: turismo - capital social - estado de la cuestión - productores agroecológicos - turismo de base comunitaria

ABSTRACT

The study of the relationship between social capital and tourism has been approached from different perspectives and temporal-spatial contexts. Specifically, in relation to community-based tourism, the existence of a strong social capital that serves as infrastructure for the community network allows the proper development of this type of tourism. For this reason, this paper presents an updated state of the art on the subject based on an analysis of ten scientific productions, taking into account the identification of contextual aspects and qualitative content analysis. It emerges from the literature that strong social capital -which brings people together and builds bridges- as well as norms, beliefs and values that incorporate aspects of trust, reciprocity and cooperation, will favor the development of community-based tourism. In addition, an ongoing research is presented that seeks to analyze the cognitive and structural social capital of agroecological producers in Chapadmalal (Province of Buenos Aires) in order to learn about the socio-cultural conditions for the development of community-based tourism proposals.

Keywords: tourism - social capital - state of the art - agro ecological producers - community-based tourism

INTRODUCCIÓN

En la actualidad el estudio del capital social reviste gran interés en tanto brinda a la perspectiva del desarrollo una visión más amplia respecto a la dimensión económica predominante, concediendo importancia a factores culturales tales como el “sentido de pertenencia, la identificación con propósitos colectivos y la necesidad de crear lazos de solidaridad” (Barbini, 2008, p. 67).

El estudio del binomio capital social-turismo ha sido abordado desde una multiplicidad de miradas, y en este sentido existen estados de la cuestión elaborados en diversos contextos espaciales y temporales. Es así como la presente ponencia busca contribuir a la actualización de este debate, orientado a propuestas de desarrollo de base comunitaria. Para ello, en principio, se exponen brevemente los estados de la cuestión acerca del binomio localizados en bases de datos especializadas.

En primer lugar, Cacciutto (2010) plantea el carácter novedoso de la inclusión de las comunidades receptoras en investigaciones del campo turístico, como componente humano y artífice de los procesos de desarrollo local, en tanto el enfoque predominante posee una mirada economicista. En este marco, manifiesta la importancia del análisis del capital social respecto a su influencia en la actividad turística y el desarrollo local, para lo cual lleva adelante un análisis de producción académica en la materia, abordando sus enfoques y orientaciones. A su vez, aporta propuestas para futuras investigaciones en turismo donde se busque estudiar el capital social de comunidades locales y la factibilidad de encarar proyectos turísticos en los que estas se vean involucradas.

Por su parte, Ramírez Hernández *et al.* (2019a) en la actualización del estado del arte del binomio, afirman que el vínculo capital social-turismo tiene lugar en los procesos sociales de las comunidades y resalta su complejidad de abordaje ya que ambos conceptos parten de distintas bases teóricas y metodológicas. A lo mencionado anteriormente, adiciona que la literatura estudia al binomio desde diferentes perspectivas de análisis y plantea que muchas veces se excluyen actores con injerencia en la actividad (ej. turistas), lo cual genera análisis parciales con el consiguiente menosprecio del potencial del turismo como agente de cambio en las sociedades locales.

Es importante resaltar que Cacciutto (2010) reconoce la necesidad de alcanzar una definición común respecto al capital social en relación a su aplicación en el turismo a fin de que los estudios puedan partir de una base teórico-metodológica consensuada. Similar reflexión aparece en Ramírez Hernández *et al.* (2019a).

Por último, Membiela-Pollán *et al.* (2019) en su estado del arte analiza el capital social en sus dimensiones estructural y cognitiva, entendiéndolo como un factor que permite el correcto desarrollo del turismo comunitario, y como una infraestructura social para las redes comunitarias, cuya inexistencia afecta a la eficiencia de procesos como la gestión de recursos y el ordenamiento ambiental y patrimonial.

A partir de la breve exposición de estados del arte precedentes, la presente ponencia busca contribuir a su actualización, con la particularidad de darle orientación hacia la problemática del turismo en entornos rural-urbanos. Finalmente, en función de lo anterior, se presenta un caso de estudio en curso, vinculado al análisis del capital social de productores agroecológicos de Chapadmalal (Provincia de Buenos Aires) con el fin de

diagnosticar condiciones socioculturales para la generación de iniciativas de gestión turística de base comunitaria.

METODOLOGÍA

En primer lugar, se realizó una búsqueda en bases de datos académicas, a partir de las palabras claves turismo y capital social. Asimismo, se le solicitó al Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (UNMdP) que acudiera a bases de datos especializadas para llevar adelante la búsqueda de las entradas: capital social, turismo y agricultura. Estas búsquedas se realizaron en marzo de 2023. De la lectura preliminar fueron seleccionadas diez producciones científicas.

En segunda instancia, se elaboró una matriz de datos desde *Google Sheets* donde se plasmaron, en principio, aspectos contextuales a los textos (Abela, 2002) incluyendo: autor/es, título, lugar de procedencia, tipo de producción científica y formato de publicación. Luego, la matriz fue enriquecida con los resultados de un análisis de contenido cualitativo para localizar el enfoque de las investigaciones, las áreas disciplinares intervinientes, los objetivos, la/s unidad/es de análisis, las variables/dimensiones de capital social empleadas, el/los tipo/s de capital social presentes en los casos abordados y la vinculación presentada por los autores respecto del binomio capital social-turismo.

ACTUALIZACIÓN DEL ESTADO DE LA CUESTIÓN BINOMIO CAPITAL SOCIAL-TURISMO

Para el presente estudio se abordaron diez textos dentro de los cuales se encuentran nueve artículos científicos (Alves *et al.*, 2023; Blas-Yañez *et al.*, 2020; Hwang y Stewart, 2017; Khazami y Lakner, 2021; Nugraha *et al.*, 2022; Prat Forga y Cánoves Valiente, 2015; Ramírez Hernández *et al.*, 2019b; Zhou *et al.*, 2021; Zua Nunes y Artur, 2020) y una ponencia (Membiela-Pollán *et al.*, 2019), correspondiendo todos a estudios empíricos. Respecto al origen de los estudios, el mismo es variado, destacando la predominancia de investigaciones elaboradas en América, seguidas por Asia, Europa y, por último, África. En cuanto al enfoque empleado, se trata de cuatro estudios cualitativos, tres mixtos y tres cuantitativos.

Acerca del marco conceptual del que parten las investigaciones se observa la presencia de áreas disciplinares tales como la economía social, la sociología rural y el turismo; este último a partir de presentar modalidades alternativas vinculadas a la ruralidad, la gestión comunitaria/responsable y el carácter responsable/solidario de la demanda turística. Los paradigmas que orientan las investigaciones son la sostenibilidad y los enfoques referidos al desarrollo local/endógeno/comunitario. Asimismo, se implementa la metodología de análisis de redes para estudiar el capital social estructural.

Con respecto a la unidad de análisis, la mayoría de los escritos pone foco en residentes a partir del estudio de comunidades (Hwang y Stewart, 2017) y hogares (Zua Nunes y Artur, 2020) o en forma individual, teniendo en cuenta, entre otros, el rol de líder comunitario (Zhou *et al.*, 2021), de productor agrícola (Blas-Yañez *et al.*, 2020; Nugraha *et al.*, 2022) y de emprendedor/empresario del sector turístico (Khazami y Lakner, 2021; Ramírez Hernández *et al.*, 2019b; Zhou *et al.*, 2021). Además, se contemplan miembros de organizaciones de la sociedad civil vinculadas al turismo en base comunitaria (Alves *et al.*, 2023), así como funcionarios públicos (Blas-Yañez *et al.*, 2020; Ramírez Hernández *et al.*, 2019b; Zhou *et al.*, 2021). No obstante, también se analizan

establecimientos de agricultura social (Prat Forga y Cánoves Valiente, 2015) y localidades (Membiela-Pollán *et al.*, 2019) vinculadas a proyectos turísticos.

En lo que refiere a los objetivos perseguidos por los autores, se observa que muchos se enfocan en generar diagnósticos del capital social, buscando medirlo/comprenderlo en función de cómo afecta al desarrollo del turismo (de tipo comunitario/rural/agroturismo) (Blas-Yañez *et al.*, 2020; Hwang y Stewart, 2017; Khazami y Lakner, 2021; Membiela-Pollán *et al.*, 2019; Nugraha *et al.*, 2022; Prat Forga y Cánoves Valiente, 2015; Zua Nunes y Artur, 2020); aunque también en su relación con la creación de lugares o *placemaking* (Zhou *et al.*, 2021). Por último, cabe destacar que algunos autores investigan los efectos del capital social negativo presentes en un proyecto turístico en base comunitaria (Alves *et al.*, 2023) mientras que otros se abocan a analizar la influencia que posee el turismo en el capital social de actores involucrados en la actividad (Ramírez Hernández *et al.*, 2019b).

Los diagnósticos realizados respecto del capital social se centran en sus dimensiones estructural y cognitiva, planteadas por Uphoff (2000). Si bien algunos autores orientan su estudio específicamente al aspecto estructural, analizando redes sociales (Prat Forga y Cánoves Valiente, 2015), la mayoría aborda ambas dimensiones en conjunto (Blas-Yañez *et al.*, 2020; Hwang y Stewart, 2017; Khazami y Lakner, 2021; Membiela-Pollán *et al.*, 2019; Nugraha *et al.*, 2022; Ramírez Hernández *et al.*, 2019b; Zua Nunes y Artur, 2020). Asimismo, existen autores que analizan el capital social desde categorías diferenciadas. Por un lado, Zhou *et al.* (2021) parten de cinco aspectos a los que identifican como red social personal, apoyo institucional, apertura comunitaria, promoción de la élite y altruismo. Por el otro, Alves *et al.* (2023) abordan el capital social negativo desde cinco categorías: exclusión social de los no miembros, exigencias excesivas a los miembros del grupo, restricciones a la libertad individual y normas niveladoras descendentes (Porter, 2000, como se citó en Alves *et al.*, 2023).

Los casos de estudio dan cuenta de una fuerte presencia de capital social *bonding* (vinculante) y *bridging* (“que tiende puentes”)¹⁷⁰. Respecto del primero, y en relación a la puesta en marcha de prácticas turísticas y/o agrícolas, se identifica la importancia de los lazos familiares por sobre los externos ya sea a la hora de contratar mano de obra (Zua Nunes y Artur, 2020); acceder a bienes de capital económico (Blas-Yañez *et al.*, 2020); o de fomentar el colectivismo y el desarrollo del turismo, al tener una relación estrecha con los líderes que encaran la actividad (Hwang y Stewart, 2017). Estos casos demuestran lo que plantean Ramírez Hernández *et al.* (2019b): las familias y relaciones de amistad son las que generalmente conforman redes de capital social de alta densidad. En cuanto al capital social de tipo *bridging*, la mayoría de los autores coinciden en la importancia de las interacciones generadas desde la comunidad con agentes del sector público y/o privado, con la universidad, con asociaciones civiles, con otras comunidades locales y con agentes extralocales, para la gestión del turismo en los territorios (Blas-Yañez *et al.*, 2020; Hwang y Stewart, 2017; Membiela-Pollán *et al.*, 2019; Prat Forga y Cánoves Valiente, 2015; Ramírez Hernández *et al.*, 2019b; Zhou *et al.*, 2021). Al respecto, Alves *et al.* (2023) plantean que la falta de este capital social en una asociación de turismo de base comunitaria supone dificultades a la hora de generar alianzas externas que permitan mejorar el desempeño económico de estos proyectos.

¹⁷⁰ El capital social de tipo *bonding* alude a aquel que tiende a generar la homogeneidad y reciprocidad en los grupos. Por el contrario, el de tipo *bridging*, se orienta hacia el exterior de los grupos, generando reciprocidades más amplias (Ramírez Plascencia, 2005 como se citó en Barbini, 2008).

Respecto a la frecuencia de los contactos, esto es, la existencia de capital social grueso o delgado, en los casos de estudio se alude a la presencia de redes densas a partir de estrechas relaciones existentes entre los habitantes, permitiendo compartir objetivos colectivos en torno a la construcción de lugares turísticos rurales (Zhou *et al.*, 2021) o vehiculizar información referida al turismo en sus comunidades (Hwang y Stewart, 2017). En este sentido, Prat Forga y Cánoves Valiente (2015) plantean que si se posee una red densa, con relaciones sostenidas en el tiempo, se podrá contribuir de mayor manera al desarrollo tanto de la agricultura social como del turismo. Por otro lado, también se identifica un capital social delgado y la ausencia de plataformas que nucleen trabajadores relacionados con el turismo (Zua Nunes y Artur, 2020), otros estudios dan cuenta de la dificultad para organizar, planificar y ejecutar programas de turismo comunitario (Membiela-Pollán *et al.*, 2019). En el caso presentado en Alves *et al.* (2023), los lazos se debilitan a partir de la exclusión intencional de algunos miembros de asociaciones vinculadas con el turismo comunitario.

Finalmente, se desprende de la literatura abordada que el capital social fuerte -que aglutina y a la vez que tiende puentes- así como también las normas, creencias y valores que incorporen aspectos de confianza, reciprocidad y cooperación, favorecerán el desarrollo turístico comunitario. Es menester retomar lo dicho por Membiela-Pollán *et al.* (2019) respecto a que el capital social resulta fundamental para una gestión del turismo de base comunitaria ya que al ser el capital social un activo que eleva la productividad y la eficiencia, esto repercute en beneficios en concepto de turismo percibidos por las comunidades locales.

PRESENTACIÓN DEL CASO DE ESTUDIO

El estado de la cuestión presentado es el punto de partida de un estudio enmarcado en una beca de investigación¹⁷¹ cuyo objetivo es analizar el capital social estructural y cognitivo de los productores agroecológicos de Chapadmalal a fin de evaluar condiciones socioculturales para la generación de propuestas de turismo de base comunitaria.

En este estudio, el capital social es abordado a partir de la definición brindada por Uphoff (2003), quien lo entiende como activos que predisponen y facilitan a los actores a iniciar y mantener relaciones y actividades mutuamente beneficiosas, a partir de reducir costos de transacción e incrementar la probabilidad de obtener resultados productivos a menor costo. Como se mencionó anteriormente, se abordan las dimensiones estructural y cognitiva del capital social. En cuanto a la primera, la misma proviene de estructuras y organizaciones sociales materializadas en redes con vínculos horizontales y verticales, mientras que la segunda, refiere a estados emocionales y psicológicos construidos colectivamente, que se derivan en valores y normas asociados a la confianza, la reciprocidad y la cooperación.

Es relevante enunciar que la localidad de Chapadmalal es estudiada por el Grupo de Investigación “Turismo y Sociedad” de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (UNMdP) desde el año 2019, a través de los proyectos: “Actores locales y desarrollo turístico-recreativo en el sur del Partido de General Pueyrredon (Buenos Aires)” y “Actores locales y desarrollo turístico-recreativo en el sur del Partido de General Pueyrredon (Buenos Aires). Parte II”. Los mismos tuvieron el objetivo de indagar acerca de la actualidad y potencialidad turístico-recreativa de los espacios de la zona sur del

¹⁷¹ Periodo 2023-2024. Secretaría de Ciencia y Técnica Universidad Nacional de Mar del Plata.

Partido, poniendo el foco en aspectos vinculados a las dimensiones sociopolítica y sociocultural de su desarrollo.

En cuanto al territorio estudiado, Chapadmalal es un espacio rural urbano (Nogar *et al.*, 2022) litoral con presencia de actividad turística, localizado al sur del Partido de General Pueyrredon (Provincia de Buenos Aires). Respecto al desarrollo del turismo en la localidad, entre los años 1930 y 1940 la misma supo ser un lugar de socialización para la élite porteña. Vacacionar en este territorio litoral significaba distinción de sus prácticas de ocio respecto a las que llevaban adelante otros sectores en la ciudad de Mar del Plata (Cacciutto, 2023). A su vez, la configuración turística de este territorio se diversificó con el desarrollo del turismo social: en 1945, el Poder Ejecutivo Nacional expropió tierras para idear el proyecto de la Unidad Turística de Chapadmalal; un hotel y colonia de vacaciones destinado a empleados y obreros del Estado que se comenzó a construir en 1948 (Ballarre *et al.*, 2001) y el cual fue una política que, junto a la creación de la Unidad Turística de Embalse (Provincia de Córdoba), impulsó el turismo social en el país. Luego, en la década de los años noventa se sucedieron distintas concesiones balnearias estilo resort destinadas a atender a un segmento turístico exclusivo, las cuales vinieron aparejadas con cambios en las prácticas sociales y de organización del territorio (Cacciutto, 2023). Por último, con la llegada del contexto de pandemia por Covid-19, la oferta y demanda turística de la localidad tuvo un crecimiento exponencial (Cacciutto y Roldán, 2022), viéndose el anterior proceso intensificado.

De las entrevistas preliminares se desprende que, si bien el crecimiento del turismo en los últimos años y el incremento de viviendas para hábitat permanente y semipermanente significó una mejora en la situación económica de ciertas familias dedicadas a la construcción, algunos vecinos reconocen que esto ha traído consigo consecuencias negativas. Entre ellas se encuentran la suba de los precios de productos de primera necesidad; el atropello de los valores comunitarios, especialmente respecto al cuidado de la flora y fauna del lugar (lo que se conoce como Conocimiento Ecológico Local en Zalles, 2017) y el estilo de vida tranquilo; y la aprobación por parte del Estado de inversiones turísticas exógenas, que relegan la posibilidad de un desarrollo endógeno. Esto último no como expresión de deseo, sino por la existencia de antecedentes respecto a la organización colectiva vecinal, que se tradujo en una propuesta de planificación comunitaria que incluye el turismo dentro del ordenamiento territorial, desde el paradigma de la sostenibilidad (Cacciutto, 2023).

Lo anterior tiene una explicación en el tejido asociativo denso de organizaciones comunitarias conformada por asambleas ciudadanas, colectivos y asociaciones civiles (Cacciutto, 2023) con un capital social cognitivo y estructural que promueve la acción colectiva mutuamente beneficiosa (Roldán y Cacciutto, 2023). Cabe destacar que esta red de actores se vincula al paradigma agroecológico. A partir de entrevistas a referentes de agroecología a nivel Partido, se avista la existencia de un vínculo incipiente entre agroecología y turismo en base a experiencias de voluntariado en las iniciativas privadas y comunitarias de producción agroecológica en la localidad.

De este modo, se puede definir al turismo agroecológico como aquel que busca fomentar medios de vida sustentables, priorizando un correcto uso de los recursos turísticos (Addinsall *et al.*, 2017; Estrada, 2020; Merino *et al.*, 2020) y promoviendo prácticas productivas agrícolas sustentables (Ávila Caruso, 2022; Silva *et al.*, 2020). A su vez, el mismo proporciona protagonismo a las comunidades en su desarrollo, ya que recupera y transmite sus costumbres, tradiciones y saberes ancestrales (Ávila Caruso, 2022;

Fernández, 2022; Fresneda y Fresneda, 2018). Este tipo de turismo es valorado como una forma de educación no formal.

En este sentido, en la investigación en curso, emerge de las entrevistas realizadas a productores agroecológicos una buena predisposición para generar propuestas de turismo de base comunitaria. Sobre todo, algunos referentes enuncian que para desarrollar el turismo agroecológico en Chapadmalal, éste debe basarse en el paradigma del turismo de base comunitaria¹⁷²; ya que son interdependientes.

Lo anteriormente expuesto supone, para algunos de los entrevistados, tener en cuenta dos aspectos: por un lado, poner en valor el patrimonio natural y cultural de la localidad, haciendo alusión a la categoría “bienes comunes” y, por el otro, afianzar los lazos tejidos entre los miembros de la comunidad a fin de generar estrategias comunicativas conjuntas acerca de los emprendimientos agroecológicos de Chapadmalal y las formas de organización. Asimismo, se reconoce la existencia de predisposición a la elaboración de circuitos turísticos que nucleen a diversos productores locales. La intención, desde el punto de vista de algunos entrevistados, sería afianzar experiencias de turismo que generen puestos de trabajo digno y que les permitan a los residentes construir “otro turismo posible que esté anclado en ese bienestar de las personas que viven del turismo” (entrevista referente alojamiento con producción agroecológica).

REFLEXIONES FINALES

El estado de la cuestión elaborado respecto al binomio capital social-turismo demostró la importancia que reviste el capital social para la creación y continuidad de proyectos turísticos que emanen desde la comunidad.

Se evidencia en los casos abordados una fuerte presencia de capital social vinculante, lo que posibilita la generación de redes de capital social densas, así como también del tipo “que tiende puentes”, que facilita alianzas con agentes externos; lo que supone mejoras en el desempeño de las propuestas de turismo comunitario. Asimismo, se reconoce en los escritos analizados que una mayor frecuencia de los contactos (capital social grueso) será determinante para el desarrollo y sostenimiento en el tiempo de estas iniciativas.

Respecto del caso empírico, la puesta en marcha de un turismo agroecológico orientado desde la perspectiva comunitaria implica un gran desafío debido a que la agroecología es todavía incipiente en el Partido de General Pueyrredon. Principalmente, es importante resaltar que la presencia de experiencias agroecológicas en Chapadmalal es escasa por la dificultad que supone el acceso a la tierra, en tanto las condiciones de tenencia son precarias y cortoplacistas, por lo que los productores siguen el modelo agrícola tradicional impuesto. Lo anterior se debe a que, muchas veces, la situación en las que se encuentran no les permite planificar la transición hacia otros modelos como el agroecológico.

Aun así, como se mencionó previamente, en la localidad de Chapadmalal, el capital social comunitario es significativo. En este sentido, se considera que si las condiciones están dadas para que aquellos que todavía no han hecho la transición hacia la agroecología lo hagan, se podrían encarar propuestas de desarrollo turístico agroecológico de base comunitaria.

¹⁷² El turismo de base comunitaria es definido por Ruiz Ballesteros *et al.* (2008) como aquel que “afianza a las comunidades al proporcionarles mayores recursos comunitarios y les dota de una actividad en la que pueden gozar de mayor autonomía en la gestión” (p. 414). En este tipo de turismo, la comunidad residente a través de sus estructuras organizativas colectivas posee un rol protagónico en su diseño, ejecución, gestión y control así como también en la distribución de los ingresos generados por la actividad (Cañada, 2016).

Desde el encuadre del turismo de base comunitaria se podría promover el empoderamiento de la comunidad y llevar adelante la práctica turística de manera que permita generar impactos positivos en el entorno cultural y natural para, a través de esto, propender al buen vivir de los habitantes de Chapadmalal.

Será crucial, para llevar adelante estas iniciativas, que el Estado Local actúe de facilitador y priorice las propuestas turísticas que surgen como soluciones creativas “desde abajo hacia arriba”, ya que estas son más congruentes con las aspiraciones de los habitantes (Max-Neef *et al.*, 1994). De este modo, se podrán construir territorios capaces de brindar condiciones de mejora en la calidad de vida de sus residentes; sin perder de vista el cuidado del ambiente natural.

Finalmente, se observa que Chapadmalal es un territorio en donde es factible la posibilidad de concretar modos diferenciales de configuración del turismo; particularmente, llevar adelante un turismo agroecológico orientado desde la perspectiva comunitaria permitiría introducir valores referidos a la conservación de los bienes comunes y colocar a las comunidades locales en el centro de la planificación y ejecución de propuestas. En un contexto donde la valorización de la riqueza ambiental de los territorios y la interacción con los residentes cobran cada vez más significancia en las experiencias turísticas, este tipo de turismo ofrece una manera de contrarrestar la tendencia homogeneizante del modelo turístico-inmobiliario imperante a nivel local, asociado al crecimiento urbano no planificado; que opera bajo una lógica centrada en el consumo de bienes, servicios, experiencias, paisaje y naturaleza.

BIBLIOGRAFÍA

Abela, J. A. (2002). Las técnicas de Análisis de Contenido: Una revisión actualizada.

Addinsall, C., Weiler, B., Scherrer, P. & Glencross, K. S. (2017). Agroecological tourism: bridging conservation, food security and tourism goals to enhance smallholders' livelihoods on South Pentecost, Vanuatu [Turismo agroecológico: un puente entre la conservación, la seguridad alimentaria y los objetivos turísticos para mejorar los medios de subsistencia de los pequeños agricultores en Pentecostés del Sur, Vanuatu]. *Journal of Sustainable Tourism*, 25(8), 1100–1116. <https://doi.org/10.1080/09669582.2016.1254221>

Alves, L. de O., Gómez, C. R. P. & Cambrinha, G. M. G. (2023). Nem tudo são flores: o lado obscuro do capital social em uma iniciativa de turismo de base comunitária [No todo son rosas: el lado oscuro del capital social en una iniciativa de turismo comunitario]. *Rosa dos Ventos - Turismo e Hospitalidade*, 15(1), 23-48. <http://dx.doi.org/10.18226/21789061v15i1p23>

Ávila Caruso, M. del P. (2022). *Potencial turístico de emprendimientos agroecológicos de la localidad de Colonia Caroya, provincia de Córdoba, bajo el modelo de desarrollo sustentable* [Trabajo Final de Grado, Universidad Siglo 21]. Repositorio Institucional Universidad Siglo 21.

Ballarre, M. P., Borthiry Loreficchi, N. y Gorza, L. (2001, del 22 al 24 mayo). Evolución funcional de la Unidad Turística de Chapadmalal [Comunicación]. *IV Jornadas Nacionales de Investigación y Extensión de Estudios en Turismo*, Posadas, Argentina. <http://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/1719>

Barbini, B. (2008). Capital social y desarrollo. Aplicación de indicadores de capital social al ámbito turístico. *Aportes y transferencias*, 12(2), 65-91.

- Blas-Yañez, S., Thomé-Ortiz, H., Espinoza-Ortega, A. y Vizcarra-Bordi, I. (2020). Turismo agroalimentario y bienes de capital: el caso de los productores de pulque en el altiplano central mexicano. *Turismo y Sociedad*, 27, 127-143.
- Cacciutto, M. (2010). La aplicación de la teoría del capital social a los estudios turísticos. *FACES*, 16(34-35), 111-127.
- Cacciutto, M. (2023). Territorios en punto de inflexión: sentidos y prácticas locales acerca del desarrollo turístico en Chapadmalal (Costa Atlántica Bonaerense). *Ayana. Revista de Investigación en Turismo*, 3(2), 033. <https://doi.org/10.24215/27186717e033>
- Cacciutto, M. y Roldán, N. (2022). Reconfiguraciones turísticas en contexto de Pandemia. Implicancias para la sociedad local en un destino de la Costa Atlántica Bonaerense (Argentina) [En edición]. *Revista Gestión Turística*, 37.
- Cañada, E. (2016, del 9 al 11 de noviembre) La articulación del turismo rural comunitario como factor de éxito. La experiencia de la asociación ACTUAR en Costa Rica. [Conferencia]. *Smart Tourism Congress*, Barcelona, España.
- Estrada, R. (2020). El turismo agroecológico como alternativa de desarrollo sustentable en el municipio de Bolívar del Estado Barinas. *Revista Palenque Universitario*, (01), 250-261.
- Fernández, A. (2022). Turismo agroecológico: bebidas tradicionales, patrimonio cultural y sostenibilidad. *Revista Ambientis Occidentales*, 5, 9–24.
- Fresneda, E. J. y Fresneda, J. A. (2018). Agroecología, instrumento para la gestión del turismo rural en Quintana Roo. *Estudios sociales*, 28(51), 2-28. <https://doi.org/10.24836/es.v28i51.509>
- Hwang, D. & Stewart, W. P. (2017). Social capital and collective action in rural tourism [Capital social y acción colectiva en el turismo rural]. *Journal of Travel Research*, 56(1), 81-93. <https://doi.org/10.1177/0047287f515625128>
- Khazami, N. & Lakner, Z. (2021) Influence of Social Capital, Social Motivation and Functional Competencies of Entrepreneurs on Agritourism Business: Rural Lodges [Influencia del Capital Social, la Motivación Social y las Competencias Funcionales de los Emprendedores en Negocios de Agroturismo: Alojamientos Rurales]. *Sustainability* 13(15), 1-24. <https://doi.org/10.3390/su13158641>
- Max-Neef, M. A., Elizalde, A., y Hopenhayn, M. (1994). *Desarrollo a escala humana: conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones*. Icaria.
- Membiola-Pollán, M., Sánchez-Amboaze, E., Rodríguez-Vázquez, C. & Ludeña-Reyes, A. P. (2019). Social capital, an “asset” for community tourism in Ecuador [Capital social, un “activo” para el turismo comunitario en Ecuador]. Catorceava Conferencia Ibérica de Sistemas y Tecnologías de la Información (CISTI), Coimbra, Portugal. <https://doi.org/10.23919/CISTI.2019.8760779>
- Merino, J. A., Ruiz, J. L. y Ramírez, F. L. (2020). Turismo agroecológico: potencial desarrollo en zona rural del Guayas. *Revista DELOS Desarrollo Local Sostenible*, 13(36), 399–414.
- Nogar, A. G., Clementi, L. V., Jacinto, G. P. y Valania, M. P. (2022). Espacios rural-urbanos: nuevos territorios de transición energética en Argentina. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 31(1), 38–52. <https://doi.org/10.15446/rcdg.v31n1.88059>

- Nugraha, A. T., Rahmawati, R., Auliah, A. & Prayitno, G. (2022). Farmers' social capital in supporting sustainable agriculture: the case of Pujon Kidul tourism village, Indonesia [Capital social de los agricultores en apoyo de la agricultura sostenible: el caso de la aldea turística de Pujon Kidul, Indonesia]. *Civil Environmental Science Journal*, 5(2), 235-249.
- Prat Forga, J. M., y Cánoves Valiente, G. (2015). Las relaciones sociales como elemento de apoyo al desarrollo del turismo en la agricultura social. *PASOS*, 13(3), 551-566. <http://riull.ull.es/xmlui/handle/915/16138>
- Ramírez Hernández, O. I., Cruz Jiménez, G. y Serrano Barquín, R. D. C. (2019a). Turismo y capital social: vacíos y oportunidades de investigación (Tourism and Social Capital: Research Opportunities and Gaps). *Turismo y sociedad*, 24, 25-49. <https://doi.org/10.18601/01207555.n24.02>
- Ramírez Hernández, O. I., Cruz Jiménez, G., Vargas Martínez, E. E. y Rodríguez Herrera, I. M. (2019b). Turismo en Teotihuacán y San Martín de Las Pirámides: su influencia en el capital social de los actores locales. *Rosa dos Ventos*, 11(4), 728-753. <https://doi.org/10.18226/21789061.v11i4p728>
- Ruiz Ballesteros, E., Hernández, M., Coca, A., Cantero, P., del Campo, A. (2008) Turismo comunitario en Ecuador. Comprendiendo el community-based tourism desde la comunidad”, *Pasos. Revista de turismo y patrimonio cultural*, 6(3), 399-418. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2008.06.031>
- Roldán, N. y Cacciutto, M. (2023). Condicionantes para el desarrollo turístico recreativo de Chapadmalal en contexto Covid 19 [En edición]. *Turismo y Sociedad*.
- Silva, F. M., Silva, M. J., Castro, E. O., Silva, M. L. & Silva, J. (2020). Práticas agroecológicas como atractivos para o turismo de base comunitária na zona da mata sul de Pernambuco [Prácticas agroecológicas como atractivos para el turismo comunitario en la zona forestal del sur de Pernambuco]. *Cadernos de Agroecologia*, 15(2).
- Uphoff, N. (2003). El capital social y su capacidad de reducción de la pobreza. En R. Atria, M. Siles, I. Arriagada, L. J. Robinson y S. Whiteford (Eds.), *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma* (pp. 115-145). Naciones Unidas.
- Uphoff, N. (2000). Understanding social capital: learning from the analysis and experience of participation [Entender el capital social: aprender del análisis y la experiencia de la participación]. *Social capital: A multifaceted perspective*, 6(2), 215-249.
- Zhou, L., Wall, G., Zhang, D. & Cheng, X. (2021). Tourism and the (re) making of rural places: The cases of two Chinese villages [Turismo y (re)creación de lugares rurales: Los casos de dos pueblos chinos]. *Tourism Management Perspectives*, 40. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2021.100910>
- Zalles, J. I. (2017). Conocimiento ecológico local y conservación biológica: la ciencia postnormal como campo de interculturalidad. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, (59), 205-224.
- Zua Nunes, A. A. & Artur, L. J. (2020). Capital social no município de Inhambane em Moçambique e sua relação com a agricultura e o turismo [Capital social en el municipio de Inhambane en Mozambique y su relación con la agricultura y el turismo]. *Geografia Ensino & Pesquisa*, 24(59), 1-30. <https://doi.org/10.5902/2236499442536>