

Contexto internacional y la repercusión en la política económica exterior de Eurasia en el nuevo orden mundial

GALO MAURICIO GONZÁLEZ ORNA

Contexto internacional y la repercusión de la política económica exterior en Eurasia en el nuevo orden mundial

Expertos lo han dicho, el significado de Eurasia no es preciso, pero a veces es funcional. Y es funcional cuando informes elaborados por instituciones como Standard Chartered (2019) -un banco multinacional con sede en Reino Unido- señalan que para el año 2030 dos de las tres economías más grandes del mundo podrían ser China e India, países que junto a Rusia forman parte de un llamado “triángulo euroasiático”²⁴². También hay informes que señalan que China será la primera economía en 2026 (Nomura Holdings, 2020), otros como Oxford Economics (2020) ubican el ascenso de China como primera potencia económica para el 2029.

La visión euroasiática de las tres potencias -China, Rusia e India- nacería

...como una alternativa al orden existente y en la necesidad (de) que los tres estados más importantes –tanto por su potencial desarrollo económico como por su capacidad militar (y especialmente nuclear)– deberían manejar coordinada y colectivamente los asuntos económicos y de seguridad del mega-continente. Asoma... así la noción de Eurasia como un factor geopolítico decisivo en el orden mundial, augurando lo que algunos analistas denominarían el “siglo eurasiático” ... (Serbin, 2020: 318).

Para adentrarnos en el análisis de Eurasia es necesario conceptualizar la palabra, para realizar un análisis geopolítico de toda la región. Eurasia es un concepto general y relativo, es decir, puede entenderse o interpretarse de diversas maneras y es susceptible de significados. Además, el término forma parte de las Relaciones Internacionales, la Geografía, la Historia, la Economía, la Antropología y el Lenguaje. En efecto, relacionar el significado de Eurasia con estas ciencias o disciplinas es útil cuando el objetivo es entender el concepto.

Para la Geografía, la tendencia ha sido dividir al planeta en continentes y océanos, es una regla que se enseña desde los primeros años de educación formal. La Antártida, Oceanía y África, en su mayor parte, son separados y no representan ningún inconveniente en la demarcación, a diferencia de otros continentes.

En el caso de Europa y Asia, los Montes Urales han sido la línea divisoria no oficial, son una larga pero baja cordillera montañosa, su longitud comprende 2 500 km y su punto más alto es el

²⁴² El “triángulo euroasiático” es una visión geopolítica ideada por Evgueni Primakov, que en 1996 planteó una cooperación entre Rusia, India y China para la construcción de un mundo multipolar y una defensa conjunta frente al creciente peso de la región eurasiática.

monte Narodnaya (1 895 m). A pesar de su baja elevación, la cordillera resalta cuando se compara con las amplias llanuras que se encuentran al este y oeste de la misma. Sin embargo, no abarca todo el sur porque hay una llanura que le impide llegar al mar Caspio, es decir, en la práctica no es una división precisa. Como curiosidad para demostrar la falta de una contundente geografía divisoria, en Ekaterimburgo, ciudad ubicada entre los Urales, hay un monumento en una pequeña colina junto a una carretera, que aparentemente divide a Europa y Asia. En resumen, la escasa altitud de la cordillera dificulta la demarcación de dos continentes. También es necesario agregar que estas demarcaciones se encuentran en un solo país, Rusia.

Precisamente, en Rusia se desarrolló el eurasianismo y la visión académica de Eurasia, cuyo ideólogo más prominente es Lev Gumilev -aunque no el primero-. Es tal la pertenencia de este término para Rusia que en algunos casos se asocia el término Eurasia solo a Rusia y a su área de influencia, que por lo general son los países de la antigua Unión Soviética. Esta interpretación es muy reduccionista porque excluye a Turquía, Irán y Afganistán. Además, en el caso de tomar en cuenta solo a la antigua Unión Soviética también se prescinde de Paquistán, India y China, que no figurarían como el vecindario extendido. Analizar Eurasia solo desde la perspectiva de la extinta Unión Soviética también convertiría a Eurasia en un “concepto histórico”, actualmente en desuso si se quiere analizar la geopolítica actual.

Retomando los límites de Europa y Asia, al sur se ubica el Cáucaso, una región donde cuesta determinar si es europea o asiática por su situación topográfica. El estrecho del Bósforo y los Dardanelos también cumplen una función fronteriza entre Europa y Asia, pero en este caso la conectividad étnica, histórica y cultural hace muy difícil una verdadera delimitación, y al igual que Rusia, estos límites se ubican dentro de un país, Turquía.

A pesar de la imprecisión, la división de la gran masa continental Euroasiática en dos ha sido conveniente tanto para el estudio de la Historia como de la Geografía, porque estudiar todo en un conjunto se prestaría a la confusión, además, Europa puede clasificarse como un continente independiente dada sus características, aunque en momentos también se la divide en dos (Gleason, 2009).²⁴³

Tal como se define por su impacto en la historia mundial, es claramente más que una península que sobresale de la masa terrestre asiática. En términos físicos, es un apéndice intrincadamente subdividido de la enorme y llana llanura de Asia y contrasta notablemente con ella en sus abundantes montañas y ríos, tan útiles para servir como límites. En términos histórico culturales, ha sido sede del racionalismo, la ciencia, el capitalismo y el individualismo, y de los mitos de Prometeo y Fausto que tan bien los expresaron (Gleason, 2009: 27).²⁴⁴

Como lo dicen algunos especialistas, para China e India también sería aplicable una “individualización” o regionalización porque se puede hablar de una civilización europea, de la

²⁴³ Durante muchos siglos, los límites de Europa quedaron determinados por la religión. Occidente -católica dominante- correspondía al Sacro Imperio Romano, mientras los cristianos ortodoxos del Imperio Bizantino y alrededores serían ignorados por los primeros. Sólo después de la conquista de Constantinopla por los otomanos en 1453, Europa readmitió a los cristianos ortodoxos en Oriente como co-creyentes (Hauner, 1994).

²⁴⁴ Traducción

misma manera que una civilización china e india. China como Europa se han percibido como el “centro del mundo” en sus respectivas épocas de esplendor. De hecho, la denominación china para su país es *Zhongguó*, que transliterado significa “nación del medio” o “reino del medio”, en tiempos de la China pre imperial se utilizaba como un concepto cultural para distinguir las tribus Huaxia de los “bárbaros” y después se utilizó para denominar a todo el imperio (Wilkinson, 2000). El caso de India, como lo habíamos señalado, tampoco es excluyente cuando hablamos de civilización y regionalización, aunque es más complejo porque en los territorios donde se desarrolló la Cultura del Valle del Indo son actualmente territorios que forman parte de Pakistán e India, países enemistados que tratan de crear una historia estatal, que los diferencie.

La civilización del Indo (alrededor del tercer milenio a.C.), llamada también cultura de Harappa, tenía una superficie más o menos triangular que rondaba el millón trescientos mil kilómetros cuadrados. La mayor parte de los 150 emplazamientos de esta cultura de la Edad del Bronce se hallan en Pakistán. (Román López, 1997: 23).

Esta civilización, que floreció en el Valle del Indo, tuvo su esplendor entre el 2500 y 1500 a.C. Los pueblos arios que invadieron el noreste de la India hacia el 1500 a.C. incorporaron algunas creencias y prácticas religiosas de estos pueblos, esto, siendo transmitidos por medio de sus antiguas escrituras, es clave en las religiones brahmánicas. También es un factor importante en el origen de las lenguas indoeuropeas.

Dentro del “triángulo euroasiático”, India se caracteriza por considerarse una democracia ante los ojos de Estados Unidos y la Unión Europea, a diferencia de las catalogadas autocracias, China y Rusia. Quizá la institucionalidad influenciada por el Imperio Británico es un punto de unión de India con el llamado “bloque Occidental”, de hecho, al sistema político indio se lo cataloga como la mayor democracia del mundo. Sus instituciones, originadas de un sistema parlamentario, cuya característica propicia la participación de varios partidos políticos, diferencian al sistema chino y ruso; y a la vez acercan a Estados Unidos y Europa. Pero a la larga no es determinante en las relaciones geopolíticas. El factor costo-beneficio determina el quehacer de la geopolítica entre los países. En resumen, Europa, al igual que Estados Unidos, deben encontrar un mecanismo para ofrecer beneficios en una relación con India, y es un reto. Históricamente “Europa Occidental” no ha tenido casi nada que ofrecer a Asia, la mayoría de beneficios lo ha conseguido a través del coloniaje, un claro ejemplo son las Guerras del Opio. Ofrecer armamento no es una ayuda para la India, en tal caso dependería del grado de transferencia tecnológica y hasta qué punto India desarmaría su sistema de defensa para adaptarla a la “occidental”. En definitiva, la relación de India con las potencias occidentales dependerá, como se ha señalado, del costo-beneficio.

En el entorno euroasiático también existen otros actores que han marcado una gran influencia como es el caso de Rusia. A pesar de su “resiente” formación en comparación con las milenarias China e India, el legado de la “Rusia Histórica” – Imperio Ruso y Unión Soviética – en las regiones euroasiáticas como el Cáucaso y Asia Central es innegable, de hecho, la formación de los cinco estados en Asia Central es producto de la injerencia rusa, por citar un ejemplo. No está claro que Rusia pueda ser considerada una civilización independiente de Europa, pero al igual que Europa “Occidental”, que se considera “heredera” de la Grecia clásica y del Imperio Romano, autores como Filoféi de Pskov consideraban a Rusia como la “verdadera heredera” de Roma,

distanciándose de Europa “Occidental”, que está contaminada. La afirmación del “verdadero heredero” es un distintivo en el discurso nacionalista que se desarrolla en la Federación Rusa, algunos nacionalistas rusos, e incluso dentro de la iglesia Ortodoxa Rusa, afirman que la civilización griega y romana formaron toda Europa, pero, a diferencia de Rusia, la parte occidental está contaminada y ha perdido todos los valores de la moralidad, y, por ende, de la cristiandad.

No solo en Rusia, en Europa “Occidental” también han surgido voces que afirman de una fracción permanente en el continente, y que es imposible unir. Pero a diferencia de los nacionalistas rusos, los “occidentales” no utilizan elementos metafísicos para describir este inevitable fraccionamiento, su discurso se basa en la imposibilidad de Rusia para aceptar el liberalismo democrático como régimen político, alegando que la sociedad rusa es proclive a una autocracia.

En el entorno euroasiático también hay otros actores internacionales que son necesarios mencionar: Irán y Turquía. Que han sido percibidos tradicionalmente como países del Medio Oriente enredados en un dilema de seguridad regional (Batmanghelidj, 2020). Según Batmanghelidj (2020), en muchos aspectos esta mirada es una concepción del siglo XX que presupone un orden unipolar con una dominante influencia de los Estados Unidos sobre las relaciones bilaterales de los países de Medio Oriente. Pero a medida que el comercio y la conexión ente Europa y Asia crece se torna necesario que las relaciones de Irán y Turquía con las naciones de europeas y asiáticas sean interpretadas dentro de una dimensión euroasiática, el objetivo principal sería finalizar la unipolaridad e implementar la multipolaridad.

El contexto euroasiático puede encajar con la perspectiva de los teóricos iraníes, que argumentan que Irán no pertenece a Oriente Medio, sino a Asia Occidental, un espacio fronterizo de Asia con Europa. Una concepción euroasiática también implica que Irán se proyecte en grandes mercados que están en continuo desarrollo. El puerto de Chabahar de Irán tiene una importancia estratégica y económica inmensa para la India porque está ubicada en la costa de Makran del Mar Arábigo en la provincia de Sistán y Baluchistán. El puerto de Gwadar en Pakistán también está situado a solo 72 millas náuticas al sureste de Chabahar. Ambos ofrecen acceso directo al Indo-Pacífico. India está ayudando a suscribir el desarrollo de Chabahar de Irán, mientras que China ha estado financiando Gwadar desde 2002. El desarrollo de ambos puertos se convertiría en un eje central de este nuevo “Gran Juego” de Eurasia. Pero a diferencia del anterior “Gran Juego” la multipolaridad jugará un rol fundamental, porque en esta ocasión son varios actores quienes pueden y querrán participar, no se reducirá a India y China. Los países de Asia Central también desean jugar un rol protagónico y a mediano plazo Rusia, porque el gigante euroasiático con suma urgencia necesita ampliar su comercio y política, producto del deterioro de su relación con el resto de Europa. Sin embargo, existen dos grandes obstáculos para la implementación de este corredor euroasiático: las sanciones a Irán y la inestabilidad de Afganistán. En el transcurso del tiempo se tendrá que hallar una solución.

El escenario euroasiático también concuerda con las ambiciones turcas de tener una mayor influencia en los países de origen túrquico, aunque en el caso de Turquía, su proyección está sujeta a su política interna que atraviesa dificultades; si la crisis económica en este país euroasiático persiste es muy probable que se produzca una dependencia a las ayudas

económicas de las monarquías del golfo²⁴⁵, ocasionando un redireccionamiento de la política turca a la región de Medio Oriente para hallar intereses en común con su aliado Qatar, descuidando a Asia Central. Aunque por medio de la ayuda política de Qatar, Turquía ha buscado acercamientos con el régimen talibán en Afganistán. La realidad es difusa porque los regímenes del Golfo también están proyectándose en este nuevo orden mundial.

Al igual que Rusia, Europa “Occidental” siente desconfianza de Turquía y se traduce en el fallido intento turco de ingresar a la Unión Europea. Turquía postuló antes que los países de la órbita soviética y otros países como España y Portugal, pero no llega a formar parte²⁴⁶. Entre las explicaciones se encuentra el conflicto con Grecia y la división de Chipre, pero, aunque se trate de matizar, hay otros elementos intrínsecos que son más importantes para impedir la adhesión que son la cultura y la religión. Además, una presencia de Turquía en la unión alteraría el orden del eje franco-alemán por su poderío económico, militar y demográfico. Recientemente, también se ha puesto a debate el “carácter democrático” de Erdogan, que a los ojos europeístas está creando un gobierno autocrático conservador, a semejanza de Vladimir Putin.

La relación bilateral entre Rusia y Turquía, desde el pasado imperial, por lo general no ha sido amistosa. En el mejor de los casos, como en la actualidad, es pragmática. Ambos gobiernos se han apoyado mutuamente cuando encuentran puntos en común para combatir la política europeísta y estadounidense. También han estrechado lazos comerciales cada vez más profundos. Rusia es el principal abastecedor de gas y es el origen de la mayoría de turistas que llenan los concurridos balnearios turcos del mar Egeo y Mediterráneo, hay que tomar en cuenta que los turistas rusos son altamente valorados porque que despenden una gran cantidad de divisas, a diferencia de tours baratos de ciudadanos alemanes e ingleses que copan las principales playas españolas. Con las sanciones europeas a los oligarcas rusos, producto de la intervención militar rusa en Ucrania, algunos, están aparcando sus yates e intentando abrir cuentas bancarias en Turquía; si las sanciones rusas no perjudican al sistema financiero turco es muy probable que este país sea el nuevo destino de la élite rusa.

¿Estos acontecimientos moldearán una amistad ruso-turca? De ninguna manera, estas relaciones son producto de intereses, es un claro ejemplo de cooperación en términos neorrealistas. Cabe destacar que en otros ámbitos son rivales, como en la guerra civil acontecida en Siria, asimismo, Turquía a dotado de drones Bayraktar TB2 al gobierno ucraniano, que han sido muy útiles para atacar la infantería rusa.

La guerra que está aconteciendo entre Rusia y Ucrania es catalogada como un punto de inflexión en los intercambios euroasiáticos, pero se debe tomar en cuenta la Historia. Cuando la guerra termine, no cambiará el hecho de que Europa “continental” tiene como mejor opción a Rusia si

²⁴⁵ * Véase la noticia publicada en El Economista: “Turquía encuentra en Qatar el primer aliado para evitar el rescate del FMI” <https://www.economista.es/economia/noticias/9333340/08/18/Turquia-encuentra-en-Qatar-el-primer-aliado-para-evitar-el-rescate-del-FMI.html>

* Véase la noticia publicada en la página web Atalayar: “Turquía y Qatar refuerzan sus relaciones firmando 15 nuevos acuerdos” <https://atalayar.com/content/turqu%C3%ADa-y-qatar-refuerzan-sus-relaciones-firmando-15-nuevos-acuerdos>

²⁴⁶ Turquía solicitó su candidatura a la entonces Comunidad Económica Europea en 1959. Y es el único país que no ha logrado una adhesión más allá de la unión aduanera que consiguió con el Acuerdo de Ankara en 1996

quiere proyectarse en Eurasia, y así influir en China, India, Irán, Pakistán, e incluso Indonesia. Porque en el Indo-Pacífico hay actores con sus propios intereses ajenos a la de los países de la Europa “continental”. Y muy a pesar de la OTAN, Alemania y Gran Bretaña no tienen relación en el Indo-Pacífico, Australia canceló su contrato armamentístico con Francia para dar prioridad a Estados Unidos y Gran Bretaña, a pesar de ser considerados aliados. Por tal motivo, vale resaltar que los conceptos geopolíticos tradicionales como potencia marítima y potencia terrestre vuelven al debate para analizar estas circunstancias.

Hay sectores, que, con argumentos válidos, critican la exposición del conflicto ucraniano ignorando otros conflictos igual de violentos como en Siria o Sudan, si bien es cierto, hay un componente racista, la crisis ucraniana se desarrolla en un punto geográfico muy importante en la geopolítica y es natural su importancia. La guerra en Ucrania está marcando aristas muy importantes en el nuevo orden, el desenlace marcará las relaciones de los países euroasiáticos. Aunque en el trascurso del conflicto ya se está observando una relación más proactiva en el triángulo eurasiático (Rusia-China-India).

Diversos teóricos de las Relaciones Internacionales afirman que este nuevo orden puede ser euroasiático y multipolar, representado principalmente por China, pero con una alta participación de Rusia, India, Paquistán, Irán, Turquía y Europa -si las circunstancias ameritan, y siempre y cuando el bloque europeo se mantenga unido-, e incluso otros actores desde la periferia de Eurasia pueden tener una participación importante como el caso de Indonesia. Desde luego, Estados Unidos en un nuevo orden será protagonista, pero actuará desde fuera, intentando influir en el sistema euroasiático, no para construirlo en función de su visión del mundo, sino para mantener su superioridad a escala global. Dada su geografía bio oceánica y su capacidad marítima, Estados Unidos puede proyectarse tanto a Europa por el Atlántico como en Asia por el Pacífico.

Eurasia se encaminará a una relación más interconectada, sin embargo, cada actor estatal intentará influir acorde sus intereses y cooperará con otros si las circunstancias lo ameritan. En un nuevo orden también coexistirán otros actores internacionales, las multinacionales seguirán igual de poderosas, pero al amparo del Estado. En algunos espacios geográficos las multinacionales, más poderosas que los Estados, utilizarán al Estado como instrumento para protegerse, en otras será el Estado quien se servirá de las multinacionales para precautelar sus intereses. Sea el caso, el rol del Estado en el nuevo orden será inamovible y aún más en Eurasia.

Dentro de Eurasia organismos multilaterales de cooperación ya se están proyectando a nivel global, como el caso de la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS). La consolidación de esta organización, cuyos orígenes se remontan al Shanghái Five (los Cinco de Shanghái), es un proceso interesante porque se convierte en un organismo de influencia dentro de una región del mundo que es más relevante para la seguridad internacional y en dónde se evidencia una crisis en el sistema liberal internacional. De hecho, en el segundo evento especial de alto nivel “ONU – Organización de Shanghái: Cooperación para el fortalecimiento de la paz, seguridad y la estabilidad” el Secretario General de las Naciones Unidas, Antonio Guterres, reconoció la importancia de la organización para la estabilidad regional e internacional.

El factor económico. -

La cooperación económica tiene un realce cada día más importante en Eurasia, incluso dentro de la OCS, que es una organización que prioriza la seguridad, en 2003 dentro del organismo se estableció un acuerdo para fomentar la cooperación económica. El entonces primer ministro chino, Wen Jibao, propuso la creación de una zona de libre comercio como una meta a largo plazo. Durante la cumbre de Moscú, celebrada en octubre de 2005, el Secretario General de la OCS dio prioridad a proyectos energéticos conjuntos como la exploración de nuevos yacimientos petrolíferos y gasíferos, así como la creación de un consejo interbancario para la financiación de tales proyectos, el ingreso de Paquistán e India en 2017 podría facilitar la proyección de un corredor energético a mediano plazo, lo que no pudo lograr Estados Unidos con la extinta UNOCAL. Con la adhesión de Irán, el tema energético tendría tal importancia que llamaría la atención de los países del Golfo. Si bien India no se mostraría deseoso de compartir un corredor energético con China, por medio de Rusia podría ejercer una influencia para tener acceso a estos recursos, además, con la interlocución rusa, India desarrollaría un mayor nexo con Asia Central.

La cooperación económica sigue siendo una buena promesa para todos los países de la OCS, sin embargo, el bilateralismo sigue siendo el principal método en las relaciones internacionales entre los países de la zona, y en eso se explica los intereses particulares de cada país para formar parte de este organismo, que son contrarios a una integración supranacional.

En Eurasia también existen otros organismos que tienen objetivos económicos, la Unión Económica Euroasiática es un claro ejemplo de integración, esta es patrocinada por Rusia y aspira a contribuir a la creación de la Gran Eurasia.

Oficialmente, la integración económica en la UEEA apunta a desarrollar una cooperación y una modernización integral, y a incrementar la competitividad de las economías nacionales creando condiciones para un desarrollo estable con el propósito de mejorar la calidad de vida de la población de los estados miembros. Pero, la UEEA es principalmente una organización internacional para la integración económica regional establecida por el Tratado de la Unión Económica Eurasiática. (Serbin, 2019: 81)

La UEEA por medio de la OCS trata de vincularse con la nueva Ruta de la Seda (Belt and Road Initiative - BRI), de tal manera que los intereses rusos y chinos puedan articularse, y así, por ejemplo, Rusia abriría nuevos mercados cercanos a los países del ASEAN y China obtendría una entrada terrestre a Europa -dependiendo del desenlace del conflicto ucraniano-. Los beneficios también incluirían a los otros países euroasiáticos. En cuanto a la India, este inmenso país ha señalado su interés en llegar a un acuerdo con la UEEA. Incluso ha llamado la atención de otros países no miembros como Irán, de hecho, si las sanciones contra el país persa se extinguieran y entrara a la OCS, el proyecto de la Gran Eurasia se consolidaría.

Los intereses chinos, abarcan toda Asia, el proyecto de la BRI genera muchas expectativas, y no solo positivas, países rivales como Japón y Estados Unidos están preocupados. De hecho, el gobierno japonés ha sentido la necesidad de dar una alternativa a la financiación china para evitar que los países asiáticos acaben bajo una dependencia financiera china. Pero la iniciativa japonesa no puede ser una salida al expansionismo chino, puesto que es evidente que Japón no puede competir directamente con la financiación china; más bien, Japón pretende incidir en la calidad de la infraestructura especialmente en materia de "derechos laborales, medio ambiente, sostenibilidad financiera y derechos humanos" (Llandres Cuesta, 2020). Es decir, bajo un

paraguas liberal tal como la cooperación que presta la Unión Europea en los países subdesarrollados, esta política bajo una concepción neorrealista tiene muy poco margen de maniobra.

El desarrollo de la infraestructura en Asia, a pesar de los grandes avances, aún necesita de más inversión, según el Banco Asiático de Desarrollo (2017) el continente necesita 26 billones, un promedio de 1,7 billones de dólares anuales de inversión, para cubrir sus necesidades tanto comerciales como en mejoras de infraestructura que nacen producto de la sobrepoblación o el cambio climático.

En “La venganza de la geografía” Robert Kaplan advierte que la geografía no cambia. Lo que cambia es la manera en la que la concebimos. Y yo añadiría que las maneras de concebir la geografía nunca son neutras. (De Miguel, 2018).

En vista a las necesidades de Eurasia, solamente Estados Unidos y la cooperación ruso-china tendrán maniobra para liderar en esta región, porque son los únicos que tienen capacidad económica y militar. También vale destacar que el desarrollo de la India será determinante, si esta potencia alcanza un buen margen de maniobra, estaremos hablando de Estados Unidos y el triangulo euroasiático.

Bibliografía

- Armanian, Nazaníb. (2020, noviembre). Guerra en Cáucaso: El suicidio armenio y la “Doctrina Primakov”. Público.
<https://blogs.publico.es/puntoyseguido/6810/guerra-en-caucaso-el-suicidio-armenio-y-la-doctrina-primakov/>
- Arredondas, Margarita. (2021, diciembre). Turquía y Qatar refuerzan sus relaciones firmando 15 nuevos acuerdos. Atalayar.
<https://atalayar.com/content/turqu%C3%ADa-y-qatar-refuerzan-sus-relaciones-firmando-15-nuevos-acuerdos>
- Anderson, Benedict. (1993). Comunidades imaginadas. Fondo de Cultura Económica.
- Aslum, Anders. (2002). Building Capitalism. The Transformation of the Former Soviet Bloc. Cambridge University Press.
- Aslund, Anders. (2007). Russia's capitalist revolution. Why market reform succeeded and democracy failed. Peterson Institute for International Economics.
- BBC (2019, enero). Cuáles serán las mayores economías del mundo en 2030.
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-46813508>
- Béhar, Pierre. (2000). Por una geopolítica de Turquía. Geopolitique (69), 13-30.
- Bourse and bazaar (edit). (2020). Iran in the New Eurasian Context.
<https://www.bourseandbazaar.com/research-1/2020/6/4/iran-in-the-new-eurasian-context>
- Clackson, James. (2007). Indo-European linguistics: An Introduction. Cambridge University Press.

- El Economista. (2018, agosto). Turquía encuentra en Qatar el primer aliado para evitar el rescate del FMI.
<https://www.eleconomista.es/economia/noticias/9333340/08/18/Turquia-encuentra-en-Qatar-el-primer-aliado-para-evitar-el-rescate-del-FMI.html>
- Gleason, Abbott. (2009). Eurasia: What is it? Is it? Journal of Eurasian Studies 1 (2010), 26-32.
- González, Luis Miguel. (2019, enero). China será la mayor economía del mundo entre 2026 y 2030, ¿Qué hará Biden?. El Economista.
<https://www.eleconomista.com.mx/opinion/China-sera-la-mayor-economia-del-mundo-entre-2026-y-2030-Que-hara-Biden-20210122-0009.html>
- Huntington, Samuel (1993). The Clash of Civilisations? Foreign Affairs.
- Lapie, Pierre (1816). Asia. Biblioteca Virtual Banco de la República.
<https://babel.banrepcultural.org/digital/collection/p17054coll13/id/512>
- Lieven, Anatol (2001, enero). Against Russophobia. Carnegie Endowment For International Peace.
<https://carnegieendowment.org/2001/01/01/against-russophobia-pub-626>
- Román López, M. T. (1997). Espacio Tiempo Y Forma. Serie II, Historia Antigua, (10). Las grandes ciudades del Indo (pp. 23-33). UNED.
- Serbin, Andrés. (2019). Eurasia y América Latina en un mundo multipolar. Ediciones CRIES.
- Serbin, Andrés (2020). La eclosión de Eurasia y su impacto en América Latina y el Caribe: percepciones e intereses de actores globales y regionales. En Grabendorff, Wolf; Serbin, Andrés (Eds.), Los actores globales y el (re) descubrimiento de América Latina (pp.317-331). Icaria.
- Pew Research Center. (2012, diciembre). The Global Religious Landscape.
<https://www.pewresearch.org/religion/2012/12/18/global-religious-landscape-exec/>
- The Hindu (2022, enero). 'India to surpass Japan as Asia's 2nd largest economy by 2030'.
<https://www.thehindu.com/business/india-to-surpass-japan-as-asias-2nd-largest-economy-by-2030/article38195975.ece>
- Trenin, D. (2002). The end of Eurasia. Russia on the Border Between Geopolitics and Globalization. Carnegie Endowment for International Peace.
- Van Herpen, M. (2014). Putin's War: The Rise of Russian's New Imperialism. Rowman&Littlefield.
- Walicki, A. (1975). The Slavophile controversy. (pp. 503–517). Oxford: The Clarendon Press.
- Wilkinson, Endymion. (2000). Chinese History: A Manual. Harvard University Press.
- Xinhua. (2020, septiembre). China, Rusia e India comparten amplios y profundos intereses e ideas, dice canciller chino.
http://spanish.xinhuanet.com/2020-09/11/c_139360136.htm

