

Una aproximación al contenido factorial dominante de los recursos turísticos en Argentina*

Natalia Porto
Universidad Nacional de La Plata

Resumen

El objetivo de este trabajo es cuantificar una de las características de la función de producción del sector turismo de las provincias argentinas: el contenido factorial dominante de sus recursos turísticos, un concepto simplificado que muestra cuáles son los factores de producción que están incorporados en los bienes. Para su estimación y la caracterización turística regional argentina, se utilizan el inventario de recursos turísticos de las provincias, su clasificación en las cinco categorías que propone la OEA, la jerarquización en base a su nivel de atracción y la intensidad factorial asignada a cada categoría. Un resultado interesante es que la mayoría de las provincias con alto PBI turístico presentan un contenido factorial dominante de recursos naturales, de modo que el entorno geográfico es el que genera la ventaja comparativa en Argentina. Es así como las condiciones para la explotación turística son óptimas en nuestro país y es necesario acompañarlas con un diseño adecuado de políticas públicas.

JEL: F100, F140, F190

Palabras clave: contenido factorial dominante, recursos turísticos

* En la elaboración del inventario de recursos turísticos, colaboró muy eficientemente Adriana Conconi, estudiante de la Licenciatura en Economía de la Universidad Nacional de la Plata.

Introducción

El turismo es una de las actividades más importantes y de mayor crecimiento en el mundo y en nuestro país. Uno de cada diez empleos en el mundo es generado por esta actividad. Durante el año 2004, los ingresos de divisas por turismo en Argentina fueron de más de 2.500 millones de dólares, representando aproximadamente el 7% de las exportaciones totales. También es uno de los sectores más vulnerables a condicionantes externos de tipo político o económico. Como ejemplos pueden citarse, a nivel mundial y político, los diversos golpes que han afectado al sector como consecuencia del nuevo orden internacional al mando del terrorismo; a nivel local y económico, el cambio en el comportamiento de la demanda (tanto doméstica como extranjera) ante la devaluación de la moneda argentina a principios del año 2002. Al mismo tiempo, se trata de una de las actividades que más oportunidad tiene de generar productos turísticos que contemplen nuevos escenarios y tengan en cuenta diferentes características de la demanda. Modalidades como ecoturismo, turismo rural y turismo verde responden a la concientización social por el medio ambiente y el desarrollo sustentable; los productos regionales surgen como una forma de diversificar las economías regionales y satisfacer deseos de los visitantes.

Es así como –tanto desde el lado de los factores que afectan a la producción de turismo como desde el lado de aquellos que afectan al consumo de turismo- se trata de un sector que experimenta rápidos cambios y mutaciones. Desde una mirada basada en la teoría del comercio internacional, estos cambios en la producción y el consumo de turismo implican cambios en la estructura de los factores de producción contenidos en los mismos. El objetivo de este trabajo es cuantificar, en forma preliminar, una de las características de la función de producción del sector turismo de las provincias argentinas. Se trata del contenido factorial dominante de sus recursos turísticos. En particular, se trata de determinar cuál es la relación que existe entre los factores de producción y los recursos turísticos a través de la caracterización turística de las provincias argentinas. El contenido factorial dominante –calculado en alguna medida en forma ad-hoc- y la caracterización turística regional argentina utilizan el inventario de recursos turísticos de las provincias, su clasificación en las cinco categorías que propone la Organización de los Estados Americanos (OEA), la jerarquización en base a su nivel de atracción y la intensidad factorial asignada a cada categoría.

Si bien el turismo es un sector al que le son aplicables los principios básicos de la economía, presenta ciertas particularidades y rasgos distintivos que lo diferencian del resto de los sectores. El turismo transforma y explota recursos, atractivos y atracciones turísticas. El turismo genera consumo de bienes y servicios. El turismo implica desplazamientos desde lugares de origen hacia destinos turísticos (Lanquar, 1991). Esto es lo que permite el comercio de turismo y la transformación de esta actividad –tradicionalmente considerada como perteneciente a la economía de los servicios y de carácter no transable- en un bien transable. Es así como el turismo se considera una exportación no tradicional, una exportación invisible que –a diferencia de las de los bienes industriales- se consume en el propio país o región receptor de la demanda turística, con el desplazamiento de los demandantes extranjeros al país o región de destino (Gibson, 1993; Sessa, 1983; Pedreño Muñoz y Monfort Mir, 1996; Copeland, 1991). En este trabajo se hace referencia a las dotaciones de recursos turísticos por provincias, que son las que motivan los desplazamientos de los demandantes, de otras regiones o países. Teniendo en cuenta entonces las particularidades en relación a su definición, pueden surgir ciertas complicaciones al momento de definir la intensidad factorial del turismo. Es así como la intensidad factorial de la producción en turismo puede variar entre países, incluso entre regiones de un mismo país, e incluso a través del tiempo, dependiendo de las diferentes etapas en el ciclo del turismo del destino considerado. En este trabajo, el enfoque es distinto al usual y se aproxima una definición de intensidad factorial de los recursos turísticos, para cuantificar en base a esto su contenido factorial dominante por provincias. Luego, se busca

relacionar este diagnóstico con mediciones de la importancia relativa del turismo como actividad económica.

La estructura del trabajo es la siguiente. En la sección I se define el contenido factorial del comercio y el contenido factorial dominante del comercio, presentando una muy breve referencia de la literatura sobre este tema. En la sección II se identifican, clasifican y jerarquizan los recursos turísticos de las provincias argentinas. Luego, en base a la determinación de su intensidad factorial, se calcula el contenido factorial dominante de dichos recursos para cada una de las provincias. Se presenta también una relación entre contenido factorial dominante y PBI turístico de cada región. Finalmente, la sección III presenta las conclusiones.

I. Contenido factorial del comercio y contenido factorial dominante del comercio

I.1. Contenido factorial del comercio

I.1.1. Del teorema de Heckscher-Ohlin al teorema de Heckscher-Ohlin-Vanek

El modelo tradicional dentro de los modelos de la teoría del comercio internacional que explican el patrón de comercio entre países en base a diferencias en las dotaciones factoriales es el de Heckscher-Ohlin (Heckscher, 1919; Ohlin, 1933). De acuerdo a esta teoría, existe una relación entre las dotaciones de factores entre *países* (abundancia factorial relativa) y la forma en la que las tecnologías de producción permiten a los factores ser combinados para la producción de distintos *bienes* (intensidad factorial relativa). Bajo el supuesto de dos países, dos bienes y dos factores, el teorema de Heckscher-Ohlin establece que cada país tiene ventaja comparativa y, por lo tanto, exporta aquellos bienes que utilizan en forma relativamente intensiva el factor en el que cada país es relativamente abundante. La idea es que idénticas tecnologías e idénticos precios de los factores¹ implican idénticas proporciones de los factores utilizadas en cada industria entre países. Para lograr entonces el pleno empleo de los factores de producción es necesario que el país abundante en un determinado factor tenga que emplear relativamente más de sus recursos en la industria relativamente intensiva en ese factor. Bajo el supuesto de preferencias homotéticas, que implica que si los países enfrentan los mismos precios relativos de los bienes los consumen en la misma proporción, el país relativamente abundante en un determinado factor exportará el bien relativamente intensivo en ese factor.

Vanek (1968) extiende estos resultados y los generaliza. En particular, el teorema de Heckscher-Ohlin-Vanek establece que existe una relación entre abundancia factorial relativa y los servicios de los factores de producción, que se manifiesta a través del contenido factorial del comercio. Este concepto muestra que el comercio de bienes representa indirectamente el comercio de los servicios de los factores productivos incorporados en la producción y el consumo de dichos bienes. La predicción del teorema es entonces que cada país exporta los servicios de aquellos factores en los que dicho país es relativamente abundante.^{2 3}

¹ El hecho de idénticos precios de los factores se obtiene como resultado del teorema de igualación del precio de los factores. Este teorema establece que, bajo los supuestos básicos del modelo de Heckscher-Ohlin, cuando el libre comercio lleva a la completa igualación del precio de los bienes y la especialización incompleta en la producción en ambos países, entonces tanto los precios absolutos como los precios relativos de los factores se igualan completamente entre países.

² La noción de contenido factorial del comercio implica tener en cuenta el contenido factorial de la producción (los servicios de los factores contenidos en la producción de bienes) y el contenido factorial del consumo (los servicios de los factores contenidos en el consumo de bienes).

I.1.2. Contenido factorial del comercio. Definición

Sea $A(w)$ la matriz de la tecnología (que depende del vector de precios de los factores w), X_j el vector de producción del país j , C_j el vector de consumo del país j y $T_j = (X_j - C_j)$, el vector de exportaciones netas del país j ($X_j - C_j$). Se define el contenido factorial del comercio del país j como la diferencia entre $A(w) \cdot X_j$ -contenido factorial de la producción- y $A(w) \cdot C_j$ -contenido factorial del consumo-, de modo que

$$(1) \quad A(w)X_j - A(w)C_j = A(w)(X_j - C_j) = A(w)T_j$$

A su vez, el contenido factorial del comercio puede expresarse teniendo en cuenta los vectores de dotaciones factoriales. Sea V_j el vector de dotaciones factoriales del país j , las condiciones de pleno empleo de los factores de producción pueden escribirse como

$$(2) \quad A(w)X_j = V_j$$

Sea s_j la participación del país j en el consumo mundial (o en el ingreso mundial) y X_w el vector de producción mundial, el vector de consumo del país j (C_j) puede expresarse como

$$(3) \quad C_j = s_j X_w$$

Premultiplicando (3) por la matriz $A(w)$ se obtiene

$$(4) \quad A(w)C_j = A(w)s_j X_w = s_j A(w)X_w = s_j V_w$$

Así, el contenido factorial del comercio del país j puede expresarse como

$$(5) \quad A(w)X_j - A(w)C_j = (V_j - s_j V_w)$$

I.1.3. Contenido factorial del comercio y patrón de comercio en bienes

A continuación, se describe la relación entre el contenido factorial del comercio y el patrón de comercio en bienes. El vector de exportaciones netas del país j (T_j) -que se define como la diferencia entre el vector de producción X_j y el vector de consumo C_j - es $A^{-1}(w)$ veces el vector de excesos de ofertas factoriales ($V_j - s_j V_w$) del país j

$$(6) \quad T_j = X_j - C_j = A^{-1}(w)V_j - s_j A^{-1}(w)V_w = A^{-1}(w)(V_j - s_j V_w)$$

En el caso de dos países (país j y país k), dos bienes (X e Y) y dos factores (L y K), los elementos del vector de excesos de ofertas factoriales pueden expresarse como

$$K_w(K_j/K_w - s_j)$$

$$L_w(L_j/L_w - s_j)$$

de modo que si el país es relativamente abundante en capital (lo que implica que $K_j/K_w > s_j$),⁴ entonces los elementos del vector de excesos de ofertas factoriales del país j tienen signos

³ Aspectos adicionales referidos al contenido factorial del comercio pueden consultarse en Dixit y Norman (1980), Helpman (1984) y Helpman y Krugman (1985), entre otros.

⁴ Notar que s_j es un promedio ponderado entre K_j/K_w y L_j/L_w . En el caso presentado, $K_j/K_w > s_j$ implica $K_j/K_w > s_j > L_j/L_w$. Esto permite definir los signos de los elementos del vector de excesos de ofertas factoriales. Notar también que, en el caso de dos países (país j y país k), dos bienes (X e Y) y dos factores (L y K), $(K_j/K_w > L_j/L_w)$ implica que el país j es relativamente abundante en capital, dado que $K_j/K_w = K_j/(K_j + K_k) > L_j/L_w = L_j/(L_j + L_k)$

$$K_w(K_j/K_w - s_j) > 0$$

$$L_w(L_j/L_w - s_j) < 0$$

A su vez, dados los signos de los elementos de la matriz $A^{-1}(w)$ (que dependen del supuesto de intensidad de uso de los factores), se obtienen los signos de los elementos del vector de exportaciones netas del país j (T_j), definiendo así el patrón de comercio. Por ejemplo, si el elemento correspondiente al bien X tiene signo positivo y el elemento correspondiente al bien Y tiene signo negativo, el patrón de comercio que surge resulta en exportaciones del bien X e importaciones del bien Y .

$$(Q_x - C_x) > 0$$

$$(Q_y - C_y) < 0$$

A su vez, esto implica que si el primer elemento del vector de excesos de ofertas factoriales es positivo, se exportan los servicios del capital y, dado el signo negativo del otro elemento, se importan los servicios del trabajo.

I.1.4. Contenido factorial del comercio en un contexto multidimensional

El problema surge si el objetivo es generalizar estos resultados. Cuando el análisis ya no se restringe al caso de dos bienes y dos factores, no es posible obtener resultados definidos y generales para el vector T_j , salvo en algunas excepciones. Es entonces cuando resulta de utilidad el concepto de contenido factorial del comercio.

Premultiplicando (6) por la matriz $A(w)$, se obtiene el vector $A(w)T_j$ definido como el vector de factores contenidos en las exportaciones netas del país j que se iguala al vector de excesos de ofertas factoriales del país j

$$A(w)T_j = (V_j - s_j V_w)$$

Un elemento positivo del vector de factores contenidos en las exportaciones netas $A(w)T_j$ implica que los servicios de estos factores (contenidos en los bienes) se exportan y –en términos del vector de excesos de ofertas factoriales $(V_j - s_j V_w)$ - que el país es relativamente abundante en ese factor. Del mismo modo, un elemento negativo del vector de factores contenidos en las exportaciones netas $A(w)T_j$ implica que los servicios de estos factores (contenidos en los bienes) se importan y –en términos del vector de excesos de ofertas factoriales $(V_j - s_j V_w)$ - que el país es relativamente escaso en ese factor.⁵

I.2. Contenido factorial dominante

I.2.1. Definición

La complejidad de los cálculos empíricos relacionados con el contenido factorial del comercio ha llevado a la utilización de una simplificación de este concepto. De acuerdo a (1989: 5), "la noción de contenido factorial dominante es sólo un intento de realizar un corto

$$K_j(L_j + L_k) > L_j(K_j + K_k)$$

$$K_j/L_j > K_k/L_k$$

⁵ En un contexto multidimensional, un país se define como relativamente abundante en el factor V si la participación de dicho factor en la dotación factorial mundial $(V_i/V_{i,w})$ es mayor a su participación en el consumo (s_i) .

circuito en la complejidad informativa requerida para un test formal de ventajas comparativas." En el caso de la estimación del contenido factorial dominante en las exportaciones, Berlinsky (1989: 7) agrega que "la noción de contenido factorial dominante es, entonces, simple e intuitiva, consiste en partir del juicio de expertos sobre dicho contenido revelado por las exportaciones realizadas en base a las distintas partidas de la Clasificación Uniforme del Comercio Internacional (CUCI)."

I.2.2. Algunos antecedentes de estimación del contenido factorial dominante del comercio

La evidencia empírica del teorema de Heckscher-Ohlin y sus generalizaciones es bastante amplia. El trabajo pionero es la contrastación empírica del teorema por parte de Leontieff (1958) que resulta en su famosa paradoja. Luego, numerosos trabajos se ocupan de explicar esta paradoja, realizar estimaciones alternativas y presentar resultados en un contexto multidimensional. Deardorff (1984), Leamer (1984), Leamer (1995), Leamer y Levinsohn (1995) son sólo algunos ejemplos de excelentes revisiones de la literatura en cuanto a evidencia empírica relacionada.

En cuanto a trabajos referidos a la estimación del contenido factorial dominante del comercio o de las exportaciones, Berlinsky (1989) constituye un importante punto de referencia que tiene como antecedentes los trabajos de Krause (1984), Hufbauer (1970), Hirsch (1974) y Balassa (1977) (en Berlinsky, 1989) con respecto a los diferentes aspectos a los que hace referencia este autor. En particular, Krause (1984; en Berlinsky, 1989) realiza un trabajo similar para Australia presentando un mayor grado de desagregación de la información disponible (cuatro dígitos de la CUCI).

Berlinsky (1989) calcula el contenido factorial dominante de las exportaciones de 23 países en vías de desarrollo con distinta orientación hacia el mercado internacional en dos períodos del tiempo (1969-1971 y 1976-1978) y de las exportaciones de Argentina para el período 1967-1985. Luego, se ocupa de encontrar asociaciones entre el contenido factorial, la política comercial externa y ciertas características de los países. La metodología de su trabajo es la siguiente:

- i) se definen como factores de producción a utilizar en el análisis a los recursos naturales, el trabajo no calificado, la tecnología, y el trabajo calificado;
- ii) se imputan las partidas de la CUCI a cada uno de los anteriores factores de producción, teniendo en cuenta diversos criterios;⁶
- iii) finalmente, se calcula la proporción del contenido de cada factor en las exportaciones (contenido factorial dominante), considerando la participación porcentual del valor de las exportaciones imputadas en cada categoría respecto del total.

Algunos resultados interesantes surgen del trabajo. Para el análisis correspondiente a los 23 países, se encuentra una correlación positiva (para países abiertos y cerrados) entre el contenido factorial de origen tecnológico y el trabajo calificado, resultando además que ambos están asociados positivamente con el crecimiento (PBI per cápita). A su vez, se concluye que sólo las exportaciones con contenido de trabajo calificado (en la mayoría de los países) están asociadas positivamente con la participación de dichas exportaciones en el total mundial. También se encuentra una asociación entre una mayor diversificación de las exportaciones (medida por la disminución del contenido de recursos naturales) y una política

⁶ En primer lugar, se realiza la imputación de las partidas correspondientes a recursos naturales. Luego, para imputar las partidas a trabajo no calificado se siguen las estimaciones de valor agregado por trabajador de Garnaut y Anderson (1980) basadas en estimaciones de Balassa (1977), tomando los valores más bajos (en Berlinsky, 1989). Las partidas que se asignan a tecnología son aquellos sectores con el mayor valor relativo de los gastos de investigación y desarrollo respecto de su valor agregado en Estados Unidos. Finalmente, las partidas correspondientes a trabajo calificado son aquellas con menor importancia relativa de investigación y desarrollo (Krause, 1984; en Berlinsky, 1989).

comercial con menor sesgo antiexportador. En cuanto a los resultados para Argentina, las estimaciones sugieren que la relativa estabilidad del contenido dominante de recursos naturales en el período 1967-1985 podría considerarse como un indicador de la dificultad para diversificar las exportaciones bajo un contexto donde la política comercial tenía un fuerte sesgo antiexportador, los incentivos eran inestables y los términos de intercambio estaban sujetos a importantes fluctuaciones.

II. Estimación del contenido factorial dominante de los recursos turísticos de las provincias argentinas

El objetivo de esta sección es realizar un análisis del contenido factorial dominante del turismo en base a una primera aproximación de los recursos turísticos que caracterizan a las provincias argentinas. Por un lado, se identifican los recursos turísticos correspondientes a las provincias siguiendo la metodología de inventario de recursos turísticos propuesto por la OEA. Luego, se establece la jerarquía de cada uno de los anteriores recursos identificados. Por otro lado, se definen los factores de producción a considerar en este análisis junto con la intensidad factorial de cada una de las categorías donde se incluyen los recursos turísticos identificados. Finalmente, se determina el contenido factorial dominante de los recursos turísticos por jurisdicciones.

II.1. Identificación, evaluación y jerarquía de los recursos turísticos de las provincias argentinas

En este apartado se identifican los recursos turísticos de las provincias argentinas y se evalúan a través de la determinación de su jerarquía.

II.1.1. Identificación de los recursos turísticos

La identificación de los atractivos turísticos es uno de los principales aspectos dentro de la política turística de una región o un país. En general, se supone que es un elemento necesario en la etapa de diagnóstico de un proceso de planificación y proyección a futuro del sector. El instrumento que resume esta identificación es el inventario de recursos turísticos, que consiste en la elaboración de un listado de recursos, atractivos y lugares con potencialidad o posibilidad de explotación turística. De acuerdo a la OEA, el inventario de recursos turísticos se define como un catálogo de los lugares, objetos o establecimientos de interés turístico de un área determinada, con su clasificación y descripción.

Existen numerosos métodos para la elaboración de inventarios de recursos turísticos (Clawson y Knetsch, 1966; Pellegrini, 1976; Gunn, 1988; Defert, 1972; en Leno Cerro, 1993). En este trabajo se identifican los lugares, objetos o acontecimientos de interés turístico de una región, zona o localidad determinada siguiendo la metodología de la OEA. Se realiza un inventario de los recursos turísticos de Argentina presentando una clasificación general de los atractivos turísticos en cinco categorías. A su vez, dentro de cada una de estas categorías, se incluye una subclasificación de los recursos en tipos y subtipos. A continuación se presenta la tipología de los recursos turísticos de acuerdo a las categorías mencionadas, y los tipos y subtipos que éstas incluyen.⁷

1) Categoría 1: sitios naturales. Incluye montañas (alta montaña; sierras; volcanes; valles y prados; mesetas; áreas nevadas; glaciares); planicies (llanuras; desiertos; salinas; altiplanos); costas (playas; acantilados; arrecifes; cayos; barras; islas; fiordos; canales;

⁷ El Anexo I presenta la descripción de las características de cada una de las categorías, con sus tipos y subtipos respectivos.

penínsulas; bahías y caletas); lagos, lagunas y esteros; ríos; caídas de agua; grutas y cavernas; lugares de observación de flora y de fauna; lugares de caza y pesca; caminos pintorescos; termas; y parques nacionales y reservas de flora y fauna.

2) Categoría 2: museos y manifestaciones culturales e históricas. Incluye museos; obras de arte y técnica; lugares históricos; y ruinas y lugares arqueológicos.

3) Categoría 3: folklore. Incluye manifestaciones religiosas y creencias populares; ferias y mercados; música y danzas; artesanías y artes; comidas y bebidas típicas; grupos étnicos; y arquitectura popular y espontánea.

4) Categoría 4: realizaciones técnicas, científicas y artísticas contemporáneas. Incluye explotaciones mineras; explotaciones agropecuarias; explotaciones industriales; obras de arte y técnica; centros científicos y técnicos.

5) Categoría 5: acontecimientos programados. Incluye acontecimientos artísticos; acontecimientos deportivos; y otros.

En este trabajo se relevaron 2719 recursos turísticos para el total de las provincias argentinas.

II.1.2. Evaluación y jerarquía de los recursos turísticos

Una vez establecida la categoría del recurso, bien o atractivo turístico, así como sus tipos, subtipos y características, el segundo paso es determinar un aspecto adicional: su jerarquía. La especificación de la jerarquía de los recursos consiste en el “examen crítico de los atractivos relevantes para establecer su interés turístico sobre bases objetivas y comparables” (Bote Gómez, 1997: 153). Se define a continuación un criterio para las jerarquías -denominadas de mayor a menor- y los criterios de evaluación que en este caso deben tenerse en cuenta para su determinación. Sin embargo, debe mencionarse que la jerarquía del producto turístico, establecida como en este caso en función del tipo de demanda que atrae, puede tener muchas falencias debido a que “salvo casos aislados, no existen estadísticas que permitan definir los distintos segmentos de demanda que genera el recurso” (Leno Cerro, 1993: 47). De acuerdo a esta clasificación, los principales aspectos que deben tenerse en cuenta al caracterizar cada una de las jerarquías de los recursos turísticos son los siguientes:

i) Jerarquía 3: atractivo excepcional y de gran significación para el mercado turístico internacional, capaz por sí solo de motivar una importante corriente de visitantes (actual o potencial);

ii) Jerarquía 2: atractivo con rasgos excepcionales en un país, capaz de motivar una corriente (actual o potencial) de visitantes nacionales o extranjeros, ya sea por sí solo o en conjunto con otros atractivos contiguos;

iii) Jerarquía 1: atractivo con algún rasgo llamativo, capaz de interesar a visitantes de larga distancia que hubiesen llegado a su zona por otras motivaciones turísticas, o capaz de motivar corrientes turísticas locales;

iv) Jerarquía 0: atractivo sin méritos suficientes para considerarlo al nivel de las jerarquías anteriores, pero que igualmente forma parte del patrimonio turístico como elemento que puede complementar a otros de mayor jerarquía en el desarrollo de complejos turísticos.

En este trabajo, las jerarquías de los recursos turísticos se determinan teniendo en cuenta la evaluación relativa de los mismos establecida por las fuentes de información utilizadas para

el relevamiento. Cada uno de los recursos turísticos inventariados se considera formando parte de un recorrido turístico que lo incluye y, a su vez, cada recurso turístico pertenece a una localidad. La jerarquía de un recurso turístico resulta de un sistema de evaluación donde se pondera la jerarquía de cada recurso turístico en sí mismo (puntaje de 1 a 3, ponderación del 50%); la jerarquía del recorrido en el que se incluye el recurso turístico (puntaje de 1 a 5, ponderación del 40%) y la jerarquía de la ciudad o localidad a la que pertenece el recurso turístico (puntaje de 1 a 3, ponderación del 10%).^{8 9}

II.2. Intensidad factorial y contenido factorial dominante de los recursos turísticos de las provincias argentinas

II.2.1. Intensidad factorial de los recursos turísticos

Luego de la identificación del inventario de recursos turísticos discriminado por provincias y de la evaluación de su jerarquía, el siguiente paso consiste en determinar la intensidad factorial de cada una de las categorías, para luego asignar el contenido factorial dominante por provincias. Este es un enfoque distinto al generalmente utilizado en este tipo de mediciones: el contenido factorial dominante en turismo se establece en base a la intensidad factorial de las dotaciones de lugares, objetos, establecimientos o atractivos con potencialidad o posibilidad de explotación o interés turístico. Los factores de producción que se consideran en el análisis son los recursos naturales, los recursos históricos, el trabajo calificado, el capital y el trabajo no calificado. En base a las características de los tipos y subtipos de recursos turísticos incluidos en las cinco categorías inventariados, se establece la relación entre categorías de recursos turísticos e intensidad factorial que muestra la Tabla 1.¹⁰

⁸ La jerarquía del recurso turístico toma valor 1 si se considera que el recurso turístico es atractivo, 2 si se lo considera muy atractivo, y 3 si se lo considera paseo obligado. La jerarquía del recorrido toma valor 1 si se considera que el recorrido merece una descripción, 2 si se lo considera un paseo interesante, 3 si se lo considera atractivo, 4 si se lo considera muy atractivo, y 5 si se lo considera paseo obligado. La jerarquía de la localidad toma valor 1 si se considera que la localidad es atractiva, 2 si se la considera muy atractiva, y 3 si se la considera paseo obligado.

⁹ La jerarquía de la localidad o ciudad a la que pertenece el recurso turístico se pondera en menor medida (sólo 10%) que la jerarquía del recurso turístico en sí mismo (50%) o del recorrido que lo incluye (40%) debido a que la jerarquía de las ciudades suele estar altamente correlacionada con la población correspondiente. Es así como la jerarquía en este caso se establece, en parte, teniendo en cuenta cuestiones demográficas y no tanto cuestiones relacionadas con el interés turístico de la localidad.

¹⁰ En general, cuando se hace referencia a la intensidad factorial del turismo, se realizan estimaciones para una medida del sector y no especificando la intensidad de sus recursos. Por ejemplo, existen varios estudios referidos a la relación entre el número de unidades de capital requerido para producir una unidad de producto o ingreso en el sector turístico. Estos estudios fueron realizados para países como Kenya, Mauricio y Turquía (Mitchell, 1970; Wanhill, 1982; Diamond, 1974, 1977; en Sinclair y Stabler, 1995). Un caso interesante es el de Turquía, un país que se supone trabajo abundante y, sin embargo, de acuerdo a Diamond (1974, en Sinclair y Stabler, 1995) presenta un sector turístico que utiliza cantidades relativamente importantes de capital así como de trabajo calificado.

Relación unidades de capital por unidad de producción o ingreso			
	Turismo	Agricultura	Manufacturas
Kenya	2,4-3,0	2,7	4,0
Mauricio	2,5	3,3	3,9
Turquía	4,0	2,3	2,1

Tabla 1

Intensidad factorial de las categorías de recursos turísticos

	Recursos naturales	Recursos históricos	Trabajo calificado	Capital	Trabajo no calificado
Categoría 1 (sitios naturales)	X				
Categoría 2 (museos y manifestaciones culturales e históricas)		X			
Categoría 3 (folklore)			X		
Categoría 4 (realizaciones técnicas, científicas y artísticas contemporáneas)				X	
Categoría 5 (acontecimientos programados)					X

II.2.2. Contenido factorial dominante de los recursos turísticos de las provincias argentinas

Finalmente, se determina el contenido factorial dominante de los recursos turísticos de las provincias argentinas. En base a la identificación de recursos turísticos, ponderando por su jerarquía y teniendo en cuenta la intensidad factorial establecida, se determina el contenido factorial dominante de los recursos turísticos de las provincias a partir de un simple cálculo de participación relativa.

La Tabla 2 presenta el contenido factorial dominante de los recursos turísticos de las provincias argentinas en porcentaje y la Tabla 3 presenta el ranking de intensidad factorial – el factor de producción toma valor 1 si presenta el mayor porcentaje correspondiente al contenido factorial dominante, 2 para el siguiente porcentaje en importancia y así sucesivamente. En las dos Tablas, la columna (1) correspondiente a cada tipo de factor de producción determina las participaciones relativas de cada categoría de recursos turísticos, según la intensidad factorial, y la columna (2) determina estas participaciones relativas ponderadas por su jerarquía.¹¹

Algunas conclusiones interesantes pueden obtenerse de la información provista por las Tablas:

i) los recursos turísticos de las provincias argentinas presentan un contenido factorial dominante de recursos naturales y recursos históricos, ya sea teniendo en cuenta o no la ponderación por su jerarquía;

ii) en la mayoría de las provincias, el contenido factorial dominante de los recursos turísticos supera el 50%. Por ejemplo, sin tener en cuenta la jerarquía, Buenos Aires, Chubut, La Pampa, Tierra del Fuego, Neuquén, Río Negro, San Juan y Santa Cruz presentan una participación de más del 60% de contenido factorial dominante de recursos naturales. Con respecto a recursos históricos, la Ciudad de Buenos Aires tiene una participación del 80%, Tucumán del 50% aproximadamente; y, teniendo en cuenta la jerarquía de los recursos, La

¹¹ Cuando en el análisis se incluye la evaluación y jerarquía de los recursos turísticos, no resultan modificaciones importantes en las estructuras de participaciones relativas de la intensidad factorial de los recursos turísticos. Por otra parte, los resultados no siempre van en la misma dirección cuando se tiene en cuenta o no la jerarquía de los recursos. Por ejemplo, cuando se consideran recursos naturales o históricos, la participación relativa al ponderar por jerarquía cae para la mitad de las Provincias aproximadamente y aumenta para la otra mitad. En el caso de los otros tres factores (trabajo calificado, capital y trabajo no calificado), la participación relativa ponderada por jerarquía se reduce en un número pequeño de casos.

Rioja, Salta y Santa Fe también tienen una participación del 50% de contenido factorial dominante de estos factores;

iii) el tercer lugar lo ocupa el contenido factorial dominante de trabajo no calificado con participación para algunas provincias de alrededor del 30% (por ejemplo, Entre Ríos y Formosa);

iv) existen sólo dos provincias para las cuales incluir la jerarquía de los recursos turísticos cambia el contenido factorial dominante de mayor importancia relativa. Este es el caso de Jujuy, cuyos recursos turísticos muestran predominio de recursos naturales (37,5%), pero al tener en cuenta su jerarquía, el predominio pasa a ser de recursos históricos (43,4%). También es el caso de San Luis, pero en sentido inverso, que muestra predominio de recursos históricos (48,5%) pero evaluados por su jerarquía, el predominio se traslada a recursos naturales (51%);

v) en algunos casos, no hay recursos turísticos intensivos en determinados factores (es el caso de la Ciudad de Buenos Aires con respecto a trabajo calificado y capital, o Tierra del Fuego con respecto a trabajo –calificado y no calificado).

Tabla 2

Contenido factorial dominante de los recursos turísticos de las Pr ovincias argentinas

Provincias y Ciudad de Buenos Aires	Recursos naturales		Recursos históricos		Trabajo calificado		Capital		Trabajo no calificado	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
Buenos Aires	62.48	62.56	25.29	25.06	0.67	0.67	2.85	2.77	8.71	8.95
Catamarca	35.29	34.44	49.41	51.31	8.24	8.10	3.53	3.31	3.53	2.84
Chaco	44.44	49.54	31.48	29.64	5.56	5.11	0.00	0.00	18.52	15.71
Chubut	77.98	80.21	10.09	10.40	0.92	0.61	4.59	4.45	6.42	4.33
Ciudad de Buenos Aires	13.76	13.34	78.90	81.47	0.00	0.00	0.00	0.00	7.34	5.19
Córdoba	51.81	47.57	34.34	39.52	1.81	1.72	2.41	2.41	9.64	8.78
Corrientes	33.54	33.04	44.10	45.58	1.86	1.99	3.11	2.97	17.39	16.41
Entre Ríos	42.86	44.47	21.85	23.90	3.36	2.87	1.68	1.57	30.25	27.18
Formosa	39.29	41.59	17.86	19.97	7.14	7.64	3.57	2.55	32.14	28.26
Jujuy	37.50	32.51	36.25	43.40	2.50	1.91	5.00	5.06	18.75	17.12
La Pampa	77.78	85.88	16.67	10.33	2.78	2.27	0.00	0.00	2.78	1.53
La Rioja	39.56	38.00	48.35	50.82	1.10	1.56	3.30	2.70	7.69	6.91
Mendoza	46.09	45.19	39.13	39.80	0.87	0.80	10.43	11.30	3.48	2.90
Misiones	48.78	47.99	25.20	28.48	3.25	3.24	8.94	8.95	13.82	11.34
Neuquén	82.64	84.48	4.86	5.75	4.17	3.56	4.86	3.41	3.47	2.81
Río Negro	65.41	68.86	8.27	7.99	6.77	7.10	9.02	8.56	10.53	7.49
Salta	39.56	35.32	46.15	51.57	3.30	3.00	7.69	7.04	3.30	3.07
San Juan	60.92	60.71	27.59	27.52	1.15	1.01	5.75	6.17	4.60	4.60
San Luis	46.97	51.10	48.48	45.21	1.52	1.17	1.52	1.72	1.52	0.79
Santa Cruz	74.12	78.55	15.29	13.18	2.35	1.44	5.88	5.12	2.35	1.71
Santa Fe	33.33	32.56	48.15	52.20	0.00	0.00	0.93	0.87	17.59	14.38
Santiago del Estero	42.11	43.64	34.21	40.36	10.53	7.04	0.00	0.00	13.16	8.95
Tierra del Fuego	93.18	93.07	2.27	2.67	0.00	0.00	4.55	4.26	0.00	0.00
Tucumán	28.00	27.77	52.00	57.10	2.00	1.49	8.00	6.63	10.00	7.00

Fuente: Guías turísticas YPF. 2000.

Tabla 3
Ranking de intensidad factorial por Provincias

Provincias y Ciudad de Buenos Aires	Recursos naturales		Recursos históricos		Trabajo calificado		Capital		Trabajo no calificado	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
Ciudad de Buenos Aires	2	2	1	1	0	0	0	0	3	3
Buenos Aires	1	1	2	2	5	5	4	4	3	3
Catamarca	2	2	1	1	3	3	4	5	4	5
Córdoba	1	1	2	2	5	5	4	4	3	3
Corrientes	2	2	1	1	5	5	4	4	3	3
Chaco	1	1	2	2	4	4	0	0	3	3
Chubut	1	1	2	2	5	5	4	4	3	3
Entre Ríos	1	1	3	3	4	4	5	5	2	2
Formosa	1	1	3	3	4	4	5	5	2	2
Jujuy	1	2	2	1	5	5	4	4	3	3
La Pampa	1	1	2	2	3	3	0	0	3	4
La Rioja	2	2	1	1	5	5	4	4	3	3
Mendoza	1	1	2	2	5	5	3	3	4	4
Misiones	1	1	2	2	5	5	4	4	3	3
Neuquén	1	1	2	2	3	3	2	4	4	5
Río Negro	1	1	4	3	5	5	3	2	2	4
Salta	2	2	1	1	4	5	3	3	4	4
San Juan	1	1	2	2	5	5	3	3	4	4
San Luis	1	1	2	2	3	4	3	3	3	5
Santa Cruz	1	1	2	2	4	5	3	3	4	4
Santa Fe	2	2	1	1	0	0	4	4	3	3
Santiago del Estero	1	1	2	2	4	4	0	0	3	3
Tucumán	2	2	1	1	5	5	4	4	3	3
Tierra del Fuego	1	1	3	3	0	0	2	2	0	0

II.3. Relación entre contenido factorial dominante de los recursos turísticos y el PBI turístico de las provincias argentinas

En esta sección se relacionan los resultados obtenidos anteriormente con mediciones alternativas de las principales actividades que forman el PBI del sector turismo de las provincias argentinas.¹² Se trabaja con dos medidas que resumen un indicador de PBI turístico, teniendo en cuenta valor agregado y puestos de trabajo ocupados en actividades relacionadas con el alojamiento, la alimentación, el transporte, la atención al turista y otras actividades recreativas, de esparcimiento, de atractivos y de entretenimiento.¹³

¹² En esta sección el análisis se realiza para el conjunto de jurisdicciones provinciales excluida la Ciudad de Buenos Aires. Debido a su condición particular de ser la capital del país, el paso obligado de entrada de la mayor parte del turismo internacional y estar incluida en cualquier recorrido a lo largo del país, la medición del PBI turístico de la Ciudad de Buenos Aires arroja como resultado una muy fuerte concentración de la actividad, en mayor medida cuando se considera el valor agregado bruto generado por las actividades relacionadas con el sector (aproximadamente 65%) con respecto a la medición en base a puestos de trabajo ocupados (aproximadamente 30%).

¹³ El PBI turístico que se utiliza en este trabajo fue estimado en Porto (1999). Se trata de una medida de la contribución del sector turístico a las economías provinciales en base a la construcción de un indicador que considera algunas actividades del sector servicios del Censo Nacional Económico (1994). Se utilizaron ocho actividades como parte del PBI turístico de acuerdo a la metodología generalmente aceptada en este tema. Las actividades que se tuvieron en cuenta fueron las siguientes: i) actividades relacionadas con el alojamiento: hoteles, campamentos y otros tipos de hospedaje temporal; ii) actividades relacionadas con la alimentación:

La Tabla 4 presenta la medición de un índice de PBI turístico para el conjunto de provincias, excluida la Ciudad de Buenos Aires, en términos de valor agregado y puestos de trabajo ocupados en valores per cápita. Chubut, Córdoba, Neuquen, Río Negro, San Luis, Santa Fe, Tierra del Fuego y Tucumán presentan valores por encima del promedio (promedio igual a 100) para ambas mediciones.¹⁴ Por otra parte, Formosa no llega a un valor de 50 bajo ninguna de las mediciones; mientras que a Jujuy, San Juan, y Santiago del Estero les corresponden valores menores de acuerdo a la medición del valor agregado.

Tabla 4
PBI turístico

	PBI (valor agregado) Promedio = 100	PBI (puestos de trabajo) Promedio = 100
Buenos Aires	105.54	75.73
Catamarca	67.51	135.18
Chaco	59.58	70.37
Chubut	111.60	121.29
Córdoba	126.28	134.68
Corrientes	55.57	71.11
Entre Ríos	92.39	90.73
Formosa	24.93	38.50
Jujuy	39.78	77.30
La Pampa	65.44	88.43
La Rioja	56.04	97.71
Mendoza	56.99	81.95
Misiones	65.38	62.57
Neuquén	138.35	113.30
Río Negro	201.10	151.76
Salta	50.38	83.89
San Juan	47.67	67.54
San Luis	144.82	118.47
Santa Cruz	179.36	137.89
Santa Fe	106.97	109.54
Santiago del Estero	46.59	73.95
Tierra del Fuego	324.92	220.37
Tucumán	132.81	77.75
Promedio	100.00	100.00

Fuente: Censo Nacional Económico (1994).

La Tabla 5 presenta la relación que existe entre el PBI turístico (en términos de valor agregado y puestos de trabajo ocupados) y el contenido factorial dominante de los recursos turísticos por provincias, calculando un coeficiente de correlación de rangos de Spearman.

restaurantes, bares y cantinas; iii) actividades de transporte: otras actividades de transporte complementarias; iv) actividades de atención al turista: actividades de agencias de viajes y organizadores de viajes; actividades de asistencia a turistas no especificadas en otra parte; v) actividades recreativas y de atractivos: actividades teatrales y musicales y otras actividades artísticas; vi) otras actividades de entretenimiento no especificadas en otra parte; vii) actividades de bibliotecas, archivos y museos y otras actividades culturales; viii) actividades deportivas y otras actividades de esparcimiento. Para las actividades relacionadas con el alojamiento y la atención al turista se consideró el total de los valores censales, por ser las más estrechamente relacionadas con el sector turístico; para el resto de las actividades se consideró el 50 % de los valores censales.

¹⁴ Buenos Aires tiene un valor superior al promedio cuando se mide el PBI en términos de valor agregado y Catamarca cuando se lo mide según puestos de trabajo ocupados.

Tabla 5
Coefficientes de correlación de Spearman

	Recursos naturales		Recursos históricos		Trabajo calificado		Capital		Trabajo no calificado	
PBI (valor agregado)	0.5090	0.5119	-0.3034	-0.3557	-0.2669	-0.3222	0.0890	0.0959	-0.4595	-0.5164
PBI (puestos de trabajo)	0.0131	0.0125	0.1594	0.0957	0.2183	0.1338	0.6863	0.6632	0.0274	0.0116
	0.3939	0.3557	-0.1838	-0.2322	-0.1868	-0.2234	0.0534	0.0564	-0.5464	-0.6054
	0.0629	0.0957	0.4012	0.2863	0.3934	0.3056	0.8087	0.7983	0.007	0.0022

El resultado más interesante es la correlación positiva y significativa que se observa entre las medidas de PBI turístico y el contenido factorial dominante de recursos naturales. El valor es de aproximadamente 0,51 cuando se considera el PBI en términos de valor agregado; y de entre 0,35 y 0,39 (considerando los recursos turísticos ponderados por la jerarquía y sin ponderar, respectivamente) para el PBI medido en términos de puestos de trabajo ocupados. Estos resultados resultan auspiciosos para Argentina: son los recursos naturales los que generan la fuente de mayor crecimiento turístico para las provincias de nuestro país; es decir, que la mayoría de las provincias con alto PBI turístico disponen de atractivos turísticos especializados en recursos naturales. También puede observarse que aquellas provincias con menor PBI turístico están negativamente correlacionadas con los recursos intensivos en trabajo no calificado: cuanto menor es el PBI turístico, mayor es el contenido factorial dominante de trabajo no calificado de los atractivos o recursos turísticos. Esto es consistente con el tipo de actividades –acontecimientos programados- que utilizan en forma relativamente intensiva estos factores. Este resultado pareciera mostrar una tendencia en la búsqueda de nuevos productos turísticos en aquellas zonas con una menor actividad turística relativa, a través de la creación y generación en las categorías de recursos turísticos que así lo permiten.

El primer resultado encontrado –la especialización turística en recursos naturales de las jurisdicciones con el mayor PBI turístico- merece algunos comentarios adicionales. El hecho de que exista una relación positiva entre PBI turístico y el contenido factorial dominante de recursos naturales es un elemento importante y beneficioso para nuestro país, en esta etapa de globalización y facilidad del transporte y de las comunicaciones internacionales. Si bien en todos los atractivos o recursos turísticos existe competencia, en aquellos cuyo contenido factorial dominante son los recursos naturales, el grado de competencia es probablemente mucho menor y de distinta naturaleza a la competencia a la que pueden estar sujetos los bienes de producción industrial o los bienes relacionados con el turismo cuyo contenido factorial dominante esté determinado por otros factores de producción. Es así como la Costa Atlántica Argentina, el Parque Nacional Ischigualasto (Valle de la Luna) y Talampaya, las Cataratas del Iguazú, los Bosques Petrificados y el Glaciar Perito Moreno, entre otros, conforman una dotación de recursos turísticos que se consideran relativamente intensivos en recursos naturales, además de tratarse de atractivos con carácter estático y específico. En contraposición, cuando la dotación de recursos turísticos de una región resulta ser relativamente intensiva en otros factores de producción, el carácter estático y específico de los recursos ya no es tal: los parques temáticos pueden ampliarse y modificar sus instalaciones así como establecerse en diferentes regiones; los acontecimientos programados pueden ser una alternativa para fomentar el interés del turismo que visita zonas cercanas; etc.

De acuerdo al análisis realizado, las ventajas comparativas de Argentina en este tipo de turismo –especializado en recursos naturales- son claras y contundentes. Cuando en otras regiones o países, el tema central de la política turística se concentra en diversificar la oferta turística o generar nuevos productos turísticos, todos estos aspectos no deberían ser una preocupación en nuestro país. La dotación de recursos naturales y la comprobación de que el contenido factorial dominante del turismo –tal como se lo entiende en este trabajo- está basado en recursos naturales brindan las herramientas adecuadas para entender que el entorno geográfico en nuestras regiones argentinas es por sí mismo la fuente impulsora y generadora de las corrientes turísticas. Más aún, por sí mismos, la Quebrada de Humahuaca, los Esteros del Iberá, Merlo y su microclima, el Cerro Aconcagua, la Península Valdés, el Camino de los Siete Lagos, entre otros, son los que motivan el desplazamiento de la demanda –doméstica y extranjera.

Sin embargo, el turismo –por tratarse de una actividad que comprende principalmente servicios- necesita un buen sistema económico funcionando a su alrededor, entendiendo como tal aquellos aspectos relacionados con la política económica en sí misma y con el funcionamiento adecuado de una sociedad. De este modo, para poder aprovechar el potencial turístico, se requiere el diseño de políticas públicas adecuadas. La infraestructura de transporte y comunicaciones, y la regulación de la oferta de servicios turísticos (calidad, regularidad, seguridad y precios) son centrales. Asimismo, es necesaria la formación de recursos humanos para trabajos específicos (enseñanza de idiomas, atención al usuario, etc.). Esto es importante porque con sectores expulsadores de trabajo como la actividad agropecuaria y la industria manufacturera, el turismo ofrece el atractivo de ser demandante de mano de obra para las tareas complementarias de los atractivos turísticos. Las Cataratas del Iguazú, el Valle de la Luna, el Cerro Aconcagua, el Glaciar Perito Moreno tienen como factor dominante los recursos naturales, pero transporte, comunicaciones, restaurantes, hoteles, comercio y otros servicios son complementarios demandantes de mano de obra.

III. Conclusiones

Dentro del modelo de Hecksher-Ohlin, uno de los resultados más importantes está relacionado con la noción de que el comercio en bienes representa un comercio indirecto de los servicios de los factores de producción que están incorporados en dichos bienes. Bajo el modelo tradicional de dos países, dos bienes y dos factores, puede definirse un patrón explícito de comercio en bienes que implica un patrón implícito de comercio en los servicios de los factores de producción. Sin embargo, cuando estos resultados quieren generalizarse, se presentan algunas dificultades y ya no es posible, por ejemplo, determinar el patrón explícito de comercio en bienes. Surge así la utilidad del concepto de contenido factorial del comercio, que establece que un país exporta los servicios de los factores de producción en los que dicho país es relativamente abundante. A su vez, dentro de la teoría referida al contenido factorial del comercio y consecuencia de su complejidad a la hora de realizar estimaciones, el concepto de contenido factorial dominante del comercio es una interesante simplificación. Una versión revisada de este concepto es la utilizada en este trabajo para obtener una aproximación al contenido factorial dominante de los recursos turísticos de las provincias argentinas.

El aporte de este trabajo es brindar una nueva dimensión para conocer la estructura del sector turismo a través de la cuantificación, en forma preliminar, de una de las características de la función de producción de este sector: el contenido factorial dominante de los recursos turísticos. En particular, se trata de determinar cuál es la relación que existe entre los factores de producción y los recursos turísticos a través de la caracterización turística de las provincias argentinas. El contenido factorial dominante –calculado en alguna medida en forma ad-hoc- y la caracterización turística utilizan el inventario de recursos turísticos de las provincias, su clasificación en las cinco categorías que propone la OEA, la

jerarquización en base a su nivel de atracción y la intensidad factorial asignada a cada categoría.

Uno de los resultados más importantes es que la mayoría de las provincias con alto PBI turístico presentan un contenido factorial dominante de recursos naturales y es así como disponen de una dotación de atractivos turísticos especializados en recursos naturales. La buena noticia es que, al ser el entorno geográfico el que genera la ventaja comparativa en Argentina y ser los recursos naturales factores específicos en su mayoría, nuestro país puede aprovechar su potencialidad turística sin estar sujeto a un fuerte grado de competencia como se presenta en otros tipos de atractivos turísticos. Sin embargo, la historia demuestra la necesidad de generar políticas públicas adecuadas –relacionadas con recursos humanos, infraestructura, comunicaciones, transporte, ley, orden, seguridad, servicios relacionados, entre otras- que permitan explotar estas ventajas naturales.

Anexo I

Tipología de recursos turísticos según la OEA

Categoría 1: Sitios naturales

Tipo (y subtipo)	Características
1.1.Montañas (alta montaña, sierras, volcanes, valles y prados, mesetas, áreas nevadas, glaciares)	* altura, morfología, clima, vegetación (cantidad, tipo), cambios estacionales, fauna, caminos, sendas, refugios, zonas con nieve
1.2.Planicies (llanuras, desiertos, salinas, altiplanos)	* extensión, morfología, clima, vegetación, cambios estacionales, cultivos
1.3.Costas (playas, acantilados, arrecifes, cayos, barras, islas, fiordos, canales, penínsulas, bahías y caletas)	* dimensiones y morfología, calidad del agua (color, transparencia, salinidad, temperatura), oleaje, mareas, temperatura ambiental, lluvias, vientos, playas (dimensiones y calidad de arena u otro tipo de suelo), flora y fauna marítima, vegetación circundante, edificación, presencia de embarcaciones, concurrencia (cantidades y épocas), puertos
1.4.Lagos, lagunas y esteros	* dimensiones, características de la costa, tipo de paisaje circundante, calidad del agua (color, temperatura, transparencia), oleaje, islas, flora y fauna
1.5.Ríos	* tamaño (largo, ancho, caudal), calidad del agua, paisaje de los márgenes, cambios estacionales, flora y fauna, zonas navegables, zonas aptas para el baño, puentes, puertos
1.6.Caidas de agua	* altura, caudal, número de saltos, paisaje, cambios estacionales, flora y fauna
1.7.Grutas y cavernas	* medidas, aspecto y conformación geológica, tramos recorribles sin peligro, facilidades para su visita (luz, guía, etc.)
1.8.Lugares de observación de flora y fauna	* descripción de las especies, suelo y paisaje, cantidades aproximadas de cada especie, extensión del territorio, posibilidades de observación, condiciones y época del año en que son visibles los ejemplares
1.9.Lugares de caza y pesca	* ubicación de los sitios indicando aproximadamente su extensión, especies y cantidades aproximadas, época del año de mayor captura y época de veda, requisito para cazar o pescar
1.10.Caminos pintorescos	* longitud y puntos de interés, tipo de paisaje, tipo de obra vial, instalaciones
1.11.Termas	* calidad y propiedades de las aguas, paisaje, instalaciones, concurrencia
1.12.Parques nacionales y reservas de flora y Fauna	* atractivos turísticos por categorías y tipos, concurrencia

Categoría 2: Museos y manifestaciones culturales históricas

Tipo (y subtipo)	Características
2.1. Museos	* tipo de colección, calidad e importancia de la colección, piezas más relevantes, estado de conservación, organización de la muestra, posibilidades de visita (días y horas), tarifas
2.2.Obras de arte y técnica (pintura, escultura, arte decorativo, arquitectura, realizaciones urbanas, obras de ingeniería)	* autor, descripción de sus aspectos más relevantes, causas de interés turístico, antigüedad y estado de conservación
2.3.Lugares históricos	* hechos que se rememoran, aspecto del sitio, causas de interés turístico
2.4. Ruinas y lugares arqueológicos	* cultura a que pertenecen, descripción del sitio, calidad e importancia de los restos, facilidades para su visita, estado actual, tarifas

Categoría 3: Folklore

Tipo (y subtipo)	Características
3.1. Manifestaciones religiosas y creencias populares	* lugar y época del acontecimiento, duración, descripción de la ceremonia
3.2. Ferias y mercados	* lugar, fecha del acontecimiento, duración, descripción de los productos en venta y causas de su interés turístico
3.3. Música y danzas	* lugares y oportunidades de presenciarlas, descripción de sus rasgos más relevantes
3.4. Artesanías y artes (alfarería, tejidos e indumentaria, metales, cueros, maderas, piedras, cestería, instrumentos musicales, máscaras, objetos rituales, pinturas, imaginaria)	* causas de interés turístico, lugar de producción, tipo y calidad del producto, descripción del producto, lugar de venta, volumen aproximado de las ventas
3.5. Comidas y bebidas típicas	* lugares, tipo y calidad de los platos y bebidas, descripción de las mismas
3.6. Grupos étnicos	* lugares de asentamiento y número de personas, aspectos más notables (tipo de vida, ocupaciones), causas del interés turístico, facilidades de visita
3.7. Arquitectura popular y espontánea	* principales características formales y técnicas, descripción de las formas de agrupación, existencia de otros tipos de edificación, causas de interés turístico, facilidades para su visita

Categoría 4: Realizaciones técnicas, científicas y artísticas contemporáneas

Tipo (y subtipo)	Características
4.1. Explotaciones mineras	* descripción del tipo de explotación, causas del interés turístico, posibilidades de visita
4.2. Explotaciones agropecuarias	* descripción del tipo de explotación, causas del interés turístico, posibilidades de visita
4.3. Explotaciones industriales	* descripción del tipo de explotación, causas del interés turístico, posibilidades de visita
4.4. Obras de arte y técnica (pintura, escultura, artesanía, diseño industrial, arquitectura, realizaciones urbanas, obras de ingeniería)	* autor, descripción de sus aspectos más relevantes, calidad, importancia, estilo, escuela, causas del interés turístico
4.5. Centros científicos y técnicos (zoológicos y acuarios, botánicos)	* descripción general, causas del interés turístico

Categoría 5: Acontecimientos programados

Tipo (y subtipo)	Características
5.1. Artísticos (musicales, teatrales, festivales de cine)	* fecha de realización, tipo y calidad de programa, causas del interés turístico, precio entrada
5.2. Deportivos	* descripción general del espectáculo, causas del interés turístico, precio entrada
5.3. Otros (fiestas religiosas y populares, concursos de belleza, convenciones y congresos, corridas de toros, ferias y exposiciones, juegos de azar, parques recreativos, mercados, vida nocturna gastronómica, rodeos, carnavales)	* causas del interés turístico, características generales, precio entrada

Fuente: Organización de los Estados Americanos (OEA)

Referencias

- Berlinsky, J. 1989. "Política comercial y contenido factorial dominante en exportaciones de un conjunto de países en vías de desarrollo." *Serie Documentos de Trabajo*. Instituto Torcuato Di Tella.
- Bote Gómez, V. 1997. *Planificación económica del turismo*. Editorial Trillas. México.
- Copeland, B. 1991. "Tourism, welfare and de-industrialization in a small open economy." *Economica* 58: 515-529.
- Deardorff, A.V. 1984. "Testing trade theories and predicting trade flows." En Jones, R.W. y P.B.Kenen (editores). 1984. *Handbook of International Economics*. Vol. I. Ámsterdam.
- Dixit, A. y V. Norman. 1980. *Theory of international trade*. Cambridge University Press.
- Gibson, L.J 1993. "The potential for tourism development in nonmetropolitan areas." En Barkley, D.L. (editor). *Economic Adaptation: Alternatives for nonmetropolitan areas*. 1993. Westview Press. Boulder. Colorado.
- Heckscher, E.F. 1919. "The effect of foreign trade on the distribution of income." Reimpreso en Ellis, H.S. y L.M. Metzler. 1950. *Readings in the theory of international trade*. Irwin. Homewood. Ill.
- Helpman, E. 1984. "The factor content of foreign trade." *Economic Journal* 94: 84-94.
- Helpman, E. y P.Krugman. 1985. *Market Structure and Foreign Trade: Increasing Returns, Imperfect Competition, and the International Economy*. MIT Press. Cambridge. Massachusetts.
- Lanquar, R. 1991. *La economía del turismo*. Okios-Tau. Barcelona.
- Leamer, E. 1984. *Sources of International Comparative Advantage (Theory and Evidence)*. The MIT Press. Cambridge. Massachusetts.
- Leamer, E. 1995. "Testing trade theories." En Greenaway, D. y L.A.Winters. 1995. *Surveys in International Trade*. Blackwell Publishers. Oxford.
- Leamer, E. y J. Levinsohn. 1995. "International trade theory: the evidence." En Grossman, G.M. y Rogoff, K. *Handbook of International Economics*. Vol III. North-Holland. Cap 26.
- Leno Cerro, F. 1993. *Técnicas de evaluación del potencial turístico*. Ministerio de Industria, Comercio y Turismo. Secretaría General de Turismo/Turespaña. Dirección General de Política Turística. Serie Libros sobre Turismo Nº 2. Madrid.
- Ohlin, B. 1933. *Interregional and international trade*. Harvard University Press. Cambridge. Massachusetts.
- Pedreño Muñoz, A. (director) y V.M. Monfort Mir (coordinador). 1996. *Introducción a la economía del turismo en España*. Editorial Civitas. España.
- Porto, N. 1999. "El turismo como alternativa de crecimiento." Documento de trabajo Nº 11. Departamento de Economía. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de La Plata. Trabajo de tesis realizado para la obtención del título de Magister.
- Sessa, A. 1983. *Elements of tourism economics*. CATAL. Roma.
- Sinclair y Stabler. 1995. *The economics of tourism*. Routledge. Londres.
- Vanek, J. 1968. "The factor proportions theory: the N-factor case." *Kyklos* 24: 749-756.