

aún vigentes- respecto a: los cánones positivistas de objetividad y neutralidad en la ciencia, la extema- lidad de la mirada antropológica y la relación unilateral de investigación y producción de conocimiento etnográfico. Finalmente se señala cómo, en el marco de estos debates, se fue delineando una particular forma de hacer antropología caracterizada por la “producción conjunta de conocimientos”. Esta expresión da cuenta del carácter dialógico del conocimiento producido, de los saberes generados en las interaccio- nes y la reflexión crítica de todas las personas involucradas en los procesos de investigación. Se señala entonces cómo, en dichos procesos, se da lugar al establecimiento de relaciones sociales orientadas a alcanzar una interlocución equilibrada. Para lograr este tipo de interlocución son necesarias actitudes éticas y conductas personales basadas en el respeto mutuo, donde “unos/as” y “otros/as” valoren positi- vamente los diversos saberes puestos en juego. Algo que sólo resulta factible a partir del afecto y la con- fianza. En relación a ello se hace hincapié en el hecho de que, si el conocimiento producido no se funda en saberes plurales, en diálogos interculturales e Ínter epistémicos, corre el riesgo de estar sustentado en prejuicios, negaciones, descalificaciones y/o en apreciaciones del sentido común; consideraciones que, en el caso de los pueblos indígenas, conducen a lo que se ha denominado críticamente como actitudes propias de “censores de la indianidad”. También se indica que, a pesar de haber demostrado sus enrique- cedores aportes y potencialidades, esta forma de hacer Antropología -junto a referentes/as indígenas y más allá del laboratorio- continúa siendo objeto de amplias discusiones, aún hoy, y sobre todo en un contexto en el cual se procura deslegitimar y estigmatizar las producciones en Ciencias Sociales genera- doras de conocimientos transformadores/emancipadores.

## Bloque 2: El océano sin orillas: presencias internacionales de la antropología argentina

Gesto, antinazismo y cultura: aportes de David Efron al programa boasiano

Jorge Julián Cueto  
Laboratorio de Investigaciones en Etnografía Aplicada, Facultad de Ciencias Naturales y Museo,  
Universidad Nacional de La Plata  
[jjcueto@fcnym.unlp.edu.ar](mailto:jjcueto@fcnym.unlp.edu.ar)

Palabras clave: Comunicación no-verbal, David Efron, Franz Boas, kinésica, antinazismo.

No son muchos los investigadores latinoamericanos que se formaron con Franz Boas y adaptaron su programa en términos teóricos, metodológicos y políticos. Este trabajo tiene como objetivo revisar la vida y obra de uno de ellos, el investigador entrerriano David Efron, analizando las relaciones entre su trayec- toria y el contexto institucional en el cual se desempeñó, así como los vínculos con el programa boasiano. Para esta revisión y caracterización, se recurre a fuentes bibliográficas, epistolares y documentales. Efron nació en 1904 en el seno de una familia de inmigrantes judíos que se instalaron en la provincia argentina de Entre Ríos en el marco de la Jewish Colonization Association. Durante su adolescencia la familia se trasladó a Buenos Aires y allí realizó sus estudios en filosofía en la Universidad de Buenos Aires. Existen investigaciones sobre su etapa temprana, en la que, luego de doctorarse en 1928, obtuvo becas de estu- dio para formarse en filosofía, psicología y metapsíquica en diversas instituciones europeas, con la inten- ción de crear un instituto de metapsíquica en la Universidad de Buenos Aires. Sin embargo, su estancia

en Nueva York desde 1933, debido a la persecución política por su militancia radical y la incorporación al Departamento de Antropología de la Universidad de Columbia -dirigido por Franz Boas hasta 1937- no está tan estudiada. Efron se incorporó a una serie de investigaciones en torno a la raza y el determinismo racial que llevaba a cabo dicho Departamento, uno de los ejes temáticos más importantes de la tradición boasiana. Analizó la relación entre raza, comunicación no-verbal, cultura y entornos socioculturales. Desplegó innovaciones técnicas y metodológicas para la obtención y análisis de datos empíricos que contribuyen a refutar las hipótesis de lo que él llamará "la pseudo-antropología nazi" que tomaba cada vez más peso en las universidades y en la sociedad estadounidense. En 1941 obtuvo un segundo doctorado y su tesis, publicada ese mismo año bajo el título *Gesture and environment*, es considerada una obra señera y de referencia en los estudios sobre la kinésica, la comunicación no verbal, así como la recuperación del gesto como componente cultural significativo de la interacción. La estructura de la obra presenta inicialmente un tratado teórico de los estudios sobre la gestualidad en diferentes "razas" realizados principalmente por investigadores alemanes y sintetizando las debilidades de estas propuestas. Luego prosigue con un abordaje histórico en donde recupera no solo los registros sobre la gestualidad en diferentes grupos, sino además los soportes para esos registros. Por último, presenta lo que denomina la "investigación experimental", delimitando la problemática, la metodología y los datos con una gran minuciosidad. Mediante el estudio en diferentes escenarios de las formas de comunicación no verbal de personas pertenecientes a comunidades neoyorkinas de italianos del sur y judíos de Europa oriental, Efron concluye que la gestualidad y las formas de comunicación no verbal no son innatas ni racialmente determinadas, sino que se encuentran en vínculo estrecho con el entorno en el cual se desarrollan los individuos a través de procesos de asimilación. En esta obra, que tres décadas después se publicaría en español, es posible ver cómo la relación entre la teoría y la metodología aportaron a las discusiones contra el racismo, así como a la propuesta teórica y política que Boas y sus discípulos llevaban adelante desde hacía varias décadas. De forma paralela a sus investigaciones, durante sus años en Estados Unidos, Efron tuvo una participación activa en acciones contra el avance del nazismo y el fascismo. Evidencia de esto es la correspondencia en la que se da cuenta de sus actuaciones en el Spanish Information Bureau en 1937, el Council for Pan-American Democracy a partir de 1938 y en el American Council Against Nazi Propaganda en 1939. Asimismo, denunciaba en diversos ámbitos los intereses y avanzadas nazi-fascistas en España, América Latina en general, y Argentina en particular. A partir de 1942 Efron comenzó a trabajar en organismos gubernamentales estadounidenses, realizando investigaciones sobre el desarrollo latinoamericano. Luego comenzó a trabajar en la Organización Internacional del Trabajo como funcionario y se trasladó a Ginebra, en donde vivió hasta su retiro y posterior retorno a Argentina. El estudio de la obra de Efron, así como la bibliografía y otras fuentes disponibles, permite contextualizar *Gesture and environment* en un entramado teórico-metodológico-ideológico que habilita las reflexiones sobre la investigación científica y la participación política de un antropólogo argentino en los Estados Unidos de las décadas del 30 y 40.

“Él no se burla de nuestras viejas costumbres”: los integrantes de la expedición sueca (1901-1902) y sus miradas sobre religiosidad andina en la frontera

Julia Costilla  
Universidad Nacional de Buenos Aires - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas  
[juliacostilla@hotmail.com](mailto:juliacostilla@hotmail.com)

Dolores Estruch  
Universidad Nacional de Buenos Aires - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas  
[doloestruch@gmail.com](mailto:doloestruch@gmail.com)

Alejandra Ramos  
Universidad Nacional de Buenos Aires - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas  
[alejandraramos\\_@hotmail.com](mailto:alejandraramos_@hotmail.com)