

Denominación del Simposio: 20° Simposio Regional de Investigación Contable

Título del trabajo: DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN SOBRE CAPITAL INTELECTUAL EN MEMORIAS CORPORATIVAS DE EMPRESAS COTIZADAS EN BOLSAS DEL MILA

Nombre de los autores: Fernando Morales Parada y Daniela Araneda Cid

Filiación académica: Universidad del Bío-Bío (Chile)

Lugar y fecha de realización: 5 de diciembre de 2024

DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN SOBRE CAPITAL INTELECTUAL EN MEMORIAS CORPORATIVAS DE EMPRESAS COTIZADAS EN BOLSAS DEL MILA

Resumen: En la actualidad, se reconoce la importancia del capital intelectual para las empresas y la sociedad en general, por lo que este informe tiene el objetivo de evaluar el nivel de divulgación de información sobre capital intelectual en las memorias corporativas de empresas cotizadas en los cuatro principales índices bursátiles del Mercado Integrado Latinoamericano. Para ello, se analizaron las memorias corporativas de 85 empresas, a través de una lista de chequeo de 21 indicadores, que permitió elaborar un índice de divulgación de capital intelectual. Dentro de los principales resultados de este estudio se observa que la dimensión de CI más divulgada es la de capital humano y la menos divulgada es la de capital relacional.

Palabras clave: Capital Intelectual, Divulgación, Memorias Corporativas, MILA.

DISCLOSURE OF INFORMATION ON INTELLECTUAL CAPITAL IN CORPORATE REPORTS OF COMPANIES LISTED ON STOCK EXCHANGES IN THE INTEGRATED LATIN AMERICAN MARKET

Abstract: The importance of intellectual capital for companies and society in general is now recognized, and this report aims to assess the level of disclosure of information on intellectual capital in the corporate reports of companies listed on the four main stock market indices of the Latin American Integrated Market. To do so, the corporate reports of 85 companies were analyzed using a checklist of 21 indicators, which allowed the creation of an intellectual capital disclosure index. Among the main results of this study, it is observed that the most disclosed dimension of IQ is human capital and the least disclosed is relational capital.

Keywords: Corporate Reporting, Disclosure, Intellectual Capital, MILA.

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, las empresas deben ser conscientes de la importancia del capital intelectual para su competitividad y posicionamiento en el mercado, así lo afirma Gurría (2007). El capital intelectual corresponde a un activo intangible, por lo que la divulgación de información referente a este tema no está ampliamente regulada y constituye una acción voluntaria por parte de las empresas; sin embargo, organismos reguladores internacionales, como el Financial Accounting Standard Board (FASB) y el International Accounting Standard Board (IASB), recomiendan incluir esta información, cuidando siempre que sea fuera de los estados financieros, para evitar la incorporación de criterios contables que pongan en riesgo la calidad y fiabilidad de la información financiera (García y Hidalgo 2009).

A esta idea se suman autores como Ficco et al. (2021), quienes afirman en su estudio que existe un problema muy importante respecto a la divulgación de información sobre capital intelectual en las empresas, pues no existe un marco legal para la elaboración de un informe específico de esta materia, dejando bajo decisión de las empresas tanto el medio a utilizar para la divulgación como la cantidad y calidad de información a revelar. Esto genera deficiencias significativas de información respecto al conjunto de intangibles claves para la creación de valor de una organización. Castilla y Gallardo (2016) señalan que el número de países europeos comparados para estudios de este tipo es de máximo tres y que no existe mucho esfuerzo para llevar esta investigación a estudios internacionales, por su parte, Mesa (2021), analizando este y otros estudios, afirma que no existe esfuerzo por realizar este tipo de trabajos en América Latina, pues, al menos hasta esa fecha, no existían trabajos comparativos entre países latinoamericanos.

El presente estudio tiene la finalidad de analizar el nivel de divulgación de información sobre capital intelectual en las memorias anuales de las empresas seleccionadas. Investigaciones de este tipo se han realizado anteriormente, sin embargo, este estudio se diferencia por utilizar una muestra

latinoamericana, específicamente 88 empresas cotizadas en los principales índices bursátiles del Mercado Integrado Latinoamericano (MILA), aportando a la comparación de países Latinoamericanos.

MARCO TEÓRICO

Si bien no existe una definición específica para la transparencia, se han desarrollado una serie de definiciones que buscan explicar el concepto (Schnackenberg y Tomlinson, 2016). González et al. (2020) señalan, en su revisión de literatura, que la transparencia surge como una forma de rendir cuentas por parte de los gobiernos, sin embargo, el crecimiento económico, la apertura hacia mercados internacionales y los escándalos financieros han extrapolado esto hacia el sector privado. Estos escándalos financieros son los que, en general, han generado una mayor desconfianza por parte de los *stakeholders* hacia las empresas (Sánchez et al., 2019), por lo que han comenzado a demandar una mayor cantidad de información, tanto a nivel financiero como no financiero.

Inicialmente, la transparencia se centraba en los inversores, dejando de lado al resto de los *stakeholders* (Healy y Palepu, 2001), sin embargo, con el tiempo las empresas han comprendido la importancia de transparentar la forma en que generan recursos, los recursos naturales necesarios para sus actividades y sus impactos dentro de la comunidad (Alonso et al., 2016), generando reacciones en la sociedad y, con ello, un aumento en la revelación de información que incorpora factores medioambientales, social y éticos de la gestión empresarial (García et al., 2019). Cabe mencionar que, en general, estos ámbitos no son regulados por marcos legales, sin embargo, existen algunos marcos referenciales que buscan transparentar la información satisfaciendo las necesidades de los *stakeholders*, como es el caso de los criterios ASG, el *Global Reporting Initiative* (GRI), los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU, entre otros.

Concepto de capital intelectual y sus componentes

En la literatura más reciente se considera y es de común aceptación, que el origen del CI se sitúa en el primer lustro de la década de los noventa del siglo XX, disputándose su autoría economistas y columnistas de revistas y periódicos de Estados Unidos y Suecia. El interés por el CI, surgió producto de dos líneas explicativas. Uno de sus referentes en la materia proviene de la década del noventa Edvinsson y Malone (1992). La diferencia entre ambas líneas, señalando que la primera se refiere a las primeras publicaciones sobre CI y su difusión en medios de comunicación, mientras que la segunda tiene que ver con poder explicar las diferencias valorativas de las empresas que cotizan en Bolsas, poseen inversiones importantes en I+D, entre su valor de mercado y valor en libros (Bueno et. al, 2008).

Para Ficco y Luna (2021) “el CI representa una categoría que incluye a las distintas formas de elementos intangibles que pueden tener las empresas. Sin embargo, no existe consenso en torno a su concepto en la literatura específica sobre CI, en la que se han propuesto distintas definiciones, con diferentes alcances en cuanto a los elementos que involucra (...) No obstante, a través de la revisión de la literatura, se detectan algunas características que son comunes a la mayoría de los conceptos elaborados”. García y Hidalgo (2009), por su parte, piensan que el CI es una característica innata de la empresa, que se genera con el paso del tiempo producto de experiencias, estrategias y la toma de decisiones de la organización, lo que se traduce en la creación de valor y ventajas competitivas.

Es importante señalar que el capital intelectual es un concepto más amplio que el de activos intangibles, pues además de incluir el conocimiento individual, abarca la fidelidad de los clientes, la satisfacción de los colaboradores de la organización, y las bases de datos relativa al mercado (Sarmiento del Valle, 2011). El capital intelectual, según Edvinsson y Malone (1997), Euroforum (1988), Cañibano et al. (2002), Manes-Rossi et al. (2020) y Ramírez et al. (2022), se clasifica en 3 componentes o dimensiones como se detalla en la

Tabla 1.

Tabla 1. Componentes del capital intelectual

Dimensión	Descripción
Capital humano (CH)	Son las capacidades individuales, conocimientos, destreza y experiencia de los empleados y directivos de la empresa. Incluye aspectos tales como la formación de sus empleados, ingresos por empleado o experiencia y calidad del equipo directivo, entre otros.
Capital estructural (CE)	Se define como el conjunto de conocimientos que permanece en la empresa al final del día. Incluye las patentes, ideas, estructuras de funcionamiento y la organización administrativa e informática de la empresa. Además, incluye aspectos sobre la capacidad instalada, eficiencia productiva e incluso la gestión interna del negocio, cultura corporativa o la estrategia de comunicación en la compañía. Dentro de este bloque se observan los procesos de trabajo, las técnicas y programas para empleados que aumentan y fortalecen la eficiencia de producción o la prestación de servicios, así como aspectos relativos a las herramientas que aceleran la corriente de conocimientos a través de la organización.
Capital relacional (CR)	Se define como el conjunto de recursos ligados a las relaciones externas de la empresa, es decir, con sus clientes, proveedores, accionistas o socios de I+D, de los que se obtienen aspectos relativos a la dependencia de clientes clave, ventas por cliente o descripciones del compromiso y relaciones con clientes o proveedores.

Fuente: Elaboración propia a partir de García y Hidalgo (2009)

REVISIÓN DE LITERATURA

La divulgación de capital intelectual comienza a ser objeto de estudio desde finales de los años noventa (Nielsen et al., 2017), siendo Europa continental y Australia pioneros en el desarrollo del área (Wang et al., 2016). Europa Continental es, según Cuozzo et al. (2017) donde más se investiga sobre capital intelectual (38%), seguido de Australia (37%) y Norteamérica (10%), sin embargo, Latinoamérica no es mencionada en el estudio. Respecto a la comparación entre países, Castilla y Gallardo (2016) afirman que en Europa se han comparado máximo tres países y no existen mayores esfuerzos por internacionalizar esta investigación. Mesa (2021), que estudió la divulgación voluntaria y obligatoria del capital intelectual o activos intangibles (se utilizaron indistintamente ambos términos), obtuvo que existe una deficiencia de estudios respecto al tema, además de posicionar a Brasil como el país con mayor divulgación, seguido por Argentina, Colombia y México. En el estudio de Mesa (2021) también se obtuvo que en Uruguay, Paraguay y Bolivia no se presentan evidencias de haber estudiado el tema y que el trabajo comparativo entre países, como lo es el presente estudio, ha sido prácticamente nulo.

Ficco y Luna (2021), afirman que los estudios sobre este tema se han incrementado notablemente en los últimos años, además se han generado líneas específicas de divulgación sobre temas como la sostenibilidad y el capital intelectual. Los trabajos enfocados en este último punto (CI), objeto de estudio de esta investigación, se encargaron de analizar la divulgación de información voluntaria de las empresas sobre CI, donde destacan algunos basados en la cantidad de información que se revela (De Silva, Stratford y Clark, 2014; Al-Hajaya, Altarawneh y Altarawneh, 2019; Ficco y Luna, 2021).

Existen estudios basados en la revisión sistemática de la literatura o algunos bajo la técnica de la bibliometría, tanto en continentes europeos y asiáticos (Castilla y Gallardo, 2016; Cuozzo et al., 2017;

Zaini et al., 2018), como en Latinoamérica (Vasconcelos et al., 2008; Mesa, 2021). Mesa (2021), demuestra que el trabajo comparativo entre países latinoamericanos es prácticamente nulo, de hecho, en el mismo estudio se evidencia que los países con mayor divulgación voluntaria y obligatoria respecto a capital intelectual son Brasil, Argentina y Colombia, dejando fuera a los países que conforman el Mercado Integrado Latinoamericano, los cuales constituyen la base de la presente investigación.

Dentro de los estudios analizados, se afirma que la dimensión de capital relacional es aquella de la que más se divulga información (Castilla y Gallardo, 2016; Mesa, 2021) y que el instrumento más utilizado para analizar la divulgación de información sobre CI es el reporte anual (Mesa, 2021), mismo instrumento que será utilizado en el presente estudio.

Ficco y Luna (2021) analizaron la divulgación de información no financiera sobre CI en el reporte integrado (RI) de una empresa del sector financiero (pionera en la adopción de RI) perteneciente al mercado de capitales argentino, para lo cual realizaron un estudio descriptivo con enfoque de caso. A partir de ello, obtuvieron que la empresa divulga información sobre CI y sus dimensiones, humana, estructural y relacional, en el RI.

García y Hidalgo (2009), quienes analizaron la divulgación de información en materia de intangibles (término utilizado de manera indistinta con CI) que realizan cien empresas mexicanas que cotizan en la Bolsa Mexicana de Valores, para lo cual analizaron sus reportes anuales y obtuvieron que, para las empresas mexicanas, la dimensión de capital estructural es la más divulgada, seguida del capital relacional y, por último, el capital humano. Adicionalmente, se concluyó que el tamaño de la empresa es un factor clave en la divulgación y que las empresas de sector industrial, alimentos y bebidas y construcción e inmobiliaria son aquellos que más información divulgan respecto a intangibles. También existen estudios como el de Católico (2022), quien analizó la relación entre la diversidad de género y la divulgación de capital intelectual, para lo cual generó un índice de divulgación de CI y realizó un análisis de contenido a partir de los informes de gestión y sitios web de las universidades colombianas.

DISEÑO Y METODOLOGÍA

Esta investigación es de tipo mixta, con enfoque descriptivo con un diseño no experimental de corte transversal, cuyo objeto de investigación son las memorias corporativas o reportes de sostenibilidad (según disponibilidad) del año 2022, emitidas el 2023.

La recopilación de información será a partir de los reportes del año 2022 de las empresas pertenecientes a los principales índices bursátiles del MILA. Se realizó un análisis de contenido a partir de una lista de chequeo con 21 indicadores (Anexo 1), los cuales serán evaluados de forma dicotómica, asignando el valor 1 cuando sí se revela información y 0 cuando no se revela, como se ha realizado en gran parte de los trabajos previos relacionados a este tema (Li et al., 2008; García y Hidalgo, 2009; Tejedo-Romero et al., 2017; Ramírez et al., 2020; Astuti et al., 2021; Singhal et al., 2022; Luna-Valenzuela et al., 2023). Cabe mencionar que se utilizará como base el *checklist* realizado por Luna-Valenzuela et al. (2023) modificado según los demás estudios mencionados anteriormente. Con estos datos se elaborará el índice total (IDCI) y uno para cada dimensión. El cálculo de los índices se observa en la Tabla 2.

Tabla 2. Fórmula para el cálculo de IDCI y subíndices

Índice/Subíndice	Fórmula	Donde
Índice de Capital Humano (CH)	$INDEX E = \frac{\sum_1^n E_i}{8} \times 100$	E_i : corresponde a la sumatoria del puntaje obtenido en la lista de chequeo para capital humano
Índice de Capital Estructural (CE)	$INDEX S = \frac{\sum_1^n S_i}{5} \times 100$	S_i : corresponde a la sumatoria del puntaje obtenido en la lista de chequeo para capital estructural

Índice/Subíndice	Fórmula	Donde
Índice de Capital Relacional (CR)	$INDEX G = \frac{\sum_i^n G_i}{8} \times 100$	G _i : corresponde a la sumatoria del puntaje obtenido en la lista de chequeo para capital relacional
Índice de Divulgación de Capital Intelectual (IDCI)	$INDEX D = \frac{\sum_i^n D_i}{3} \times 100$	D _i : corresponde a la sumatoria del puntaje obtenido en los índices anteriores, que promediados generan el capital intelectual

Fuente: Elaboración propia

Los datos se analizarán a través de estadística descriptiva, con medias, frecuencias y distribuciones, mediante comparaciones respecto a la divulgación de información sobre CI entre las empresas de los diferentes países de la muestra con estadística descriptiva y test no paramétricos para la comparación de medias, medianas o rangos, la cual se compone por 85 empresas, cotizadas en los principales índices bursátiles del MILA, como se muestra en la Tabla 4.

Tabla 3. Muestra utilizada para el estudio

País	Índice bursátil	Componentes del índice	Empresas seleccionadas en la muestra
Chile	S&P CLX IPSA	29 empresas	24 empresas
Colombia	COLCAP	25 empresas	12 empresas
México	S&P/BMV IPC	33 empresas	27 empresas
Perú	S&P Lima General	28 empresas	22 empresas

Fuente: Elaboración propia

Cabe mencionar que no se seleccionaron todas las empresas de los índices bursátiles señalados, dado que las empresas de sectores bancario, financiero y de seguros cuentan con regulaciones especiales que pueden generar sesgos en los resultados de la investigación y otras sin reportes disponibles en web al momento de la revisión, por lo tanto, se restaron 30 empresas en total de la selección original.

RESULTADOS

Una vez revisada la información, se obtuvo el nivel de divulgación IDCI y de cada dimensión de CI, junto a sus respectivos estadísticos descriptivos, como se muestra en la Tabla 4. Además, se observa que la dimensión de capital humano (IDCH) destaca con una divulgación promedio de 82,8%, seguida de la dimensión de capital relacional (IDCR) y la dimensión de capital estructural (IDCE) con un 76,8% y 66,1% respectivamente.

Tabla 4. Estadísticos descriptivos de IDCI y dimensiones

Dimensión	Promedio	Desviación estándar	Máximo	Mediana	Mínimo
IDCH	82,8%	0,178	100,0%	87,5%	37,5%
IDCE	66,1%	0,267	100,0%	60,0%	0,0%
IDCR	76,8%	0,202	100,0%	87,5%	25,0%
IDCI	75,2%	0,187	100,0%	78,3%	29,2%

Fuente: Elaboración propia

El **Índice de Divulgación de Capital Intelectual** alcanza un promedio de 75,2%, que solo es superado por IDCH e IDCR y muestra una considerable diferencia entre el máximo y mínimo, ya que solo seis empresas

del total cumplieron con la totalidad de aspectos evaluados durante la investigación. Esto se explica por el comportamiento de las tres dimensiones que componen el capital intelectual.

Respecto a la **dimensión de capital humano**, se obtiene un promedio de divulgación de 82,8% y una gran diferencia entre máximo y mínimo (87,5% y 37,5% respectivamente), esto debido a que solo 30 empresas cumplieron con la totalidad de los aspectos evaluados dentro de esta dimensión. Esta dimensión se posiciona como la más divulgada dentro de la muestra, lo cual se puede explicar principalmente porque en todos los aspectos evaluados, son más de 60 empresas las que divulgan información, destacando la caracterización de los empleados y formación y capacitación con una frecuencia de 82 y 80 respectivamente, mientras que el ítem con menor frecuencia es el de clima laboral (61).

En cuanto a la **dimensión de capital estructural**, se evidencia un 66,1% de divulgación en promedio, además de una considerable diferencia entre máximo y mínimo, ya que una empresa no cumplió ninguno de los aspectos evaluados para esta dimensión y solo 21 cumplieron la totalidad de ellos. Con estos resultados, se posiciona como la dimensión menos divulgada dentro de la muestra, lo cual se puede explicar porque en la mayoría de los ítems son menos de 60 las empresas que cumplen. El aspecto más divulgado es el de cultura y principios corporativos con una frecuencia de 80 empresas, mientras que la menos divulgada es la de R+D+I (innovación y desarrollo), con una frecuencia de solo 36 empresas.

Por último, si se analiza la **dimensión de capital relacional**, es posible observar un promedio de divulgación de 76,8%, también con una considerable diferencia entre máximo y mínimo, pues en este caso solo 18 empresas cumplieron con la totalidad de los aspectos evaluados para esta dimensión. En este caso, en la mayoría de los ítems son más de 60 las empresas que cumplen con divulgar los ítems revisados, siendo el ítem de gestión ambiental el más divulgado y el ítem de reputación corporativa el menos divulgado con una frecuencia de 84 y 25 empresas respectivamente.

También es posible analizar el resultado de los respectivos IDCI y subíndices de cada país, como se muestra en la Tabla 5.

Tabla 5. Estadísticos descriptivos de IDCI y dimensiones por país

País	Dimensión	Promedio	Desviación estándar	Máximo	Mediana	Mínimo
Chile	IDCH	96%	0,069	100%	100%	75%
	IDCE	93%	0,113	100%	100%	60%
	IDCR	91%	0,084	100%	88%	75%
	IDCI	93%	0,057	100%	96%	78%
Colombia	IDCH	81%	0,146	100%	81%	63%
	IDCE	72%	0,276	100%	80%	20%
	IDCR	80%	0,216	100%	88%	38%
	IDCI	78%	0,167	96%	80%	44%
México	IDCH	75%	0,209	100%	88%	38%
	IDCE	56%	0,187	100%	40%	40%
	IDCR	69%	0,200	100%	75%	38%
	IDCI	67%	0,170	93%	70%	38%
Perú	IDCH	79%	0,156	100%	75%	50%
	IDCE	46%	0,217	80%	40%	0%
	IDCR	69%	0,214	100%	69%	25%
	IDCI	65%	0,164	93%	65%	29%

Al analizar por país, **Chile**, con una muestra de 24 empresas, se observa una pequeña diferencia entre su máximo y mínimo para todas las categorías y desviación estándar que no supera el valor de 0,1. Además, la mediana es superior a 88% en las tres categorías y índice total (IDCI). Para la dimensión de capital humano, 18 empresas divulgan la totalidad de los ítems evaluados y solo una divulga el mínimo (75%). En cuanto a la dimensión de capital estructural son 17 las empresas que divulgan la totalidad de la información estudiada y una que divulga el mínimo (69%). Luego, al analizar la dimensión de capital relacional, se observa que 9 empresas divulgan la totalidad de la información revisada, mientras que tres empresas del total divulgan el mínimo (75%). Por último, respecto al IDCI, seis empresas divulgan la totalidad de la información evaluada y una divulga el mínimo (78%).

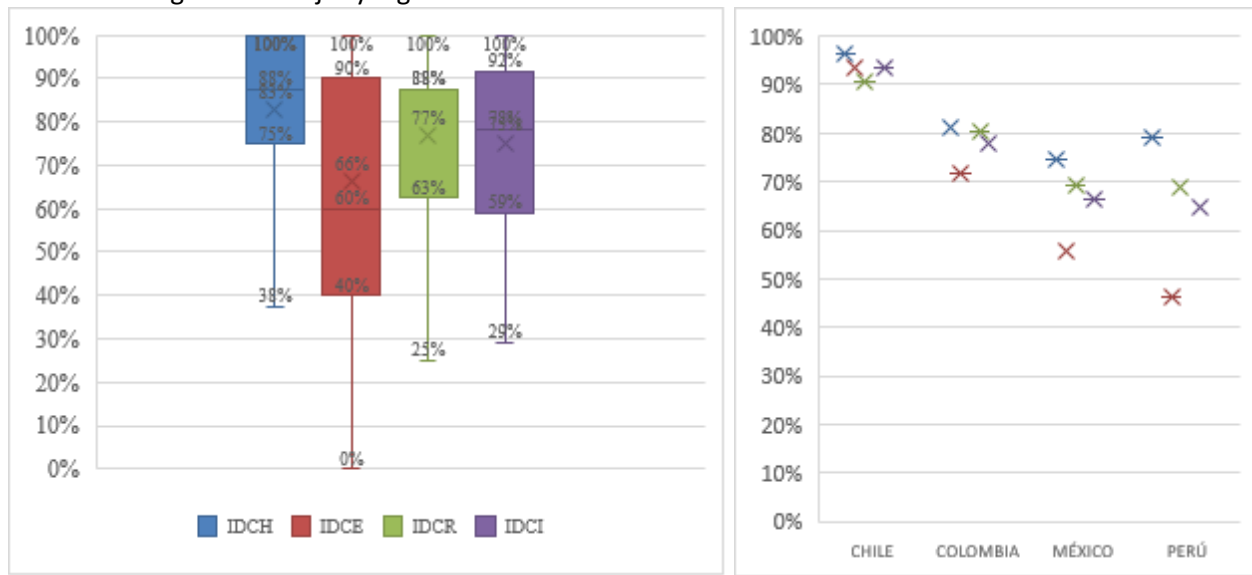
En **Colombia**, con una muestra de 12 empresas, se observan diferencias significativas entre el máximo y mínimo para las tres dimensiones y el índice total (IDCI), además de medianas que no superan el 88%. Para la dimensión de capital humano solo tres empresas del total divulgan la totalidad de la información evaluada y la misma cantidad divulga el mínimo (63%). En cuanto a la dimensión de capital estructural son tres las empresas que divulgan la totalidad de los ítems evaluados y dos las que divulgan el mínimo (20%). Respecto al capital relacional, cuatro empresas divulgan la totalidad de los ítems evaluados, mientras que una divulga el mínimo (38%). Por último, respecto al IDCI, ninguna empresa divulga la totalidad de la información evaluada, pues el máximo es de 96% y es alcanzado solo por dos empresas, además, el mínimo de información divulgada (44%) corresponde a una empresa.

México, con una muestra de 27 empresas, posee diferencias aún más significativas entre sus máximos y mínimos, además de medianas que no superan el 88%. Para la dimensión de capital humano, cuatro empresas divulgan la totalidad de la información evaluada y la misma cantidad divulga el mínimo (38%). En cuanto a la dimensión de capital estructural, solo una empresa divulga el 100% de los ítems estudiados y 14 divulgan el mínimo (40%). Respecto al capital relacional, dos empresas divulgan toda la información evaluada y cuatro divulgan el mínimo (38%). Por último, respecto al IDCI, ninguna empresa divulga la totalidad de la información evaluada, pues el máximo es de 93% y es alcanzado solo por una empresa, al igual que el mínimo (38%).

Por último, **Perú**, con una muestra de 22 empresas, posee las diferencias más significativas entre máximos y mínimos de todas las categorías, además de medianas que no superan el 75%. Para la dimensión de capital humano cinco empresas divulgan la totalidad de la información evaluada y dos divulgan el mínimo (50%). Respecto al capital estructural, ninguna empresa divulga la totalidad de la información evaluada, pues el máximo corresponde a 80% y es alcanzado por tres empresas, además, el mínimo corresponde a 0%, es decir, una empresa de la muestra no divulga ninguno de los ítems evaluados en esta dimensión. Respecto al capital relacional, son tres las empresas que divulgan la totalidad de los ítems estudiados y una que divulga el mínimo (25%). Por último, respecto al IDCI, se observa que ninguna empresa divulga la totalidad de los ítems evaluados, pues el máximo corresponde a 93% y solo fue alcanzado por una empresa, misma cantidad de empresas que divulgan el mínimo (29%).

A partir de los gráficos de cajas y bigotes se puede observar (a la izquierda) cómo el subíndice sobre capital humano no solo posee una mejor divulgación de información medida, sino que además el comportamiento de los índices demuestra que las empresas poseen menores brechas entre sí, siendo una información más simétrica en la muestra. Por el contrario se observa que la información del subíndice capital relacional es mucho más asimétrica en la muestra, con una caja más amplia y un bigote inferior extendido hasta el punto mínimo, lo que da cuenta que el promedio y la mediana de la divulgación son inferiores que los índices y que la dispersión de las revelaciones medidas son más amplias y hacia abajo, es decir, a menores niveles divulgados.

Gráfico 1. Diagrama de cajas y bigotes



Fuente: Elaboración propia

De igual forma, se presenta el gráfico de forma resumida por país (a la derecha) que permite visualizar los resultados de los índices de la muestra de empresas chilenas por sobre los otros países, dando cuenta del mejor resultado de las empresas de este país en relación con los conceptos evaluados sobre capital intelectual revelado. De igual forma, es evidente que los asuntos de capital estructural son los menos divulgados en cada país y que México y Perú son muy comparables, destacando este último un poco más en capital humano por sobre México y muy cercano a Colombia, aunque posee el peor resultado de todos en capital estructural, bajando su promedio del índice total.

CONCLUSIÓN

Según la muestra, la dimensión de CI más divulgada es la de capital humano, mientras que la menos divulgada es la de capital estructural. Además, se observa que las empresas con mayor IDCI son principalmente chilenas (con un 100% de cumplimiento de los ítems revisados), mientras que las con menor IDCI son principalmente de mexicanas y peruanas, siendo Empresa Agroindustrial Pomalca, una empresa peruana, la con menor IDCI de toda la muestra con solo un 29% de cumplimiento respecto a los ítems evaluados. El promedio de Chile supera al promedio en todas las dimensiones del capital intelectual y en el promedio total (IDCI), mientras que Colombia presenta promedios muy similares. Por su parte, México y Perú se posicionan por debajo de los promedios de todas las dimensiones de capital intelectual, incluyendo el promedio total (IDCI).

Este estudio puede ser considerado para futuras investigaciones, con el objetivo de encontrar evidencias de las variables explicativas para el IDCI, así como ampliar la muestra con nuevos países latinoamericanos.

REFERENCIAS

- AECA [Asociación Española de Contabilidad y Administración De Empresas]. (2002). Código de buenas prácticas para la divulgación de información financiera en Internet. AECA.
- Al-Hajaya, K., Altarawneh, M. S. y Altarawneh, B. (2019). Intellectual Capital Disclosure by Listed Companies in Jordan: A Comparative Inter-sector Analysis. *International Review of Management and Marketing*, 9(1), 109–116. <http://doi.org/10.32479/irmm.7381>

- Alonso, J., Saraite, L., Haro de Rosario, A., & Caba-Perez, C. (2016). Sector bancario a nivel mundial y los factores que influyen en su información sobre responsabilidad social corporativa. *Contaduría Universidad de Antioquia*, 68, 213-233
- Astuti, P. D., Chariri, A., & Rohman, A. (2021). Intellectual Capital and Disclosure Practices of Miscellaneous Industries: Evidence from Cable Companies in Indonesia. *International Journal of Business and Society*, 22(3), 1283–1301
- Bueno E., Salmador M., y Merino C. (2008). Génesis, concepto y desarrollo del capital intelectual en la economía del conocimiento: Una reflexión sobre el Modelo Intellectus y sus aplicaciones. *Estudios de Economía Aplicada*, 26(2). 43-63. Asociación Internacional de Economía Aplicada España
- Cañibano, L., Sánchez, M. García, M. y Chaminade, C. (2002). Directrices para la gestión y difusión de información sobre intangibles (Informe de Capital Intelectual). Proyecto Meritum. Madrid: Fundación Airtel Móvil.
- Castilla, P., & Gallardo, V. (2016). The main topics of research on disclosures of intangible assets: a critical review. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 29(2), 323-356.
- Católico, D. F. (2012). Revelación y divulgación de la información financiera y no financiera de las universidades públicas en Colombia. *Revista Facultad de Ciencias Económicas*, 20(1), 57–76. <https://doi.org/10.18359/rfce.2185>
- Católico, D.F. (2022). Divulgación del capital intelectual y diversidad de género: evidencia empírica en universidades colombianas. *Criterio Libre*, 20(37), e229566 ISSN 1900-0642 ISSN elect. 2323-0886
- Cuozzo, B., Dumay, J., Palmaccio, M., & Lombardi, R. (2017). Intellectual capital disclosure: a structured literature review. *Journal of Intellectual Capital*, 18(1), 9-28.
- De Silva, T., Stratford, M. y Clark, M. (2014). Intellectual capital reporting: a longitudinal study of New Zealand companies. *Journal of Intellectual Capital*, 15(1), 157-172. <https://doi.org/10.1108/JIC-03-2013-0034>
- Edvinsson, L. y Malone, M. (1997). Intellectual Capital. Realizing your company's true value by findings its hidden brainpower. New York: Harper Collins Publishers.
- Euroforum (1998). Medición del capital intelectual: modelo Intellect. Madrid: I.U. *Euroforum Escorial*
- Ficco, C. (2020). Relevancia valorativa de los activos intangibles y del capital intelectual: una revisión de la literatura empírica. *Revista Academia & Negocios*, 6(1), 1-30.
- Ficco, C., García, G., & Sader, G. (2013). Aspectos clave en la revelación del capital intelectual en empresas cotizantes del mercado de capitales argentino. *Revista Visión Contable*, (11), 330–362. <https://doi.org/10.24142/rvc.n11a11>
- Ficco, C., García, G., Sader, G., & Luna Valenzuela, J. (2021). El capital intelectual en el reporte integrado: un estudio exploratorio en el mercado de capitales argentino a partir del análisis de datos textuales. RAN. *Revistas Academia y Negocios*, 7(2), 105–122. <https://doi.org/10.29393/ran7-1cicf40001>
- Ficco, C., & Luna Valenzuela, J. (2021). Divulgación de información no financiera sobre capital intelectual en el reporte integrado: un estudio de caso en el mercado de capitales argentino. *Contaduría Universidad de Antioquia*, (79), 39–62. <https://doi.org/10.17533/udea.rc.n79a02>
- García, E., & Hidalgo Gallardo, R. L. (2009). Divulgación de información sobre el capital intelectual de empresas nacionales que cotizan en la Bolsa Mexicana de Valores. *Contaduría y Administración*, (229). <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2009.658>
- García, I., Martín, P., Granda, M. C., & Rodríguez, L. (2019). La divulgación de información no financiera en España. *Gestión, Revista de Economía* (69), 15-22.
- González, M., Quintero, J., Muñoz, J., & Rico, J. (2020). EPISTEMOLOGÍA DE LA TRANSPARENCIA EN LA GESTIÓN EMPRESARIAL. Tendencias en la Investigación Universitaria Una visión desde Latinoamérica, 11, 71-89. doi:10.47212/tendencias2020vol.xi.6

- Gurría, A. (2007). *Presentación de la Evaluación OCDE de la Política de Innovación de Chile* (Presentación de la Evaluación OCDE de la Política de Innovación de Chile). <https://web-archiv.eocd.org/2012-06-14/70431-presentaciondelaevaluacionocdedelapoliticadeinnovaciondechile.htm>
- Healy, P. M., & Palepu, K. G. (2001). Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature. *Journal of Accounting and Economics*, 31, 405-440.
- Li, J., Pike, R., & Haniffa, R. (2008). Intellectual capital disclosure and corporate governance structure in UK firms. *Accounting and Business Research*, 38(2), 137–159. <https://doi.org/10.1080/00014788.2008.9663326>
- Luna-Valenzuela, J., Verón, C., & Ficco, C. (2023). Sostenibilidad y divulgación del capital intelectual: evidencia empírica del sector bancario argentino. *Lúmina*, 24(1), E0034. <https://doi.org/10.30554/lumina.v24.n1.4907.2023>
- Manes-Rossi, F., Bisogno, M., Aversano, N. and Citro, F. (2020), “Intellectual capital in Italian healthcare: senior managers’ perspectives”, *International Journal of Public Sector Management*, Vol. 33 Nos 6-7, pp. 629-646.
- Mesa, G. (2021). Divulgación voluntaria y obligatoria del capital intelectual o activos intangibles en Latinoamérica. Una revisión de literatura. *Contaduría Universidad de Antioquia*, 79, 253-274. <https://doi.org/10.17533/udea.rc.n79a10>
- Nielsen, C., Roslender, R., & Schäper, S. (2017). Explaining the demise of the intellectual capital statement in Denmark. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 30(1), 38-64.
- Ramírez, Y., Tejada, Á., & Sánchez, M. P. (2020). Determinants of online intellectual capital disclosure by Spanish local governments. *Journal of Intellectual Capital*, ahead-of-print(ahead-of-print). <https://doi.org/10.1108/jic-03-2020-0086>
- Ramírez, Y., Tejada, Á. and Sánchez, M.P. (2022), Determinants of online intellectual capital disclosure by Spanish local governments, *Journal of Intellectual Capital*, 23(2), 249-289.
- Sánchez, D., Rivera, J., & Jaque, N. (2019). Divulgación de información no financiera en las organizaciones: una mirada desde los informes de sostenibilidad y los reportes integrados. En D. Sánchez, J. Rivera, N. Jaque, A. Corredor, M. Peralta, R. Brand, . . . J. Olarte, *La investigación e información corporativa desde la perspectiva de los reportes integrados y el Gobierno Corporativo* (págs. 14-35). Bogotá: Fondo Editorial Universitario Servando Garcés de la Universidad Politécnica Territorial.
- Sarmiento del Valle, S. (2011). La Responsabilidad Social Empresarial: gestión estratégica para la supervivencia de las empresas. *Dimensión Empresarial*, 9(2), 6–15.
- Schnackenberg, A. k., & Tomilson, E. C. (2016). Organizational Transparency: A New Perspective on Managing Trust in Organization-Stakeholder Relationships. *Journal of Management*, 42(7), 1784-1810. <http://doi.org/10.1177/0149206314525202>
- Singhal, S., Gupta, S., & Gupta, V. K. (2022). Szellemi tőkével kapcsolatos közzétételek: Indiai éves jelentésekből gyűjtött bizonyítékok. *Pénzügyi Szemle = Public Finance Quarterly*, 67(1), 115–129. https://doi.org/10.35551/psz_2022_1_7
- Tejedo-Romero, F., Rodrigues, L. L., & Craig, R. (2017). Women directors and disclosure of intellectual capital information. *European Research on Management and Business Economics*, 23(3), 123–131. <https://doi.org/10.1016/j.iedeen.2017.06.003>
- Vasconcelos, G., Cruz, D., Rover, S., & Ensslin, R. (2008). Um estudo reflexivo da produção científica em capital intelectual. *Revista De Administração Mackenzie*, 9(4), 142-172.
- Wang, Q., Sharma, U., & Davey, H. (2016). Intellectual capital disclosure by Chinese and Indian information technology companies A comparative analysis. *Journal of Intellectual Capital*, 17(3), 507 - 529.

Zaini, S., Samkin, G., Sharma, U., & Davey, H. (2018). Voluntary disclosure in emerging countries: a literature review. *Journal of accounting in emerging economies*, 8(1), 29-65.

ANEXO 1. Lista de chequeo

Dimensiones	Categorías	Indicadores
Capital humano	Perfil capital humano	Caracterización de los empleados
	Competencias	Cualificaciones profesionales y experiencia
	Gestión de competencias	Formación y capacitación
		Carrera profesional
		Evaluación del desempeño
	Bienestar y motivación	Remuneración e incentivos
		Salud y seguridad
Clima Laboral		
Capital estructural	Estructura organizacional	Estructura organizacional
	Cultura y principios corporativos	Cultura y principios corporativos
	Innovación	R+D+I
		Innovación en procesos y digitalización
Capital relacional	Reputación	Imagen corporativa
		Comunicación externa y <i>networking</i>
	Clientes	Clientes
	Comunidad y ambiente	Políticas de RSC
		Acciones sociales
		Gestión ambiental
		Proveedores
		Relaciones con otros stakeholders

Fuente: Elaboración propia en base los ítems consultados en trabajos previos de Li et al. (2008), García y Hidalgo (2009), Tejedo-Romero et al. (2017), Ramírez et al. (2020), Astuti et al. (2021), Singhal et al. (2022) y Luna-Valenzuela et al. (2023)