

SUJETOS Y LUGAR: MEJORAMIENTO BARRIAL EN VILLA PROGRESO, BERISSO

Mgs.Claudia Carut
Prof.Dr.Horacio Bozzano¹

Introducción

El mejoramiento barrial en Villa Progreso es un objeto de estudio y un objeto de intervención que -desde hace dos años- se lleva a cabo con vecinos y funcionarios públicos, sujetos de la ciudadanía y del Estado y en menor medida del sector privado, en un lugar -16 manzanas del Barrio Villa Progreso, Partido de Berisso, Provincia de Buenos Aires- ocupado y apropiado por 630 habitantes en un ambiente ambientalmente frágil y espacialmente periférico de la metrópolis de Buenos Aires,

Tres conceptos básicos organizan un **círculo virtuoso entre el conocimiento, la realidad y su transformación**, a la vez que contribuyen a definir el objeto (de estudio y de intervención): los **sujetos**, el **lugar** y el **mejoramiento barrial**. Para completar dicho círculo, la investigación recorre cuatro instancias metodológicas: el diagnóstico, la evaluación, el proyecto y su concreción efectiva; las mismas se relacionan respectivamente con la descripción (el *qué*), la explicación (el *por qué*), la proposición (el *cómo*) y la transformación (el *a quiénes*). Vale decir que, el primer **círculo virtuoso** de aquellos que algún día los sucederán –otros logros colectivos = otros círculos virtuosos- tendrá lugar el día que vecinos, funcionarios y tal vez empresarios compartan junto a profesionales facilitadores, la satisfacción colectiva de haber podido resolver una necesidad conjunta con intereses diferentes y complementarios en cada sujeto: institucionales, sociales, económicos, identitarios, epistémicos, y la lista continúa. En este caso se tratará del primer logro para el barrio: actualmente la lista supera las diez necesidades, la mayoría básicas; ese día será un “acontecimiento en tiempo y espacio” (M.Santos; 1996) significativo de un jalón del mejoramiento barrial esperado y deseado por sus vecinos; vale decir, un desarrollo territorial en el microcosmos del barrio, un microcosmos que se reproduce en mas de 300 lugares a pocos kilómetros de Villa Progreso en los 43 Partidos (municipios) de toda la Región Metropolitana de Buenos Aires.

¹ También participan del mismo: Lic.Mgsc Clarisa Voloschin, Lic. Verónica Arдохain , Lic.Francisco Jaldin, Lic. Gabriela Armani y Srta.Alejandra Martínez El presente objeto de investigación integra el Proyecto “Atlas Metropolitano Buenos Aires. Territorio y Gestión: SIG, TICs, Ordenamiento Territorial y Casos Concretos” (Expediente 500-73.340/03) Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, con asiento en Universidad Nacional de La Plata y acreditado en el CONICET y en la CIC de la Provincia de Buenos Aires. En la actualidad dicho Proyecto ha sido puesto a disposición de las autoridades del Municipio de Berisso y de la UGEIF, Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires.

El trabajo se organiza en cuatro partes: 1-replicabilidad y contexto en la Metrópolis de Buenos Aires; 2-el caso del barrio Villa Progreso; 3- sujetos y lugar: territorio y gestión; y 4- un modelo de gestión replicable.

Replicabilidad y contexto en la metrópolis de Buenos Aires

Se estima que actualmente más de 4 millones de personas de la periferia metropolitana² de Buenos Aires luchan con gran esfuerzo por ocupar y apropiarse de un lugar digno para sumarse a la vida de la ciudad: un hogar, trabajo y algunos servicios básicos.

Si bien las dificultades de acceso a condiciones de vida urbana dignas son, en muchos casos estructurales, este proyecto se intenciona hacia la elaboración de un modelo de gestión orientado a superar en alguna medida estas restricciones en condiciones de generar un **modelo replicable** en otras además de las 16 manzanas -del caso que nos ocupa- de las aproximadamente 35.000 manzanas que se encuentran en estas condiciones, sobre un total de 158.000 manzanas que integran la Región Metropolitana de Buenos Aires.

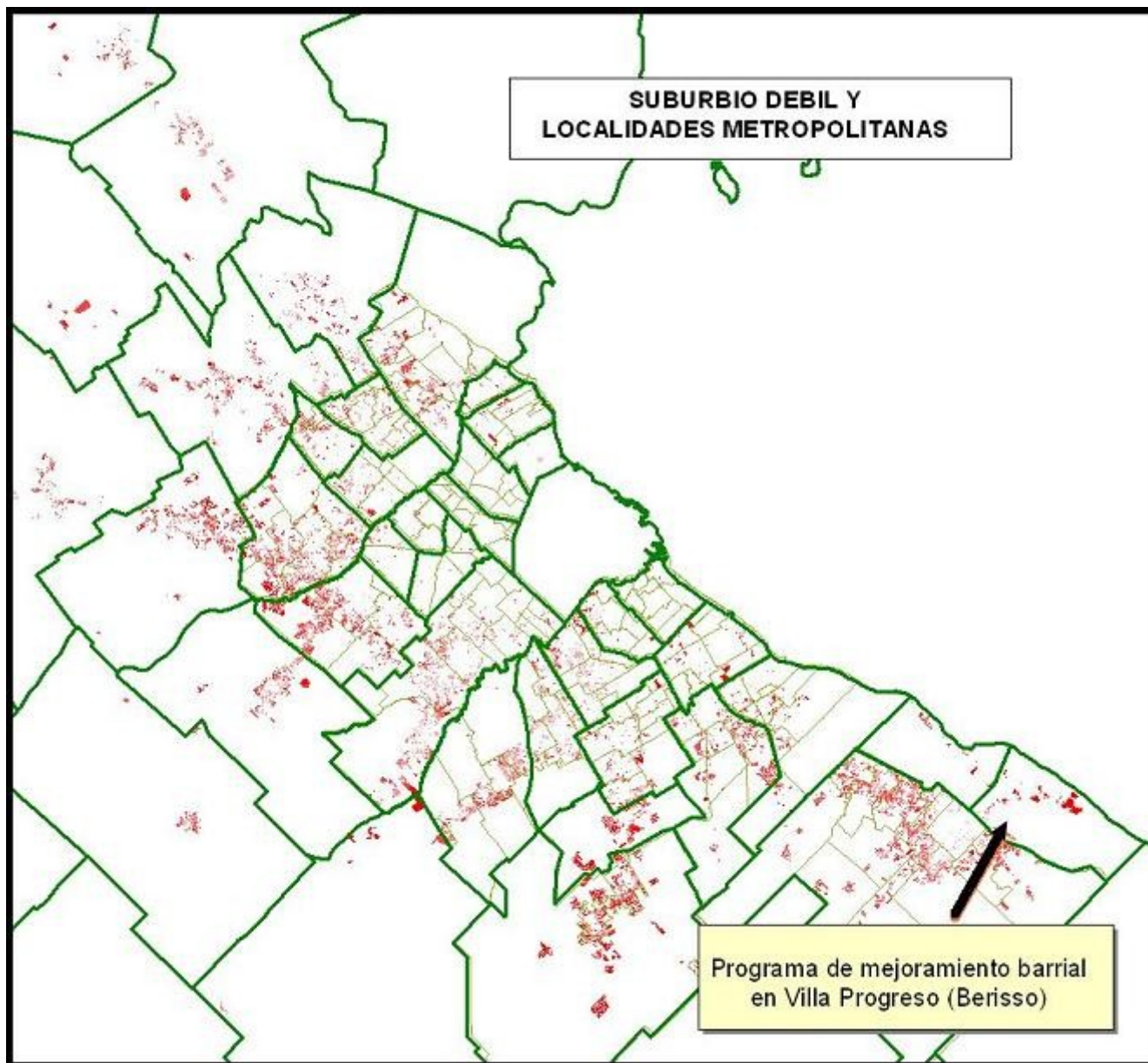
La dispersión suburbana se caracteriza por las fases de creación, expansión y consolidación urbana (Bozzano y Resa; 2000). La creación se materializa por la subdivisión del suelo urbano; a partir de esta se produce un encadenamiento de acontecimientos que llevan a la expansión y posteriormente a la consolidación urbana; estos procesos están relacionados con la ocupación de loteos urbanos, la incorporación y finalización de la red de infraestructura de servicios, así como con la consolidación de rasgos de identidad de sus habitantes.

En estos lugares, autoconstrucción y auto urbanización son dos lecturas diferentes de un proceso en apariencia semejante; mientras el primero se vincula a una práctica meramente individual, el segundo se refiere a una acción colectiva. Ambos procesos combinados tienen lugar cuando el individuo compra el lote sin servicios y construye su casa, continuando con la provisión de servicios esenciales (agua, luz o gas); en ocasiones los vecinos realizan obras colectivas en el barrio: senderos y puentes peatonales, saneamiento, rellenos, mejoras de calles. El habitante termina "auto urbanizando" su propio espacio en un proceso de consolidación que puede llevar años.

Este proceso de auto urbanización y consolidación de las periferias se convirtió en un modo de acceso al espacio urbano de los sectores de ingresos medios y bajos de la población que no podía afrontar la compra de un lote con todos los servicios. (Bozzano, 1995)

² De las cuales, 1.518.319 de personas se encuentran con Necesidades Básicas Insatisfechas en el 2001 según el INDEC

Una alternativa posible para concretar la auto-urbanización es la gestión participativa (M.Robirosa, R.Güimaraes) y profundizando el análisis en la gestión participativa integrada donde se busca la vinculación entre instituciones, empresas y ciudadanos para lograr



El presente proyecto surge a partir de la vinculación con vecinos del barrio Villa Progreso que plantearon la necesidad de mejorar su calidad de vida. Ante esta situación el Equipo Territorio y Gestión intenta dar respuesta a esta demanda como mediador entre estos y aquellos sectores que pueden dar respuesta a las necesidades planteadas.

El caso del Barrio Villa Progreso

Villa Progreso se localiza en el Partido de Berisso, al sur de la Región Metropolitana de Buenos Aires. Berisso es un municipio que registra 17,2% de la población con sus NBI- Necesidades Básicas Insatisfechas según datos de 2001, del INDEC. Si bien no se registran datos de NBI del caso que nos ocupa, esta proporción es mucho mas elevada, estimándose en más del 65%.

El barrio se asienta en la planicie costera del Río de La Plata, en lo que se conoce (unidad geomorfológica menor) como llanura de fango interior. Sus características principales se pueden resumir, siguiendo a Martinez y otros (1999), como un relieve plano-cóncavo donde los cursos de agua no pueden labrar sus cauces y dispersan sus aguas en las depresiones. Por este motivo presentan suelos anegados y su nivel freático es elevado, aflorando en superficie en los días de lluvia.

Villa Progreso junto con El Carmen y Villa Arguello, son barrios surgidos de la **autoconstrucción** (practica individual) y **autourbanización** (acción colectiva). Sin embargo es el que menos ha progresado de una franja comprendida por otros barrios (El Carmen, Villa Arguello y Barrio Universitario), siendo su consolidación un proceso que puede llevar años a partir del esfuerzo de sus propios pobladores ya que en primera instancia han manifestado sentirse marginados por el sector publico.



Sujetos y lugar: territorio y gestión

Entendemos al **sujeto** como al ser humano representativo de un colectivo, agrupación u organización política, económica o ciudadana de tamaño diverso que desarrolla al menos cuatro capacidades: desarrolla intereses, acumula recursos cognitivos y materiales, satisface necesidades y tracciona hechos.³

Entendemos al **lugar** como un híbrido entre formas de ocupación y formas de apropiación, mientras el primero se relaciona en mayor medida con “sistemas de objetos”, la apropiación está ligada a los “sistemas de acciones” (M.Santos; 1996). Vale decir que el lugar es un híbrido, un mixto, donde sistemas de objetos y sistemas de acciones, donde fijos y flujos, donde trabajo vivo y trabajo muerto, donde forma y función, donde configuración territorial y relaciones sociales, todos ellos, son inseparables, funcionan dialécticamente y no existe uno sin otro.⁴

Pero los **lugares** no existen sin los **sujetos** que los hacen, trabajan, disfrutan y padecen. “Las dos categorías, objeto y acción, materialidad y acontecimiento, deben ser tratadas de forma unitaria... En cada momento hay una relación entre el valor de la acción y el valor del lugar donde se realiza... el valor del espacio no es independiente de las acciones que es susceptible de acoger.” (Santos;2000:74)⁵

El barrio de Villa Progreso o cada territorio -o espacio geográfico- es único e irreplicable. El criterio para definir cada espacio variará según su complejidad y escala. Un centro urbano, una colonia agrícola, un paraje, un barrio, un cinturón verde, un espacio rural, una ciudad, una región, un país, por citar algunos casos, son todos ellos, territorios o espacios geográficos donde se reconocen conjuntos indisolubles de sistemas de objetos y de sistemas de acciones.⁶

³Esta definición de sujeto surge de C.Mathus en su “Política, planificación y gobierno” (en J.Karol; 2004:3) quien define actor social como “...una agrupación humana o una organización que, en forma transitoria o estable, tiene capacidad de acumular recursos de distinta índole, desarrollar intereses propios y compartidos, definir y satisfacer necesidades e intervenir en una situación determinada produciendo hechos.” Al introducirnos mas adelante en la gestión de los sujetos estableceremos una relación con los cinco motivos de acción planteados por F.Savater (2003:52-56)

⁴ En el proceso de definición de esta noción en Milton Santos pueden reconocerse tres momentos: el primero, ligado a un planteo del espacio como un conjunto de fijos y flujos (1978); el segundo, trabajando con dos categorías: la configuración territorial –tanto natural como construida- y las relaciones sociales (1988), y el tercero -tomado en consideración en este texto- que entiende al espacio geográfico como el conjunto indisoluble, solidario y también contradictorio, de sistemas de objetos y sistemas de acción (1996)

⁵ “Una casa vacía o un terreno baldío, un lago, una selva, una montaña no participan del proceso dialéctico, sino porque les son atribuidos determinados valores, es decir, cuando son transformados en espacio. El simple hecho de existir como formas, es decir, como paisaje, no basta. La forma ya utilizada ya es algo diferente, pues su contenido es social. Se vuelve espacio porque es forma-contenido”. (Santos; 2000:91)

⁶ Todos estos espacios o lugares pueden entenderse como híbridos, más allá de su diversa complejidad y escala. No obstante, no es posible afirmar la autonomía de estos híbridos; en una ciudad, por caso, el centro, los subcentros, los corredores, los barrios, las áreas productivas, los grandes equipamientos y otros ámbitos son híbridos diferentes pero interdependientes y complementarios, no puede entenderse uno sin los restantes.

“Por qué **territorio y gestión** ? Porque es aplicable a objetos de estudio y de intervención en la micro, meso o macroescala con la participación de un amplio espectro de agentes de desarrollo (profesionales) y de sujetos de cambio (funcionarios, empresarios y ciudadanos) El planteo general es el mencionado en la introducción del texto: el territorio (*terra torium* = la tierra que pertenece a alguien) ha sido, es y seguirá siendo objeto de infinitas modalidades de gestión (*gerere* = administrar; y *gestatio* = crear) entre seres humanos, sujetos del Estado, el mercado y la ciudadanía en todo nuestro Planeta. Como veremos mas adelante, subyacen a este planteo lo real, lo pensado y lo posible, desde una perspectiva epistemológica, y la contradicción, el conflicto, la complementariedad y la cooperación, desde un abordaje orientado a construir un círculo virtuoso de transformación; ambas perspectivas tienen base dialéctica.” (Bozzano; 2005)

“Estamos empapados de siglos de inducción y deducción, de análisis y mas análisis; y no tenemos ejercicio suficiente de pensamiento dialéctico. “Debido a que la realización concreta de la historia no separa lo natural y lo artificial, lo natural y lo político, debemos proponer otro modo de ver la realidad, opuesto a este trabajo secular de purificación, que está basado en dos polos distintos” (Santos; 2000:85). A partir de Michel Serres, Bruno Latour (1991:73) se pregunta “¿ Por qué entonces, en nuestra construcción epistemológica, no preferimos partir de los híbridos, en vez de partir de la idea de conceptos puros ?”. También Hagerstrand (1991:117) propone tratar de forma simultánea el mundo de la materia y el mundo del significado humano. Hace casi cuatro décadas Godelier (1966:254-255) había planteado que “...todo sistema y toda estructura deben ser abordados como realidades ‘mixtas’ y contradictorias de objetos y de relaciones que no pueden existir separadamente.” (Bozzano; 2005)

“Lobato Correa (1997, citado por G.Montañez Gómez; 2001) plantea que la palabra territorio se deriva de las latinas *terra* y *torium*, conjuntamente significan la tierra que pertenece a alguien.⁷ Tierra y alguien, tierra como un lugar del planeta cualquiera sea su escala; alguien: un sujeto, un grupo social, un sector social, una sociedad. Etimológicamente territorio nace de manera dialéctica. El origen del vocablo gestión es latino y se remonta a dos términos: *gerere* y *gestatio* (P.Robert; 1988:865);⁸ el primero se refiere a la acción de administrar, el segundo alude a la gestación, originalmente en el vientre materno, luego su significado se amplía. Vale decir que la gestión puede entenderse en términos de administración con creación. Siendo contradictorias, la racionalidad y la creatividad finalmente se hibridan; la

⁷ Desde hace diez años en cursos universitarios muy heterogéneos en público, profesiones y lugares nuestro Equipo Territorio y Gestión está sistematizando centenares de prenociones de territorio con el propósito de realizar un análisis de contenidos. Hasta el momento, en cultura e imaginarios de cada uno prevalecen fuertes tradiciones inductivas y deductivas sobre pensamiento dialéctico; asimismo sobresalen tradiciones nomotéticas e ideográficas.

⁸ El uso del vocablo latín *gerere* se refiere a la “acción de administrar”, uso que se remonta en la lengua francesa al año 1455; mientras que el vocablo *gestatio*, en el sentido de “estar encinta” data del año 1537; a su vez la raíz de *gestatio* se asocia al latín *gerere*, éste último en términos de incubar un hijo; en 1866 *gestatio* se emplea en sentido figurado como “trabajo latente que prepara el nacimiento, la puesta a punto de una creación del espíritu, de una situación nueva” (P.Robert; 1988:865)

ausencia de una invalida la relación y anula la gestión. Etimológicamente gestión se concibe dialécticamente.” (Bozzano; 2005)

“El territorio (*terra torium*) no es la sociedad en acción; tampoco es la naturaleza, el sustrato físico natural y/o construido; en sentido amplio es naturaleza y sociedad en interacción dialéctica. El territorio es un lugar de variada escala donde sujetos –actualmente del Estado, el mercado y la ciudadanía- ponen en interacción sistemas de acciones y sistemas de objetos, constituidos éstos por un sinnúmero de técnicas –híbridos naturales y artificiales- e identificables según particulares acontecimientos -en tiempo-espacio- y con diversos grados de inserción en la relación local-meso-global.... En esta definición previa y provisoria del territorio como objeto de estudio se identifican al menos seis ejes de análisis: 1-Sujetos del Estado, el mercado y la ciudadanía; 2-Natural, artificial, técnicas; 3-Sistemas de objetos, sistemas de acciones; 4-Tiempo, espacio, acontecimientos; 5-Local, meso, global.⁹ Estos cinco ejes de análisis son apriorísticos en la construcción del objeto, mientras que hay un sexto eje de análisis que, como se analiza mas adelante, surge a posteriori: se trata de los espacios euclidianos y topológicos y de espacialidades absolutas, relativas y relacionales derivadas de aquellas concepciones espaciales.” (Bozzano; 2005)

“Recordemos que, a partir de Bachelard, un objeto de estudio se construye en la combinación de cuatro momentos¹⁰: en el caso que nos ocupa –territorio- el recorte de la realidad puede ser un espacio-tiempo en micro, meso o macroescala; la concepción parte del reconocimiento de relaciones contradictorias, conflictivas, complementarias y cooperativas entre sujetos del Estado, el sector privado y la ciudadanía, que traccionan diferentes formas de valorización y de apropiación en los sistemas de objetos y sistemas de acciones más salientes de cada lugar o territorio; los seis ejes de análisis se articulan en diverso grado, haciendo prevalecer en este proceso de articulación conceptual, una o dos dimensiones de análisis sobre las restantes.” (Bozzano; 2005)

“Cómo ingresa la gestión en el territorio ? Repasando estos seis ejes de análisis y la noción genérica de territorio¹¹ se trata de reconocer las modalidades en que los sujetos del Estado, el mercado y la ciudadanía traccionan cambios en cada lugar del Planeta cualquiera sea su escala y su intencionalidad.¹² Recordemos que la noción de gestión se concibe a partir de

⁹ De estos cinco ejes de análisis, el primero surge básicamente del quehacer con profesionales de la sociología integrantes del Equipo Territorio y Gestión; mientras que los últimos cuatro surgen de sucesivas relecturas de Milton Santos (op.cit.2000); estos cinco ejes son puestos en práctica en proyectos y trabajos concretos del Equipo, mediante sucesivos ejercicios de articulación conocimiento-realidad. En el proceso de construcción del objeto se incorpora como eje de análisis determinante a los sujetos, habida cuenta que en el trabajo anterior (Bozzano, H.:2000) éstos se encontraban mediados por procesos macro y meso ocupando una posición secundaria.

¹⁰ El establecimiento de un recorte de la realidad, la caracterización del objeto de estudio a partir de concepciones determinadas, la articulación entre conceptos y el reconocimiento de dimensiones de análisis, privilegiando la pertinente.

¹¹ El territorio es un lugar de variada escala donde sujetos –actualmente del Estado, el mercado y la ciudadanía- ponen en interacción sistemas de acciones y sistemas de objetos, constituidos éstos por un sinnúmero de técnicas –híbridos naturales y artificiales- e identificables según particulares acontecimientos -en tiempo-espacio- y con diversos grados de inserción en la relación local-meso-global.

¹² Vale decir que mañana los sujetos continuarán produciendo nuevas técnicas que resignificarán y renovarán sistemas de objetos y sistemas de acciones generando nuevos acontecimientos en tiempo-espacio y profundizando o amortiguando las

una articulación racionalidad/creatividad.¹³ Subyacen a la gestión nociones tales como acción, cambio, transformación, posibilidad, incertidumbre, visión, proyección, oportunidad y futuro, en las que es preciso resignificar la relación sujeto-objeto incorporando al análisis los agentes de desarrollo (profesionales) y los sujetos de cambio (funcionarios, empresarios y vecinos) para definir un objeto de intervención que no termine depositado como un texto anillado más en las bibliotecas.” (Bozzano; 2005)

“Qué define la gestión? La gestión es una administración racional con creatividad que se manifiesta en una acción intencionada donde participan la valorización, la apropiación y la comunicación. En esta definición previa y provisoria de la gestión como objeto de intervención se identifican al menos cuatro ejes de análisis: acción, valorización, apropiación y comunicación. Estos ejes se numeran sucesivamente del 7 al 10. Toda acción individual o colectiva tiene una intención explícita o implícita. La valorización tiene al menos tres lecturas: socio-cultural (como valor de uso, incluido el valor simbólico), económica (como valor de cambio) y pública (como valor de uso complejo) La apropiación se entiende a partir de una dialéctica vertical-horizontal en la que los sujetos se apropian o bien son ajenos en mayor o menor medida de la acción o el proceso en el que están incluidos. La comunicación es la *communicatio* = la puesta en común mas o menos participativa a partir de la cual se generan vinculos y aconteceres muy diversos entre los sujetos del Estado, el mercado y la ciudadanía.” (Bozzano; 2005)

Al tratarse éstas, de definiciones previas y provisorias generales de territorio y gestión como objeto de estudio y de intervención, es menester plantear algunos intentos de aplicación, entre un sinnúmero de casos, con el propósito de poder precisar objetos de estudio mas particulares. En el caso de Berisso se trata de 16 manzanas correspondientes al barrio Villa Progreso integrado por aproximadamente 180 manzanas. A continuación se ofrece una aplicación preliminar de los diez ejes de análisis al caso que nos ocupa.

contradicciones de las relaciones perversas entre lo global, lo meso y lo local. Este proceso incierto continuará hasta el infinito, hasta la desaparición de nuestra especie o hasta la desintegración del Planeta

¹³ El origen del vocablo se remonta a dos términos de origen latín: *gerere* y *gestatio*, el primero se refiere a la acción de administrar, el segundo alude a la gestación, originalmente en el vientre materno, luego su significado se amplía. La gestión puede entenderse en términos de administración con creación. Siendo contradictorias, la racionalidad y la creatividad finalmente se hibridan; la ausencia de una invalida la relación y anula la gestión.

PROYECTO "MEJORAMIENTO BARRIAL EN VILLA PROGRESO, BERISSO"		
Proyecto "Atlas Metropolitano: Territorio y Gestión" UNLP-CONICET-CIC (Expte 500-73340/03 FHCE, UNLP)		
CONOCIMIENTO		REALIDAD
Ejes de análisis	Nociones operativas	Aplicación al caso
SUJETOS DEL ESTADO, EL SECTOR PRIVADO Y LA CIUDADANÍA	sujetos de cambio, sujetos de statu quo y agentes de desarrollo	vecinos, gobierno local (municipales y provinciales), referentes de programas barriales, profesionales facilitadores, otros
NATURAL+ARTIFICIAL=TECNICAS	medio natural, sitio y posición	planicie costera del Río de La Plata, suelos anegados, nivel freático elevado, catastro urbano no regularizado
SISTEMAS DE OBJETOS Y SISTEMAS DE ACCIONES	lugares o patrones de ocupación y apropiación territorial	barrios en consolidación y suburbio débil.
ACONTECIMIENTOS EN TIEMPO-ESPACIO	acontecimientos determinantes, fases del proceso de organización territorial	loteos en planicie de inundación, autoconstrucción y auto-urbanización
GLOBAL, MESO Y LOCAL	acontecimientos jerárquicos, homólogos y complementarios	políticas de mejoramiento barrial débiles, desempleo y subempleo, distribución regresiva del ingreso
ESPACIO Y ESPACIALIDADES	localización, distribución, cora, configuración territorial, espacialidades absoluta, relativa y relacional	subdivisiones catastrales con los propietarios (reales) y el tipo de tenencia de la tierra. Espacio-tiempo y espacio-costeo
ACCION	acción, intención, decisión, motivos de acción, voluntad, cultura institucional, capital social y "capitalización social"	esclarecimiento de intereses y temores en vecinos; reconocimiento, confianza y autoestima entre agentes de desarrollo y población residente; aprendizaje del método investigación-acción a los fines de priorizar los intereses barriales
APROPIACION	apropiación, enajenación, modelos <i>bottom-up</i> y <i>top-down</i>	incremento de la apropiación y reducción de la enajenación; puesta en práctica de dialéctica horizontal vertical con sujetos de cambio; fortalecimiento de redes vinculantes entre vecinos y sujetos del sector público y privado
VALORIZACION	valor socio-cultural, valor económico y valor público	revalorización económica y social del barrio: valorización del barrio como valor de uso, como valor de cambio y fortalecimiento de efectos de aglomeración urbana
COMUNICACIÓN	vínculo, negociación, mediación, puesta en común y suma de voluntades	construcción de red vincular mediante negociaciones, mediaciones, puestas en común y suma de voluntades

Un modelo de gestión replicable

El objetivo de esta investigación es lograr el mejoramiento barrial con la participación organizada de sujetos de la ciudadanía, el Estado y en menor medida del sector privado mediante un modelo de gestión replicable en otros barrios con los mismos problemas.

Para el logro de este objetivo propio de un objeto de intervención la metodología de trabajo propuesta para la gestión se puede resumir en cuatro instancias o momentos:

- 1 - El reconocimiento, la confianza y la autoestima entre sujetos de cambio y agentes de desarrollo;
- 2 - El aprendizaje por parte de los vecinos del método investigación-acción a los fines de priorizar los intereses barriales;
- 3 - La preparación para el ingreso de otros actores sociales;
- 4 - La puesta en marcha del proyecto.

1 – El primer momento, es el del reconocimiento, la confianza y la autoestima entre los agentes de desarrollo¹⁴ y la población residente, se trata de esclarecer los intereses de los primeros y los temores de los segundos, para que se genere un pacto explícito que no conduzca a conflictos, ni a incrementar la desconfianza. Esto ha permitido en la práctica transitar un camino hacia el primer acuerdo entre los ciudadanos y los agentes de desarrollo para trabajar juntos. Se vislumbró un primer “acuerdo” en el momento que los ciudadanos integran a los agentes de desarrollo como participantes de su lista barrial. Luego, se comienza a trabajar sobre la autoestima y la valorización de su capacidad autogestiva entre referentes del barrio para hacer redes vinculantes con el sector público y privado. A partir de la necesidad de los participantes de seguir contando sus problemas; de la visión de los vecinos que el anterior delegado municipal se había acercado al barrio con un discurso político y de la desconfianza entre ellos y el sector público -“ya que nunca cumplen”- se trabajaron los conceptos de clientelismo y de una mayor toma de conciencia sobre el poder que tienen ellos como ciudadanos con sus votos. Asimismo, se planteó una estrategia de reunión con los vecinos donde los encuentros se realizan en lugares diferentes del barrio para, entre otros indicadores, poner a prueba capacidades de movilidad de los vecinos.

2 - El segundo momento se refiere al aprendizaje del método investigación-acción a los fines de priorizar los intereses barriales: se trabaja a partir de la confección por parte de los ciudadanos de una lista de problemas barriales a solucionar a priori sin un orden de

¹⁴ “Agente de desarrollo como el actor específicamente formado u orientado a desarrollar un acción articuladora, promotora o animadora en un campo amplio o específico en el marco de políticas de desarrollo local” (Bruno, 2003).

prioridad; los mismos son jerarquizados por los jefes de cada hogar en una encuesta realizada por los referentes barriales mas significativos.



El orden de los mismos se establece a partir de los resultados de una encuesta barrial (ver encuesta). Esta se organiza a partir de una técnica propuesta por María Teresa Sirvent: los líderes de manzana recorren casa por casa, y le solicitan a cada vecino que ordenen los problemas planteados por necesidad de resolución; en ese momento se consignan también las firmas de los interesados en el proyecto. (ver Modelo de Encuesta)

Manzana A Necesidades

Lote	cloacas	asfalto	Alumbrado	Arboles	gas	vereda	agua	otros
1 Nº de adultos Nº de niños Nº de niños – de 2 años								
2 Nº de adultos Nº de niños Nº de niños – de 2 años								
3 Nº de adultos Nº de niños Nº de niños – de 2 años								

Cuadro de ubicación del lote en la manzana
Nombre de algún representante

Se concluye con resultados por manzana y del barrio en general. A tal fin los mismos vecinos procesan los datos de acuerdo a la siguiente técnica: a-suman la población total por manzana y su desagregación en adultos, niños y menores; b-suman el puesto otorgado a cada una de las necesidades y su división por la cantidad de encuestas, permitiendo definir el orden de las necesidades por manzanas; y c-estos dos procedimientos se realizan luego para el barrio en general. Los resultados obtenidos se presentaron en el barrio en una reunión abierta a todos los vecinos para conocer los mismos y plantear la estrategia a seguir.

3 - El tercer momento es el de la preparación para el ingreso de los otros actores sociales. El proceso marcha hacia la construcción de un proyecto común en que los ciudadanos se apropian, construyen acuerdos y gradualmente se van vinculando a otros sujetos, en especial del gobierno local. Para tal fin se realizó en la Delegación Zonal I de la Municipalidad de Berisso se realizó una reunión con tres representantes del barrio Villa Progreso, del Gobierno Municipal (Directora de Acción Social, Secretario de Obras Publicas y Delegado Municipal); del Gobierno Provincial (representantes de los programas ProMeBA, Tierra y Trabajo y Mejor Vivir); y el representante de ABSA, empresa responsable de la concesión de agua y cloacas. Como corolario de esta reunión se plantearon básicamente dos problemas para el barrio: a-la falta de vinculación de los vecinos con el sector público y b-el tema dominial que le impide al sector público actuar, por ejemplo en programas de mejoramiento barrial. Sobre ambos problemas se trabaja desde ese momento. El último

aspecto, oculto en la encuestas, es en buena medida indicador de un problema muy importante y de gran difusión en la Metrópolis de Buenos Aires: la regularización dominial del suelo, y en particular las escrituraciones.

4 - El cuarto momento es el que nuestro Equipo transita actualmente: la puesta en marcha del proyecto promovido por la ciudadanía y definido por sujetos del estado y profesionales facilitadores del proceso. A partir de la interpretación del estado en que se encuentra el círculo virtuoso entre conocimiento, realidad y transformación se han definido tres nuevas actividades para la concreción del proyecto. Se trata de las siguientes: a-conformación de Comisión Barrial (u organización barrial semejante);¹⁵ b-regularización dominial y movilización de suelo ocioso en el barrio;¹⁶ y c-construcción de agenda de vínculos institucionales para logros comunitarios con participación de otras instituciones publicas y privadas.¹⁷

Bibliografía básica

1. BOZZANO, H. (2005) Territorio y Gestión. Conocimiento, realidad y transformación: un círculo virtuoso?. En: VII Encuentro Internacional Humboldt, Merlo, San Luis
2. BOZZANO, H (1995) et. al. Región metropolitana de Buenos Aires. Proceso de subdivisión y ocupación de tierras urbanas. Informe Técnico Ceamse. Buenos Aires, 1995
3. BRUNO, Sofía (2003). Capital Social: aportes para la construcción de una dialéctica. (Inédito)
4. MARTINEZ, O; HURTADO, M; CABRAL, M; GIMENEZ, J; da SILVA, M (1999). Geología, geomorfología y suelos de la planicie costera en los partidos de Ensenada y Berisso (Provincia de Buenos Aires). Instituto de geomorfología y suelos. UNLP – CIC.
5. RESA, S.; VASQUEZ, V. y BOZZANO, H. (2000). Elementos para una propuesta de regulación urbanística y territorial de la región Metropolitana de Buenos Aires. Presentado en: Premio Anual de Arquitectura y Urbanismo 2000. Colegio de Arquitectos de la Provincia de Buenos Aires. Categoría: teoría e investigaciones urbanas.
6. SANTOS, M (1996) La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción. Ed.Ariel, Barcelona

¹⁵ Se trabaja con las siguientes pautas: 1-identificación de formas de organización barrial alternativas (diagnostico y evaluación institucional y teórica), 2-identificación de referentes representativos del barrio (diagnóstico y evaluación social); 3-consenso para definir el tipo, la forma y los objetivos de la organización (definición: propuesta); y 4-conformación de la organización barrial (concreción: transformación)

¹⁶ Convenio de intercambio en trámite entre UGEIF, Ministerio de Economía y UNLP

¹⁷ Delegación Municipal, Secretaría de Acción Social Municipal, ABSA, Programas Provinciales PROMEBA, Techo y trabajo