



Instituto de Relaciones Internacionales



Universidad Nacional de La Plata

Documentos de Trabajo

¿Puede la Guerra contra el Narcotráfico en México ser considerada como una guerra? Análisis a través de la teoría de Clausewitz

Abog. Nadine Martin

Licenciada en Derecho (Université Laval, Canadá)

Magíster en Estudios Internacionales (Université Laval, Canadá)

nadine_martin@hotmail.com

Documento de Trabajo 5/2010

Noviembre de 2010

Este trabajo ha sido presentado en el marco del Seminario sobre Teorías de los Conflictos Internacionales dictado por el Dr. Ángel Tello como parte de los cursos de maestría que dicta la Universidad Nacional de La Plata.

¿Puede la Guerra contra el Narcotráfico en México ser considerada como una guerra? Análisis a través de la teoría de Clausewitz.

Nadine Martin

nadine_martin@hotmail.com

Resumen:

A principios de los años 1800, Karl von Clausewitz escribió lo que llegaría a ser la obra más importante sobre la teoría de la guerra. Si bien esta obra fue escrita en otra época, la esencia de su trabajo es aún válida. Cerca de dos siglos después de haber sido elaborada, nos permite analizar la guerra contra el narcotráfico en México y preguntarnos si ésta puede ser considerada como una guerra. De antemano no se trata de una guerra típica, ya que el enfrentamiento no es entre dos naciones, ni entre dos ejércitos. Después de un breve análisis del problema del narcotráfico para situar en el contexto actual los elementos fundamentales de la teoría de Clausewitz, retomamos la teoría de la trinidad para llegar a una respuesta.

Palabras Clave:

Guerra; Teoría de Clausewitz; Narcotráfico; México

Introducción

El presente documento tiene por objetivo fundamental analizar la guerra contra el narcotráfico en México, a través de la teoría de la guerra propuesta por Karl Clausewitz en su obra "De la guerra". Si bien esta obra fue escrita en otra época, la esencia de su trabajo es aun válida. De manera concreta nos preguntamos: ¿Puede la guerra contra el narcotráfico en México ser considerada como una guerra?

Partiendo de una base teórica general de la guerra y de sus principales elementos, buscaremos establecer puntos de referencia que nos puedan ayudar a definir si este conflicto bélico es una guerra o bien si se trata de un conflicto interno de grandes magnitudes sin ser propiamente una guerra. Nos apoyaremos en el principio de la trinidad a manera de comprobación para encuadrar o no la guerra contra el narcotráfico como una guerra. De antemano sabemos que no se trata de una guerra típica, ya que el enfrentamiento no es entre dos naciones, ni entre dos ejércitos, como se daba en los tiempos cuando Clausewitz escribió su obra.

Nuestro estudio será estructurado en tres etapas básicas: la guerra contra el narcotráfico en México, la teoría de la guerra de Clausewitz y por último la trinidad, antes de pasar a la conclusión.

En principio entraremos directamente al origen del problema del narcotráfico en el mundo, en México y de la guerra contra el narcotráfico. Empezaremos por los orígenes más remotos, pasando por los cárteles a mitad del siglo pasado y su crecimiento en México como en América Central, después tocaremos brevemente la guerra contra el narcotráfico en la región. Creemos que para hacer un análisis medianamente completo no debemos analizar hechos aislados sin pensar en el contexto social, político y económico en que tuvieron lugar.

Una vez situados en el contexto actual tocaremos los elementos fundamentales de la teoría de Clausewitz, buscando de manera breve entender su trascendencia y vigencia en todas las guerras. En base a ello, analizaremos

algunos de los hechos más importantes que giran en torno a esta guerra, de manera que podamos relacionar a la realidad con la teoría. Citamos a manera de apoyo otras teorías sobre la guerra, las cuales nos permiten ajustar la teoría de Clausewitz a la actualidad.

Finalmente retomaremos la teoría de la trinidad propuesta por Clausewitz, teoría que cobra una importancia fundamental, ya que Clausewitz presenta a la trinidad dentro de sus propias conclusiones del libro 1, mencionando sus elementos como esenciales en toda guerra. Existen algunos elementos citados en la teoría de Clausewitz que no mencionamos en este estudio, ya que en lo general son más relacionados con las acciones de la guerra y su desarrollo. Por la brevedad del presente trabajo no podemos entrarnos más en el tema, de tal manera que nos permitimos concentrarnos en la esencia del conflicto.

Para nuestra conclusión contaremos con los elementos suficientes para definir y dar una respuesta concreta a nuestra pregunta de inicio, además de analizar algunos de los eventos que pueden definir el curso de este conflicto.

El narcotráfico, México y el mundo

I. Los orígenes del narcotráfico

Hagamos un poco de historia para entender los orígenes del narcotráfico. Sabemos que el narcotráfico de una u otra forma se encuentra presente en todos los países del mundo: unos producen, otros consumen, otros se sirven del dinero del narco para formar imperios financieros. No pretendemos entrar en detalle en el tema del narcotráfico mundial, pero queremos dejar clara la magnitud del problema.¹

El primer antecedente que encontramos del narcotráfico es en 1838, cuando los narcotraficantes británicos introdujeron el opio a China, creando una ola

¹ El problema y la complejidad de las redes del narcotráfico son hechos muy diversos; gran parte de esta investigación ha sido recabada de documentos formales, pero otra ha sido recabada por medio de entrevistas informales con personas de la región de Sinaloa, México, donde el problema del narcotráfico parece ser de dominio público. Por razones de discreción omitimos mencionar el nombre y los detalles de las personas que nos han brindado su apoyo en este tema.

de adicción en este país, que desembocó en la primera guerra del opio, misma que terminó con el tratado de Nanquín en 1842, que entre otras cosas concedió a la corona británica el control de Hong-Kong. En 1860, la segunda guerra del opio lleva a Gran Bretaña a doblar su venta de opio a China.

Este gran mercado de opio junto con otras estrategias comerciales aseguró a Gran Bretaña el control comercial de China y la India. En esos años, se introduce en Estados Unidos el consumo del opio: en 1919 y 1920 se da la guerra de opio contra Estados Unidos, episodio que se conoció como la prohibición. Los británicos restringieron la venta de opio y, con ello, llegó a los Estados Unidos el narcotráfico, el comercio ilegal de alcohol y drogas. Al mismo tiempo se expandió un sistema de banca internacional que ayuda al lavado de dinero y mantiene el funcionamiento del sistema.

La manera en que funciona el narcotráfico es bastante compleja. No entraremos a detalle en esto, ya que no constituye parte importante de nuestro estudio, y nos limitaremos a mencionar su origen entre británicos, chinos, emigrados y otros que además de controlar la producción de la droga, también controlan gran parte del sistema financiero mundial.²

En el caso de los países latinoamericanos, el mundo de la droga está íntimamente ligado a los deficientes resultados económicos de los años 1950s y de las grandes deudas con el FMI, la falta de rentabilidad de la agricultura y a la necesidad de los países de crear divisas. El conjunto de estos factores creó un clima propicio para el florecimiento de la nueva mafia, siendo países como Jamaica, Perú y Colombia algunos de los primeros productores de coca y mariguana. Si bien la venta y producción de droga es inaceptable en la mayor parte del mundo, resulta una manera fácil y rápida de generar divisas.

II. Los orígenes del narcotráfico en México

² LAROCHE, Lyndon, "Narcotráfico, SA. La Nueva Guerra del Opio", The New Benjamin Franklin House, Nueva York, 1985, <http://www.scribd.com/doc/14089170/Lyndon-LaRouche-Narcotrafico-SA-Dope-Inc-en-Espanol-Libro-Prohibido-en-Venezuela-Por-El-Grupo-Cisneros-ODC>

Se remontan a fines del siglo XIX y principios del siglo XX, con la llegada de trabajadores chinos en las zonas de la sierra de Sinaloa y Chihuahua: estos recién llegados que originalmente venían para trabajar en la minería traían consigo el cultivo de la amapola, así como la elaboración de drogas que ya se vendían a Estados Unidos. Este constituye el primer antecedente del narcotráfico en México.

El problema tomó un carácter más importante desde la segunda mitad del siglo XX, con el aumento de la demanda por parte de los soldados americanos que volvían de la guerra. Es a partir de esta época que el narcotráfico creció en importancia y se creó el llamado triángulo dorado, nombre que se le dio al territorio de la sierra donde confluyen los Estados de Sinaloa, Chihuahua y Durango.

Con la proliferación del comercio de la droga, nacieron también los carteles y sus líderes, en los años 1970s. Si a esto se le suma la precaria situación económica de las poblaciones de la sierra y su bajo nivel de educación, se crearon las condiciones perfectas para el desarrollo del negocio del cultivo y procesamiento de la droga.

Otro factor clave en los años subsecuentes fue la industrialización de Colombia y sus capos de la mafia, que necesitaban rutas para entrar sus productos al mercado americano: de esta manera se crearon grupos dedicados al transportar y distribuir la droga, no solo en Estados Unidos si no también en México.

Actualmente se tienen identificados cinco grupos principales que operan en México: el cartel del Golfo, los Zetas, el cartel de Tijuana, el cartel de Sinaloa y el cartel de Juárez, aun cuando existe la posibilidad de haber otros actores no bien identificados o de menor importancia.³

III. La guerra contra el narcotráfico: origen y evolución

En esta parte, nos limitaremos a hablar y a señalar los hechos más sobresalientes de la lucha contra el narcotráfico.

3 RIONDA RAMÍREZ, Jorge Isauro, "Historia de la modernidad en México, siglos XIX - XX", 2009, <http://www.eumed.net/libros/2009b/535/index.htm>

El término "guerra contra el narcotráfico" fue utilizado por primera vez por el presidente norteamericano Richard Nixon en 1971. En el inicio de su presidencia, Nixon aprovechó del problema del narcotráfico para formarse una imagen fuerte ante la población. Cabe destacar que, al asumir la presidencia, el país se encontraba en crisis y envuelto en una guerra que no parecía llevar a buen término. Al declarar el problema de la droga como el enemigo público número uno, Nixon dedicó una gran cantidad de esfuerzos a combatirlo, creando nuevas agencias, entre otras la DEA y la CIA, las cuales dependían directamente de la presidencia.⁴

En México, el término "guerra contra el narcotráfico" fue utilizado por primera vez por el ex presidente Vicente Fox en 2005, mas sus esfuerzos fueron esporádicos e infructuosos. La lucha o combate al narcotráfico, como se le llamó anteriormente a la campaña llevada por parte del gobierno en contra de los grupos de narcotraficantes, ha existido desde siempre en mayor o menor medida. La participación del ejército en la detección y destrucción de la droga siempre estuvo presente, sobre todo en lo que se refiera al control de la sierra.

Sin embargo, con la llegada del presidente Felipe Calderón en 2006, los términos y la participación del gobierno cambiaron: se acrecentó de manera importante la participación del ejército, en diciembre de 2006 se despacharon más de 5000 efectivos para retomar el control de Michoacán - lo que dio inicio a una nueva era en la lucha contra el narcotráfico - , se implementaron operativos urbanos con la ayuda del ejército, y se emplearon muchos más recursos para el combate frontal contra los narcotraficantes, los cuales a su vez se encuentran entre si en una lucha por el territorio entre los diferentes carteles.⁵

Resulta interesante remarcar las similitudes que podrían darse entre la situación de Felipe Calderón y Nixon: Calderón asume la presidencia en

⁴ CARLSEN, Laura "¿Guerra contra el narcotráfico o la militarización de México?", 7 de Julio 2007, Esta Semana en las Américas, <http://americas.irc-online.org/pdf/columns/0707militarization-esp.pdf>

⁵ BBC Mundo, "México: guerra al narcotráfico", 12 de diciembre 2006, http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6171000/6171017.stm

medio de una gran crisis de credibilidad y con un margen de 0.5 %⁶ por arriba de su más cercano oponente, cargando con la imagen extremadamente dañada de Vicente Fox (presidente saliente y compañero de partido) y una relación con Estados Unidos deteriorada por conflictos con la frontera norte entre otros. Sin embargo la lucha contra el narcotráfico alcanza en sus primeros meses niveles de aceptación de más del 70 %⁷, lo que ayuda a desviar la atención y a afianzar al nuevo presidente en el poder.

Otro elemento importante es la firma del plan Mérida, el cual sin ser muy claro acuerda ayuda de parte de Estados Unidos a México en la lucha contra el narcotráfico. Hasta el momento, el apoyo del gobierno americano ha sido económico y en armamento, pero se ha comentado fuertemente la posibilidad de una intervención en el área fronteriza.⁸

La guerra contra el narcotráfico emplea a 45 000 soldados y 375 000 policías, para combatir a más de 300 000 narcotraficantes⁹. Encabezan la lucha por una parte el gobierno de México, el presidente Felipe Calderón y los jefes del ejército y marina, apoyados por el gobierno norteamericano. En contraparte se encuentran los jefes de los diferentes carteles, los cuales se encuentran en una guerra por el territorio entre ellos.

“La guerra”, conceptos de Clausewitz y las diferentes generaciones de guerra

Resulta una tarea ardua establecer un concepto único de la guerra. Clausewitz define en su manera más simple a la guerra como “...un acto de fuerza que se lleva a cabo para obligar al adversario a acatar nuestra voluntad”¹⁰. La teoría de

⁶ Elecciones en México 2006,

http://www.joseacontreras.net/mexico/Politica/Elecciones_en_Mexico_2006.htm

⁷ BUENDÍA, Jorge, “Aprueba 74% intervención del Ejército contra el narco”, El Universal, 22 de enero 2007, <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/147688.html>

⁸ FAZIO, Carlos, “El Plan México: militarización, daños colaterales y soberanía”, La Jornada, 21 de agosto 2007,

<http://www.jornada.unam.mx/2007/08/21/index.php?section=opinion&article=012a1pol>

⁹ RAMOS, Jorge y GÓMEZ, Ricardo “Urge sanear sistema de justicia: gobierno”, “El Universal”, 27 de noviembre de 2008, <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/164031.html>

¹⁰ VON CLAUSEWITZ, Karl, “De la guerra”, Libro 1- Capitulo 1- 2, <http://www.bibliotheka.org/?/ver/13153>

Clausewitz incluye una serie de conceptos claves que ayudan a definir de manera amplia la guerra. Incluiremos brevemente algunos de ellos para apoyarnos posteriormente en nuestro análisis. Dado que nuestro objetivo está ligado a la guerra contra el narcotráfico, nos permitiremos agregar en cada punto los hechos relativos a dicho conflicto, facilitando así la tarea final.

I. El uso de la fuerza: no puede hablarse de guerra sin el uso de la fuerza. Para Clausewitz, la aplicación extrema de la fuerza física es fundamental en la guerra. Posteriormente encontraremos una clasificación de la guerra en la que podemos notar que aun a través del tiempo, la fuerza física siempre está presente con algunas variantes. El uso de la fuerza es un factor clave en toda guerra ya que es ésta la unidad de medida de la importancia de nuestro objetivo: entre más importante sea nuestro objetivo, mayor será la fuerza que imprimiremos en nuestra guerra, así como mayor será la respuesta de nuestro oponente.

En la guerra contra el narcotráfico que se libra en México, el uso de la fuerza es evidente, aun si desde siempre el gobierno utilizó la fuerza, nunca hasta ahora se vio una ofensiva tan grande. Por su parte los traficantes de droga han extremizado sus métodos.

Desde diciembre de 2006 hasta marzo de 2009, se habían registrado 10 475 ejecuciones relacionadas al crimen organizado: de ellas, sólo el 10 % corresponde a miembros de los 3 niveles de gobierno.¹¹ Relativamente los narcotraficantes no hacen mucho daño al gobierno con el número de muertos que han sufrido. Sin embargo debíamos destacar no solo el número de víctimas, sino también los métodos intimidatorios utilizados por los narcotraficantes, ya que han utilizado los medios de comunicación de manera efectiva, dejando cuerpos con mensajes de advertencia, cortando cabezas de sus adversarios y sembrando terror entre la población civil, lo cual genera una imagen de descontrol que perjudica principalmente al gobierno frente a su aliado más importante, la población civil.

¹¹ GONZÁLEZ, María de la Luz, "Suman 10 mil 475 ejecuciones en esta administración: PGR", El Universal, 25 de marzo 2009, <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/166613.html>

II. Desarmar al enemigo: en el concepto que tomamos inicialmente decíamos que el objetivo es imponer nuestra voluntad; habremos de entender que esa voluntad es contraria a los intereses de nuestro enemigo, y por eso recurrimos al uso extremo de la fuerza. En una lucha, la peor posición en la que se puede encontrar uno es el estado de indefensión total, quedando así imposibilitado para continuar la lucha, llevando así a un rendimiento y un acuerdo a cambio de no ser destruido completamente.

Es evidente la intención del gobierno en contra del narcotráfico: miles de traficantes capturados, equipo y drogas decomisadas y la presencia de policías y militares. Es claro que lo que busca el gobierno es debilitar a las organizaciones para retomar el control del territorio.

Lo que no resulta claro es la manera en que los narcotraficantes responden: no puede pensarse que busquen destruir por completo la fuerza pública de México, la cual además esta respaldada por Estados Unidos. Sin embargo, aun sin ser del todo claro nos atrevemos a formular una hipótesis: la estrategia de los narcotraficantes no puede ser combatir de frente contra todos los elementos de la fuerza pública, pero pueden combatir directamente a la cabeza, para generalizar el terror y desprestigiar un gobierno. A principios de 2009, se habló fuertemente de que México podría ser un Estado fallido: la afectación de civiles y violación a los derechos humanos en esta guerra han dado como resultado la pérdida de popularidad del presidente y la pérdida en la elecciones de medio mandato.¹² Reiteramos que esto es solo una hipótesis, pero al parecer la ofensiva del narcotráfico esta funcionando.

III. La guerra nunca constituye un hecho aislado ni un golpe insistiendo: la política y la guerra están estrechamente ligadas. La guerra es un instrumento de la política para alcanzar sus objetivos, de tal manera que la guerra no se genera espontáneamente. No es el principio ni el fin, sino un elemento dentro de un juego más grande. En ocasiones, la guerra puede tomar tal magnitud que parecería ser el eje central de la política y que el

¹² RESÉNDIZ, Francisco y MEJÍA, José Gerardo "Cambia el mapa político; PRI dominará San Lázaro", El Universal , 6 de julio 2009, <http://www.eluniversal.com.mx/nacio,n/169488.html>

resto de las cosas ocurren en función de ella, mas no debemos olvidar que aun si la guerra termina, siempre habrá una política después. La guerra no surge de un acto único ni de actos simultáneos; la guerra por lo general se forma por una serie de elementos, entre otros las fuerzas armadas, el país con su territorio y población y sus aliados.

IV. El combate contra el narcotráfico es tan viejo como el problema mismo: el planes nacionales de desarrollo de todos los presidentes de México en la época moderna incluyen el combate al narcotráfico, mas nunca antes se habló de guerra contra el narcotráfico. Esta guerra se da en medio de la guerra emprendida por el presidente americano George Bush contra el terrorismo, en la búsqueda de la seguridad nacional y el control global. Recordemos que esta lucha contra el narcotráfico se origina principalmente con el plan Mérida, el cual es similar al anterior plan Colombia. Desconocemos lo que pasará con la guerra contra el narcotráfico pero cada vez se destinan más recursos y las opiniones se dividen. La población lleva una participación importante, si bien en un principio apoyaban en un 70 %¹³ y más, hoy la tasa de aprobación esta muy por debajo de eso.¹⁴

V. La guerra es un acto político: "*La guerra es la continuación de la política con otros medios.*"¹⁵ Ésta es tal vez la frase más citada de la obra de Clausewitz; si bien nos abre el panorama del análisis sobre la teoría de la guerra, resultaría incompleta por si misma, ya que si bien es cierto en principio que es una verdad, en la mayoría de los casos, debemos entender que la guerra es solo una parte integrante de un juego político y de poder. La guerra es entonces una etapa en un proceso mayor.

a. El objetivo político de guerra (su "*fin político*", según Clausewitz) es rector y determina la aceptabilidad de la guerra y las acciones que la constituyen. El objetivo político determina no sólo el inicio de un conflicto bélico, sino

¹³ BUENDÍA, Jorge, "Aprueba 74% intervención del Ejército contra el narco", El Universal, 22 de enero 2007, <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/147688.html>

¹⁴ BUENDÍA, Jorge y MÁRQUEZ, Javier, "Sólo 25% de mexicanos cree en lucha antinarco", El Universal, 3 de octubre 2008, <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/162750.html>

¹⁵ Frases y pensamientos, "Frases de Carl Von Clausewitz", página 2, http://www.frasesypensamientos.com.ar/autor/carl-von-clausewitz_2.html

también la intensidad del mismo. Recordemos que la guerra constituye en un primer plano un duelo, por lo tanto existe una relación de interdependencia entre las partes; una requiere de la otra para existir, entre más grande sea nuestro esfuerzo, más grande será la respuesta, entre más grande sea nuestro objetivo político, de igual magnitud será nuestra guerra. Por otra parte, no podemos pensar en la guerra como un juego de cálculos exactos donde podríamos calcular nuestros esfuerzos de manera precisa. El factor humano juega un papel importante: resulta difícil imaginar un gobierno que emprenda una guerra sin el apoyo de sus ciudadanos. También la situación geopolítica puede llevar a interpretar un hecho de diferente manera en dos sociedades distintas o en épocas distintas, así que ningún análisis puede ser completo si se ignora el contexto social en el que se desarrollan los hechos.

El objetivo político de la guerra contra el narcotráfico podría no ser siempre claro, empezando por la seguridad nacional, la relación con los Estados Unidos o una estrategia de Felipe Calderón para ganar aceptación en un país que estaba dividido casi a mitad.

- b. El conductor político debe verificar que las acciones efectuadas durante la guerra no tengan repercusiones negativas al interés nacional. Corresponde a los líderes y a sus organismos asegurar el mínimo impacto negativo en la sociedad que los soporta en su guerra; si bien la sociedad misma apoya a sus fuerzas armadas en el emprendimiento de una guerra, resulta difícil creer que una sociedad se implique en una guerra con el objetivo de perder o de ser dañada. Si la guerra causa daños a la nación, la nación rechazará la guerra, por el contrario una guerra que deja ver resultados rápidamente ganará un mayor soporte. El uso extremo de la fuerza suele llevar consigo excesos propios de la naturaleza humana y consecuencias indeseables.

Este es el caso de México, donde la población y los medios de comunicación denuncian cada día tantas violaciones a los derechos humanos como aciertos en su lucha contra el narcotráfico. Una de las primeras consecuencias es la desaprobación a la guerra contra el narcotráfico, incluso para muchas de las personas más vulnerables, el

narcotráfico es un mal necesario: produce empleo, protege a la gente y sobre todo no roba a los pobres.¹⁶ Es difícil pelear contra un enemigo tan fuerte como la cultura misma y el narcotráfico ha sembrado su propia cultura que ahora le da frutos contra un gobierno que comete errores graves en contra de la población civil.

- c. La victoria militar y las acciones militares durante la guerra deben ser políticamente aceptables, considerando que el propósito de la guerra reside en la paz posterior.

En México se ha hablado mucho sobre la pérdida de la soberanía al aceptar el apoyo de Estados Unidos en la guerra contra el narcotráfico: se teme de una intervención militar al menos en el área de la frontera norte, de una subordinación a sus intereses, lo cual llevaría consigo consecuencias irremediables a largo plazo. Por parte de los narcotraficantes no podemos afirmar que piensen en el futuro, aun cuando existe un cierto orden, porque la cabeza o los líderes suelen cambiar y, con ellos, la imagen del grupo.

- d. Las imposiciones del nivel político al nivel militar delimitan el área de aceptabilidad de empleo de la herramienta militar y constituyen, más que "*interferencias*", las exigencias que le dan sentido a la acción militar, ya que ninguna estrategia se satisface a sí misma.

La guerra contra el narcotráfico es un poco difícil de encuadrar con todos los conceptos de Clausewitz, en principio por que en su tiempo hubiese resultado difícil pensar en una guerra donde no hay más que un ejército formal en contra de un enemigo difícil de determinar. Es seguro que el ejército y las fuerzas armadas siguen los lineamientos marcados desde el gobierno federal, pero en el caso de los narcotraficantes, los lineamientos no parecen ser claros, o al menos no son conocidos.

Existen diferentes teorías posteriores a Clausewitz para clasificar la guerra, de acuerdo a diferentes puntos de vista. Una de las más aceptadas es la propuesta por el militar estadounidense William Lind, la cual clasifica

¹⁶ Opiniones expresadas por personas de la localidad de Culiacán, México, uno de los lugares donde más se ha vivido el problema del narcotráfico. Debemos aclarar que la opinión viene de personas de bajo nivel académico, mas refleja un sentimiento compartido por otros ciudadanos.

históricamente a la guerra en cuatro generaciones, cada una con sus elementos particulares que la definen.

La primera generación se inicia con el uso de las armas de fuego y el monopolio del Estado sobre la guerra. De manera general, la teoría clásica de Clausewitz habla de la guerra como una actividad entre naciones o entre pueblos: se podría pensar que sólo el Estado tendría este derecho, ya que en principio sólo el Estado tiene el derecho al uso de la fuerza, pero debemos entender que la guerra es un fenómeno humano y como tal, evoluciona con la evolución humana. Actualmente el uso de la fuerza se ha propagado, e incluso se encuentra el uso de la fuerza de la población contra su propio gobierno. Las estructuras sociales han evolucionado y con ello las formas de sus conflictos.

En la segunda generación encontramos la industrialización y mecanización de la guerra: existe un mayor profesionalismo en la guerra con ataques y objetivos más claros.

La tercera generación, fue la llamada guerra relámpago, utilizada por Alemania en la Segunda Guerra Mundial. En esta clase de guerra, el arma principal es la sorpresa, la cual permite al atacante dejar al enemigo en una posición de indefensión para elaborar un ataque o una respuesta adecuada.

La cuarta generación,

*“es una denominación dentro de la doctrina militar estadounidense que comprende a la Guerra de guerrillas, la Guerra asimétrica, la Guerra de baja intensidad, la Guerra Sucia, el Terrorismo de Estado u operaciones similares y encubiertas, la Guerra popular, la Guerra civil, el Terrorismo y el Contraterrorismo, además de la Propaganda, en combinación con estrategias no convencionales de combate que incluyen la Cibernética, la Población civil y la Política. En este tipo de guerras no hay enfrentamiento entre ejércitos regulares ni necesariamente entre Estados, sino entre un Estado y grupos violentos o mayormente entre grupos violentos de naturaleza política, económica, religiosa o étnica”.*¹⁷

De manera general esta clase de guerra comprende la mayor parte de los conflictos modernos, a través de medios modernos.¹⁸

¹⁷ WILLIAM, S. Lind, “Understanding Fourth Generation War”, AntiWar.com, 15 de enero, 2004, <http://antiwar.com/lind/index.php?articleid=1702>

¹⁸ BONAVERA, Pablo y NIEVAS, Fabián, “Las nuevas formas de la guerra, sus doctrinas y su impacto sobre los derechos humanos”, Fermentum, Revista Venezolana de Sociología y

Uno de los hechos más sobresalientes en esta nueva generación de guerras es la ausencia parcial o total del Estado, dando lugar a guerras que en otros tiempos podrían haber sido impensables, y que incluso de manera estricta en la teoría de Clausewitz no pueden ser contempladas. En el caso de México, podríamos situar la guerra contra el narcotráfico dentro de ellas: es una guerra poco convencional, donde interviene el Estado mexicano apoyado por el norteamericano, donde se utiliza la violencia, el terrorismo, los medios de comunicación y sobre todo a la sociedad civil. Podríamos definir ésta como una guerra asimétrica, donde las partes que se enfrentan son de proporciones muy diferentes en el plano militar y político, lo que lleva a utilizar medios poco convencionales.

Si bien cada uno de los oponentes cuenta con cerca de 300 000 elementos, y que los narcotraficantes parecen portar mejor armamento que los militares, también hay que considerar que no todos los narcotraficantes pertenecen al mismo grupo, y que pelean una guerra entre sí. En México existen al menos 5 bandas de narcotraficantes que se disputan el territorio, lo cual los debilita.

La trinidad, conclusión de Clausewitz

Dedicamos una sección de este trabajo al modelo trinitario de Clausewitz, ya que este constituye la mejor aproximación de la definición de la naturaleza de la guerra. La trinidad constituye un modelo sorprendentemente sencillo para concluir una teoría tan completa y compleja. Este modelo emplea tres fuerzas morales asociadas a tres actores que definen el carácter de cada guerra.

"...la guerra [...] en relación a sus tendencias dominantes constituye una maravillosa trinidad, compuesta del poder primordial de sus elementos, del odio y la enemistad que pueden mirarse como un ciego impulso de la naturaleza; de la caprichosa influencia de la probabilidad y del azar, que la convierten en una libre actividad del alma; y de la subordinada naturaleza de un

*instrumento político, por la que recae puramente en el campo del raciocinio.*¹⁹

Los tres elementos antes mencionados, son en su modo más simple, la base de todas las guerras; si bien pudiesen eventualmente existir otros, no serían de todas las guerras, sino más bien factores particulares de cada conflicto.

a. La pasión. El odio y la enemistad.

Clausewitz menciona y desarrolla dentro de su teoría la importancia del sentimiento hostil y de la intención hostil: no se concibe la existencia de la intención hostil sin un sentimiento hostil, es solo el primero que constituye parte de la guerra, ya que un sentimiento hostil, no siempre lleva a los actos. Debe entenderse que este sentimiento hostil es propio de los pueblos, aun si la intención hostil es llevada a cabo por sus ejércitos. Resulta difícil concebir una guerra que no sea soportada en el fondo por un odio o enemistad profundo de parte del pueblo, el cual debe expresar su apoyo a las acciones bélicas extremas de sus gobernantes.

Hemos abundado en lo que respecta a la intención hostil; mencionábamos anteriormente el desplazamiento del ejército y otros grupos policíacos, así como por otra parte los ejecutados y acciones de intimidación por los narcotraficantes, lo cual nos permite observar que hay una intención hostil de ambas partes.

El sentimiento hostil es un poco más difícil de encontrar, pero podemos basarnos en la desaprobación general de la población hacia el narcotráfico y en el apoyo que expresan en la lucha contra estos. En enero 2007, en medio de controversias sobre la conveniencia de la participación del ejército en los operativos de control, 74 %²⁰ de la población expresó estar de acuerdo, mientras que en 2008, solo 25 %²¹ aprobó las acciones contra el narco. Sin embargo como antes lo mencionamos, los errores y la

¹⁹ VON CLAUSEWITZ, Karl, "De la guerra", Libro 1- Capitulo 1- 28, <http://www.bibliotheka.org/?/ver/13153>

²⁰ BUENDÍA, Jorge , "Aprueba 74% intervención del Ejército contra el narco", El Universal, 22 de enero 2007, <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/147688.html>

²¹ BUENDÍA, Jorge y MÁRQUEZ, Javier , "Sólo 25% de mexicanos cree en lucha antinarco", 3 de octubre 2008, <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/162750.html>

influencia de los medios han llevado a hacer caer la popularidad del presidente Calderón.

b. El valor. Las fuerzas armadas.

"...La guerra no es mas que un duelo en una escala mas amplia...La guerra constituye por lo tanto, un acto de fuerza que se lleva a cabo para obligar al adversario a acatar nuestra voluntad."²² En principio la guerra es un duelo; el objetivo primordial de la guerra es abatir al enemigo, llevarlo a un desarme total, y para ello se cuenta con dos elementos fundamentales, la capacidad militar y la fuerza de voluntad. La capacidad militar es relativamente cuantificable y se puede medir el esfuerzo que se desea imprimir en la acción bélica; debemos esperar que la respuesta sea consecuente. Sin embargo la voluntad, el valor y la destreza de los combatientes pueden estar íntimamente ligados, lo cual puede resultar un factor determinante durante la guerra. Si bien estos no son cuantificables, constituyen un margen de error a los cálculos que se pudiesen hacer en base a la capacidad militar conocida: cuanto mayor sea el valor y la osadía, mayor será la brecha entre los cálculos exactos del poderío militar. La guerra como un duelo nos lleva a una interrelación de las partes, donde cada una de ellas justifica la existencia y el accionar de la otra; al emprender una ofensiva se espera adquirir una ventaja sobre nuestro oponente, pero por muy grande que sea la ventaja, para que esto constituya una guerra debe existir una respuesta de nuestra contraparte, de tal manera que el duelo se convierte en ofensivas mutuas.

En el caso de la guerra contra el narcotráfico, las ofensivas del gobierno han dado como resultado la captura de algunos de los principales traficantes, debilitando así la estructura de los grupos delictivos. Como lo mencionábamos anteriormente, al tratarse de una guerra asimétrica, los narcotraficantes que se encuentran en una clara desventaja para accionar en contra del gobierno, recurren a métodos poco convencionales como el terrorismo y la intimidación asesinando a sus oponentes de manera

²² VON CLAUSEWITZ, Karl "De la guerra", Libro 1-Capitulo1-3, <http://www.bibliotheka.org/?/ver/13153>

salvaje. Como lo ha dicho Napoleón Bonaparte, "la guerra es el negocio de los bárbaros".

c. Razón. El fin político de la guerra

Mencionamos anteriormente que la guerra no existe por si misma, ni se crea de manera espontánea: si así fuese, su existencia estaría más ligada a un juego por diversión o pasatiempo. La guerra forma parte de un objetivo más amplio, no es principio ni el fin, es solo un medio utilizado por la política para alcanzar objetivos más grandes. De tal manera que la política siempre dictará las directrices de la guerra y no al contrario, aun cuando en ciertos casos la guerra constituye un medio tan poderoso que puede llevar en un momento dado a cambiar o a modificar el objetivo inicial.

*"Lo que resulta peculiar en la guerra guarda relación con el carácter igualmente peculiar de los medios que utiliza. El arte de la guerra en general y el jefe que la conduce en cada caso particular, pueden determinar que las tendencias y los planes políticos no encierren ninguna compatibilidad con estos medios."*²³

Podría resultar confusa como idea pensar que la guerra y la política que la generan no tengan una relación directa, si bien la guerra es un instrumento de la política no es necesariamente el único, el último o el más importante.

Anteriormente citamos las causas políticas de la guerra contra el narcotráfico, entre ellas y la que debería ser la más importante, la seguridad nacional, la relación con los Estados Unidos, recuperar la deteriorada imagen de México en el extranjero y una finalmente podría ser ganar el apoyo de la población.

Si bien es cierto la seguridad nacional siempre ha sido un tema importante, el tema no parecía tan importante durante la campaña electoral de Calderón quien se concentró más en objetivos económicos y generación de empleo.

²³ VON CLAUSEWITZ, Karl, "De la guerra", Libro 1-Capitulo1-24, <http://www.bibliothek.org/?/ver/13153>

La relación bilateral con los Estados Unidos se vio dañada durante los inicios de la guerra contra el terrorismo, donde México prefirió mantenerse al margen y no apoyar al gobierno norteamericano en su guerra, además de la excelente relación que se generó entre Estados Unidos con Colombia a raíz del plan Colombia. Estos son algunos de los elementos que nos llevan a pensar que México buscaría beneficiarse en el plano bilateral con el plan Mérida y al mismo tiempo recuperar la imagen tan dañada en la comunidad internacional, ya que no podemos pasar por alto que Estados Unidos es el principal socio comercial de México.

Por último, la hipótesis de que todo haya sido en función de un difícil comienzo de mandato presidencial, en una elección donde Calderón ganó por un margen apenas mayor al 0.5 % con respecto a su principal adversario.²⁴ Con un proceso que retardó la causa de las impugnaciones y una toma de posesión marcada por el desacuerdo, Felipe Calderón tomó el cargo con apenas la tercera parte del voto popular, y un congreso fuertemente dividido, lo que lo posicionaba muy débil para gobernar.

Sin haber dado señas claras de que la seguridad fuese su objetivo principal, decidió movilizar al ejército en coordinación con otros mandos policiales dando origen a la guerra contra el narcotráfico, la cual ha venido a marcar su presidencia.

Podrían existir otros elementos importantes para cada guerra, como la economía y la geografía, pero estos seguirían siendo de carácter particular.

Conclusión

El presente estudio representó un reto complejo al intentar incluir un conflicto tan actual con una de las teorías más clásicas. Si bien la teoría de Clausewitz es un tratado analítico filosófico sobre la guerra con una vigencia que ha logrado trascender en el tiempo, en la actualidad resulta necesario hacer algunas adaptaciones a los conceptos para ubicarse dentro de ellos.

²⁴ "Elecciones en México 2006", http://www.joseacontreras.net/mexico/Politica/Elecciones_en_Mexico_2006.htm

Uno de estos casos, es el término de fuerzas armadas o fuerza militar. Si lo vemos desde un punto de vista estricto, estaríamos hablando sólo de un ejército nacional, de un ejército formal en el cual no cabría la posibilidad de incluir las guerras civiles ni otra clase de guerras, como la guerra contra el terrorismo o la guerra contra el narcotráfico.

Un elemento más de las adaptaciones necesarias es el uso de la violencia: en la época de las guerras napoleónicas no podía ser concebida otra clase de violencia que la violencia física, la agresión directa, la que busca destruir al enemigo total o parcialmente. En la actualidad las guerras siguen utilizando esta clase de violencia, pero más y más encontramos medios poco convencionales para acabar con nuestros enemigos. La prueba podría ser los atentados terroristas en España, un ataque contra la población civil, no contra el gobierno directamente, lo cual tuvo como consecuencia un voto de castigo al partido en el poder y un cambio drástico en la política de intervención de España.

En el caso de México pasa algo similar: si bien la guerra contra el narcotráfico sigue siendo aceptada por la población, las campañas para desacreditar el liderazgo del presidente y los excesos cometidos por las fuerzas armadas han rendido frutos al haber perdido las elecciones de medio mandato y encontrarse con un congreso dominado por sus oponentes. Aun en el más catastrófico de los escenarios, el narcotráfico no podría llegar a acabar con las fuerzas públicas, pero si podría producir un cambio de líder y un cambio de política de seguridad. Por último, el objetivo político de la guerra: hemos hablado de diferentes hipótesis, las cuales en realidad podrían pasar a segundo término, ya que como muchas otras cosas en la política quedaran a la interpretación y buen juicio de cada quien, pero lo que queda claro es que la guerra contra el narcotráfico es sólo parte de objetivos mayores, y que incluso el mismo narcotráfico, no es un problema único de México o América latina.

Concluimos afirmando que la guerra contra el narcotráfico que se libra en México, constituye una verdadera guerra a la luz de la teoría de Clausewitz; es verdad que para ello hemos tenido que contornear un poco los conceptos para

adaptarlos a la guerra moderna, pero no podemos creer que si la guerra es el resultado de actos humanos esta deba ser analizada con conceptos rígidis.

Bibliografía:

BBC Mundo, "México: guerra al narcotráfico", 12 de diciembre 2006, http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6171000/6171017.stm

BONAVERA, Pablo y NIEVAS, Fabián, "Las nuevas formas de la guerra, sus doctrinas y su impacto sobre los derechos humanos", *Fermentum, Revista Venezolana de Sociología y Antropología*, vol. 16, número 46, pp. 355-371, 2006, <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=70504605&iCveNum=5846>

BUENDÍA, Jorge, "Aprueba 74 % intervención del Ejército contra el narco", *El Universal*, 22 de enero 2007, <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/147688.html>

BUENDÍA, Jorge y MÁRQUEZ, Javier, "Sólo 25 % de mexicanos cree en lucha antinarco", *El Universal*, 3 de octubre 2008, <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/162750.html>

CARLSEN, Laura, "¿Guerra contra el narcotráfico o la militarización de México?", *Esta Semana en las Américas*, 7 de julio 2007, <http://americas.irc-online.org/pdf/columns/0707militarization-esp.pdf>

CLAUSEWITZ, Karl Von, "De la guerra", 1832, <http://www.bibliotheka.org/?/ver/13153>

"Elecciones en México 2006", http://www.joseacontreras.net/mexico/Politica/Elecciones_en_Mexico_2006.htm

FAZIO, Carlos, "El Plan México: militarización, daños colaterales y soberanía", *La Jornada*, 21 de agosto 2007, <http://www.jornada.unam.mx/2007/08/21/index.php?section=opinion&article=012a1pol>

Frases y Pensamientos, "Frases de Carl Von Clausewitz", http://www.frasesypensamientos.com.ar/autor/carl-von-clausewitz_2.html

GONZÁLEZ, María de la Luz, "Suman 10 mil 475 ejecuciones en esta administración: PGR", *El Universal*, 25 de marzo 2009, <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/166613.html>

LAROUCHE, Lyndon, "Narcotráfico, SA. La Nueva Guerra del Opio", *The New Benjamin Franklin House*, Nueva York, 1985, <http://www.scribd.com/doc/14089170/Lyndon-LaRouche-Narcotrafico-SA-Dope-Inc-en-Espanol-Libro-Prohibido-en-Venezuela-Par-El-Grupo-Cisneros-ODC>

LIND, William S., "Understanding Fourth Generation War", AntiWar.com, 15 de enero 2004, <http://antiwar.com/lind/index.php?articleid=1702>

RAMOS, Jorge y GÓMEZ, Ricardo, "Urge sanear sistema de justicia: gobierno", El Universal, 27 de noviembre 2008, <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/169488.html>

RESÉNDIZ, Francisco y MEJÍA, José Gerardo, "Cambia el mapa político; PRI dominará San Lázaro", El Universal, 6 de julio 2009, <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/169488.html>

RIONDA RAMÍREZ, Jorge Isauro, "Historia de la modernidad en México, siglos XIX - XX", 2009, <http://www.eumed.net/libros/2009b/535/index.htm>