

# EVOLUCIÓN DE LA TENENCIA, ACCESIBILIDAD Y USOS DE TICS EN LOS ALUMNOS Y DOCENTES DE ESCUELAS SECUNDARIAS EN EL PERÍODO 2003-2008

Landivar, Tomás E.  
Floris, Claudia R.  
UNICEN – Facultad de Ciencias Humanas  
[landivar@rec.unicen.edu.ar](mailto:landivar@rec.unicen.edu.ar)  
[cfloris@rec.unicen.edu.ar](mailto:cfloris@rec.unicen.edu.ar)

## Resumen

Este trabajo es parte del resultado de varios proyectos de investigación acreditados en la SECAyT<sup>1</sup> desde el año 2003. La actual designación de nuestra investigación es: **“Estudio histórico comparativo de los usos que realizan y de los conocimientos que poseen de/sobre las TIC (especialmente informáticas) los docentes y alumnos de la actual Escuela Secundaria de la ciudad de Tandil, desde el encuadre propio de una Educación para la Comunicación”**

Se analizó la apropiación de tecnologías informáticas en **cuatro trabajos de campo** realizados en la población de alumnos y docentes de la ciudad de Tandil en los años 2003 y 2008, donde se identificó las diferencias en el acceso, tenencia y uso de tecnologías informáticas. Aquí presentamos algunos cuadros que brindan información sobre la evolución de algunas de las variables trabajadas. Datos relevantes en este período donde el Programa Conectar Igualdad permitirá a la población el acceso a la tecnología. En el año 2013 está previsto realizar otro estudio donde podremos analizar el impacto de este programa en los tipos de usos.

Disponer de datos históricos es relevante para comprender la evolución del complejo proceso de apropiación de tecnologías y para planificar estrategias adecuadas para la reflexión y la capacitación.

**Palabras claves:** TICS – Metodología de la Investigación- Nivel Secundario – Alumnos- Docentes-

## Presentación

El trabajo que nos ocupa es parte de lo producido en varios proyectos de investigación acreditados en la Secretaría de Ciencia, Arte y Tecnología desde el año 2003. La actual designación de nuestra investigación es: **“Estudio histórico comparativo de los usos que realizan y de los conocimientos que poseen de/sobre las TIC (especialmente informáticas) los docentes y alumnos de la actual Escuela Secundaria de la ciudad de Tandil, desde el encuadre propio de una Educación para la Comunicación”**

Entre otras cuestiones se analizó el acceso, tenencia y uso de tecnologías informáticas, en cuatro trabajos de campo realizados en la población de alumnos y docentes de la ciudad de Tandil en los años 2003 y 2008 respectivamente donde, entre otras hipótesis trabajadas, se trató de encontrar regularidades que pusieran de manifiesto las diferencias en el acceso, tenencia y uso de tecnologías informáticas.

En esta oportunidad presentamos algunos cuadros que brindan información relevante sobre la evolución de algunas de las variables trabajadas. Datos que, entendemos, son de suma relevancia en este período en el que el Programa Conectar Igualdad permitirá el acceso a la tecnología de la población docente y estudiantil. En el año 2013 está previsto realizar otro trabajo de campo donde podremos

---

<sup>1</sup> Secretaría de Ciencia, Arte y Tecnología.

analizar el impacto de este programa en, especialmente ya que estará solucionado el problema de la accesibilidad, los tipos de usos. Entendemos que disponer de datos históricos es sumamente relevante para comprender la evolución de este complejo proceso de apropiación de tecnologías y, seguramente, para planificar estrategias adecuadas para la reflexión y la capacitación

## Aspectos metodológicos generales

Los trabajos de campo realizados respondieron al objetivo de:

- Describir y analizar en la población de alumnos y docentes de las escuelas secundarias de la ciudad de Tandil (Pcia. De Buenos Aires) en los años 2003 y 2008, los conocimientos que poseen, recursos informáticos que utilizan, tipos de uso que realizan y valoración que otorgan a las TIC y a sus productos. Así como la concepción que sustentan sobre la Sociedad de la Información.

### Sobre los instrumentos utilizados y la recolección de información

- Los instrumentos utilizados para la recolección de información fueron encuestas estructuradas con respuestas cerradas (con alternativas simples y múltiples) y con respuestas abiertas.
- Se realizaron 3 pruebas pilotos. Las encuestas fueron autoadministradas en el

caso de la población de alumnos y, para los docentes, se utilizó la autoadministración y la entrevista personal.

- Se recogió información en las escuelas, en las colas realizadas en los cajeros automáticos y en el Centro de Investigaciones Educativas.
- Los estudios se concretaron a ambas poblaciones en los años 2003 y 2008. Próxima realización: año 2013.

### Sobre la muestra realizada

Con el objeto de construir una muestra que representara el universo se trabajó, en el caso de alumnos, con las siguientes variables estructurales: a) Nivel Socioeconómico (NSE); b) Nivel Educativo del Principal Sostén del Hogar (PSH); c) Año de Estudio y d) Género. En el caso de docente la distribución media de horas en las distintas áreas del curriculum del nivel secundario.

Disponiendo de los parámetros de población en las variables indicadas se identificaron los ocho establecimientos educativos donde se recogería la información y, una vez realizadas las encuestas, se seleccionaron los casos a través de un diseño bietápico con ajuste a los parámetros indicados. En dichos establecimientos también se realizaron parte de las encuestas docentes, aunque la mayoría se concretó en las colas de cinco cajeros automáticos durante tres días de registro en distintas bandas horarias.

## Algunos resultados

### C-1) ENCUESTAS REALIZADAS Y UTILIZADAS EN LOS TRABAJOS DE CAMPO REALIZADOS EN LA POBLACION DE ALUMNOS Y DOCENTES EN LOS AÑOS 2003 Y 2008

AÑO	ALUMNOS			DOCENTES		
	Universo	Encuestas		Universo	Encuestas	
		Realizadas	Utilizadas		Realizadas	Utilizadas
2003	8035	899	700	S/D	268	203
2008	7992	947	700	S/D	234	204

**C-2) COMPARACIÓN SOBRE TENENCIA DE COMPUTADORA ENTRE ALUMNOS Y DOCENTES: COMPARACIÓN AÑOS 2003-2008. n %)**

TENENCIA	AÑO 2003		AÑO 2008	
	POBLACION		POBLACION	
	ALUMNOS	DOCENTES	ALUMNOS	DOCENTES
SI	46,57	71,92	64,69	91,18
NO	52,57	28,08	34,30	8,33
NO CTA.	0,86	—	1,01	0,49

Los docentes superan a los alumnos en un porcentaje significativo en tenencia de equipo en el 2003 por 25,35 puntos y en el 2008 por 26,49 puntos. En el quinquenio se mantiene la distancia en tenencia entre ambos universos; curiosamente **ambos crecieron de manera muy similar en el período.**

En el 2008, 9 de cada 10 docentes tenían equipamiento. Mientras en la población de alumnos poco más de 6 de cada 10 poseían computadora. Aunque como hemos visto

reiteradamente la tenencia no es suficiente, hay que analizar lo que se hace con el equipo, más que dar por supuesto el conocimiento de las aplicaciones.

Es lógico que la población docente supere a la de alumnos en tenencia de computadora si consideramos que los alumnos representan a la población en general y la media de los docentes supera a la media de la población en el Nivel Socioeconómico (NSE)

**C-3) COMPARACIÓN DE LA AUTO PERCEPCIÓN SOBRE EL CONOCIMIENTO GENERAL DE COMPUTACIÓN ENTRE ALUMNOS Y DOCENTES: COMPARACIÓN AÑOS 2003-2008 (En %)**

AUTO- PERCEPCION	AÑO 2003		AÑO 2008	
	POBLACION		POBLACION	
	ALUMNOS	DOCENTE S	ALUMNOS	DOCENTES
MUCHO	21,86	13,79	19,54	22,55
ALGO	54,43	62,56	62,95	65,69
MUY POCO	15,14	18,32	13,31	9,80
NO POSEE	8,00	4,93	3,62	1,47
NO CONTESTA	0,57	0,49	0,58	0,49
INDICE	<b>62,78</b>	<b>61,13</b>	<b>65,48</b>	<b>69,14</b>

El índice es una simplificación que facilita la comparación y el análisis. En este caso se multiplica por 1 a quienes respondieron “Mucho”; por 0,66 a quienes dijeron “Algo”; 0,33 a quienes respondieron “Muy Poco” y 0 a quienes dijeron “No POSEE”

Las diferencias entre alumnos y docentes respecto a la autopercepción sobre el conocimiento general no son relevantes en el 2003. En el estudio del año 2008 sí se observa una mayor autopercepción por parte de los

docentes. Es llamativo que los docentes superen en el año 2008 a los alumnos en esta autopercepción sobre el conocimiento en general, siendo que en realidad y tal como se

ha comprobado en este estudio, los alumnos superan ampliamente a los docentes en el conocimiento de programas y/o aplicaciones.

**C-4) COMPARACIÓN ENTRE ALUMNOS Y DOCENTES SOBRE LA IMPORTANCIA OTORGADA AL CONOCIMIENTO DE COMPUTACION PARA “SU FUTURO-ACTIVIDAD”: COMPARACIÓN AÑOS 2003-2008 (En %)**

IMPORTANCIA OTORGADA	AÑO 2003		AÑO 2008	
	POBLACION		POBLACION	
	ALUMNOS	DOCENTES	ALUMNOS	DOCENTES
MUCHO	78,00	52,71	65,70	62,25
ALGO	16,57	35,96	29,23	30,88
MUY POCO	1,14	3,94	2,03	0,98
NO POSEE	2,29	5,42	1,45	1,47
NO CONTESTA	2,00	1,97	1,59	4,41
<b>INDICE</b>	<b>89,31</b>	<b>77,74</b>	<b>85,66</b>	<b>82,95</b>

En el año 2003 los alumnos le otorgan un valor muy superior que los docentes a la importancia de disponer de conocimientos de computación para su actividad-futuro.

El índice de alumnos supera en 11,57 puntos al de docentes. Pero en trabajo del año 2008 ambas poblaciones se nivelan en la

importancia de este tipo de conocimientos, disminuyendo la diferencia a apenas 2,71 puntos en el índice. Atendiendo a otros datos podemos afirmar que esto se debe a que los alumnos al poseer un mayor conocimientos de Programas /Aplicaciones (P/A) emiten un juicio más objetivo que los docentes.

**C-5) COMPARACIÓN ENTRE ALUMNOS Y DOCENTES SOBRE LA IMPORTANCIA OTORGADA AL CONOCIMIENTO DE COMPUTACION EN GENERAL: COMPARACIÓN AÑOS 2003-2008. (En %)**

IMPORTANCIA OTORGADA	AÑO 2003		AÑO 2008	
	POBLACION		POBLACION	
	ALUMNOS	DOCENTES	ALUMNOS	DOCENTES
MUCHO	72,71	58,13	56,58	68,63
ALGO	20,57	39,41	36,03	26,96
MUY POCO	2,00	0	1,88	0
NO POSEE	1,86	1,48	2,89	0,98
NO CONTESTA	2,86	0,99	2,60	3,43
<b>INDICE</b>	<b>86,95</b>	<b>84,14</b>	<b>80,98</b>	<b>86,42</b>

Al referirnos a la necesidad de disponer de conocimientos en general las opiniones son prácticamente similares en el 2003. Aunque los alumnos aquí también superan a los docentes. Pero en el año 2008 los docentes incrementan levemente su valoración positiva y los alumnos llamativamente disminuyen de manera significativa esta valoración.

Recordemos que en el cuadro anterior la valoración de los alumnos también decayó. Pareciera que esta percepción ha llegado a su techo y, sea por naturalización o por ser un dato objetivamente verdadero, las valoraciones se van acomodando. Tal vez este fenómeno se observe en los docentes en el próximo trabajo.

**C-6) COMPARACIÓN ENTRE ALUMNOS Y DOCENTES DEL USO HABITUAL DE COMPUTADORA: COMPARACIÓN AÑOS 2003-2008 (En %)**

USO HABITUAL	AÑO 2003		AÑO 2008	
	POBLACION		POBLACION	
	ALUMNOS	DOCENTES	ALUMNOS	DOCENTES
SI	79,57	84,24	89,29	89,71
NO	19,29	14,78	9,70	9,31
NO CONTESTA	1,14	0,99	1,01	0,98

En el 2003 los docentes aparecían como los mayores usuarios de computadoras en relación a los alumnos. En el 2008 el uso es similar en ambas poblaciones. En principio debemos recordar que no se indagó sobre frecuencia de uso, sólo sobre uso en general y, en segundo

término, también vale la pena recordar que en “tenencia” de computadora los docentes superaban a los alumnos y ahora, en uso, prácticamente están nivelados. Como venimos observando, más allá de la tenencia debemos hablar de accesibilidad.

**C-7) COMPARACIÓN ENTRE ALUMNOS Y DOCENTES DE LA UTILIZACIÓN DE PROGRAMAS Y APLICACIONES (NO UTILIZADOS ESPECÍFICAMENTE PARA INTERNET) COMPARACIÓN AÑOS 2003-2008 (Respuestas Múltiples. En %)**

USO HABITUAL	AÑO 2003		AÑO 2008	
	POBLACION		POBLACION	
	ALUMNOS	DOCENTES	ALUMNOS	DOCENTES
Procesador de texto	63,71	87,68	87,70	95,59
Planilla de calculo	49,14	58,62	52,82	55,88
Programas de diseño o dibujo	68,00	36,95	75,11	36,27
Reproductor de música o video	60,29	42,36	90,74	70,59
Enciclop, Libros, B-Datos	59,71	67,49	74,82	79,90
Juegos	81,57	33,00	90,16	42,65
Internet	78,71	81,77	88,71	94,61
No Sabe	5,43	5,91	2,46	2,45
No Contesta	0,71	-	-	-
Total Nominaciones	<b>466,56</b>	<b>413,78</b>	<b>562,52</b>	<b>477,94</b>
Promedio real por persona	<b>4,67</b>	<b>4,14</b>	<b>5,63</b>	<b>4,78</b>

Al analizar la utilización de Programas y Aplicaciones (P-A) queda claro que los alumnos utilizan en promedio más P-A que los docentes (4,67 y 5,63 en alumnos contra 4,14 y 4,78 P-A por persona en los estudios del 2003 y 2008 respectivamente). Este dato abona lo dicho anteriormente respecto al uso. Los alumnos que poseen un 25,35% y 24,49% menos de computadoras respecto a los

docentes, que prácticamente poseen el mismo uso, superan a los docentes en la utilización de P-A.

También debe destacarse que aumentaron los promedios de usos en ambas poblaciones, aunque en mayor medida en la población de alumnos.

**C-8) COMPARACIÓN DE LA UTILIZACIÓN DE PROGRAMAS Y APLICACIONES DE INTERNET ENTRE ALUMNOS Y DOCENTES ENTRE LOS AÑOS 2003-2008**  
(Respuestas Múltiples. En %)

PROGRAMAS Y APLICACIONES DE INTERNET	AÑO 2003				AÑO 2008			
	ALUMNOS		DOCENTES		ALUMNOS		DOCENTES	
	DATOS DIRECTOS	DATOS PONDER.	DATOS DIRECTOS	DATOS PONDER.	DATOS DIRECTOS	DATOS PONDER.	DATOS DIRECTOS	DATOS PONDER.
Correo electrónico	58,86	74,78	75,86	92,77	67,7	76,32	92,10	97,35
Chat	61,71	78,40	26,11	31,93	75,6	85,22	49,50	52,32
Foros-Listas	14,29	18,16	13,79	16,86	23,1	26,04	22,50	23,78
Bajar programas: música, video, etc.	51,29	65,16	20,20	24,70	79,7	89,84	77,90	82,34
Subir Información	—	—	—	—	44,1	49,71	20,10	21,25
Juegos en red	37,00	47,01	4,43	5,42	52,2	58,84	8,33	8,80
Búsqueda de información	60,00	76,23	75,37	92,17	69,6	78,46	76,90	81,28
Blog	—	—	—	—	47,00	52,98	10,20	10,78
No Contesta	1,00	1,27	—	—	0,29	0,33	5,39	5,70
Total nominaciones	284,15	361,01	215,76	263,85	459,29	517,74	357,53	383,60
Promedio por persona	2,84	3,61	2,16	2,64	4,59	5,18	3,58	3,84

Los datos ponderados, tal como fue explicado en el informe de los resultados de la encuesta de alumnos, surgen de llevar al 100% a quienes respondieron saber utilizar Internet (En los trabajos del 2003: el 78,71% de los alumnos y el 81,77% de los docentes. En los trabajos del 2008: el 88,71 de los alumnos y el 94,61% de los docentes), no a quienes manifestaron utilizarlo habitualmente.

los docentes (3,61 y 5,18 contra 2,64 y 3,84 respectivamente). Diferencia más relevante que la observada en P-A en general. Si bien ambas poblaciones dicen conocer y/o utilizar habitualmente Internet de manera similar, queda claro que los alumnos son los que efectivamente conocen y utilizan más Internet a juzgar por los porcentajes de los P-A-I mencionados.

Aquí vemos que los alumnos poseen un promedio de uso por persona muy superior a

En los P-A-I utilizados, los docentes superan a los alumnos, en ambos trabajos, en el uso del

“Correo Electrónico” y en “Búsqueda de Información”. Respecto al Correo Electrónico debemos indicar que los alumnos lo sustituyen generalmente por el Chat (P-A-I en el que superan ampliamente a los docentes), esto es así, básicamente, porque los contactos y

relaciones que establecen poseen más informalidad. Contrariamente, en ambos trabajos los alumnos superan a los docentes en: “Chat”, “Bajar Programas..”, “Subir Información”, “Juegos en red” y “Blog”.

**C-9) COMPARACIÓN DE LAS RESPUESTAS DADAS POR LOS DOCENTES Y POR LOS ALUMNOS SOBRE LA FRECUENCIA CON LA QUE LOS DOCENTES UTILIZAN LA COMPUTADORA EN LA ESCUELA CON LOS ALUMNOS. COMPARACIÓN AÑOS 2003-2008 (En %)**

FRECUENCIA	AÑO 2003		AÑO 2008	
	POBLACION		POBLACION	
	ALUMNOS	DOCENTES	ALUMNOS	DOCENTES
SIEMPRE	6,57	5,91	6,37	8,33
MUCHAS VECES	12,14	8,87	10,56	11,76
A VECES	18,00	30,05	25,47	24,02
POCAS VECES	25,86	19,70	22,00	22,55
NUNCA	34,71	34,48	33,86	30,88
NO CONTESTA	2,71	0,99	1,74	2,45
INDICE	31,14	32,51	32,53	34,80

Recordamos que la pregunta formulada a los alumnos fue: “¿Los docentes realizan o han realizado trabajos con los alumnos utilizando computadoras? Y la formulada a los docentes fue: ¿Ud. realiza o ha realizado trabajos con los alumnos utilizando computadoras?

Para poder comparar mejor el resultado de ambas poblaciones elaboramos un índice que consiste en multiplicar por 1 a quienes respondieron Siempre; por 0,75 a quienes indicaron Muchas Veces; por 0,50 a quienes indicaron A Veces; por 0,25 Pocas Veces y por 0 Nunca.

Si bien se observan algunas diferencias en la frecuencia de utilización, los índices son muy

similares. Esto indica que la percepción media de ambas poblaciones sobre el uso de la computadora en la escuela para realizar tareas escolares es similar. Dada la llamativa coincidencia podemos afirmar que objetivamente éste es el índice medio de utilización de computadoras en la escuela para realizar trabajos.

Además, si comparamos los dos trabajos, observamos que el uso se mantiene estable en el lustro. El uso escolar entonces, más allá del aumento de tenencia, accesibilidad, usos de P/A, etc., tanto en los alumnos como en los docentes, aparece como independiente a las otras variables trabajadas.

**C-10) COMPARACIÓN DE LA OPINIÓN DE LOS ALUMNOS Y LOS DOCENTES SOBRE LA FRECUENCIA CON QUE LOS ALUMNOS UTILIZAN LA COMPUTADORA PARA REALIZAR TAREAS ESCOLARES: COMPARACIÓN AÑOS 2003-2008 (Porcentualizado. En %)**

FRECUENCIA	AÑO 2003		AÑO 2008	
	POBLACION		POBLACION	
	ALUMNOS	DOCENTES	ALUMNOS	DOCENTES
SIEMPRE	8,41	9,95	12,59	13,93
MUCHAS VECES	16,95	20,42	20,41	27,86
A VECES	30,00	37,70	38,49	33,83
POCAS VECES	17,54	17,28	14,62	12,94
NUNCA	27,10	14,66	13,89	11,44
<b>INDICE</b>	<b>40,51</b>	<b>48,43</b>	<b>50,80</b>	<b>54,98</b>

La pregunta formulada a los alumnos fue: “¿Usás la computadora para las tareas escolares?”. Y a los docentes se le preguntó: “Los alumnos ¿utilizan la computadora para trabajos escolares?”

En ambos trabajos los docentes perciben que los alumnos utilizan la computadora para tareas escolares en mayor medida que lo que los propios alumnos manifiestan utilizarla. O

bien los primeros poseen una visión distorsionada, o las categorías de frecuencia connotan valores distintos para cada población. Lo cual sería factible.

Por otra parte se observa algo muy importante: los alumnos han aumentado el índice de uso de la computadora para tareas escolares en 10,29 puntos.

**C-11) COMPARACIÓN DE LA OPINIÓN DE LOS DOCENTES CON LO INDICADO POR LOS ALUMNOS RESPECTO AL TIPO DE USO DADO A LA COMPUTADORA POR PARTE DE LOS ALUMNOS EN RELACION A TRABAJOS ESCOLARES:  
COMPARACIÓN AÑOS 2003-2008 (Respuestas Múltiples. Valores Ponderados. En %)**

TIPOS DE USOS	AÑO 2003		AÑO 2008	
	POBLACION		POBLACION	
	ALUMNOS	DOCENTES	ALUMNOS	DOCENTES
Trabajos/ Informes	69,53	75,58	46,00	51,87
Buscar información	39,12	12,94	50,60	24,83
Bajar información	10,81	8,46	14,40	11,26
Información	15,99	10,72	4,20	1,62
Materias/ Temas	7,95	1,13	6,66	1,62
Aplic. didl./ metod.	9,99	10,16	7,67	14,02
Aplic. pract. /form.	11,42	1,69	4,92	6,49
Otros	7,75	19,12	2,89	7,57

En el cuadro podemos observar el tipo de uso que realizan los alumnos de la computadora

para realizar tareas escolares y los usos que los docentes suponen que los alumnos realizan.



Si comparamos lo indicado por los alumnos, que se corresponde con los usos reales, vemos que en el quinquenio disminuyó el uso por “Trabajos/Informes”, “Información” y “Aplicaciones prácticas/formales”. Aumentando de manera significativa “Buscar Información” y “Bajar Información”. Estos aumentos y descensos son medianamente percibidos por la población docente ya que si analizamos las respuestas de los mismos veremos que siguen la misma tendencia.

La suma de todas las opciones relativas a información, en el caso de los alumnos, alcanza a 65,92% y 69,20% en cada trabajo; los docentes, por su parte, lo indican en un 32,12% y 37,71%. Otra categoría donde los docentes no perciben uso en relación a lo que los alumnos efectivamente utilizan es en “Materias-Temas”.

La valoración sobre la importancia otorgada al conocimiento de computación para su “Futuro-Actividad” (C-4), en el caso de los alumnos llegó a su techo en el año 2003 y retrocedió casi 4 puntos en el 2008; en el caso de los docentes esta tendencia fue inversa. Tal cruce de tendencias, que también sucede en la valoración otorgada al conocimiento de computación en General (C-5) ratifica la hipótesis de que los alumnos llegaron al techo de su valoración antes que los docentes, porque la incorporación de tecnologías comenzó mucho antes y los tipos de uso fueron más variados e intensivos en el caso de los alumnos.

Como vimos, en ambos trabajos los docentes superan a los alumnos en tenencia de computadora (C-2), pero en Uso habitual de Computadoras (C-6) los valores son similares. Esto indica que si bien la tenencia es condición para el uso, ésta no es suficiente. Pues los alumnos utilizan la máquina de manera similar a los docentes y, además superan significativamente a los docentes en la utilización de P-A, tanto para los no utilizados como los utilizados para Internet (C-7, C-8)

Queda bastante claro que aquí hay diferencias significativas, concretamente, que los docentes perciben un tipo de uso relativamente distante al que efectivamente realizan los alumnos.

## Conclusiones

Queda claro en ambos trabajos que los docentes superan notablemente a los alumnos en la tenencia de equipamiento (4/7 y 6/9 en el C-2).

Se observa en el C-3 la tendencia a una mayor valoración por parte de los docentes a los conocimientos en general que poseen sobre computación. Más aún al haber comprobado que son los alumnos quienes poseen mayores conocimientos sobre P/A y los que utilizan más estas tecnologías, por lo que suponemos están en mejores condiciones objetivas para emitir opinión.

Resulta sumamente relevante el hallazgo de que tanto los alumnos como los docentes coinciden en ambos estudios sobre la frecuencia con la que los docentes utilizan la computadora en la escuela (C-9). Pero más novedoso resulta el haber detectado que el uso se mantiene prácticamente estable en el 2008 respecto al 2003. la pregunta es, con la aplicación del Programa Conectar Igualdad: ¿Observaremos algún incremento en el 2013?, ¿qué tipo de uso se hará entonces?, ¿el mismo que ahora o se incorporarán otras posibilidades?

En ambos trabajos los docentes perciben que los alumnos utilizan la computadora para tareas escolares en mayor medida que lo que los propios alumnos manifiestan utilizarla (C-10). O bien los primeros poseen una visión distorsionada, o las categorías de frecuencia connotan valores distintos para cada población. Lo cual sería factible.

Por otra parte se observa algo muy importante: los alumnos han aumentado el índice de uso de la computadora para tareas escolares en 10,29 puntos. ¿Continuará aumentando el uso?

En el C-11 queda bastante claro que aquí hay diferencias significativas, concretamente, que los docentes perciben un tipo de uso relativamente distante al que efectivamente realizan los alumnos.

## **Bibliografía**

- BARANGER, Denis. “*Construcción y Análisis de Datos*”. Editorial Universitaria de Misiones. Posadas. 1999.
- CORTADA DE KOHAN, Nuria y CARRO, José Manuel. “*Estadística Aplicada*”. EUDEBA. Buenos Aires. 1994
- DIAZ, Esther (Compiladora). “*La Ciencias y el Imaginario Social*”. Editorial Biblos. Bs. As. 1998.
- FORNI, Floreal. Gallart y Gialdino. “*Métodos Cualitativos II. La Práctica de la Investigación*”. Centro Editor de América Latina. Bs. As. 1993
- HERNANDEZ SAMPIERI, Roberto. “*Metodología de la Investigación*”. McGraw-Hill. Colombia. 1997
- “*Índice de Nivel Socioeconómico Argentino*”. AAM (Asociación Argentina de Marketing) y CCMA (Cámara de Control de Medición de Audiencia). Buenos Aires. 1996, 2003 y 2006.
- SABINO, Carlos. “*El Proceso e Investigación*”. Editorial LUMEN-HUMANITAS. Buenos Aires. 1996
- SAMAJA, Juan. “*Epistemología y Metodología: elementos para una teoría de la investigación*”. Eudeba. Bs. As. 1993
- SCHUSTER, Félix Gustavo. “*El Método en las Ciencias Sociales*”. Centro Editor de América Latina. Bs. As. 1992.