

LA COMUNICACIÓN EN LA PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS INSTITUCIONES UNIVERSITARIAS PÚBLICAS ARGENTINAS: El caso de la Universidad Nacional de La Plata en el trienio junio 2004 – mayo 2007

Palabras clave: UNIVERSIDAD PÚBLICA, PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN PARTICIPATIVA, COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL

Resumen:

La tesis analiza el rol de la comunicación institucional en la planificación y gestión de las instituciones universitarias públicas de la Argentina, identificando sus alcances, estrategias, estructura y dispositivos fundamentales; tomando como referencia particular, el caso de la Universidad Nacional de La Plata en el período junio 2004 – mayo 2007.

La investigación identifica el escenario en el que se sitúa el objeto de estudio, recorriendo y reconociendo la evolución histórica y el estado de un abanico de variables ‘externas’ al sistema universitario, como la globalización, la cultura, el desarrollo institucional y comunitario, el empoderamiento social y la política, planificación, gestión y comunicación institucional; y un conjunto de variables ‘internas’, como las condicionantes, las características, las tendencias, los desafíos y las expectativas de la educación superior -en particular universitaria-, en el mundo, en América Latina y en la Argentina; que definen el contexto y el universo de análisis y condicionan fuertemente a nuestro objeto de estudio.

Analizar estas variables permiten verificar que la planificación y gestión participativa, se verifica como un componente del discurso reciente de marcada vigencia, y como insumo indispensable para el proceso de desarrollo de la educación superior y en particular de las instituciones universitarias; y que las universidades públicas son ‘organizaciones inteligentes’, capaces de aprender, es decir capaces de cambiar o adaptarse a las condiciones de la realidad que les toca protagonizar, y de pensar propositivamente su futuro.

Sin embargo, en los planes de desarrollo institucional de las universidades de América Latina se verifica que la comunicación aún no se visualiza como una línea transversal constante, aunque se consolide aceleradamente como un valor agregado a la gestión, que reconoce una comunicación organizacional que le de coherencia; una comunicación

corporativa asociada a la identidad institucional y a la imagen que quiere proyectar a la sociedad; una comunicación informativa involucrada en la enseñanza, en la investigación y en la integración institucional; y una comunicación participativa para la interacción de los actores institucionales.

En ese sentido, la indagación de los procesos comunicacionales en las universidades públicas y privadas de la Argentina muestra que estas variables tienen un desarrollo dispar, elemental en lo corporativo y lo participativo, parcialmente encaminado en lo organizacional y afianzado en el desarrollo de dispositivos para la comunicación informativa para la comunidad, aunque particularmente incipientes y de avances dispares en el uso tecnológico, cuando se enfocan a la enseñanza y a la producción de conocimientos.

El caso de la Universidad Nacional de La Plata, analizado en su Presidencia, sus dependencias y colegios, y en sus facultades, verifica en líneas generales el proceso descrito pero permite revisar con precisión sus aspectos más específicos.

INTRODUCCIÓN

Objeto de estudio

El objeto de estudio de esta investigación se centra en la política de las universidades públicas argentinas referente a la comunicación en los procesos implementados de planificación y gestión, profundizando el caso de la Universidad Nacional de La Plata en el período junio 2004 – mayo 2007.

Para definir el objeto en profundidad fue necesario establecer un conjunto de puntos de referencia que se precisan y delimitan en la primera parte de la investigación:

Por un lado, ¿Cuáles son las características de la educación superior y de sus instituciones en la Argentina? ¿Cuál fue el proceso histórico que las termina definiendo? ¿Cuál es el alcance de la planificación y su gestión en el desarrollo de las instituciones universitarias americanas y europeas y en particular las latinoamericanas? ¿Qué alcance tienen en el desarrollo de las universidades argentinas y en particular en la Universidad Nacional de La Plata?

Y por otro, ¿Qué dimensión alcanza la globalización en el campo de la cultura y de los procesos sociales? ¿Qué se entiende por desarrollo sustentable? ¿Qué alcance tiene la dimensión cultural y el empoderamiento social en los procesos de desarrollo? ¿Cómo surge y qué es la planificación y la gestión del desarrollo comunitario e institucional y cuáles son

sus métodos? ¿Cuál es su alcance en América Latina y Argentina? ¿Qué se entiende por comunicación institucional en América Latina y Argentina? ¿Qué rol cumple la comunicación en el proceso de planificación y gestión?

Establecidos estos puntos de referencia conceptual, la segunda parte de la investigación se enfoca en indagar sobre el rol de la información y la comunicación en los procesos de planificación y gestión de las universidades públicas argentinas, profundizando el diagnóstico en la Universidad Nacional de La Plata a partir de preguntarse: ¿Qué alcance tiene la información y la comunicación en el proceso de planificación y gestión de las instituciones universitarias argentinas, en particular las públicas? ¿Qué estructura organizacional, qué normativa y cuáles dispositivos reflejan ese alcance? ¿Qué alcance tienen la información y la comunicación en el proceso de planificación y gestión de la UNLP? ¿Qué estructura organizacional, qué normativa y cuáles dispositivos y circuitos reflejan ese alcance? ¿Qué vinculación y dimensión tiene la noticia universitaria y en particular de la UNLP con los medios no universitarios? ¿Cuánto y de qué manera los actores de la comunidad universitaria se apropian de los dispositivos comunicacionales y qué sentido tienen para ellos?

Con esas preguntas fundantes, queda señalado que el objetivo general de la tesis es analizar el rol de la comunicación¹ institucional en la planificación y gestión de las instituciones universitarias públicas de la Argentina, identificando sus alcances, estrategias, estructura y dispositivos fundamentales; tomando como referencia particular, el caso de la Universidad Nacional de La Plata en el período junio 2004 – mayo 2007.

También se reconocen como objetivos específicos:

Identificar y analizar el escenario en el que se sitúa el objeto de estudio, dando cuenta del estado de las variables que influyen en su conformación y desarrollo: La etapa de la globalización como contexto, la cuestión cultural, el capital y el empoderamiento social, la política y el poder institucional, el desarrollo sustentable, la planificación, la gestión y la comunicación institucional, y los ejes del debate contemporáneo en la educación superior, sus condicionantes, características y tendencias así como sus desafíos y expectativas.

¹ DELFINO, Silvia, 2006, “Cátedra Prácticas y Saberes de la Comunicación”, en *Doctorado en Comunicación Social*, La Plata: FPyCS – UNLP, dice: La Comunicación se configura al final del Siglo XIX. La arqueología de lo comunicacional la analiza como problema y no como objeto. Pasa de la historia de las palabras a la historización de los conceptos y de ésta a la pregunta, para alcanzar el “estatuto” de lo comunicacional, el que presupone la estabilización provisoria o situacional y específica del carácter variable y conflictivo del concepto.

Identificar los procesos de planificación institucional en las universidades, en particular las latinoamericanas y argentinas y analizar y comparar su estructura, contenido y prioridades, profundizando el caso de la UNLP en el período junio 2004 – mayo 2007.

Identificar y analizar el modelo de gestión comunicacional: organizacional, corporativa, informativa y participativa y la estructura y dispositivos resultantes, en las universidades argentinas, en el período junio 2004 – mayo 2007.

E identificar y analizar el modelo de gestión comunicacional: organizacional, corporativa, informativa y participativa y la estructura, dispositivos resultantes y los circuitos para la comunicación interna y externa, en la Presidencia, dependencias, colegios y facultades de la UNLP, en el período junio 2004 – mayo 2007.

Por lo tanto, el desarrollo de la Tesis comprende una introducción donde se define el objeto de estudio, la perspectiva de análisis y la metodología, y se despliega en dos partes: Una primera parte que indaga sobre el estado de la cuestión en las dimensiones que desembocan en las variables de la planificación, la gestión y la comunicación institucional y en las variables de la educación superior en el mundo, América Latina y la Argentina y de la planificación en las universidades, concentrándose en las universidades públicas argentinas y en particular en la UNLP.

Establecido el estado de la cuestión sobre los puntos conceptuales de referencia, la segunda parte de esta tesis se enfoca en el análisis de la planificación y gestión en las universidades en América Latina, concentrándose en las universidades públicas argentinas y en particular en la UNLP; y en el rol de la información y la comunicación en los procesos de planificación y gestión de las universidades públicas argentinas, identificando sus estrategias y dispositivos de información y comunicación institucional y profundizando el diagnóstico en la Universidad Nacional de La Plata, concluyendo sobre avances y problemas en la vinculación entre la comunicación en las universidades, con su planificación y gestión.

El capítulo I analiza el contexto social en el que se desarrollan los procesos actuales de planificación y gestión en instituciones y comunidades. Indaga sobre su existencia, supervivencia y sobre el alcance actual de aquellos aspectos y conceptos que condicionan esos procesos, tales como el contexto de la globalización, la dimensión de la cultura, del capital y del empoderamiento social, de la política y del poder institucional; así como el origen, la evolución contemporánea y el estado actual, en particular en América Latina, de la cuestión del desarrollo de las comunidades y de sus instituciones y su condición de

sustentable; del planeamiento, de la gestión participativa y de la información y comunicación institucional en ese proceso.

El capítulo II indaga sobre las ideas que dieron origen y marcaron la evolución y el estado actual de las universidades, partiendo de sus inicios en occidente, y pasando por la evolución de esos modelos en el mundo, en particular en América Latina y Argentina.

Analiza los ejes del debate contemporáneo en la educación superior, sus condicionantes, características y tendencias así como los desafíos y expectativas que determinan el desarrollo presente de las universidades y de su planificación y gestión, tanto en el mundo, como en América Latina y en Argentina, introduciendo al caso de la Universidad Nacional de La Plata.

El estado de la cuestión de la educación superior, en particular de las universidades, tomando las diferentes escalas de aproximación a nuestro objeto de estudio, nos permitirá entender en su contexto específico, los fundamentos de la planificación y gestión en las instituciones universitarias y en particular, los alcances de la información y comunicación para su desarrollo.

El capítulo III indaga sobre la existencia de los planes institucionales en las universidades de América e Iberoamérica, profundizando el registro y analizando su composición en América Latina, y en particular en las universidades públicas de Argentina, y desarrollando el caso de la Universidad Nacional de La Plata; y examina en el período que involucra la investigación, el desarrollo de los procesos de comunicación en las instituciones de educación superior en la Argentina, profundizando el análisis en términos comparativos en las universidades públicas, tanto de su estructura comunicacional y la normativa de referencia, como de su modelo de gestión y de los dispositivos para la comunicación interna y externa y de las eventuales vinculaciones con sus planes y procesos de gestión, dando cuenta de los alcances de la comunicación organizacional, corporativa, informativa y participativa de las instituciones en esas estrategias.

Y el capítulo IV analiza las políticas de información y comunicación en la Universidad Nacional de La Plata en sus dos grandes dimensiones organizacionales -la Presidencia y las diecisiete facultades- desde cuatro componentes generales con sus variables: La comunicación organizacional, con los aspectos humanos y tecnológicos que permiten la evolución de la gestión; la comunicación corporativa, con los mecanismos de consolidación de identidad e imagen institucional; la comunicación informativa con los dispositivos propios de divulgación de la evolución, la producción, la oferta y la integración

institucional, y su vinculación con los medios; y la comunicación participativa con la evolución del proceso multidireccional de interacción de los actores institucionales, en bien de alcanzar un objetivo común.

La investigación en su conjunto, da cuenta de la dimensión de la comunicación en la política, la planificación y la gestión de las universidades, y en particular de la UNLP, en tanto factores determinantes en el proceso de desarrollo de organizaciones como las instituciones públicas -en particular las universidades-; y de la construcción o adecuación del propio dispositivo comunicacional, considerando esos aspectos en la articulación de su comunidad con su cultura, es decir con sus valores y sus representaciones; y con su empoderamiento como un hecho político institucional, que requiere de planificación y trae implícita su gestión.

Perspectiva de análisis y metodología

La investigación se propone tomar la distancia necesaria para analizar el tema en su contexto, dando la discusión de los conocimientos sobre el mismo y construyendo su propio marco teórico.

No se propone redescubrir lo viejo sino articular lo lógico con lo histórico (Becerra Artieda, 2003) para contribuir a optimizar la comunicación en los procesos de planificación y gestión en las universidades públicas, desde una visión necesariamente compleja, holística y transdisciplinar (Poderti, 2006: 2), tomando el caso de la Universidad Nacional de La Plata en el período junio 2004 – mayo 2007. Desde esa perspectiva, nos predispusimos a exotizar lo familiar² tomando distancia para investigar el tema, identificándonos con el pensamiento de Bourdieu, cuando reflexiona que:

El sociólogo que elige estudiar su propio mundo en sus aspectos más cercanos y familiares no debería domesticar lo exótico, al igual que lo haría el etnólogo, sino, transformar en exótico (inglés: exoticize) lo doméstico, ...a través de una ruptura con su relación inicial de intimidad con los modos de vida y pensamiento que permanecen opacos para él porque son demasiado familiares (Bourdieu, 1984: 2).

La investigación asume el papel de diagnosticar y proporcionar información sobre los avances y problemas en los desarrollos, las acciones y los efectos de la comunicación en los procesos de planificación y gestión institucional de las instituciones universitarias públicas en la Argentina, para así influir en la definición de sus políticas, tomando como caso testigo a la Universidad Nacional de La Plata, en el trienio junio 2004 – mayo 2007.

² En el período de elaboración de la Tesis, Fernando Tauber ejerce la función de Secretario General de la UNLP.

Con esa condición, la investigación aspira a jugar un papel importante como generadora de pistas sobre avances, dificultades y problemas de la comunicación institucional en los procesos de planificación y gestión de las universidades, para luego poder proponer, decidir, gestionar e implementar mejores alternativas de diseño de estrategias informacionales y comunicacionales en beneficio del desarrollo de la universidad pública.

Si bien el trabajo no produce líneas de acción, el análisis diagnóstico permite discernir:

- El estado de la cuestión en cuanto a premisas básicas para esta y otras investigaciones que aborden el desarrollo institucional universitario, tales como la planificación institucional, la gestión institucional y la comunicación institucional; así como la evolución de las universidades y sus características actuales, en particular en la Argentina, y los ejes del debate actual en la educación superior, en particular en nuestro país.
- El alcance de la planificación y gestión en el desarrollo de las instituciones universitarias americanas y europeas y en particular las latinoamericanas, situando en un lugar central a las universidades públicas argentinas y en particular a la UNLP, a partir de identificar y analizar estos procesos y dar cuenta de sus avances y sus problemas.
- El alcance de la comunicación en el proceso de planificación y gestión de las instituciones universitarias públicas argentinas y en particular de la UNLP, identificando los modelos de gestión comunicacional organizacional, corporativa, informativa y participativa, la estructura institucional de la comunicación y la normativa de referencia, los dispositivos y circuitos de la información y comunicación interna y externa, las eventuales vinculaciones con los planes y sus procesos de gestión; y la percepción de los diversos actores institucionales y comunitarios, sobre los avances y problemas comunicacionales del proceso.

El análisis del rol de la comunicación institucional, no puede soslayar el papel de la política institucional, y su planificación y gestión, en el desarrollo de la universidad pública; y esta investigación asume la premisa de verificar su existencia, naturaleza y niveles de fortaleza.

En el marco de una metodología cuali – cuantitativa, el método de trabajo se basó en una búsqueda documental, a partir de una revisión bibliográfica³, de páginas web y portales

³ La consulta a bibliografía es multidisciplinar, pues se analizan obras pertenecientes a las ciencias de la comunicación, sociología, antropología, planificación y educación; la mayoría de fuentes latinoamericanas y argentinas, aunque también se consultan libros y artículos europeos y norteamericanos.

universitarios sobre la cuestión, de normas de la UNLP y de otras universidades; de documentos de trabajo y de archivos hemerográficos de la UNLP, de ponencias grabadas en congresos y jornadas, de consultas por e-mail y encuestas y entrevistas estructuradas y no estructuradas, a decanos y funcionarios de la UNLP y de relevamientos de los dispositivos comunicacionales, montados en las facultades y la Presidencia de la UNLP.

Para investigar el estado de la cuestión (capítulos I y II), se utilizó material bibliográfico y páginas web.

En el análisis del Capítulo I, que abarca el contexto social en el que se desarrollan los procesos políticos y de planificación, gestión y comunicación institucional, se consideraron los siguientes autores:

Para revisar la cuestión de la mundialización, desde la sociedad posindustrial a la globalización en sus diversas acepciones –sociedad de la información, tecnocrática, del conocimiento, red - nos basamos en Augé (1994), Bauman (1999, 2005 y 2006), Bell (1976), Berger y Luckmann (1997), Brzezinski (1970), Capra (2002), Castells (1996 y 2006), Dahrendorf (1997), Drucker (1974), Fazio Vengoa (2001), Fuentes (1997), García Canclini (1999), Giddens (1994), Hannerz (1998), Martín Barbero (2004), Mattelart (1996 y 1998), Medina Vásquez y Ortigón (2006), Mires (1999), Monge y Contractor (2003), Quiroz (2007), Reguillo Cruz (1999 y 2007), Sánchez Ruiz (2001), Segato (1997), Sfez (2005) y Vilar (1999).

Para revisar el alcance actual de aquellos aspectos y conceptos de la globalización que condicionan los procesos de planificación y gestión institucional y comunitaria: En cuanto a las distintas miradas sobre la cultura nos basamos en Appadurai (1990), Bauman (1995 y 2002), Borofsky, (1998), Castells (2006), Croteau y Hoynes (2000), Fazio Vengoa (2001), Fornoni y Perfeito (2005), García Canclini (2004), Geertz (1973), Hall (1980), Hermet (2000), Lacarrieu (2005), Lévi-Strauss (1969), Mattelart (1996, 1997 y 1998), Rist (2000), Rosaldo (1991), Uranga (2000), Williams (1961) y Yúdice (2003). En cuanto al capital social nos servimos de Bourdieu, (1972 y 1984[a]), COSUDE (2007), Chaves (1988), De Vylder (1995), Eco (2002), Fazio Vengoa (2001), Friedman (1992), Fuentes (1997), INTRAC (1999), Lacarrieu (2006), Martín Barbero (1981), Reguillo Cruz (1999 y 2007), Rist (2000) y Rowlands (1997). Y sobre a la política y el poder institucional analizamos a Abélès (1996), Alfaro (1999), Bartoli (1992), Barresi (2001), Bauman (2005), Castells (2006), Costa y Mozejko (2001), Díaz Salazar (1991), Foucault (1979), Martín Barbero (1981), Mattelart

(1997), Mires (1999), Morgan (1998), Nora y Minc (1981), Peón (2003), Reguillo Cruz (1999 y 2007), Smith (1988), Stuhlman (2001), Uranga (2000) y Weber (2004).

Para explorar el origen, la evolución contemporánea y el estado actual de la cuestión del desarrollo, en particular en América Latina, definiéndolo como endógeno y sustentable, nos fundamos en Albuquerque (1997), Boisier (1993, 1994, 1997, 1999), Boutros Gali (1995), Brundtland (1987), Coraggio (1999), García Canclini (1999), Garófoli (1995), Güell (1998), Guimaraes (2000), IDH (2006), Mattelart (1996 y 1998), Max-Neef et al (1986), Naciones Unidas (1945), Sunkel y Paz (1970), Rist (2000), Rogers (1962 y 1978), Saintout (2003), Seers (1963), Solari, Franco y Jutkowitz (1976) y Uranga (2000).

Para identificar el mismo proceso en el planeamiento y su contexto social recurrimos: En el planeamiento tradicional a Bauman (2005), Callejón (2003), Cerdá (1968), Fazio Vengoa (2001), Figuerola (1999), Forero (1999), Harrod (1939), Mattelart (1998 y 2003), Munford (1934 y 1957), Osorio (2002) y Ravella (2001). En el planeamiento estratégico situacional y en el alternativo a Ackoff (1983), Ansoff (1965), Beaufre (1964), Bervejillo (1996), Collins (1973), Chaves Zaldumbide (1996), Drucker (1965), Evoli (2001), Fernández Güell (1997), Friedman (1991), Fuller (1979), Levy (1981), Matus (1991), Lidell Hart (1929), Ohmae (1989), Osorio (2002), Ozbekhan (1973), Sloan (1963), Testa (1993) y von Clausewitz (1830). Y en el planeamiento estratégico participativo a Bauman (1995 y 2005), Bervejillo (1996), Boxberger y Klimenta (1998), Castells (1996), Curtney et al (1999), Chaves Zaldumbide (1996), Enzer (1983), Fernández Güell (1997), Font (2000), Forero (1999), Garay (2003), Hermet (2000), Martine (2007), Mignaqui (2003), Monteverde (2003), Perelló (2001), Sánchez Ruiz (2001), Satterthwaite (2006), Steinberg (2001), Tauber (2006), Testa (2002), White (1992), Zardoya (2001) y Zingoni (2003).

Para explorar el origen, la evolución contemporánea y el estado actual, en particular en América Latina, de la cuestión de la gestión recurrimos a Alter (1987), Ansoff (1965), Bartoli (1992), Cabrera (2006), Costa y Mozejko (2001), Cornejo Álvarez (1997 y 2004), Crozier (1984), Drucker (1954 y 1999), Dubreuil (1935), Emery y Trist (1965), Fayol (1916), Fernández Collado (1991), Forero (1999), Gélínier (1968), Hall (1983), Herzberg (1966), Laurence y Lorsch (1967), Likert (1974), Maslow (1943), Mattelart (1996 y 1997), Mayo (1933), Mc Gregor (1971), Mintzberg (1982), OEI (2002), Ohmae (1989), Parker Follett (1942), Poggiese (1999), Prats (2005), Sánchez Albavera, (2003), Simon (1945), Stuhlman (2001) y Weber (2004).

Mientras que para investigar el rol de la comunicación institucional en los procesos de planificación y gestión nos apoyamos en Alfonso (2003), Andrews y Baird (1999), Bartoli (1992), Berelson (1949), Berne (1971), Ceraso (2002), Cooley (1901), Costa y Mozejko (2001), Cruz Sandoval (2004), Chaves (1988), De Masi (2001), Fernández Güell (1997), Fuentes Navarro (2007), Galambaud (1984), Garay (2003), García Canclini (1999), Gasió y Amadeo (2002), Hernández Rodríguez (2002), Jaramillo (2004), Lyotard (1979), Martín (2003), Martín Barbero (1987 y 1991), Mattelart (1996, 1997 y 1998), McQuail (2000), Mignaqui (2003), Moragas Spà (1981), Pascuali (1963), Perelló (2001), Prieto Castillo (1993), Quiroz (2007), Rassak (1927), Regouby (1988), Romero (1997), Saintout (2003), Sapir (1949), Schramm (1983), Shannon (1939), Silem y Martínez (1982), Tauber (2006), Toro y Rodríguez (2001), Uranga (2000), Varela (2003), Weiss (1971), Westphalen (1998), Wiener (1948) y Williams (1961).

En el análisis del Capítulo II, que abarca el origen y la evolución de las universidades, las condicionantes, características y tendencias, y el debate contemporáneo en la educación superior, se consideraron los siguientes autores:

Para revisar las ideas que dieron origen y marcaron la evolución de las universidades y sus características actuales nos basamos en Alterini (2006), Araujo, Mier y Casanueva (2003), Arocena y Sutz (2001), Ávila (1997), Barsky y Dávila (2004), Bayen (1978), Borrero Cabral (2005), Brunner (1990), Buchbinder (1999 y 2005), CINDA (2007), Ciria y Sanguinetti (1983), Cúneo (1988), Dante y Zurieta (2005), Del Campo Alepuz (2002), Dilthey (1965), Edel Navarro (2006), Escobar Triana (1999), García Nossa (1985), González (1986), González Cuevas (1997), Halperin Donghi (1993), Heidegger (2000), Hubert (1957), Jaspers (1923), Larroyo (1967), Le Goff (1965), Marrou (1976), Mollis (2007), Morles (1988), Newman (1873), Ortega y Gasset (1930), Pallán Figueroa (1989), París (1969), Pérez Lindo (1985), Pozo Ruiz (2005[b]), Ribeiro (1971), Rodríguez Molinero (2003), Schwartzman (1996), Sierra Méndez (1985), Steger (1974), Subirats (2004), Tünnermann Bernheim (1996, 1999 y 1999[a]), Viñas (1953), von Humboldt (1959), Waiss (1975), Weber (2004) y Weifang (2000).

Para analizar la universidad contemporánea, las condicionantes, características y tendencias de la educación superior en el mundo, e identificar los ejes del debate presente en la educación superior recurrimos a Altbach (1999), Altbach y Davis (2000), Ávila (1997), Banco Mundial (1994), Barsky y Dávila (2004), Bayen (1978), Bleiklie (1999),

Brovetto (1998), Clark (1991), Charle (2007), Chitnis (2000), Darvas (2000), Didou Aupetit (2006), Didriksson (2006), Donini y Donini (2004), Duque Carrillo (2005), Eshiwani (2000), González Fiegehen (2006), Gurriá Gascón (2005), Hübner Gallo (1963), Jaim Etcheverry (2003), Krotsch (1999, 2001 y 2004), Landinelli (2003), Malo Álvarez (2005), Mitsuta (2000), Morin (1995), Newfield (2007), Pérez Lindo (1985 y 2000), Rojas Mix (2005 y 2006), San Martín (2005), Sporn (2000), Tünnermann (1999), UNESCO (1991, 1995 y 2004), UNESCO CMES (1998), Vahadas (2000), Vial Larrain (1965), Weber (2004) y Weifang (2000).

En América Latina nos basamos en Albornoz et al (2006), Barsky, Domínguez y Pousadela (2004), Borrero Cabral (2005), Brunner (2002), Buchbinder (1999), CINDA (2007), CIR Lima, (2001), CIRUP (1999, 2000, 2002, 2003, 2004, 2006), Díaz Escoto (2007), Díaz González (1974), Didriksson (2006), Gorgone (2005), Landinelli, (2003), Lanz, Fergusson y Marcuzzi (2006), Malo Álvarez (2005), M.E.S.Cuba (2002), Quiroz (2007), Rama (2006), Rojas Mix (1995[a] y 2006), Ruiz Zuñiga (2000), San Martín (2005), Schwartzman (2000), Trinidad Padilla López (2005 y 2005[a]), Tünnerman (1996 y 1999), UNESCO (2004) y UNESCO /IESALC (2006).

Y en la Argentina nos servimos de Alterini (2006), Cantini (2003), Carnoy, Cosse, Cox y Larrechea (2004 y 2004 [a]), Cerisola (2007), CIN (2004), CINDA (2007), LES (1995), Coll Cárdenas (2005), Foucault (1987), García (2004), UNLP (2005), Godoy (2001 y 2005), Hübner Gallo (1963), Iturmendi y Mamblona (2005), Jaim Etcheverry (2003), Krotsch (1999, 2001 y 2004), Mollis (2007), Morles (1999), PAI UNLP (2007), Pérez Lindo (1985), PE UNLP (2006 y 2007), Pugliese (2003), Rist (2000), Sarlo (1993), SECyT (2005), SPU (2007 y 2007[a]), SRG (2007), Tedesco y Tenti Fanfani (2004), UNESCO /IESALC (2006), Uranga (2000), Vega (2005) y White (1992).

Para investigar el objeto de estudio (capítulos III y IV), se utilizó material bibliográfico, páginas web, y encuestas y consultas personales a funcionarios responsables en el capítulo III, instrumentos a los que en el capítulo IV se sumaron relevamientos, encuestas, entrevistas a funcionarios responsables y consultas a archivos hemerográficos y a documentos de trabajo, internos y públicos.

En el análisis del Capítulo III, que verifica la existencia y analiza la estructura de los planes estratégicos en las universidades ibéricas y americanas, y revisa la estructura y

dispositivos de la comunicación institucional en las universidades argentinas, se consideraron los siguientes procedimientos:

Para encuadrar la gestión y la planificación estratégica en las universidades públicas, consideramos los siguientes autores: Bartoli (1992), Beach y Mahler (1972), Bicciré (2007), Braslavsky y Acosta (2001), Clark (1983), Chaffee (1985), De Bona y Di Doménico (2005), Donini y Donini (2004), Fernández Lamarra (2006), Fullan (1997), García de Fanelli (1998), González (2005), Gorgone y Zamboni (2005), Martínez Nogueira (2003), Passoni y Zanfrillo (2005), Pérez Lindo (2005), Peón (2003), Sander (1996), Sporn (2000), Trottini (2007) y Vega (2005[a]).

Para verificar la existencia y analizar la estructura de los planes estratégicos en las universidades ibéricas y americanas, en particular en América Latina y en la Argentina, nos servimos de una investigación propia realizada en el período octubre 2006 – mayo 2008 como parte de esta tesis, que utilizó distintos buscadores para relevar la existencia de planes en las páginas web de las universidades en ese territorio, y reforzamos esa búsqueda con el envío de e-mail a todas las universidades relevadas, lo que permitió construir un directorio - que se agrega como anexo y aporte de esta investigación-, que registró la existencia, estado y alcance de los planes estratégicos o proyectos de desarrollo institucional en un total de 2.898 universidades públicas y privadas⁴ españolas (74), portuguesas (61), norteamericanas (1.563) y latinoamericanas (1.200) en 34 países –*Argentina (43 públicas + 47 privadas), Antigua y Barbuda (1), Bahamas (1), Barbados (1), Belice (3), Bolivia (23), Brasil (448), Colombia (93), Costa Rica (33), Cuba (13), Chile (70), Dominica (1), Ecuador (34), El Salvador (19), Guatemala (10), Guyana (1), Haití (3), Honduras (7), Jamaica (3), México (156), Nicaragua (13), Paraguay (9), Perú (55), Panamá (15), Puerto Rico (24), República Dominicana (21), San Cristobal y Nevis (3), Santa Lucía (1), San Vicente y las Granadinas (2), Surinam (1), Trinidad y Tobago (1), Uruguay (10), Venezuela (35)*-.

En el caso particular del plan estratégico de la Universidad Nacional de La Plata, institución central para nuestra investigación; nuestras fuentes principales fueron la página web de la universidad, las versiones taquigráficas de las ponencias en los talleres de participación y las publicaciones del plan en el período trianual de estudio: (AE UNLP 2006 (2007), PAI (2007) y PE UNLP (2006).

Para investigar los fundamentos de la comunicación institucional en las universidades, nos basamos en material bibliográfico de autores como Bartoli (1992), Crovi Druetta

⁴ Incluye Centros, Institutos, Colegios y Fundaciones que dictan carreras de grado universitario

(2003), Cruz Sandoval (2004), Chaves (1988), De Masi (2001), Prieto Castillo (2000), Trejo Delarbre (2003), Uranga (2000) y Valsagna (2005). Y para revisar la estructura, dispositivos y estrategias de comunicación institucional en las universidades de la Argentina –en particular las universidades públicas- en el período de análisis, nos basamos en las ponencias y talleres del Primer Encuentro Nacional de Comunicación Institucional en Universidades Públicas (diciembre de 2006), en las páginas Web de las noventa instituciones de educación superior de la Argentina relevadas, en un documento de trabajo de la Presidencia y en 11 consultas telefónicas y por e-mail complementarias, a responsables institucionales de los temas comunicacionales.

En el análisis del Capítulo IV, que analiza la comunicación institucional y sus variables organizacional, corporativa, informativa y participativa en la Universidad Nacional de La Plata, se profundizó el trabajo de campo y se consideraron los siguientes procedimientos: Se realizaron 45 entrevistas personales a decanos y funcionarios considerados clave para el tema, se realizaron encuestas a la totalidad de las áreas administrativas y de gestión, tanto de la Presidencia como de las facultades, involucradas en los alcances de la investigación, se relevaron los aspectos comunicacionales de la totalidad de las dependencias, colegios y facultades, se revisó y analizó la totalidad del archivo hemerográfico de temas universitarios de la universidad en el período, se revisaron las ponencias y relatorías del archivo del plan estratégico en el período, se revisaron 30 documentos de trabajo elaborados durante el período de investigación, que desarrollan temáticas pertinentes y que se agregan como anexo de esta investigación, se revisaron tanto el portal de la universidad como la totalidad de las páginas web de las facultades y se revisó la normativa vigente, que también se agrega como anexo de esta investigación.

Como quedó explicitado en sus objetivos, en esta investigación se busco comprender un asunto tan complejo y reciente como el actual rol de la comunicación institucional en la planificación y gestión de las universidades públicas argentinas en su contexto. Por lo tanto, las características de la educación superior y el conjunto de factores que las condicionan, y la planificación institucional de las universidades, son estudiados en la medida que están relacionados con esos asuntos centrales.

No obstante, a medida que se respondía a las preguntas primordiales y se intentaba concebir un sistema de análisis, se fueron generando nuevas cuestiones de interés y se

habilitaron varios interrogantes que deberán ser resueltos en próximas investigaciones, tales como: ¿Por qué no se estudian con la misma profundidad, los vínculos entre política, planificación, gestión y comunicación? ¿Por qué no son un objeto de estudio prioritario en esta investigación la estructura de los planes estratégicos de las universidades y sus procesos de gestión? ¿Por qué no se extiende a todo el sistema de educación superior el análisis comparativo ‘mundializado’ de la estructura de los planes estratégicos y de sus procesos de gestión, para una mejor comprensión de sus avances y dificultades de formulación e implementación? o ¿Por qué no se analizan las particularidades de la problemática de la educación superior como marco definitorio de la planificación de las instituciones universitarias públicas? A pesar de que el trabajo recorre estos aspectos, buscando tener una perspectiva global desde dónde observar nuestro objeto de estudio, no avanzar sobre estas cuestiones responde a una razón metodológica y se basa en la necesidad de enfocar el objeto de estudio con la mayor precisión posible.

Respecto a la circunstancia temporal, la tesis enfoca la investigación en un período de gestión democrática de la Universidad Nacional de La Plata que va de junio del 2004 a mayo del 2007, que es el lapso en el que se inicia el plan estratégico participativo de la Universidad Nacional de La Plata y se diseña e implementa el primer dispositivo integral de gestión de la comunicación. No obstante, el análisis contextual de este proceso se concentra en un período que va desde mediados de los noventa a la actualidad.

Observaciones

Para hacer más ágil la lectura, las fuentes bibliográficas, así como las de páginas web y entrevistas son citadas dentro del texto del trabajo utilizando el apellido del autor, la fecha de publicación y la página citada entre paréntesis. No se coloca la página de referencia en el caso de páginas web, entrevistas personales y citas indirectas en las que se menciona la idea pero no se transcribe textualmente. Las referencias completas se incluyen al final de la bibliografía. En los anexos se incluyen las normas y leyes que condicionan o enmarcan a la política, planificación, gestión y comunicación en la Universidad Nacional de La Plata, el directorio de páginas web de las 2.898 universidades relevadas, con registro existencia o no verificada de plan estratégico y localización en la web; y los 30 documentos de trabajo de la UNLP inéditos considerados y citados.