

www.cibereduca.com



V Congreso Internacional Virtual de Educación
7-27 de Febrero de 2005

LA DIDÁCTICA DEL PATRIMONIO Y LAS TICs. ANÁLISIS DE LAS WEBS DE MUSEOS Y CENTROS DE INTERPRETACIÓN Y DIFUSIÓN PATRIMONIAL DESDE UNA PERSPECTIVA INTERDISCIPLINAR.¹

José María Cuenca López. (jcuenca@uhu.es)

Rocío Ruiz Fernández (rocio.ruiz@ddcc.uhu.es)

Departamento de Didáctica de las Ciencias y Filosofía

Universidad de Huelva.

Avda de las Fuerzas Armadas s/n

21007 – Huelva, España.

¹ Esta aportación se ha financiado con el proyecto I+D concedido por el Ministerio de Ciencia y Tecnología con referencia nº BSO2003-07573

RESUMEN

Esta comunicación se enmarca dentro de un proyecto I+D centrado en las provincias de Huelva, Sevilla y Cádiz. El estudio que aquí se presenta analiza las páginas webs de los museos y centros de interpretación y divulgación del patrimonio de estas provincias, con el objetivo de conocer la perspectiva que tienen sobre los planteamientos didácticos de esta materia y cómo pueden apoyar la actividad profesional de maestros, profesores y gestores.

PALABRAS CLAVE

Didáctica del patrimonio, concepciones sobre el patrimonio, páginas web, museos y centros del patrimonio.

ABSTRACT

This report is included in a research and development project about heritage education in Huelva, Seville and Cadiz. We introduce a study on web sites related to museums sited in these provinces, with the purpose of getting to know the perspective museums show about heritage education and how they can support teacher and curator of museum professional activity.

KEY WORDS

Heritage education, heritage believes, web sites, museums.

INTRODUCCIÓN

En la actualidad se está desarrollando en nuestra sociedad un proceso creciente de valoración del patrimonio cultural y natural, así como un importante aumento de la concienciación por los problemas de su conservación. Esta situación se viene produciendo ante el reconocimiento del patrimonio como un recurso social clave para la potenciación de los valores identitarios y, en determinadas comarcas, como motor del desarrollo económico en las ya conocidas propuestas de desarrollo sostenible. Es por ello que se está considerando un contenido fundamental en la formación de la ciudadanía, tanto desde la perspectiva de la enseñanza formal como de la informal, dentro de los programas de divulgación general de la cultura. Esta situación cada vez está siendo más asumida, tal como se ha puesto de manifiesto en diversos foros, entre los que podemos las ediciones XIV y XV del *Simposium Internacional de Didáctica de las Ciencias Sociales* (Ballesteros y otros, 2003; Vera y Pérez, 2004) o XXI *Encuentros sobre didáctica de las Ciencias Experimentales* (Díaz y otros, 2004), donde se han presentado diversas aportaciones en las que se ponía de relevancia la necesidad de que estas áreas de conocimiento abarcaran ambos campos de trabajo al ser competentes en toda comunicación didáctica de los contenidos de carácter natural, científico, social o cultural, ya sea en el marco de los centros educativos o en la divulgación general a la sociedad.

En este sentido, estamos trabajando en un proyecto de I+D (*La enseñanza y difusión del patrimonio en las instituciones educativas y los centros de interpretación. Concepciones sobre el patrimonio desde una perspectiva holística*), centrado en el triángulo Huelva-Sevilla-Cádiz y desde una perspectiva interdisciplinar entre las áreas de conocimiento de Didáctica de las Ciencias Sociales y Experimentales. En este proyecto analizamos la didáctica del patrimonio en el ámbito educativo (en los

centros de enseñanza) y divulgativo (desde los museos y centros de interpretación del patrimonio), desde una perspectiva simbólico-identitaria, holística y socialmente participativa y significativa, tal como ya hemos expuesto y defendido en otros trabajos (Estepa, 2001; Cuenca, 2003; Domínguez, 2003).

Dentro del citado proyecto hemos considerado de gran interés analizar las webs de los diferentes centros de interpretación patrimonial localizados en ese marco geográfico, ante el gran impacto cuantitativo y cualitativo que este medio supone para la difusión de cualquier contenido. Es un hecho evidente la transformación que las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación han supuesto para museos y centros de interpretación diversos, hasta el punto de que se considera indispensable que todos dispongan de webs para la divulgación de sus contenidos, como un factor clave en la calidad de la oferta que ofrecen.

Así, dentro del marco de nuestra investigación nos centramos en estudiar el diseño de estas webs a partir de qué concepción del patrimonio y qué perspectivas didácticas desarrollan, ya que así podremos valorar la visión del patrimonio que se trasmite y si esta comunicación rentabiliza toda la potencialidad didáctica que las TICs puede ofrecer. Entendemos que este medio de comunicación es una de las formas más eficaces para que tanto los alumnos y profesores de enseñanza obligatoria, como la población en general, puedan acercarse al patrimonio, con el objetivo de conocerlo, comprenderlo, valorarlo e incluso interactuar con él. De igual manera, estos accesos a internet se convierten en una fuente didáctica para los profesores que pueden trabajar con los alumnos a través de la web o preparar visitas a estos centros de manera más eficaz y significativa.

PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO

En consecuencia con lo anterior, se han analizado 43 páginas webs de museos y centros de interpretación del patrimonio, así como de la Red de Espacios Protegidos de la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía (cuadro 1), circunscritos al ámbito geográfico propuesto anteriormente (26 referidas a la provincia de Cádiz, 5 de Huelva y 11 de Sevilla, más una que aporta información sobre las tres provincias). Para su inclusión en el análisis, hemos usado como criterio de selección el hecho de que en su denominación figure el término “museo” o “centro de interpretación”, a pesar de que algunas de estas instituciones no cuentan de forma evidente con programas museológicos, siendo dudable su consideración como museos desde criterios estrictos.

En este proceso analítico se han tenido en cuenta tres variables: nivel de interacción/interactividad, de interdisciplinariedad y de planificación didáctica, estableciendo para cada uno de ellos, una hipótesis de progresión, en escala de 1 a 4, tomando como nivel referencial esa concepción holística, compleja y didácticamente significativa de museo explicitada con anterioridad y reformulando las propuestas de Ruiz, Wamba y Jiménez (2004), Cuenca y Estepa (2004), Ibáñez, Correa y Jiménez (2003), Solanilla (2001) y Vidal (1998). En este sentido, entendemos el nivel 1 como el más simple y menos evolucionado, y el 4 el de mayor complejidad y desde una visión deseable, asumiendo cada nivel las características del inmediatamente anterior.

1) Nivel de interacción/interactividad. Ésta variable se ha medido en base a tres criterios: relación del visitante con el centro de interpretación a través de un dispositivo mecánico o con otro ser humano;

grado de incidencia de la actuación del usuario y, por último, ámbito público o privado en el que queda el resultado de dicha actuación. De esta forma queda diferenciada la interactividad de la interacción, para estos tres criterios. Según Vidal, la interactividad consistiría en la actividad de diálogo entre una persona y una máquina por medio de un dispositivo técnico y la interacción sería la acción recíproca que se puede establecer entre un emisor y un receptor y que puede desembocar en un intercambio de papeles (Vidal, 1998).

NIVELES	INDICADORES	
	INTERACTIVIDAD	INTERACCIÓN
Nivel 1	-	Correo electrónico
Nivel 2	Juegos, itinerarios personales	Encuestas
Nivel 3	Juegos, itinerarios personales	Foros de opinión, Libros de visita
Nivel 4	Nivel 3 + aporte de nueva información	Génesis de contenidos

El nivel 1 se concreta en los casos en que las webs sólo cuentan con la posibilidad de contacto a través de correo electrónico, proporcionando exclusivamente información temática sobre el museo, y en ocasiones, imágenes virtuales de lo que el visitante puede observar físicamente durante su visita. En el segundo nivel existe la posibilidad de interactuar con el centro a través de juegos y simulaciones disponibles a través de la web, pudiéndose personalizar virtualmente los itinerarios a realizar en el museo. Junto a ello, este nivel permite, dentro de la categoría de interacción, la aportación de sugerencias o opiniones mediante encuestas colgadas en la red por la propia institución museística.

El siguiente nivel de nuestra hipótesis de progresión incluye también la presencia de juegos, simulaciones e itinerarios personalizados, pero en esta ocasión se posibilita la realización de foros de debate, que permiten una mayor interacción entre los visitantes y el centro y entre los mismos visitantes, sobrepasando ya el exclusivo ámbito privado en el que se circunscribían los niveles anteriores. En el cuarto nivel se asumen las cualidades de los niveles precedentes y se enriquecen con las aportaciones de nueva información por parte de los visitantes, generando así nuevos contenidos para la web, dando lugar a un verdadero intercambio de papeles entre emisores y receptores. En este caso el grado de incidencia de la actuación de los usuarios es el que hemos considerado como deseable.

2) *Nivel de interdisciplinariedad*: Se han estudiado las páginas web y sus contenidos patrimoniales, realizándose una gradación en función de las tipologías patrimoniales y su interrelación, que se infieren a través de los elementos y contenidos que se presentan en las diferentes webs de los museos y centros analizados.

NIVELES	INDICADORES
Nivel 1	Presencia de un solo tipo de patrimonio
Nivel 2	Presencia de varios tipos patrimoniales (histórico-artístico-natural)
Nivel 3	Relación patrimonial, incluyendo etnológico y/o tecnológico
Nivel 4	Interrelación de todos los elementos patrimoniales desde perspectiva holística

El primer nivel de esta progresión correspondería con aquellos centros que incluyen un único tipo de patrimonio en los contenidos transmitidos a través de sus webs. La existencia de varias tipologías patrimoniales de carácter histórico, artístico o natural supondría su adscripción al siguiente nivel. La superación de este estadio implicaría la aparición de referentes patrimoniales conceptualmente más evolucionados, relacionándose en la web algunas de las tipologías correspondientes al nivel anterior con elementos etnológicos y/o tecnocientíficos. El cuarto grado de la progresión, que constituye el nivel de referencia, presentaría todas las tipologías patrimoniales anteriormente citadas, interrelacionadas desde un punto de vista holístico e integrador.

3) *Programación y planificación didáctica*: En esta variable se plantea una nueva progresión respecto a los aspectos didácticos explicitados en las páginas electrónicas que son objeto de este estudio, valorando las características de las programaciones y propuestas presentadas.

NIVELES	INDICADORES
Nivel 1	No existencia de planificación/programación didáctica
Nivel 2	Contacto con gabinetes pedagógicos
Nivel 3	Propuestas de actividades didácticas
Nivel 4	Planificación/programación didáctica

El primer nivel correspondería con aquellas webs en las que no existe referencia alguna a propuestas o informaciones de carácter didáctico. Si se explicita la presencia y posible contacto con gabinetes pedagógicos o departamentos culturales dependientes de los centros, para aportar datos de carácter educativo o divulgativos los situaríamos en el segundo nivel de esta escala. En el tercer nivel, se presentan algunas propuestas de actividades didácticas que atienden sobre todo a datos, hechos e informaciones de carácter histórico-artístico, natural y tecnológico, aunque puedan plantearse contenidos procedimentales y/o actitudinales de manera aislada. En el cuarto nivel, los centros de interpretación y divulgación del patrimonio desarrollan programaciones didácticas donde se incluyen recursos y/u otros enlaces que permitan y fomenten la indagación por parte de los visitantes, de manera que conduzcan a una visión más crítica de la sociedad a través del análisis de los referentes patrimoniales.

RESULTADOS DEL ANÁLISIS

Niveles de Interacción/Interactividad (I/I).

Desde nuestro punto de vista, la creación de un museo virtual no consiste en copiar la estructura de una exposición real y trasladarla a la red, sino que implica un nuevo planteamiento museológico, ya que este recurso permite unos niveles de interacción entre la institución y el visitante y entre estos

misimos, impensables en los museos y centros tradicionales. Sin embargo, esta posibilidad de dinamizar la didáctica del patrimonio de un modo mucho más significativo y creativo, está siendo desaprovechada de forma habitual por la mayoría de las instituciones museísticas.

Un 79 % de los museos sólo presentan como forma de interacción el contacto con los gestores o diseñadores de la web a través de correo electrónico, situación que hemos considerado más básica en nuestra hipótesis de progresión. Con las características que hemos considerado propias del segundo nivel podemos situar al 21 % restante de la muestra, ya que este grupo cuenta con la posibilidad de realización de itinerarios personalizados, más o menos complejos, por parte de los visitantes virtuales. Sin embargo, no hemos podido adscribir ningún caso a los niveles 3 y 4, ya que en ninguna ocasión se han diseñado foros de debate que permitan una interacción elevada entre emisores y receptores. En esa línea, mucho menos se han tenido en cuenta la inclusión de actividades y herramientas que permitieran la generación y aportación de contenidos a la web por parte del público al que va dirigido (gráfico 1).

Los museos y centros cuyas webs se encuentran en el segundo nivel, suelen ser, a priori, los que cuentan con superiores recursos presupuestarios, lo que implica una mayor capacidad de financiación e infraestructura. Podemos destacar algunos de los museos que tienen titularidad de la Junta de Andalucía, donde se ha hecho un importante esfuerzo económico por mejorar sus webs, con una presentación muy interesante y dinámica, donde se permiten diferentes posibilidades de interacción. El ejemplo más característico sería quizás el Museo de Bellas Artes de Sevilla, por la opción de la visita virtual que presenta, proporcionando propuestas de corte más innovador. En situación muy similar encontramos la página del Parque Dunar de Matalascañas, en Almonte, que permite un itinerario personalizado a través de su Museo del Mundo Marino, razón por la que le ha sido asignado un nivel 2 en esta variable de estudio. Sin embargo, incluso en estos últimos casos citados, donde sin duda hay que valorar el esfuerzo y la inversión realizada, el discurso museológico que se presenta es unidireccional, por lo que la perspectiva y mentalidad de la visita virtual no va más allá de lo que sería una visita física al museo. Así, se ha desaprovechado la potencialidad de las TICs pudiendo haber incluido elementos mucho menos costosos y, por el contrario, más efectivos para la interacción entre el centro y sus visitantes, como la realización de encuestas de opinión y foros de debate virtuales, cuya eficacia educativa ya se ha probado en diversos portales de internet². Esta situación puede deberse, en parte, a que la mayoría de estas webs tienen un interés casi exclusivo en la promoción turística y/o económica, como sucede con el Grupo Atalaya, que gestiona el Museo de los Relojes y el Museo del Vino de Jerez de la Frontera, o la del Parque Minero de Riotinto, gestionada por una empresa de apoyo al desarrollo local.

Nivel de interdisciplinariedad (INT).

El carácter de los contenidos que presenta un museo es un aspecto básico dentro de sus propuestas educativas y divulgativas. En función al nivel de interdisciplinariedad de sus contenidos, así será la capacidad que tenga para explicar los hechos sociohistóricos o naturales y hacerlos significativos a sus visitantes, especialmente en el caso de que éstos sean alumnos o público no

² Sobre este aspecto se puede consultar el número 41 (2004) de la revista *Iber. Didáctica de las Ciencias Sociales, Geografía e Historia*, donde trabaja como tema monográfico “recursos de internet para la enseñanza de la Historia”.

especializado. De esta manera podemos considerar centros que muestran sus contenidos totalmente aislados y dependientes de las disciplinas científicas, alejándose del conocimiento y de la experiencia cotidiana presentes en la mayoría de la ciudadanía; o, en el otro extremo, aquellos que cuentan con una visión holística, buscando en el patrimonio, a través de su contextualización temporal, espacial y funcional, el recurso para hacer comprensible la evolución en los procesos sociales (Cuenca y Domínguez, 2001).

En este sentido, son muchas las posibilidades que ofertan los recursos informáticos e internet para salir de los muros del museo físico y de los contenidos específicos que encierra, penetrando en otros ámbitos de información y comunicación que hagan más comprensibles los procesos de evolución histórica y natural a través de una visión didáctica mucho más abierta y significativa, al permitir contextualizar los elementos patrimoniales de manera virtual.

Podemos clasificar los museos y centros de interpretación, desde esta perspectiva disciplinar en cinco tipos: naturales, arqueológicos, artísticos, etnológicos y científico-tecnológicos, aunque, en algunos casos, resulta complicado delimitar las diferencias entre los dos últimos, debido a las similitudes epistemológicas existentes entre el patrimonio tecnológico y el etnológico, basado en las actividades económicas de carácter tradicional (Cuenca, 2002). Sin embargo, ni siquiera los centros que disponen en sus fondos de elementos patrimoniales procedentes de diferentes disciplinas suelen plantear diseños expositivos interdisciplinares, cerrando la posibilidad al desarrollo de muestras contextualizadas y socialmente significativas.

Así, desde un planteamiento analítico, se pueden establecer diversos niveles de interdisciplinariedad, en función al número la interrelación entre los referentes patrimoniales procedentes de diferentes disciplinas que se presentan en las exposiciones con las que cuentan los museos y que pueden percibirse a través de la red.

Atendiendo a estos criterios, en el ámbito geográfico de nuestro estudio, la inmensa mayoría de estos centros sólo presentan exposiciones unidisciplinares (69'7 %). Existiría un segundo nivel de interdisciplinariedad, en el 14 % de la muestra, donde los centros cuentan con al menos dos disciplinas en sus exposiciones (históricas, artísticas o naturales), aunque, en algunas ocasiones, el nivel de interrelación es mínimo, como sucede en los museos autonómicos de carácter provincial (Museo de Cádiz o Huelva), en los que se presentan dos áreas disciplinares en sus propuestas expositivas sin ningún tipo de conexión entre ellas (gráfico 2).

El tercer nivel, cuenta con un 16'3 % de representatividad en la muestra, relacionando fundamentalmente referentes etnológicos y tecnológicos (Ecomuseo del Agua de Benamahoma, Museo Antonio Cabral o Museo del Vino de Jerez de la Frontera) y etnológicos e históricos (Museo Histórico de Benaocaz, Archivo Museo Histórico de la Línea de la Concepción). Sólo contamos con un caso en el que se relacione el patrimonio histórico con el científico-tecnológico (Museo Minero y Ferroviario de Riotinto) y con otro único donde la relación se establezca entre el natural y el etnológico (Museo del Mundo Marino de Almonte). Este último caso es interesante ya que no se había establecido ninguna relación entre el patrimonio natural y otro tipo de patrimonio en el segundo nivel de esta progresión, encontrándose éste en el tercero.

Por último, no hemos podido adscribir ningún caso al cuarto nivel, ya que todas las webs de los centros analizados obvian las posibilidades de integración de las diferentes tipologías patrimoniales para permitir una lectura de los hechos histórico-naturales de manera socialmente significativa y contextualizada.

Respecto a las disciplinas que predominan en sus presentaciones webs, estos museos son eminentemente de carácter histórico (30'25 %) y etnológico (23'25 %), seguidos con cierta diferencia por los centros de carácter artístico e histórico-artístico, ambos representados por el 11'6 % de la muestra. Mucho menos representados encontramos los etnológico-tecnológicos (7 %), naturales (4'65 %) e histórico-etnológicos. Finalmente, sólo encontramos un caso (2'3 %) para cada uno de los centros que presentan referentes tecnológicos, histórico-tecnológicos y etnológico-naturales. Como se puede comprobar fácilmente, la tipología patrimonial que aparece más representada de manera genérica en estos centros, por una importante mayoría, es el patrimonio histórico (48'8 %), seguido del etnológico (37'2 %), siendo, por el contrario, los referentes naturales los de menor presencia, con un 6'95 % de representación sobre la muestra de centros analizados.

Programación y planificación didáctica (PD).

Esta variable es la que más alejada está del nivel referencial deseable de las tres que estudiamos, debido en gran parte a la idea tradicional que persiste de museo, centrada en las propias obras que se presentan, cerrando la comunicación a los profanos en la materia, y que obviamente está en total desacuerdo con nuestra postura de acercar el patrimonio cultural a la sociedad, mediante la enseñanza y difusión, como objeto válido para la alfabetización científica y cultural. Así, entendemos que es necesario plantear un tratamiento didáctico que haga comprensibles y significativos los contenidos que presentan los museos y centros de interpretación, ya sean reales o virtuales, al público en general y a los escolares en particular.

La planificación didáctica que se realice en estos centros depende fundamentalmente de la finalidad que se persiga, de la visión del patrimonio que se quiera transmitir y de los programas y recursos educativos que se diseñen y se pongan a disposición de los visitantes. Todo esto, sin embargo, no depende sólo de la voluntad de los gestores del patrimonio o del presupuesto de que disponga la institución, aspectos que por supuesto también inciden. El mayor obstáculo que podemos encontrar en un museo para el diseño de programaciones didácticas, son las propias concepciones implícitas o explícitas que presentan los responsables de la difusión del patrimonio en estos centros. La mayor parte de las veces estos problemas son fruto de una deficiente formación inicial en didáctica y difusión del patrimonio, ya que los planes de estudio de las titulaciones que dan acceso a estos puestos no cuentan con materias que preparen para esta componentencia profesional del gestor patrimonial, centrándose exclusivamente en temas disciplinares puramente formales y academicistas (Cuenca, 2002).

Con todo ello, podemos comprobar la escasa atención que se le dedica a las propuestas de carácter didáctico y divulgativo en relación con el patrimonio en las webs de los centros analizados, ya que estos aspectos se confunden con la mera presentación de imágenes o de itinerarios en el mejor de los casos, dando por sentado que el público se encuentra capacitado para interpretar los contenidos expuestos como si fueran especialistas en las materias de que se trate en cada uno de los museos.

La gran mayoría de las webs de estos centros de difusión no realizan menciones específicas a planificaciones didácticas y ni siquiera plantean, a través de la red, formas de contacto con gabinetes pedagógicos o departamentos de difusión (81'4 %). Por otro lado el 11'6 %, sólo incorporan esta información básica de contacto con los responsables de la difusión y educación de los centros, característico del segundo nivel. Esto conlleva que el 93 % de las webs analizadas no proporcionan ningún tipo de recurso, material o planificación didáctica que permita una aproximación al patrimonio empleando las posibilidades que ofrecen las nuevas tecnologías para ello (gráfico 3).

Por otro lado, es anecdótica la presencia de museos en el tercer nivel (7 %), que se reduce a tres casos (Museo Histórico Municipal de San Fernando, Museo de la Ciudad de Carmona y Museo Histórico Municipal de Écija). En ellos se presentan algunas propuestas de actividades didácticas dirigidas a escolares o al público en general, aunque sin que ello significa el diseño de una programación didáctica específica para desarrollar en el museo ya sea de manera real o virtual. Finalmente no se ha podido adscribir ningún caso al cuarto nivel, ya que no hemos encontrado ningún centro que cumpla las características que habíamos propuesto inicialmente en la hipótesis de progresión.

CONSIDERACIONES FINALES

La situación que hemos encontrado con este análisis no nos parece nada halagüeña. Entendemos que el principal problema es que muchos centros se han adscrito al uso de las nuevas tecnologías, pero realmente no han modificado sus criterios de actuación, desde una perspectiva didáctica, ante las nuevas posibilidades que este recurso les brinda, permaneciendo muy alejados de las interesantes propuestas de museo como recurso para el aula virtual, planteadas por Fontal (2004).

Coincidimos con las premisas que indican Cunliffe, Kritou y Tudhope (2001), en su estudio centrado en las webs elaboradas por los museos del Reino Unido, donde ponen de manifiesto que en la mayoría de ellas se presentan unas características similares: se han diseñado sin una idea clara de la finalidad que se persigue y de su potencialidad didáctica, no se realizan evaluaciones que indiquen las necesidades y expectativas de los usuarios y lo que se presenta a través de la web tiende a duplicar el material físico expuesto en el mismo museo, desaprovechando las posibilidades que aporta este nuevo medio.

Las conclusiones que podemos extraer de la muestra con la que hemos trabajado están claramente relacionadas con los problemas que estos autores plantearon genéricamente en los diseños de las webs de los museos. Se ha comprobado como un bajo número de las webs que hemos estudiado alcanza un nivel de interacción próximo al que consideramos deseable, ya que en la mayoría de las propuestas virtuales se mantiene un discurso unidireccional del mismo tipo que en una visita real, con la única diferencia de que no se ven las piezas originales, sino imágenes de ellas.

Por otro lado, la visión que se transmite al público en general y a alumnos y profesores en particular en relación con el patrimonio y su didáctica es básicamente conceptual y muy disciplinar. Junto a ello, las obras y piezas que se presentan se seleccionan en base a criterios estéticos, monumentalistas y excepcionalistas, que en muchos casos se encuentran alejados de la comprensión y significatividad del público al que se dirige o al que debería estar dirigido.

La finalidad que se persigue con el diseño e inclusión en internet de estas páginas es eminentemente academicista, como informaciones que deben proporcionarse a la ciudadanía, aunque no se ofrecen recursos ni propuestas didácticas que faciliten este proceso de comunicación. Los elementos patrimoniales siguen sin ser fácilmente interpretables, al igual que en los museos tradicionales, ya que a pesar de las posibilidades que aportan las TICs, no se contextualizan, ni se relacionan con otros contenidos ni recursos que lo favorezcan, permaneciendo como referentes poco significativos para la sociedad en general y para el público escolar en particular.

Con todo ello, podemos afirmar que a través de estas nuevas formas de comunicación, se ha conseguido un importante aumento cuantitativo del número de visitantes de los museos, pero no se han mejorado cualitativamente las propuestas didácticas, educativas o de difusión general, de manera que los contenidos museísticos sean accesibles, comprensibles, a todo tipo de público sin necesidad de que se encuentre iniciado en el conocimiento de las disciplinas que investigan sobre el patrimonio.

A esto hay que unir la inexistencia de ámbitos o apartados que estén directamente relacionados con la labor docente, tanto en información genérica como en planteamientos didácticos, de manera que el profesorado no cuenta con los datos apropiados para realizar una labor coherente y planificada para la aplicación didáctica de los recursos patrimoniales a través de los museos y centros de interpretación-difusión patrimonial.

BIBLIOGRAFÍA.

BALLESTEROS, E. y otros (eds.) (2003) *El patrimonio y la Didáctica de las Ciencias Sociales*. Cuenca, Universidad de Castilla-La Mancha.

CUENCA, J.M. (2002) *El patrimonio en la Didáctica de las Ciencias Sociales. Concepciones, dificultades y obstáculos para su integración en la enseñanza obligatoria*. Tesis doctoral. Universidad de Huelva.

CUENCA, J.M. (2003) “Análisis de concepciones sobre la enseñanza del patrimonio en la educación obligatoria” *Enseñanza de las Ciencias Sociales*, 2. 37-45.

CUENCA, J.M. y DOMÍNGUEZ, C. (2001) “La Didáctica de las Ciencias Sociales en los programas de difusión del patrimonio urbano. Los museos de ciudad.” En J. Estepa, C. Domínguez y J.M. Cuenca (eds.) *Museo y patrimonio en la Didáctica de las Ciencias Sociales*. Huelva, Universidad de Huelva. 157-175.

CUENCA, J.M. y ESTEPA, J. (2004). “La didáctica del patrimonio en internet. Análisis de páginas webs elaboradas por centros de interpretación del patrimonio cultural.” En M.I. Vera y D. Pérez (eds.). *La formación de la ciudadanía: Las TICs y los nuevos problemas*. Alicante, Universidad de Alicante. 173-182.

CUNLIFFE, D., KRITOU, E. y TUDHOPE, D. (2001) “Usability Evaluation for Museum Web Sites.” *Museum Management and Curatorship*, 19 (3). 229-252.

- DOMÍNGUEZ, C. (2002). “El papel del patrimonio en la construcción de la identidad europea. Un reto educativo.” *Iber*, 37, 73-86.
- DOMÍNGUEZ, C. (2003) “El patrimonio y la enseñanza de la Historia desde la perspectiva de la formación inicial de los profesores” *Reseñas*, 1. 127-148.
- ESTEPA, J. (2001) “El patrimonio en la Didáctica de las Ciencias Sociales: obstáculos y propuestas para su tratamiento en el aula.” *Iber*, 30. 93-105.
- FONTAL, O. (2004) “Museos de Arte y TICs: usos, tipologías, ejemplos y derivaciones.” En M.I. Vera y D. Pérez (eds.). *La formación de la ciudadanía: Las TICs y los nuevos problemas*. Alicante, Universidad de Alicante. 65-75.
- HERNÁNDEZ, F.X. (2002) “Sociedad, patrimonio y enseñanza. Estrategias para el siglo XXI.” En I. González (dir.) *La Geografía y la Historia, elementos del medio*. Madrid, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. 245-277.
- IBÁÑEZ, A., CORREA, J.M. y JIMÉNEZ, E. (2003) “Museos e internet en el País Vasco: ¿contextos de aprendizaje?” En E. Ballesteros y otros (eds.) *El patrimonio y la Didáctica de las Ciencias Sociales*. Cuenca, Universidad de Castilla-La Mancha. Pp. 429-441.
- JIMÉNEZ PÉREZ, R. y WAMBA, A.M. (2000). “Nuevas perspectivas del Programa Maimónides: desde el patrimonio tecnológico al patrimonio integral.” En I.P. Martins (Ed.). *O movimento CTS na Península Ibérica: Seminário Ibérico CTS no encino-aprendizagem das ciencias experimentais*. Aveiro (Portugal), Universidad de Aveiro. Pp. 121-131.
- RUIZ, R., WAMBA, A.M. y JIMÉNEZ, R. (2004) “La alfabetización científica y el patrimonio: análisis de páginas web.” En P. Díaz y otros (coords.) *La Didáctica de las Ciencias Experimentales ante las Reformas Educativas y la Convergencia Europea*. Bilbao, Universidad del País Vasco. Pp. 435-439.
- SOLANILLA, L. (2002). “¿Qué queremos decir cuando hablamos de interactividad?. El caso de las webs de los museos de historia y arqueología.” <http://www.uoc.edu/humfil/articles/esp/solanilla0302/solanilla0302.html>
- VERA, M.I. y PÉREZ, D. (eds.) (2004) *La formación de la ciudadanía: Las TICs y los nuevos problemas*. Alicante, Universidad de Alicante.
- VIDAL, G. (1998). “L’interactivité et les sites web de musée.” *Publics et Musées*,13.

Nivel de interacción/interactividad
(representación porcentual sobre la muestra)

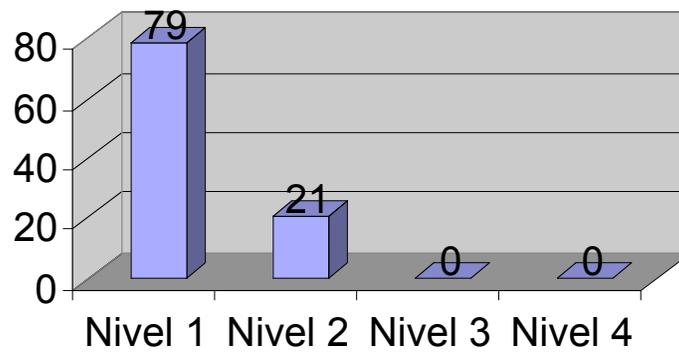


Gráfico 1

Nivel de interdisciplinariedad
(representación porcentual sobre la muestra)

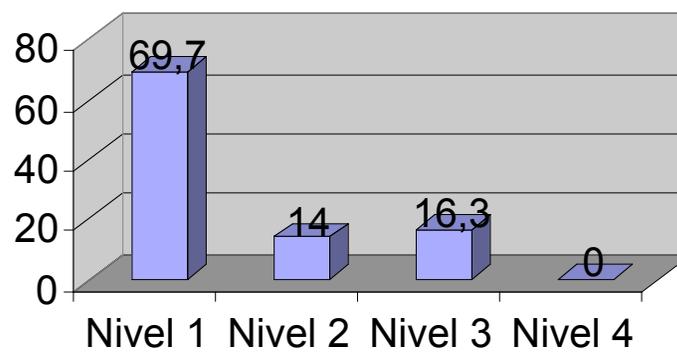


Gráfico 2

Nivel de planificación didáctica
(representación porcentual sobre la muestra)

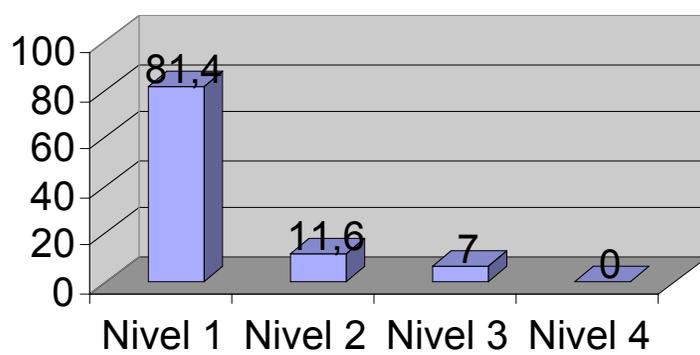


Gráfico 3

DENOMINACIÓN	POBLACIÓN / PROVINCIA	URL	I/I	INT	PD
Red de Espacios Naturales Protegidos, C.M.A.J.A.	Cádiz / Huelva / Sevilla	http://www.juntadeandalucia.es/medioambiente/proyecto_PAN/	1	1	1
Ecomuseo del agua	Benamahoma (Cádiz)	http://sierradecadiz.com/noticias/modules.php?name=Sections&op=viewarticle&artid=87	1	3	1
Museo Histórico	Benaocaz (Cádiz)	http://sierradecadiz.com/noticias/modules.php?name=Sections&op=viewarticle&artid=84	1	3	1
Museo de Cádiz	Cádiz	http://www.juntadeandalucia.es/cultura/museos/	2	2	2
Museo de las Cortes de Cádiz	Cádiz	http://www.cadiznet.com/cgi-bin/htmgen.exe?vspw=0506020ED3C3Ar7Dwr2624xmg2320r2832	1	1	1
Jardín Botánico "El Castillejo"	El Bosque-Cádiz	http://www.sierradecadiz.com/noticias/modules.php?name=Sections&op=viewarticle&artid=86	1	1	1
Museo de Usos y Costumbres Populares "José María el Tempranillo"	El Gastor (Cádiz)	http://sierradecadiz.com/noticias/modules.php?name=Sections&op=viewarticle&artid=85	1	1	1
Museo Fundación Rafael Alberti	El Puerto de Santa María (Cádiz)	http://www.rafaelalberti.es/asp/fundacion2.asp	2	1	1
Museo Municipal	El Puerto de Santa María (Cádiz)	http://www.elpuertosm.es/pub/cultura/museo/cont_spanish.htm	1	2	2
Museo Arqueológico	Espera (Cádiz)	http://sierradecadiz.com/noticias/modules.php?name=Sections&op=viewarticle&artid=90	1	1	1
Museo Antonio Cabral de Tecnología Agraria	Jerez de la Frontera (Cádiz)	http://www.juntadeandalucia.es/averroes/~11700172/Museo/index.htm	1	3	1
Museo Arqueológico	Jerez de la Frontera (Cádiz)	http://museoarqueologico.webjerez.com/	1	1	2
Museo de Relojes	Jerez de la Frontera (Cádiz)	http://www.elmisteriodejerez.org/espanol/clocks/introduction.html	1	1	1
Museo del Vino	Jerez de la Frontera (Cádiz)	http://www.elmisteriodejerez.org/espanol/wine/introduction.html	1	3	1
Museo del Traje Corto Andaluz	Jerez de la Frontera (Cádiz)	http://www.webjerez.com/index.php?id=472	1	1	1
Museo del Enganche	Jerez de la Frontera (Cádiz)	http://www.realescuela.org/home.htm	1	1	1
Archivo Museo Histórico Provincial	La Línea de la Concepción (Cádiz)	http://www.lalinea.com/archivo.htm	1	3	1
Museo Cruz Herrera	La Línea de la Concepción (Cádiz)	http://www.lalinea.com/museo.htm	1	1	1
Museo Taurino "Pepe Cabrera"	La Línea de la Concepción (Cádiz)	http://www.lalinea.com/pcabrera.htm	1	1	1
Museo Olvera, la frontera y los castillos	Olvera (Cádiz)	http://sierradecadiz.com/noticias/modules.php?name=Sections&op=viewarticle&artid=88	1	1	1
Museo Histórico Municipal	San Fernando (Cádiz)	http://www.laisladelosur.com/museohistorico/	2	1	3
Real Instituto y Observatorio de la Armada	San Fernando-Cádiz	http://www.roa.es	1	1	1

Museo Monográfico Municipal de Carteia	San Roque (Cádiz)	http://www.fmcluisortegabru.org/museo_carteia.htm	1	1	1
Museo Luis Ortega Bru	San Roque (Cádiz)	http://www.fmcluisortegabru.org/Museo_ortegabru.htm	1	1	1
Museo Taurino Municipal	San Roque (Cádiz)	http://www.fmcluisortegabru.org/museo_taurino.htm	1	1	1
Conjunto Arqueológico de Baelo Claudia	Tarifa (Cádiz)	http://www.juntadeandalucia.es/cultura/museos	2	1	2
Museo Histórico	Villamartín (Cádiz)	http://www.villamartin.org/EntidadesDet.aspx?Tipo=MUSEOS&Icono=/images/museos.jpg&id=22	1	1	1
Museo del Mundo Marino/Parque Dunar	Almonte-Huelva	http://www.parquedunar.com	2	3	1
Museo de Huelva	Huelva	http://www.juntadeandalucia.es/cultura/web/jsp/areas/museos/listadoEsp.jsp?cp=1&nb=Gu%EDa+de+Museos+de+Andaluc%EDa&id=1&ch=240&ca=604&cu=98&idA=104&v=5&cd=3304	1	2	1
Casa Museo de Juan Ramón Jiménez	Moguer (Huelva)	http://www.fundacion-jrj.es/casamuseo.htm	1	1	1
Museo Vázquez Díaz	Nerva (Huelva)	http://www.vazquezdiaz.org/menu.htm	1	1	1
Museo Minero y Ferroviario	Riotinto (Huelva)	http://parquemineroderiotinto.sigadel.com/esp/frameset/emuseo.html	1	3	1
Museo de la Ciudad	Carmona (Sevilla)	http://www.museociudad.carmona.org/	2	2	3
Museo Histórico Municipal	Écija (Sevilla)	http://museo.ecija.org/	2	2	3
Museo del Polvorón	Estepa (Sevilla)	http://www.laestepena.com/museo/visitemuseo.htm	1	1	1
Museo Pickman	Salteras (Sevilla)	http://www.turismosevilla.org/museos/fotos/cartuja/cartuja.htm	1	1	1
Casa de la Condesa de Lebrija	Sevilla	http://www.palaciodelebrija.com/	2	1	1
Centro Andaluz de Arte Contemporáneo	Sevilla	http://www.juntadeandalucia.es/cultura/caac/inf/frame.htm	1	2	1
Museo Arqueológico	Sevilla	http://www.juntadeandalucia.es/cultura/web/jsp/areas/museos/listadoEsp.jsp?cp=1&nb=Gu%EDa+de+Museos+de+Andaluc%EDa&id=1&ch=240&ca=604&cu=98&idA=104&v=7&cd=3272	1	1	1
Museo de Artes y Costumbres Populares	Sevilla	http://www.juntadeandalucia.es/cultura/web/jsp/areas/museos/listadoEsp.jsp?cp=1&nb=Gu%EDa+de+Museos+de+Andaluc%EDa&id=1&ch=240&ca=604&cu=98&idA=104&v=7&cd=3292	1	1	1
Museo de Bellas Artes	Sevilla	http://www.juntadeandalucia.es/cultura/museos/	2	1	2
Museo de Carruajes	Sevilla	http://www.museodecarruajes.com/	1	1	1
Museo Taurino de la Real Maestranza	Sevilla	http://www.realmaestranza.com/m4.html	1	1	1

Cuadro 1. Clasificación de las webs de museos analizadas.³

(I/I: nivel de interacción; INT: Nivel de interdisciplinariedad; PD: nivel de planificación didáctica).

³ En la búsqueda y clasificación de las webs de museos y centros de interpretación presentados en este trabajo han colaborado los alumnos internos del Departamento Elisabet Bermúdez Camacho, Mario Ferrera Listán y Carlos García Mora.

©CiberEduca.com 2005

La reproducción total o parcial de este documento está prohibida
sin el consentimiento expreso de/los autor/autores.
CiberEduca.com tiene el derecho de publicar en CD-ROM y
en la WEB de CiberEduca el contenido de esta ponencia.

® CiberEduca.com es una marca registrada.

©™ CiberEduca.com es un nombre comercial registrado