

www.cibereduca.com



V Congreso Internacional Virtual de Educación
7-27 de Febrero de 2005

LA CALIDAD UNIVERSITARIA EN MIRAS DEL PROFESORADO. SENTANDO LAS BASES PARA LA GENERACIÓN DE UN INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DE CENTROS

José Diego García García⁽¹⁾
Ignacio González López⁽²⁾
Carmen Corpas Reina⁽³⁾

(1) ed1gloi@uco.es

(2) ed1gagaj@uco.es

(3) ed2corem@uco.es

Universidad de Córdoba, Facultad de Ciencias de la Educación, Área MIDE – Avda. San Alberto
Magno, s/n, 14071 Córdoba (España)

RESUMEN

A la vista de los estudios realizados sobre evaluación de la calidad educativa y teniendo en cuenta las características de las diferentes herramientas utilizadas (diagramas de Pareto, cuestionarios, planes de acción, gráficas temporales, etc.), somos conscientes de la necesidad de aportar un nuevo instrumento donde la fuente de información sea, no únicamente el alumnado, sino también el profesorado. Abogamos, de esde modo, por un trabajo cooperativo basado en el compromiso, la participación y la implicación de todas las personas que trabajan cotidianamente en los Centros Universitarios. Desde este planteamiento, el objetivo que guía este trabajo se centra en el diseño de dos herramientas de evaluación de centros docentes universitarios, atendiendo al contexto y a las necesidades de los mismos, desde la perspectiva del profesorado.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

1. Introducción

2. Objetivos

3. Material y métodos

3.1. Variables

3.2. Instrumento de recogida de datos

3.3. Muestra

3.4. Análisis de datos

4. Resultados obtenidos

4.1. Estudio descriptivo

4.2. Análisis de consistencia interna

4.3. Análisis de la capacidad de discriminación de los elementos

4.4. Estudio factorial

5. Últimos comentarios

6. Bibliografía

1. Introducción

La mayoría de las opiniones vertidas por los diferentes medios académicos, políticos y sociales, son conscientes del valor de la evaluación como medio idóneo para la mejora de la calidad de las Universidades.

La evaluación tiene sentido, tal y como afirma Buendía (2000: 204), en la medida en que contribuye a mejorar esa calidad, aunque no es suficiente para ello, ya que una buena calidad supone, entre otras cosas, recursos suficientes y mecanismos apropiados de gestión. Por tanto, la evaluación no se utiliza sólo para verificar el funcionamiento de la institución universitaria y los resultados obtenidos, sino que se concibe como un proceso para mejorarla.

López Mojarro (1999: 200) aporta un marco conceptual concreto donde la evaluación supone la búsqueda de un conocimiento de la realidad que, para ser fiable y eficaz, debe basarse en una análisis sistemático de dicha realidad, incluyendo los hechos, los procesos que los han generado y los factores que los han condicionado. En definitiva, la evaluación es un acto profesional con intención de mejora.

Si bien las políticas de mejora de la calidad difieren en muchos aspectos, se puede observar que ninguna de ellas prescinde de la evaluación como instrumento apropiado para diseñar diagnósticos y estrategias institucionales. Esta afirmación es aceptada casi sin discusión y conlleva un supuesto que consideramos necesario destacar, en el sentido de que las instituciones universitarias, que poseen las condiciones de gobernabilidad (autonomía universitaria), capacidad técnica y solvencia financiera, han de asumir las condiciones de perfeccionamiento que se derivan de las decisiones evaluativas y que éstas, una vez establecidas, han de ser asumidas por las diferentes audiencias implicadas y funcionar como guías adecuadas para planificar acciones de mejora y perfeccionamiento.

Nuestra posición supone asumir que la mejora de la calidad de la Universidad no se produce únicamente por aumentar los recursos y la infraestructura de los centros a la docencia y a la

investigación, sino que se caracteriza por la aportación de un capital humano a la sociedad, es decir, por disponer de un alumnado profesional y personalmente preparado, con un rendimiento académico óptimo y satisfecho con los estudios realizados (Tejedor, 1998 y González López, 2004). Es por ello que estos procesos de evaluación han de garantizar, en términos empleados por Mateo (2000: 210), la calidad de un sistema de masas (igualdad en el tratamiento de las instituciones con el objetivo de asegurar la igualdad de oportunidades y la equivalencia en la calidad de los programas), así como estimular la propia identidad de cada Universidad.

2. Objetivos

A la vista de los estudios realizados sobre evaluación de la calidad educativa y teniendo en cuenta las características de las herramientas planteadas, nos proponemos elaborar un instrumento que nos permita conocer las necesidades y el contexto de la Universidad de Córdoba. Por esta razón, los objetivos que guiarán este estudio son los siguientes:

- Diseñar un instrumento de evaluación de centros de la Universidad de Córdoba atendiendo al contexto y a las necesidades de los mismos, desde la perspectiva del profesorado.
- Garantizar las condiciones científicas del instrumento de tal manera que pueda ser aplicable al resto de centros universitarios: fiabilidad, validez y generalización.

3. Material y métodos

Nos encontramos inmersos en un sistema compuesto por unas entradas, unos procesos y unas salidas que son comparadas con un modelo de referencia con el fin de advertir si la intervención sobre el elemento objeto del proceso se va acercando a este patrón en términos de eficiencia del sistema. Para nuestro estudio, el sistema no es otro que el educativo superior y el elemento objeto de la intervención es el *la propia institución*.

La evaluación de este conjunto de elementos viene postulada, en términos de Martínez Mut (1997) por su carácter sistémico y exigida por las necesidades de conseguir la eficiencia y la eficacia. Se caracteriza por comparar los niveles deseados o predefinidos con antelación con los niveles reales alcanzados a lo largo del proceso y al final del mismo. Pero la evaluación es algo más y no deja de ser un proceso informativo e interventor que proporciona una constante retroalimentación, permitiendo el perfeccionamiento del mismo y detectando aquellas necesidades que han de ser modificadas.

En nuestro caso, como ya aparece formulado en los objetivos, nuestra pretensión es conocer y explicar una realidad, pretendemos poder llegar a ciertas generalizaciones que puedan predecir situaciones posteriores en el objeto de estudio. Los criterios de calidad que consideramos en este tipo de investigación son la validez, la fiabilidad y la objetividad. Son rasgos, por tanto, que definen una metodología *empírico-analítica*.

3.1. Variables

Para la selección de las variables que den cuenta de los fenómenos a estudiar, hemos considerado aquellos factores que condicionan la calidad de un centro de enseñanza universitaria. Partiendo de las variables que clasifican a la población de nuestro estudio (titulación y curso), hemos tenido en cuenta el estudio de los elementos que conforman la satisfacción del profesorado y personal de administración y servicios, con la vida del centro.

- *Relaciones interpersonales básicas*: en este primer apartado se recoge la valoración del profesorado respecto a sus relaciones con la comunidad educativa, examinado su propia actitud, así como la disponibilidad de los diferentes componentes personales del centro.
- *Participación en la vida académica del centro*: en este bloque se analiza la participación e implicación del profesorado en cuantos órganos y actividades disponga.
- *Valoración y uso de los servicios e infraestructuras*: se trata de estudiar la satisfacción del profesorado con los diferentes servicios e infraestructuras de que disponen en el centro, así como su grado de utilización.
- *Limpieza, iluminación y ruido*: con estas variables tratamos de estimar la percepción del profesorado con la limpieza, iluminación y ruido de los diferentes espacios en los que transcurre la vida académica.

- *Aspectos organizativos y de funcionamiento*: este apartado hace referencia al funcionamiento interno del centro y el grado en el que el profesorado y personal de administración y servicios valora dicha organización.
- *Satisfacción general*: esta variable trata de ser una estimación general del nivel de satisfacción general del profesorado con el Centro.

Por un lado, hemos considerado la propia naturaleza de las variables, de ahí que consideremos las características del profesorado; variables actitudinales, variables relacionadas con la implicación de este colectivo en la comunidad universitaria; variables relacionadas con las actividades realizadas; así como aquellas variables implicadas en la satisfacción del profesorado.

3.2. Instrumento de recogida de datos

Los datos referentes a las variables anteriormente mencionadas se recopilaban gracias al diseño de una encuesta cuyo formato era un protocolo estandarizado de ítems de valoración escalar. El instrumento estaba compuesto por 76 escalas de valoración del grado de satisfacción con los diferentes aspectos propuestos (dimensionadas tal y como refleja la exposición de las variables) y dos preguntas abiertas cuyo objetivo era recoger sugerencias a la encuesta y propuestas para su mejora.

3.3. Muestra

Dadas las características de este trabajo, hemos optado por definir a la población como el profesorado adscrito a la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Córdoba, durante el curso académico 2003/2004. Dicha población asciende a un total de 104 sujetos. La muestra resultante, representativa de la población de referencia, ascendió a un total de 50 profesores y profesoras (48.1%)

3.4. Análisis de datos

La base informativa general, una vez recogidos los datos, codificados y clasificados, ha sido aportada por los siguientes procedimientos de análisis:

- Un *estudio descriptivo* permitió extraer aquellos elementos sobre los que construir las dimensiones sobre las cuáles establecer los que se considera, ha de ser una institución de calidad.
- Dado que el objetivo básico del trabajo se centró en diseñar un instrumento de evaluación, la especificación de sus garantías científicas se realizó a través de los siguientes procedimientos
 - *Análisis de Consistencia Interna*, en el sentido de dotar de significación a los ítems de la prueba, es decir, conseguir que cada uno de ellos mida una porción del rasgo o característica que se desea estudiar. Para ello hemos utilizado el coeficiente Alfa de Cronbach.
 - *Análisis de la capacidad de discriminación de los elementos* de modo que se refuerce el carácter unidimensional de la prueba. Se utilizó para ello la t de Student entre las medias de los grupos establecidos.
 - *Estudio Factorial*, con el objetivo de explorar el instrumento y averiguar si existe una estructura dimensional en la herramienta que pueda servir de base para la interpretación de los resultados.

4. Resultados obtenidos

Una primera aproximación al modelo de evaluación que pretendemos con este trabajo lo representan los resultados obtenidos en la primera de las fases de análisis (estudios descriptivo), en la cual se trata de acercarse al nivel de satisfacción del el profesorado tiene del centro en el cual ejercen su labor profesional.

Un segundo bloque de resultados lo comprende el estudio psicométrico del instrumento diseñado para este trabajo, enfoque que orientará sobre la fiabilidad y validez de los resultados obtenidos y abogando por la garantías científicas de la encuesta de valoración.

4.1. Estudio descriptivo

A continuación, se ofrece información referente al conjunto de variables que conforman este estudio, en el sentido de valorar aquellos elementos que provocan una mayor satisfacción en la totalidad del profesorado encuestado.

En primer lugar, ofrecemos los datos que se refieren a las relaciones interpersonales básicas que se suceden en el centro.

En un primer apartado, se solicitó al profesorado que valorase su grado de satisfacción con respecto a las relaciones interpersonales básicas ocurridas en el centro. Tal y como muestran los datos de la tabla 1, estos docentes se sienten satisfechos con la disponibilidad del equipo decanal, así como sus relaciones con el Personal de Administración y Servicios.

Tabla 1: Relaciones interpersonales básicas

Relaciones interpersonales	Ítems	\bar{X}	S_x	1	2	3	4	5	N
				insatisfecho (%)	poco satisfecho (%)	indiferente (%)	bastante satisfecho (%)	muy satisfecho (%)	
Relaciones interpersonales	Actitud alumnado prof.	3.64	0.921	4	6	24	54	12	50
	Actitud alumnado asig.	3.16	1.037	6	16	46	20	12	50
	Relaciones profesorado	3.20	0.833	4	12	46	36	2	50
	Relaciones con el PAS	3.66	0.939	0	14	24	44	18	50
	Dispon. equipo decanal	4.16	0.889	0	6	14	38	42	50
	Disponibilidad PAS	3.66	1.022	4	8	26	42	20	50

Por su parte, un segundo apartado contempla aspectos relacionados con la participación activa del profesorado en la vida académica del centro. Como muestran los datos de la tabla 2, el profesorado no se siente implicado en la vida del centro, tal y como revelan los bajos niveles de satisfacción con los diferentes elementos propuestos, a excepción de su participación activa en los órganos colegiados del mismo.

Tabla 2: Participación la vida académica del centro

Participación	Ítems	\bar{X}	S_x	1	2	3	4	5	N
				insatisfecho (%)	poco satisfecho (%)	indiferente (%)	bastante satisfecho (%)	muy satisfecho (%)	
Participación	Als órganos colegiados	1.98	0.937	38	38	30	0	2	50
	Funcionamiento centro	2.64	0.921	12	26	52	6	4	50
	Profs órganos colegiad.	3.12	0.872	4	16	48	28	4	50
	Profs. activad. extracur.	2.16	0.842	24	40	32	4	0	50
	Als. activad. extracur	2.22	1.016	28	34	28	8	2	50

Sin embargo, si hablamos del uso de los distintos servicios e infraestructuras, podemos contemplar por los datos adjuntos en la tabla 3 que el profesorado emplea con más asiduidad la biblioteca, resultado de ser el servicio más íntimamente relacionado con sus actividades profesionales, seguido del servicio de Reprografía, el servicio de Informática y la cafetería. En el extremo opuesto, nos encontramos con que los profesores y profesoras emplean con escasa asiduidad el servicio de atención psicológica y la oficina de orientación e información laboral.

Tabla 3: Uso de los servicios e infraestructuras

Ítems	\bar{X}	S_x	1 insatisfecho (%)	2 poco satisfecho (%)	3 indiferente (%)	4 bastante satisfecho (%)	5 muy satisfecho (%)	N
Aulas	3.26	1.103	8	14	34	32	12	50
Biblioteca	4.20	0.782	0	2	16	42	40	50
Cafetería	3.42	0.883	2	10	42	36	10	50
Medios audiovisuales	3.22	1.148	12	12	26	42	8	50
Informática	3.46	1.034	4	12	34	34	16	50
Reprografía	3.58	0.950	2	10	32	40	16	50

Tabla 3 (continuación): Uso de los servicios e infraestructuras

Ítems	\bar{X}	S_x	1 insatisfecho (%)	2 poco satisfecho (%)	3 indiferente (%)	4 bastante satisfecho (%)	5 muy satisfecho (%)	N
Ofic. Orientación lab.	2.72	0.970	16	12	60	8	4	50
Atención psicológica	2.72	1.051	18	12	56	8	6	50
Aparcamiento	3.32	1.269	12	14	22	34	18	50
Zonas abiertas	2.76	1.153	16	22	42	10	10	50
Zona deportiva	2.84	1.184	22	6	44	22	6	50

Una vez analizado el uso de los servicios e infraestructuras de que dispone el centro, se procedió a estudiar la valoración que de los mismos hacen los profesores y profesoras. Podemos contemplar por los datos expuestos en la tabla 4, que el personal docente otorga mayor valoración a la biblioteca, seguido de la Secretaría del Centro y de la conserjería. Por su parte, los servicios peor valorados son la oficina de orientación laboral y el servicio de atención psicológica.

Tabla 4: Valoración de los servicios e infraestructuras

Valoración de servicios e infraestructuras	Ítems	\bar{X}	S_x	1 insatisfecho (%)	2 poco satisfecho (%)	3 indiferente (%)	4 bastante satisfecho (%)	5 muy satisfecho (%)	N
	Biblioteca	4.42	0.673	0	0	10	38	52	50
Cafetería	2.80	1.088	14	22	40	18	6	50	
Medios audiovisuales	2.90	0.931	8	18	56	12	6	50	
Informática	2.74	0.965	8	34	38	16	4	50	
Reprografía	3.22	0.887	4	12	42	36	4	50	
Oficina orient. lab.	2.72	0.757	12	10	72	6	0	50	
Atención psicológica	2.74	0.803	12	12	66	10	0	50	
Aulas	2.98	1.134	14	18	28	36	4	50	
Salón de actos	3.62	4.499	6	24	40	20	8	20	
Secretaría	3.96	0.807	0	4	22	48	28	50	
Conserjería	3.64	1.045	8	2	24	50	18	50	
Despachos profesorado	2.38	1.338	38	16	24	14	8	50	
Aseos	3.12	1.172	12	16	30	32	10	50	
Pasillos	3.26	1.121	6	18	36	24	16	50	
Zona ajardinada	3.24	1.080	8	12	40	28	12	50	
Aparcamientos	3.24	1.080	10	8	40	32	10	50	
Zona deportiva	3.18	0.919	6	8	56	22	8	50	
Accesos al recinto	2.90	0.886	6	24	46	22	2	50	

Continuamos la exposición con la valoración de tres elementos relacionados con las condiciones ambientales en las que se llevan a cabo las diferentes labores del centro como son, la limpieza, la iluminación y los niveles de ruido.

Comenzando por la satisfacción del profesorado con la limpieza de la facultad, podemos señalar que están bastante satisfechos con la limpieza de los diferentes entornos del edificio, destacando en mayor medida la biblioteca y los despachos (ver tabla 5).

Tabla 5: Limpieza

Limpieza	Ítems	\bar{X}	S_x	1 insatisfecho (%)	2 poco satisfecho (%)	3 indiferente (%)	4 bastante satisfecho (%)	5 muy satisfecho (%)	N
	Aulas	3.32	1.058	8	14	22	50	6	50
Pasillos	3.16	0.955	4	16	50	20	10	50	
Biblioteca	4.12	0.659	0	0	16	56	28	50	
Aseos	2.98	1.134	10	26	28	28	8	50	
Cafetería	2.98	0.769	2	22	54	20	2	50	
Espacios exteriores	3.24	0.916	2	16	48	24	10	50	

	Lugar de trabajo	3.52	0.909	0	16	28	44	12	50
--	------------------	------	-------	---	----	----	----	----	----

Por otro lado, estos docentes consideran que la iluminación es medianamente normal (ver tabla 6), siendo bastante positiva en las aulas.

Tabla 6: Iluminación

Iluminación	Ítems	\bar{X}	S_x	1	2	3	4	5	N
				insatisfecho (%)	poco satisfecho (%)	indiferente (%)	bastante satisfecho (%)	muy satisfecho (%)	
	Aulas	3.94	0.998	2	6	22	36	34	50
	Pasillos	3.66	1.002	2	8	36	30	24	50
	Espacios exteriores	3.06	1.361	18	16	26	22	18	50
	Fura del centro	2.80	1.325	18	28	32	6	18	50
	Lugar de trabajo	3.04	1.142	6	30	32	18	14	50

Sin embargo, cuando valoran los niveles de ruido de los diferentes entornos, los resultados no son tan satisfactorios. Los niveles más altos se concentran en la cafetería y en el entorno del edificio (ver tabla 7).

Tabla 7: Niveles de ruido

Ruido	Ítems	\bar{X}	S_x	1	2	3	4	5	N
				insatisfecho (%)	poco satisfecho (%)	indiferente (%)	bastante satisfecho (%)	muy satisfecho (%)	
	Aulas	2.18	1.082	36	22	32	8	2	50
	Pasillos	2.44	1.110	28	20	32	20	0	50
	Biblioteca	3.40	1.143	6	14	34	26	20	50
	Cafetería	2.16	1.218	38	30	16	10	6	50
	Entorno edificio	3.08	1.027	6	20	44	20	10	50
	Lugar de trabajo	2.42	1.197	30	24	22	22	2	50

En lo que respecta a los aspectos organizativos y de funcionamiento del centro, los datos mostrados en la tabla 8, la mayoría de los elementos ofrece unos resultados positivos en esta valoración, destacando el trabajo realizado en la biblioteca, la secretaría del centro y la conserjería. En el polo contrario se encuentran servicios como el consejo de estudiantes, las actividades de extensión universitaria y el horario de clases.

Tabla 8: Aspectos organizativos y de funcionamiento

Aspectos organizativos y de funcionamiento	Ítems	\bar{X}	S_x	1	2	3	4	5	N
				insatisfecho (%)	poco satisfecho (%)	indiferente (%)	bastante satisfecho (%)	muy satisfecho (%)	
	Biblioteca	4.26	0.777	0	4	8	46	42	50
	Informática	3.50	1.199	8	10	30	28	24	50
	Medios audiovisuales	3.56	1.163	8	8	26	36	22	50
	Consejo de Estudiantes	2.40	0.857	18	30	46	6	0	50
	Secretaría	4.22	0.790	0	2	16	40	42	50
	Conserjería	3.72	1.011	4	6	26	42	22	50
	Reprografía	3.62	0.945	2	8	34	38	18	50
	Cafetería	3.62	0.830	0	8	36	42	14	50
	Actividades extensión	2.62	1.105	22	16	44	14	4	50
	Acceso información	3.46	1.034	4	12	34	34	16	50
	Información general	3.44	1.033	4	16	24	44	12	50
	Horario clases	2.88	1.206	18	14	40	18	10	50
	Horario tutorías	3.34	1.081	8	8	40	30	14	50
	Calendario exámenes	3.30	1.074	6	14	38	28	14	50
	Calendario prácticum	3.26	1.192	10	16	28	34	14	50

Por último, y destacando las respuestas a las pregunta sobre el grado de satisfacción general y laboral con la facultad, no encontramos que, con unas media de 3.30 y 3.32 respectivamente, el

profesores e encuentra medianamente satisfecho con el centro en el que realizan su actividad profesional (ver tabla 9).

Tabla 9: Niveles de satisfacción

Niveles de satisfacción	Ítems	\bar{X}	S_x	1	2	3	4	5	N
				insatisfecho (%)	poco satisfecho (%)	indiferente (%)	bastante satisfecho (%)	muy satisfecho (%)	
	Satisfacción general	3.30	0.974	6	12	34	42	6	50
	Satisfacción laboral	3.32	1.096	8	14	26	42	10	50

4.2. Análisis de consistencia interna

El análisis de fiabilidad permite estudiar las propiedades de las escalas de medición y de los elementos que las constituyen. El coeficiente de fiabilidad de nuestro instrumento viene determinado por el coeficiente Alfa de Cronbach, basado en la correlación Inter.-elementos promedio. Este estudio aportó un valor total de Alfa en la escala de 0.8501, lo que representa un nivel elevado de estabilidad en las respuestas, pudiendo concluir que el instrumento presenta indicios de garantías de fiabilidad. Por su parte, el comportamiento de cada uno de los ítems del cuestionario (76 escalas) revela unos coeficientes Alfa en todos ellos por encima de 0.8330, lo que confirma que cada uno de los elementos de este instrumento mide una porción del rasgo que deseamos estudiar y, por lo tanto, el instrumento goza de fiabilidad.

4.3. Análisis de la capacidad de discriminación de los elementos

Un ítem tiene poder discriminativo si es capaz de distinguir entre aquellos sujetos que puntúan alto en la prueba y los que puntúan bajo, es decir, si discriminan entre los que poseen un nivel alto en el rango medido y los que poseen un nivel bajo (García, Gil y Rodríguez, 1995: 24). El poder de discriminación de todos los ítems de una prueba reforzará su carácter unidimensional, puesto que todos ellos constituyen elementos que funcionan de modo análogo, convirtiéndose en pequeño tests que informan sobre el mismo rango que el test global, siendo deseable que la discriminación de los ítems sea elevada. La valoración del carácter unidimensional de la prueba se utilizó para ello la t de Student entre las medias de los grupos establecidos alto y bajo para estimar la existencia o no de diferencias significativas. Para llevar a cabo este estudio hemos recodificado cada una de las escalas del instrumento en tres grupos (bajo, medio y alto, de acuerdo al siguiente baremo:

1 = Grupo Bajo: respuestas 1 y 2 en los ítems

2 = Grupo Medio: respuesta 3 en los ítems (categorizado como valor perdido)

3 = Grupo Alto: respuestas 4 y 5 en los ítems.

Todos aquellos valores de p menores que 0.05, representan un alto poder de discriminación por parte del ítem. Por su parte, todos aquellos valores de p igual o mayores a 0.05 no permiten rechazar la hipótesis nula de igual discriminación y, por lo tanto, que el ítem discrimine, por lo que éste debería ser revisado. En nuestro caso, tras la realización de una prueba de t para muestras independientes tomando como variable de agrupación la satisfacción general, hemos apreciado cómo el 47.3% de los ítems posee un elevado poder de discriminación, es decir, cumplen con los objetivos planteados para cada una de las cuestiones de la escala. Esto refleja la existencia de una estructura interna inestable en el instrumento que no es del todo capaz de responder a las demandas planteadas. La existencia de un 52.7% de ítems con bajo poder de discriminación, cuyo núcleo temático es la valoración de las infraestructuras del centro, los niveles de iluminación y ruido, así como la limpieza, se debe, principalmente, a que el edificio que tiene como sede la Facultad de Ciencia de la Educación se encuentra inmerso en un proceso de reforma estructural compleja, lo que somete a grandes desigualdades la percepción del profesorado que se encuentra instalado en las fases renovadas del centro con aquellos que se encuentran en una ubicación provisional.

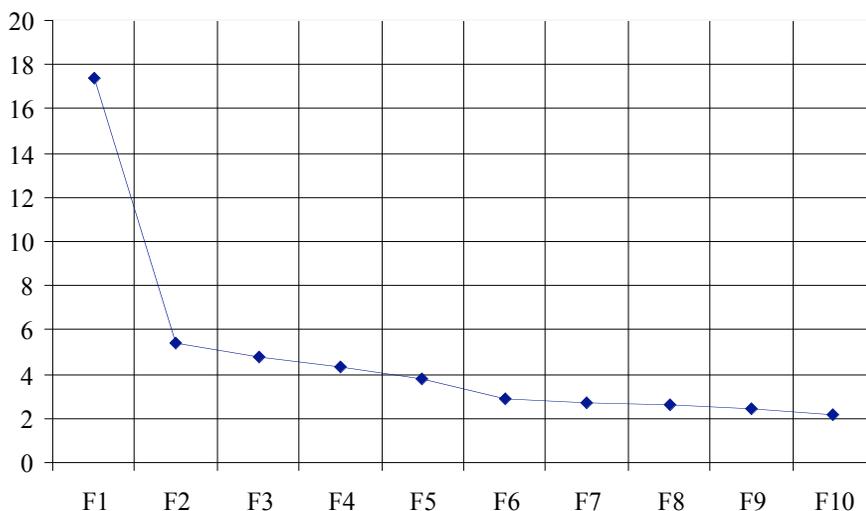
4.4. Estudio Factorial

La técnica del análisis factorial es utilizada para reducir un amplio número de fenómenos, conceptos o variables, a un número más reducido de componentes o factores, de modo que sean representativos de esos conceptos. Así, lo que se busca es que todas las variables entre las que existe una relación, se agrupen o saturan en un mismo factor, utilizándose como método exploratorio.

Tras la realización de las pruebas necesarias para proceder a la aplicación de esta prueba con las suficientes garantías y partiendo de la regla de conservar aquellos componentes cuyos autovalores son mayores que la unidad, obtuvimos un total de 10 factores, con una explicación total de la varianza de un 65.535%.

El gráfico de sedimentación adjunto (ver figura 1) viene a ser un referente visual en el proceso de exposición de los resultados obtenidos tras la extracción de los factores. A pesar de aportar los 10 componentes un porcentaje considerable de la variabilidad respecto al modelo, es el primero de ellos quien, de forma significativa, maximiza la explicación. Sin embargo, son los primeros **cuatro** componentes extraídos (autovalores iguales o mayores que 4) los que nos ayudan a configurar la explicación del modelo y a dar respuesta a los objetivos inicialmente planteados.

Figura 1: Gráfico de sedimentación



Tras la rotación de los componentes a partir del método varimax, los factores que han resultado del análisis aquí realizado, así como su aportación al modelo y su denominación, se muestran en la tabla 10.

En definitiva, los elementos clave necesarios para llevar a cabo una evaluación de centros docente universitarios han de comprender los siguientes elementos, tal y como figuran en el cuestionario definitivo:

1. *Funcionamiento de los servicios a disponibilidad de la comunidad universitaria*: este primer factor hace referencia al empleo que realiza el personal docente de los servicios que existen en el centro, íntimamente relacionado con el empleo que realizan de los mismos. De entre todos los existentes destacan por su importancia el servicio de reprografía, la conserjería y la biblioteca.
2. *Accesos al centro docente*: este segundo componente hace referencia a la necesidad de disponer de unos accesos adecuados al centro docente, en lo que respecta a aspectos como limpieza, iluminación y calidad.
3. *Biblioteca*: este factor está íntimamente relacionada con la actividad profesional del profesorado adscrito a la facultad de Ciencias de la Educación, la biblioteca, un espacio que debe de estar acondicionado en cuanto a espacio, niveles de iluminación, limpieza y ruido, así como en cuanto a su dotación bibliográfica y estructural para convertirse en un recurso óptimo para la docencia y la investigación.

Tabla 10: Factores obtenidos y aportación al modelo

Factor	Denominación	% de la varianza
1	Funcionamiento de los servicios a disponibilidad de la comunidad universitaria	10.147
2	Accesos al centro docente	9.503
3	Biblioteca	7.576
4	Servicios de atención personalizada	7.069
5	Participación en la organización y	7.008

	funcionamiento del centro	
6	Limpieza	6.843
7	Ocio y esparcimiento	5.002
8	Iluminación	4.498
9	Percepción de las actitudes del alumnado	3.988
10	Uso de los servicios e infraestructuras del centro	3.902

4. *Servicios de atención personalizada*: este cuarto componente se refiere al a necesidad de contar en el centro con una serie de servicios destinados a la atención personalizada e individualizada de la comunidad universitaria, tanto desde la perspectiva profesional (información y orientación laboral) como personal (atención psicológica).
5. *Participación en la organización y funcionamiento del centro*: este componente alude principalmente al a necesidad de una implicación y una participación por parte del profesorado en cuantos órganos decisorios y de funcionamiento existan a su disposición en el centro docente.
6. *Limpieza*: bajo esta denominación se incluyen aquellos aspectos relacionados con la higiene de los servicios y las infraestructuras para ejercer la labor profesional con eficacia.
7. *Ocio y esparcimiento*: la cafetería se convierte, para el profesorado, en un lugar donde relacionarse con el resto de los compañeros y disfrutar de unos momentos de ocio y esparcimiento de los que no se dispone en el resto del centro. Por ello, ha de ser un lugar acondicionado, limpio y acorde con sus necesidades.
8. *Iluminación*: bajo esta denominación se incluyen aquellos aspectos relacionados con la iluminación de los servicios y las infraestructuras para ejercer la labor profesional con eficacia.
9. *Percepción de las actitudes del alumnado*: las actitudes del alumnado hacia el profesorado y hacia las asignaturas percibidas por los docentes son un aspecto a considerar cuando tratamos de llevar un proceso de evaluación de centros universitarios.
10. *Uso de los servicios e infraestructuras del centro*: el último de los componentes de este modelo hace referencia a la necesidad de utilizar las diferentes infraestructuras (salón de actos, aulas, despachos, etc.) presentes en el centro, así como los servicios (medios audiovisuales, atención psicológica, etc.)

5. Últimos comentarios

El posible contexto de aplicación de esta experiencia es su introducción en los procesos de evaluación de calidad de las Universidades en lo que afecta a la calidad del servicio que ofrecen como ámbito de convivencia y de disponibilidad de recursos e infraestructuras, desde la perspectiva del profesorado.

Debe tenerse presente la necesidad de profundizar en el perfeccionamiento de este instrumento de diagnóstico, con una segunda fase de aplicación de la experiencia en otros Centros universitarios distintos de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Córdoba, con la finalidad de comparar resultados y recoger las peculiaridades propias de cada Centro en un instrumento de evaluación definitivo.

6. Bibliografía

- Buendía, L. (2000). Evaluación institucional y mejora de la calidad de la enseñanza superior. En González Ramírez, T. (Coord.). *Evaluación y gestión de la calidad educativa. Un enfoque metodológico* (pp. 203-226).
- García Jiménez, E.; Gil Flores, J. y Rodríguez Gómez, G. (1995). *Introducción a la teoría clásica de los tests*. Sevilla: Grupodelta.
- González López, I. (2004). *Calidad en la Universidad: evaluación e indicadores*. Salamanca: Universidad de Salamanca

- López Mojarro, M. (1999). *A la calidad por la evaluación. La evaluación de centros docentes*. Madrid: Escuela Española.
- Martínez Mut, B. (1997). *Calidad y educación. Un enfoque de ingeniería*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Mateo, J. (2000). *La evaluación educativa, su práctica y otras metáforas*. Barcelona: Universidad de Barcelona-Horsori.
- Tejedor Tejedor, F.J. (Coord.) (1998). *Los alumnos de la Universidad de Salamanca: Características y Rendimiento Académico*. Salamanca: Universidad de Salamanca.

©CiberEduca.com 2005

La reproducción total o parcial de este documento está prohibida sin el consentimiento expreso de/los autor/autores.
CiberEduca.com tiene el derecho de publicar en CD-ROM y en la WEB de CiberEduca el contenido de esta ponencia.

® CiberEduca.com es una marca registrada.

©™ CiberEduca.com es un nombre comercial registrado