

EXCAVACIONES EN EL SITIO BLOQUE ERRÁTICO 1 (SAN SEBASTIAN, TIERRA DEL FUEGO)

Luis Alberto Borrero °
Marcela Casiraghi °°

El sitio Bloque Errático 1 (BE 1) está ubicado en el faldeo norte de la sierra Carmen Sylva, a una altura de 86,6 m.s.n.m. y a unos 900 m al Este del sitio Cabeza de León (Figura 1). Se trata de un gran bloque de granito dejado por los hielos pleistocénicos en su retirada (Auer 1956, Raedeke 1978). Fue excavado en dos campañas durante los veranos de 1980 y 1981¹.

La elección del sitio se debió al hecho de que en los alrededores del bloque se observaban numerosas lascas, a diferencia de lo que ocurría en otros bloques reconocidos en un radio de aproximadamente 8 km (con centro en Cabeza de León), algunos de los cuales fueron sondeados sin que se efectuaran hallazgos culturales.

El bloque mide 3,86 por 3,15 metros, con una altura por sobre el terreno circundante de 1,6 metros. Se efectuó un sondeo al pie de la cara norte, donde se planteó una grilla que incluía cuadrículas de 1 x 1 m, de las cuales se excavaron cinco, las que como se verá, incluían todo el sitio (Ver Figura 2).

En la primera campaña la excavación se realizó por niveles de extracción artificial de 5 cm (respetando la capa natural) llegando hasta una profundidad máxima de 95 cm que correspondía a la roca de base. En la segunda campaña se procedió directamente por capa natural. Los hallazgos fueron registrados tridimensionalmente y se levantó todo el material existente. Las cuadrículas fueron subdivididas en unidades de extracción de 0,5 x 0,5 m, técnica que facilitaba las tareas de mapeo.

° Becario del CONICET, Instituto de Antropología, Facultad de Filosofía y Letras (UBA).

°° Becaria del CONICET, Sección Paleoetnología, CAEA.

¹ Las excavaciones se realizaron en el marco de dos campañas arqueológicas organizadas por el Instituto de Ciencias Antropológicas de la Universidad de Buenos Aires en coordinación con el Museo Territorial de Ushuaia. Esas campañas forman parte del Proyecto "Arqueología del Norte de la Isla Grande de Tierra del Fuego" apoyado por el CONICET. En la excavación de BE 1 participaron, además de los autores, los Licenciados Lidia García Collins, Ricardo Guichón, María I. Hernández Llosas y Hugo D. Yacobaccio y las estudiantes señoritas Victoria D. Horwitz y Olga V. Ventura, a quienes dejamos aquí sentado nuestro agradecimiento.

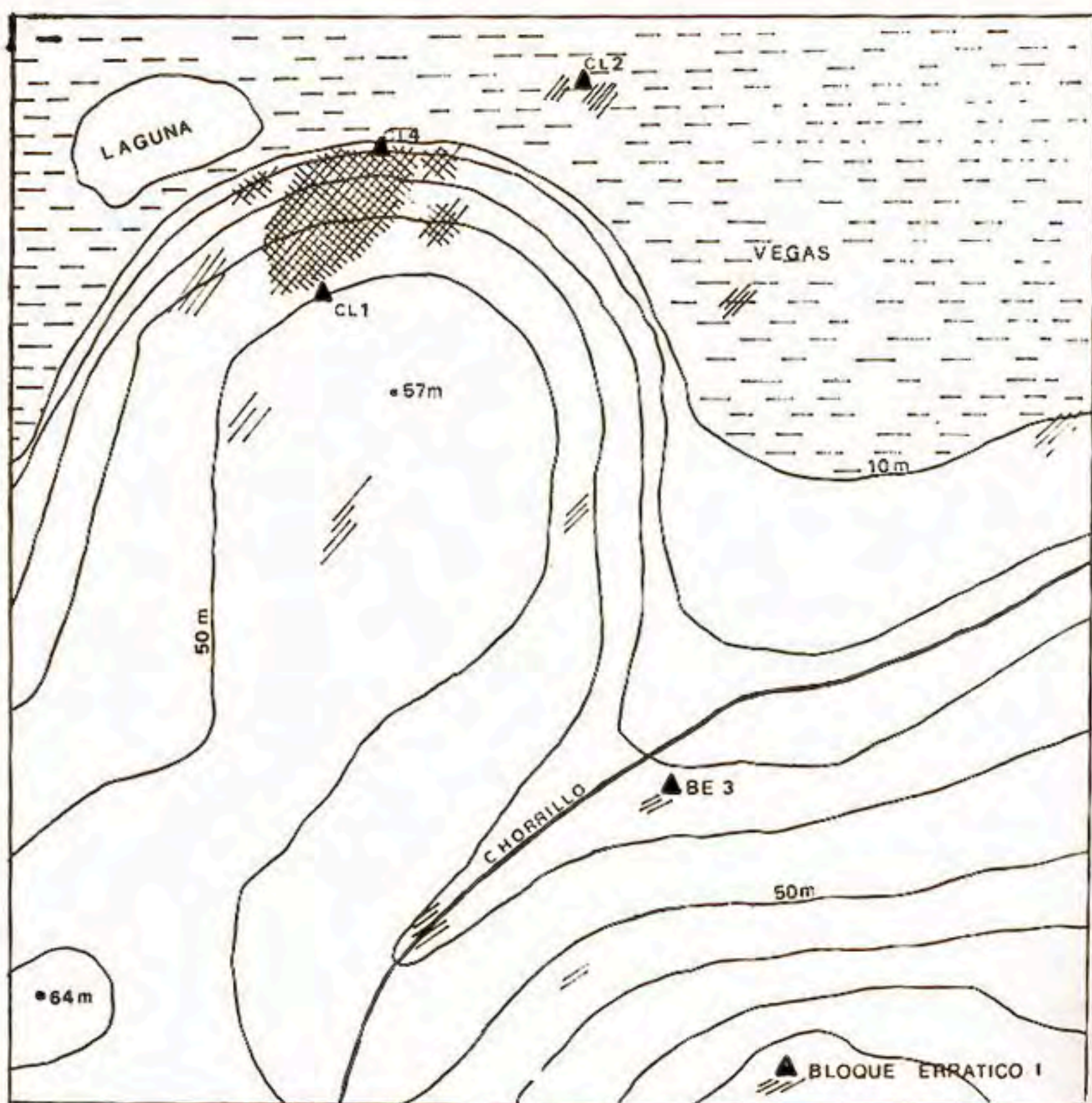


FIGURA Nº 1: Mapa de localización del Bloque Errático 1. Se marcan todos los hallazgos arqueológicos realizados en los alrededores de Cabeza de León 1 (CL 1). Los triángulos indican sitios arqueológicos reconocidos y/o excavados. El rayado indica material lítico en superficie. El cuadriculado indica materiales líticos y óseos en superficie. Escala 1:5000. Ampliada de la Hoja 5369-23 "Bahía San Sebastián" del Instituto Geográfico Militar, Escala 1:100.000.

La estratigrafía, de arriba hacia abajo, es la siguiente:

"Superficie y champa": incluye aproximadamente los primeros cinco centímetros de tierra vegetal.

"Capa 1": capa húmifera poco compacta con abundantes raicillas, de espesor variable entre 20 y 35 centímetros.

"Capa 2": también húmifera y con raicillas, compacta a poco compacta, irregular en composición y color, incluye fragmentos de granito.

"Capa 3": identificable con el *till* amarillo definido por Raedeke (1978: 11), es de compacta a suelta y se mezcla con degradación de la roca de base terciaria (probablemente perteneciente a la Formación Brush Lake (Raedeke 1978: 9).

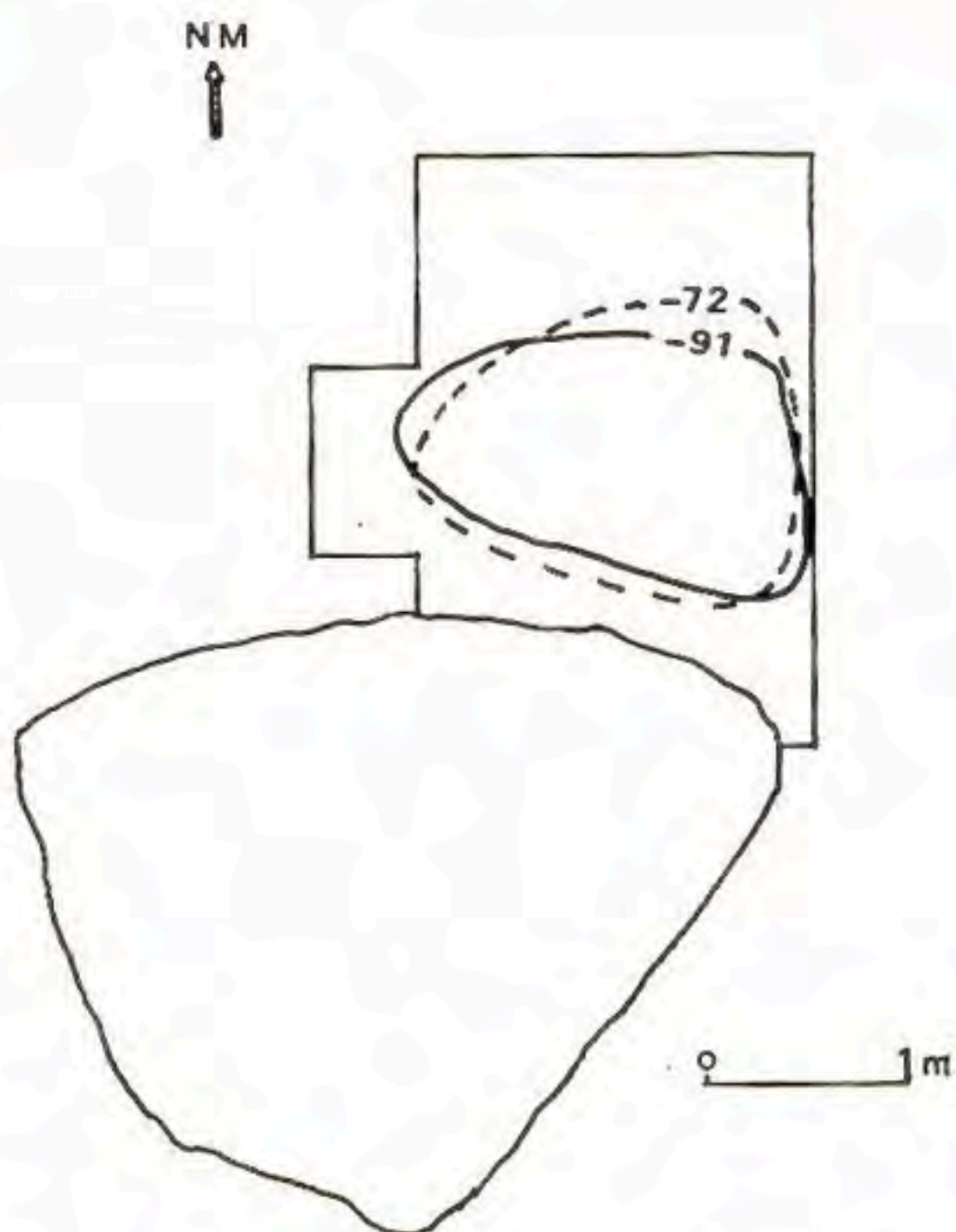


FIGURA Nº 2: Bloque Errático 1. Planta de la excavación. La curva de nivel de línea llena marca el límite aproximado de los hallazgos de la capa 3. La curva de nivel rayada marca el límite aproximado de los hallazgos de la capa 2.

El bloque se asienta sobre la roca de base (ver Figura 3) y los hallazgos se registraron en la parte inferior de la pendiente (al norte del bloque); por esa razón es que consideramos que los materiales de las capas "Superficie y Champa" y "1" están redepositados. El punto de partida de estos materiales se ubica al sur del bloque, por lo que no se puede decidir si fueron desechados en la misma ocupación que definimos más abajo o si corresponden a otros momentos. Como precaución preferimos analizarlos separadamente. Los hallazgos de la capa "2" pueden interpretarse con más facilidad como integrados a la ocupación principal del sitio (observando la planta del sitio, Figura 2, se podrá ver la concordancia en la dispersión de los materiales de esta capa y los de la número "3"), sin embargo hemos preferido tratarlos separadamente considerando que si bien los materiales de ambas capas ("2" y "3") deben representar una misma ocupación, los de la capa "2" no están en su lugar original. Por esa razón a esta capa "2" la llamamos Zona de Indefinición. Los materiales de la capa "3", constituyen nuestra Zona de Ocupación.

Nuestra conjetura con respecto a los materiales de la capa "2" es que fueron utilizados durante la ocupación, pero que fueron descartados en los bordes de

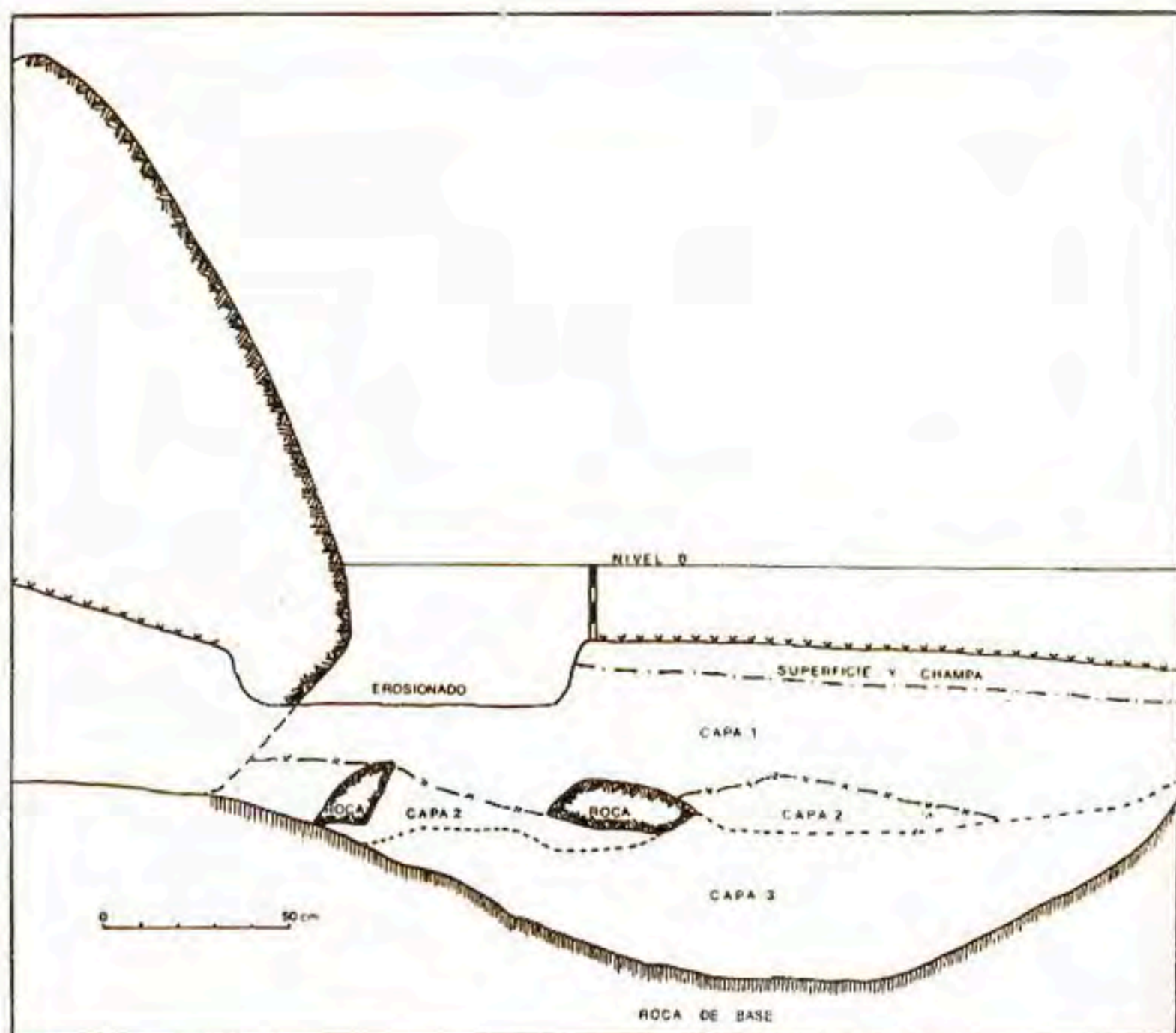


FIGURA Nº 3: Bloque Errático 1. Perfil de la excavación.

una hoyada natural formada por la roca de base, la cual pudo haber motivado la instalación humana que formó la Zona de ocupación (ver Figura 3). La re-depositación sobre ésta, en nuestra interpretación, se debió a coluviamiento². En resumen, los materiales de las capas "Superficie y champa", "1" y "2" están re-depositados; los de "2" seguramente se relacionan con la ocupación definida para "3"; las primeras pueden relacionarse o no. El hecho de que dos raspadores hallados en "1" hayan sido utilizados para trabajar sobre sustancia dura (probablemente hueso) y una lasca con sus filos naturales haya sido utilizada para cortar sustancias blandas (probablemente carne) podría sostener esa relación (ver Yacobaccio en este volumen).

TIPOLOGIA Y TECNOLOGIA LITICAS

En el Cuadro Nº 1 se presenta una lista tipológica que da cuenta de los 90 artefactos recuperados en capa, siendo sólo el 4,4 % instrumentos *stricto sensu*

² En la última visita al sitio, la superficie de la excavación y sus alrededores inmediatos incluían materiales líticos recién depositados, lo que afirma la presencia de coluviamiento.

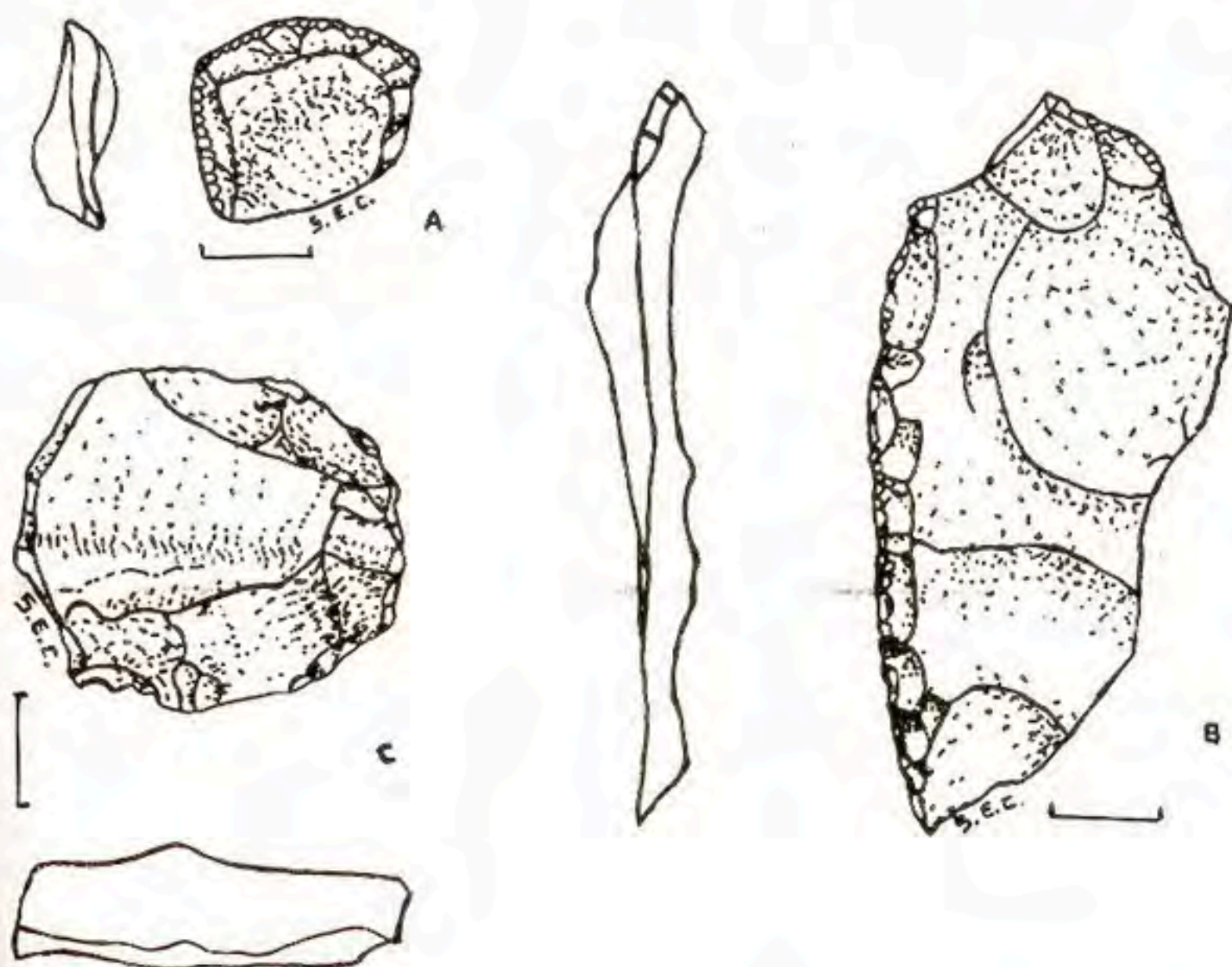


FIGURA Nº 4: Instrumentos del Bloque Errático 1. a: Raspador de filos convergentes; b: Raedera de filo transversal; c: Raspador de filo lateral. Escala: 1 cm.

(ver Figura 4). El bajísimo número de instrumentos, en una relación de 1 a 22 con el resto de los artefactos, nos dice que en el sitio no es identificable un componente de taller. Las características tecnológicas del conjunto lítico son coherentes con lo antedicho, ya que:

1. Para el material en capa existe una relación de casi 11 a 1 entre lascas secundarias y lascas primarias; si consideramos sólo el material de las capas "2" y "3" la relación es de 15 a 0.
2. En general las lascas secundarias se pueden interpretar, por sus dimensiones y morfología, como de retalla.
3. Existe tan sólo una lasca de reavivamiento de núcleo, testimonio del embotamiento de un núcleo que no fue descartado en el sitio. Las lascas obtenidas o transportadas al mismo han sido predominantemente secundarias.

Sólo la mitad del material lítico de las capas "2" y "3" son desechos; esto elimina la actividad del trabajo final de preparación de instrumentos sobre formas-base transportadas al sitio. Todos estos indicadores muestran que al sitio se acudió con instrumentos terminados, que en unos pocos casos fueron reavivados, que se destacaron lascas por percusión directa (pues son preponderantes los talones en ángulos obtusos) y que algunas de esas lascas fueron utilizadas

para cortar sustancias blandas. Una lasca pudo haber sido obtenida por talla arrojada y la forma de los talones (ver Cuadro 2) también sugiere otras técnicas. La presencia de diedros retocados y puntiformes hace pensar en una técnica por presión o intermediario. La presencia de tres esquirlas, que podrían ser atribuidas a talla por presión, no es significativa; también pueden ser resultados adventicios de la retalla.

Los instrumentos formatizados ubicados en el sitio son: una raedera de filo transversal sobre lasca, un raspador de filos convergentes sobre lasca, un raspador lateral sobre lasca y un fragmento de pieza retocada (que, a juzgar por lo agudo de su filo, pudo haber pertenecido a un cuchillo de filo retocado). Ambos raspadores presentan rastros de utilización que han sido interpretados como de raspado sobre una sustancia dura (ver Fotos 1 y 2). Una lasca con filos laterales convergentes presenta rastros de utilización que han sido interpretados como de corte sobre sustancia blanda (ver Fotos 3 y 4).

Al elegir un sitio pequeño para excavarlo completamente, nos resignamos a reconocer que un análisis como el precedente sólo puede indicar tendencias tecnológicas presentes en una muestra no significativa de una industria. Sólo el análisis de diferentes tipos de sitios atribuibles al mismo sistema adaptativo, permitirá la consideración de la tecnología.

MATERIAL FAUNISTICO

En la excavación realizada observamos la presencia, en todos los niveles y cuadrículas, de roedores: *Ctenomys* sp., *Euneomys*, *Reythrodon*, aff. *Calomys* y roedor indeterminado, predominando *Ctenomys*. Se trata principalmente de fragmentos mandibulares, maxilares y craneos. Fueron recogidos varios individuos completos de *Ctenomys* por debajo de los 75 cm de profundidad. Esta presencia de individuos casi completos en posición articulada nos asegura la existencia de túneles, que, sin lugar a dudas, deben haber provocado movimiento de piezas. Durante la excavación fue posible reconocer la ubicación de los mismos (ver Figuras 5, 6 y 7). Entendemos que la depositación de estos roedores, entonces, es natural. Esta posición está sostenida por un sondeo realizado en el sitio Bloque Errático 3, donde se asociaban restos de *Ctenomys* y *Cricetidae*, sin que se ubicaran restos culturales. Esta evidencia, junto a los individuos articulados de BE 1 y la ausencia total de fragmentos óseos quemados de roedor fundamentan nuestra posición de que no se trata de restos de alimentación.

También fueron recuperados diversos restos óseos de *Lama glama guanicoe*:

- 1 fragmento de rama mandibular derecha con cuatro molariformes
- 1 atlas
- 1 vértebra torácica
- 2 vértebras lumbares (fragmentos)
- 1 fragmento de costilla
- 1 fragmento de epífisis proximal de húmero derecho
- 1 epífisis proximal y fragmento de diáfisis de húmero derecho
- 1 fragmento de epífisis distal de húmero derecho
- 1 epífisis distal y fragmento de diáfisis de húmero derecho
- 1 fragmento proximal de húmero izquierdo

- 1 epífisis proximal de radio-cúbito derecho
- 1 fragmento de epífisis proximal de radio-cúbito izquierdo
- 1 fragmento de diáfisis proximal de radio-cúbito derecho
- 1 epífisis distal de radio-cúbito derecho
- 1 fragmento de epífisis distal de radio-cúbito derecho
- 1 epífisis distal de radio-cúbito izquierdo
- 1 magnum de metacarpo izquierdo
- 1 epífisis distal de fémur izquierdo
- 1 fragmento de epífisis distal de fémur derecho
- 1 epífisis distal de fémur izquierdo
- 1 fragmento de epífisis proximal de tibia izquierda
- 1 estrágalo izquierdo
- 1 fragmento de calcáneo izquierdo
- 1 fragmento de epífisis distal de metapodio
- 1 fragmento de diáfisis de metapodio izquierdo
- Astillas no identificadas

Los huesos representan un Número Mínimo de tres individuos³. Estos huesos presentan, en general, fracturas y huellas de corte que interpretamos como resultado de la aplicación de una técnica de trozamiento y descarné. En la figura 8 se representan, sobre el esqueleto de *Lama glama guanicoe*, todas las partes de hueso recuperadas. Esto no quiere decir que todos los huesos se acomoden en un solo individuo, sino que para los tres individuos se encuentran representadas las mismas partes. Queremos destacar que: 1) No hay falanges, lo que puede significar el uso de una técnica de cuereado que las conserve con el cuero. El control de esta conjetura se podrá realizar estudiando los restos óseos de "guanaco" en otros tipos de sitios. 2) La homogeneidad respecto a las partes presentes y ausentes de los tres individuos identificados implica que si no se trata de un episodio único (lo que es improbable) la utilización del sitio estuvo pautada.

También fueron hallados en el sitio huesos de ave: uno de ellos, una diáfisis pequeña, presenta marcas paralelas incisivas. También fueron recuperados fragmentos de cáscara de huevo no identificados y un ejemplar de *Cymbiola* (ver Figuras 6 y 7). Entre los huesos de *Lama glama guanicoe* de la capa 3 se encontró una costilla de *Pinnipedia gen. et sp. indet.* Hay huesos de *Lepus sp.* confinados a los niveles superiores (incluidos en la champa) y su presencia es claramente posterior a la depositación de los restos culturales.

DISCUSION

Los estudios preliminares nos permiten considerar a la ocupación de la capa "3" como la única en contexto primario. Los materiales de la capa "2", a partir de lo que ya hemos discutido, parecen estar en contexto secundario, pero pueden relacionarse también con aquella ocupación. Ya sea considerando la situación de la capa "3" solamente, o de ambas en forma conjunta, lo que es

³ Estos materiales serán presentados por el Sr. S. E. Caviglia quién se encuentra a cargo de su estudio.

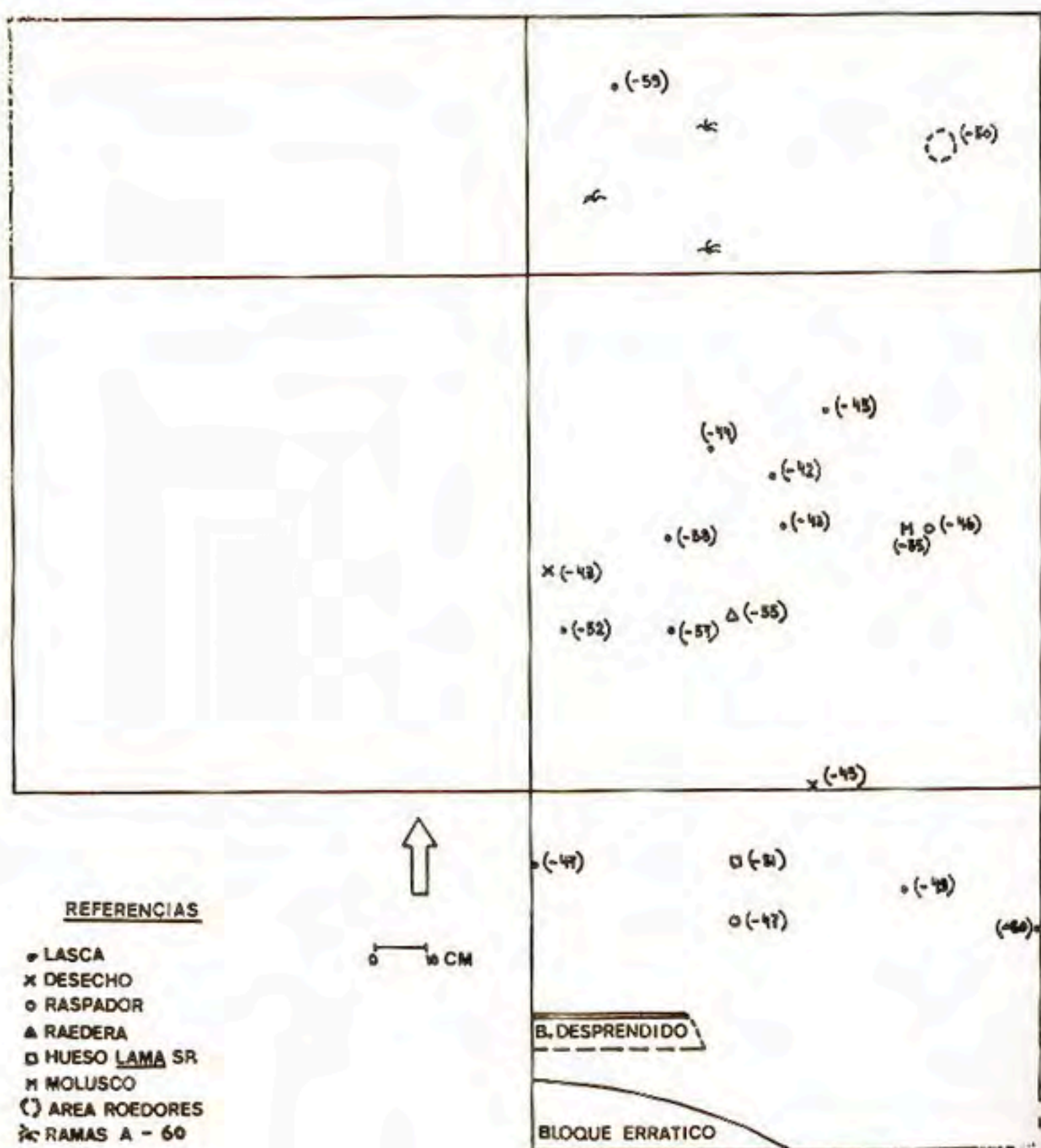


FIGURA Nº 5: Bloque Errático 1. Planta Capa 1. Los números entre paréntesis indican profundidades.

preponderante es la presencia de restos de "guanaco". Los hallazgos de una *Cymbiola*, el hueso de ave con marcas, los dos raspadores y la raedera, son elementos que, probablemente permitan asignar una ocupación tardía, sin embargo no son suficientes para emitir un juicio definitivo ⁴.

⁴ *Post scriptum*: una muestra de hueso de *Lama glama guanicoe* provenientes de la capa 3 fue analizada radiocarbónicamente en los laboratorios Geochron. Para ello se filtró y lavó el residuo insoluble de la disolución de la apatita, que contenía colágeno. Luego se lo hirvió en agua destilada ligeramente ácida para solubilizar el colágeno. El producto fue filtrado, y ese filtrado fue evaporado a seco para recuperar el colágeno, bajo la forma de gelatina de hueso. De esta manera quedaron separados los ácidos húmicos y raicillas que eran contaminantes potenciales. Se analizó el contenido de C-14 en el colágeno. La fecha obtenida es 785 ± 120 BP (GX-8846G), utilizando la vida media de Libby (5570 años). La muestra ha sido corregida por C-13 (-20.8 ‰).

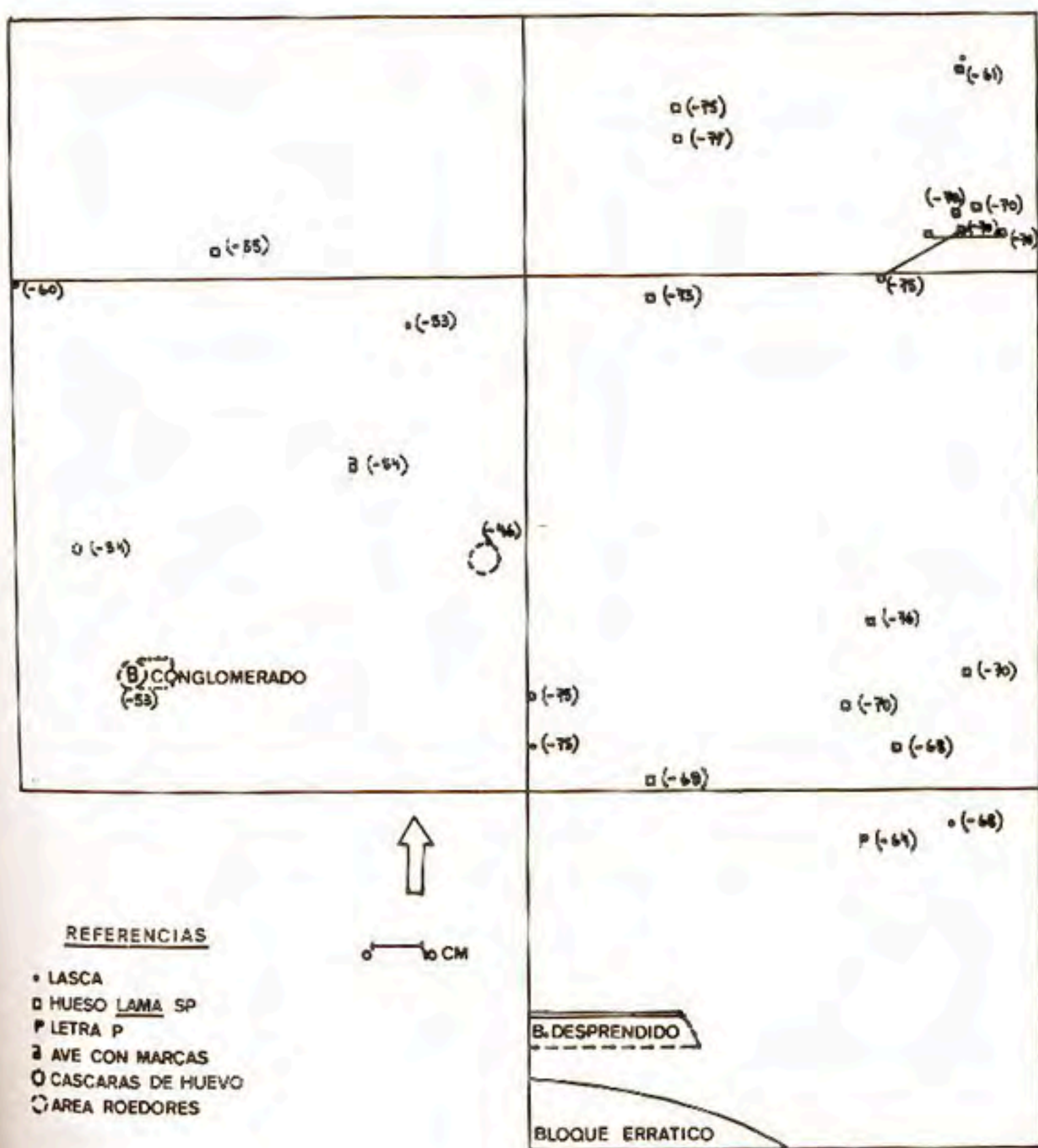


FIGURA Nº 6: Bloque Errático 1. Planta Capa 2. Los números entre paréntesis indican profundidades. Las líneas unen las profundidades tomadas en diferentes extremos de un mismo hueso.

El sitio está ubicado dentro del área de explotación potencial del único campamento ubicado en la región (Cabeza de León 1, ver Borrero 1979), a menos de 1.000 metros al Este. La región fue explorada en forma prácticamente completa. Por otra parte, está dentro del sector del territorio de Cabeza de León 1 que, según el modelo de Cambridge, es explotado en un 100 % (Vita-Finzi y Higgs 1970: 28 a 31; ver Rossmann 1976: 100 - 101).

Hemos definido para BE 1 una ocupación mínima que inclusive pudo tener duración menor a un día y cuya función evidente fue la de trozar y/o carnear "guanacos". Por estas razones postulamos una relación entre ambos sitios (ver Figura 1). El siguiente modelo da cuenta del tipo de relaciones que consideramos que existieron entre Cabeza de León 1 y sitios del tipo de BE 1. En general

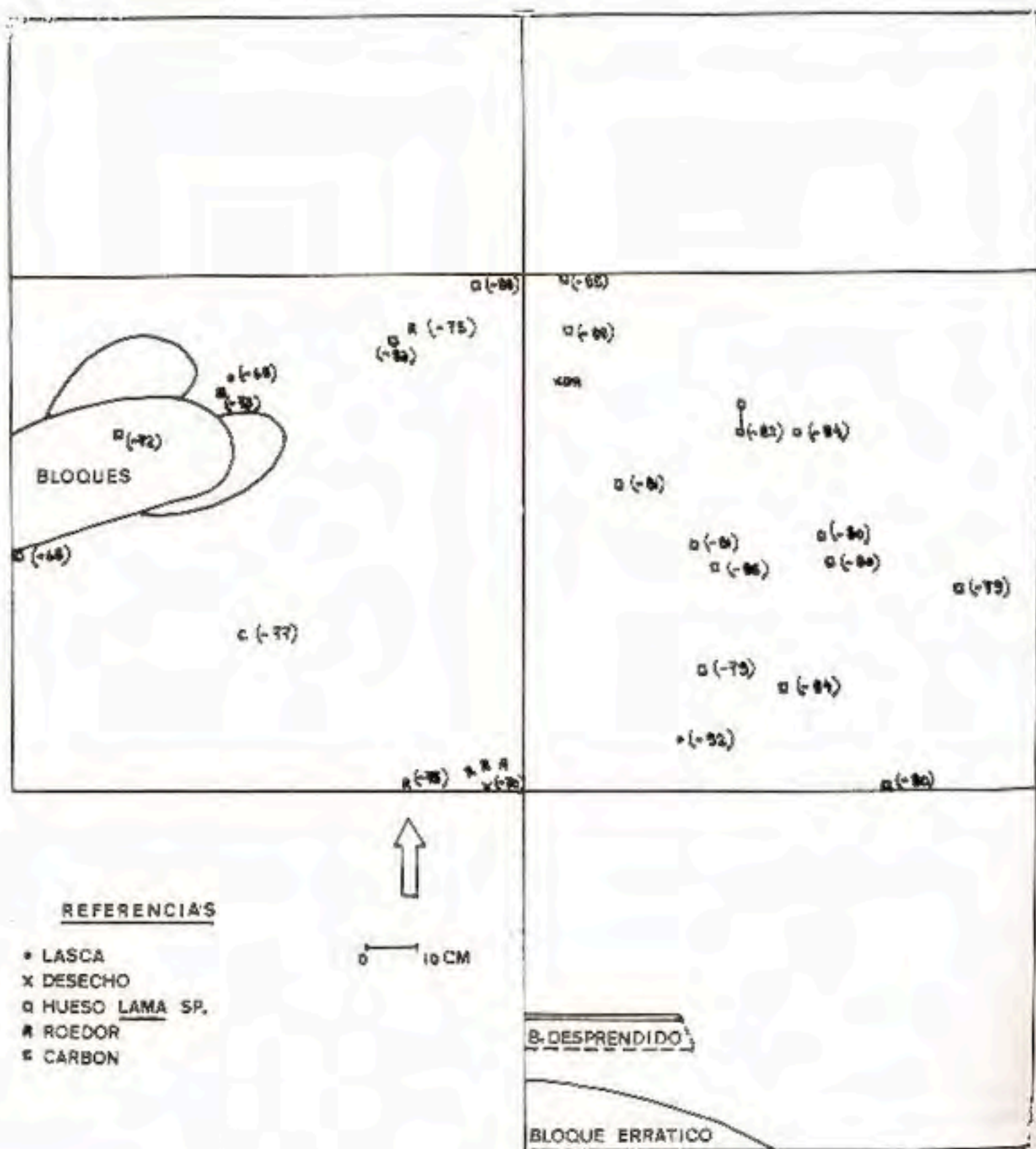


FIGURA Nº 7: Bloque Errático 1. Planta Capa 3. Los números entre paréntesis indican profundidades. La línea une extremos de un mismo hueso.

todo el territorio comprendido en un radio de 10km, con centro en Cabeza de León (con excepción de un sector al Nordeste, ocupado por la Bahía San Sebastián), es apto para la caza de "guanacos". El sector de vegas, que ocupa prácticamente todo el hemiterritorio norte, ofrece pastos blandos (Urrejola Dittborn 1971: 132) que sostienen actualmente manadas de "guanacos" y "ovejas" durante todo el año. Sin embargo ese sector de vegas no es abrigado y durante el invierno, o durante la noche en verano, los animales se refugian en las estribaciones de la Sierra Carmen Sylva (ver Mapa de Localización en Borrero 1979) que ocupa todo el hemiterritorio Sur del sitio.

Postulamos que sitios del tipo de BE 1 representan uno de los *loci* de desmembramiento y descarnado de "guanacos" (y probablemente también de aecho) y que la carne fue transportada a Cabeza de León 1, donde se la consumió



FIGURA Nº 8: Partes de *Lama glama guanicoe* representados en el sitio Bloque Errático 1. Negro: fragmentos mayores. Punteado: fragmentos muy pequeños que no pueden atribuirse con precisión a un sector específico de epífisis o diáfisis.

y donde luego los restos óseos fueron desechados al talud del alero (Cabeza de León 4 en nuestra figura 1, donde son preponderantes los huesos de "guanaco"). Los trabajos futuros en este último sitio y los análisis faunísticos de los dos ya excavados, serán utilizados para contrastar este modelo. Cuando se amplíe la escala espacial de análisis (y se haya estudiado toda la región de la Sierra Carmen Sylva), puede ocurrir que ambos sitios se entiendan, por ejemplo, como satélites de un hipotético campamento mayor. Desde el punto de vista teórico, el sitio tiene todas las características presentadas por Stuart (1977: 278) para su Guanaco Hunting Camp. Se puede sostener que los materiales recuperados en este sitio representan las actividades de caza de un grupo humano pequeño en un período corto de ocupación. En general para los campamentos Selk'nam de caza de "guanaco" se puede predecir poca redundancia en la utilización del sitio; por tratarse de una ocupación en relación con un bloque errático esa característica podría haberse alterado. Efectivamente, los materiales de nuestra capa "1" son el resultado de la acumulación por coluviamiento y su punto de partida debe estar en alguna parte al Sur del bloque. Nuestros sondeos mostraron que la roca de base afloraba inmediatamente al Sur, Este y Oeste del bloque, eliminando la posibilidad de hallazgos en capa allí. La función del modelo aquí propuesto es la de forzarnos a ubicar y excavar nuevos sitios en forma tal que permita confirmar o refutar nuestra interpretación. La información pertinente del sector chileno también deberá ser utilizada en ese sentido.



- Arriba: Foto Nº 1 (Izquierda): Raspador lateral sobre lasca. Filo sobre cara dorsal. Se observan fracturas con finales abruptos angulares (30x). Pieza Número 35.
Foto Nº 2: Raspador de filos convergentes sobre lasca. Filo frontal sobre cara dorsal. Se observa la irregularidad de la arista debido al uso (30x). Pieza Número 50.
- Abajo: Foto Nº 3 (Izquierda): Lasca de filos laterales convergentes con rastros de utilización. Detalla de parte apical del filo derecho. Se observan fracturas semicirculares por uso (15x). Pieza Número 42.
Foto Nº 4: Ampliación de la foto Nº 3. Se observa fractura con terminación normal (30x).

AGRADECIMIENTOS

A las autoridades de la Gobernación del Territorio Nacional de la Tierra del Fuego, Antártida e islas del Atlántico Sur, por autorizar y apoyar nuestro trabajo de campo. Al Museo Territorial de Ushuaia y a sus responsables los señores Oscar Zanola, Luis Sosa y Roberto A. Br izuela, por hacer efectivo dicho apoyo. A los señores Ricardo y Francisco Braun, propietarios de la Estancia San Martín por autorizar las excavaciones en su propiedad. Al señor Administrador de la misma, Julio Mandrini y a su señora, por las atenciones recibidas durante los trabajos de campo. Al señor Enrique Astesano por su cooperación con el proyecto. Al señor Sergio E. Caviglia por las determinaciones faunísticas y por la realización de las ilustraciones del material lítico. Al Lic. Hugo D. Yacobaccio quien se encargó de tomar las fotografías.

Buenos Aires, Diciembre de 1981



Foro Nº 5: Bloque Errático 1, Cuadrícula A-4, Capa 3. Profundidad: -85 cm. Huesos de *Lama glama guanicoe* y rodados depositados sobre roca de base. La flecha señala el Norte. Los manchones claros marcan el afloramiento de la roca de base, mostrando la hoyada sobre la que se asientan los materiales.

CUADRO 1. BLOQUE ERRATICO 1. CUADRO TIPOLOGICO POR CAPAS

	Superficie y Champa				Total
	1	2	3		
Raspadores	—	2	—	—	2
Raederas	—	1	—	—	1
Fragmento pieza retocada (cuchillo)	—	—	—	1	1
Lascas primarias	2	3	—	—	5
Lascas secundarias	5	19	11	4	39
Lascas reavivamiento núcleo	—	—	1	—	1
Gajos	—	—	1	—	1
Desechos	3	16	12	9	40
Total	10	41	25	14	90

CUADRO 2. BLOQUE ERRATICO 1. FORMA DE TALONES DE LASCAS POR CAPA

	Superficie y Champa				Total
	1	2	3		
Liso	3	7	5	—	15
Diedro-retocado	2	3	2	—	7
Liso natural	1	3	3	—	7
Puntiforme	1	2	—	2	5
Total	7	15	10	2	34

BIBLIOGRAFIA

- AUER, V. 1956. The Pleistocene of Fuego-Patagonia. Part. I: The Ice and Interglacial Ages. *III Geologica-Geographica 45 Annales Academiae Scientiarum Fennicae*, pp. 1-226. Helsinki.
- BORRERO, L. A. 1979. Excavaciones arqueológicas en el alero "Cabeza de León", Isla Grande de Tierra del Fuego. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología XIII (N.S.)*: 255-271, Buenos Aires.
- RAEDEKE, L. D. 1978. Formas del terreno y depósitos cuaternarios, Tierra del Fuego central, Chile. *Revista Geológica de Chile* 5: 3-31, Santiago.
- ROSSMANN, D. L. 1976. A site catchment analysis of San Lorenzo, Veracruz. *The Early Mesoamerican Village*, Academic Press, pp. 95-103, New York.
- STUART, D. E. 1977. Seasonal phases in Ona subsistence, territorial distribution and organization: implications for the archaeological record. *For Theory Building in Archaeology. Essays on Faunal Remains, Aquatic Resources, Spatial Analysis, and Systemic Modeling* (L. R. Binford Ed.), Academic Press, pp. 251-83. New York.
- URREJOLA DITTBORN, C. 1971. Isla Grande de Tierra del Fuego (Bahía Inútil). *Boletín de Prehistoria de Chile* 3(4): 121-33. Santiago.
- VITA-FINZI, C. y E. S. HIGGS. 1970. Prehistoric Economy in the Mt. Carmel area of Palestine: site catchment analysis. *Proceedings of the Prehistoric Society* 36: 1-37. London.