

DOS FEMURES DE UN INDIGENA DEL CHUBUT

por

LUIS ALBERTO CHILLIDA

EN la Sección Antropología del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" se hallan catalogados con los números 3888 y 3889, dos fémures de un mismo individuo, que corresponden a una antigua colección, y procedentes de la localidad de Gaimán, en el territorio del Chubut.

Por sus formas poco comunes en lo que concierne a su grosor y longitud, despertaron mi atención, y es por eso que decidí hacer un estudio morfológico-racial de los mismos.

Para comprenderlo, es menester recordar que en la Sección Antropología se están realizando, desde hace unos años, trabajos taxonómicos sobre huesos largos de indígenas argentinos. En el primero, aparecido en 1938, la Sra. Elena Scolni de Klimann estudió al fémur¹.

El que escribe, ha finalizado un segundo sobre el húmero² y está actualmente trabajando con la tibia, cuyos resultados se conocerán en 1944³.

Aquí, ha de aprovechar las conclusiones de la memoria sobre el

(1) ELENA S. DE KLIMANN, *Sobre las características del fémur en los varios grupos de indígenas argentinos*, en *Physis*, XII, 197-227; Buenos Aires, 1938.

(2) LUIS A. CHILLIDA, *Características métricas y morfológicas del húmero en los aborígenes argentinos*, en *Revista del Instituto de Antropología de la Universidad Nacional de Tucumán*, v. III, nº 1; Tucumán, 1943.

(3) LUIS A. CHILLIDA, *Estudio morfológico-racial de la tibia en los indígenas argentinos* (en preparación).

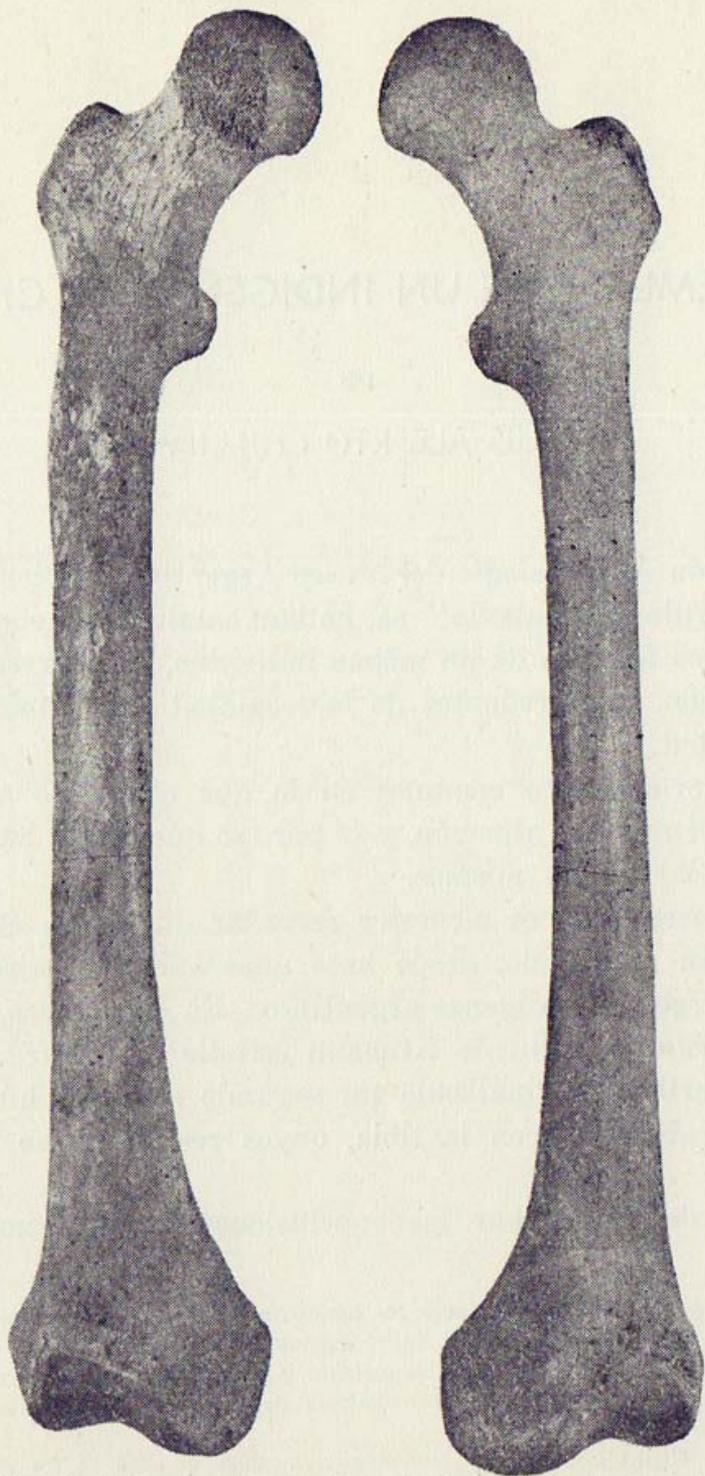


Fig. 1. — Los dos fémures, vistos de frente. 1/3 del natural.

fémur —cuya orientación ha de seguir— para estudiar a los dos fémures objeto de esta comunicación.

MORFOLOGIA

Los dos fémures son de características similares; por lo tanto, la descripción casi en su totalidad puede referirse a uno sólo.

Robustos, confirmado por los índices de espesor y de robustez.

La cabeza —*caput femoris*— voluminosa y esférica, con la fosilla de inserción del ligamento redondo —*fovea capitis*— grande, pero poco excavada.

El cuello anatómico, *collum femoris*, grueso y corto.

Trocánter mayor —*trochanter major*— bien desarrollado, algo fracturado en los dos huesos.

Trocánter menor —*trochanter minor*—, grande.

Cresta intertrocantérica, *crista hypotrochanterica*, relevada, más en el derecho que en el izquierdo.

La diáfisis gruesa, con mucha curvatura.

El agujero nutricio —*foramen nutricium*— en situación normal y algo más arriba en el izquierdo que en el derecho.

Borde posterior, *linea aspera*, poco marcado; más señalado en el derecho.

En la extremidad distal, el espacio poplíteo, *planum popliteum*, de gran superficie.

Epicándilos externos, *epicondylus lateralis*, e internos, *e. medialis*, salientes.

Cóndilos externos —*condylus lateralis*— e internos, *c. medialis*, voluminosos.

En la polea —*facies patellaris*— la garganta más pronunciada en el izquierdo.

La escotadura intercondilea —*fossa intercondyloidea*— bien excavada.

Los dos huesos presentan las superficies de inserción poco marcadas, por lo que se puede deducir que algunos músculos, entre ellos el *glutaeus maximus*, *vastus lateralis*, *vastus medialis*, *pectineus* y *adductor longus*,

respectivamente glúteo mayor, vasto externo, vasto interno, pectíneo y tercer adductor, estaban poco desarrollados.

LONGITUD MÁXIMA O MEDIAL DEL FÉMUR

Izquierdo: 453 Promedio: 451,5 milímetros.
Derecho: 450

Los dos fémures están perfectamente identificados con los *Pámpidos*, especialmente con los grupos Toba, Chubut y Delta, cuyos promedios respectivos son: 448,5, 449 y 452. En cambio, no representan los más altos valores máximos de la longitud, ya que excepción hecha de Neuquén (414), Mataco (429), Chiriguano (430) y Fueguinos (Yámana, 445), son superados por los demás grupos, cuya máxima longitud la da un fémur Diaguita (500).

INDICE DE ESPESOR

$$\text{Index} = \frac{\text{Circunferencia del medio de la diáfisis} \times 100}{\text{Longitud del fémur}}$$

Fémur I: { Circunf. med. diáf.: 103.— Índice: 22,7
 { Long. fémur: 453.—

Fémur D: { Circunf. med. diáf.: 103.— Índice: 22,9
 { Long. fémur: 450.—

Promedio del izquierdo y del derecho: 22,8.

Los dos índices para los fémures izquierdo y derecho son elevadísimos, y solamente un fémur Diaguita en su valor máximo, los sobrepasó (25,1).

En cuanto al promedio, es superior a todos los encontrados para los aborígenes argentinos. La serie que más se acerca es la del Neuquén, con 21,7, pero es de recordar el valor medio exiguo de su longitud absoluta.

INDICE DE ROBUSTEZ

$$\text{Index} = \frac{\left(\frac{\text{Diámetro transversal del medio de la diáfisis} + \text{diámetro ántero posterior de la misma}}{2} \right) \times 100}{\text{Longitud del fémur}}$$

Fémur I:	{	Diám. transv.	32,5	Indice: 14,5
		„ ánt-post.	33.—	
		Long. fémur	453.—	
Fémur D:	{	Diám. transv.	32.—	Indice: 14,4
		„ ánt-post.	33.—	
		Long. fémur	450.—	

Promedio fémures I y D: 14,45.

Por el índice de robustez se colocan en segundo término con respecto a dos fémures, considerados en sus valores máximos, uno Diaguita y otro Yámana, 14,8 cada uno, siendo a su vez los tres superados por un fémur Humahuaca (16,8).

Su promedio de 14,45 es el mayor que se registra; no olvidemos —sin embargo— que se trata de un caso individual. Próximos a este valor se hallan los Chiriguano (13,1) y los fémures del Neuquén (13), que se presentan con cifras parecidas, por sus bajas longitudes medias y que influyen sobre los índices de espesor y de robustez, aumentándolos.

INDICE MERICO

$$\text{Index} = \frac{\text{Diámetro sagital superior de la diáfisis} \times 100}{\text{Diámetro transversal superior de la diáfisis}}$$

Fémur I:	{	Diám. sag. sup. diáf.	34,5	Indice: 86,3
		„ transv. íd.	40.—	
Fémur D:	{	Diám. sag. sup. diáf.	34.—	Indice: 81.—
		„ transv. íd.	42.—	

Promedio fémures I y D: 83,7.

De acuerdo a la terminología de R. Lehmann-Nitsche¹, que reemplazó la nomenclatura de L. Manouvrier²:

(¹) R. LEHMANN-NITSCHKE, *Ueber die langen knochen der südbayerischen Reihengräberbevölkerung*, en *Beiträgen zur Anthropologie und Urgeschichte Bayerns*, XI, 3-4; München, 1895.

(²) L. MANOUVRIER, *Etude sur les variations morphologiques du corps du fémur dans l'espèce humaine*, en *Bulletin de la Société d'Anthropologie de Paris*, serie IV, IV, 111-114; Paris, 1893; L. MANOUVRIER, *La Platymérie*, en *Congres International d'Anthropologie et d'Archéologie Préhistorique*, 363-381; Paris, 1899.

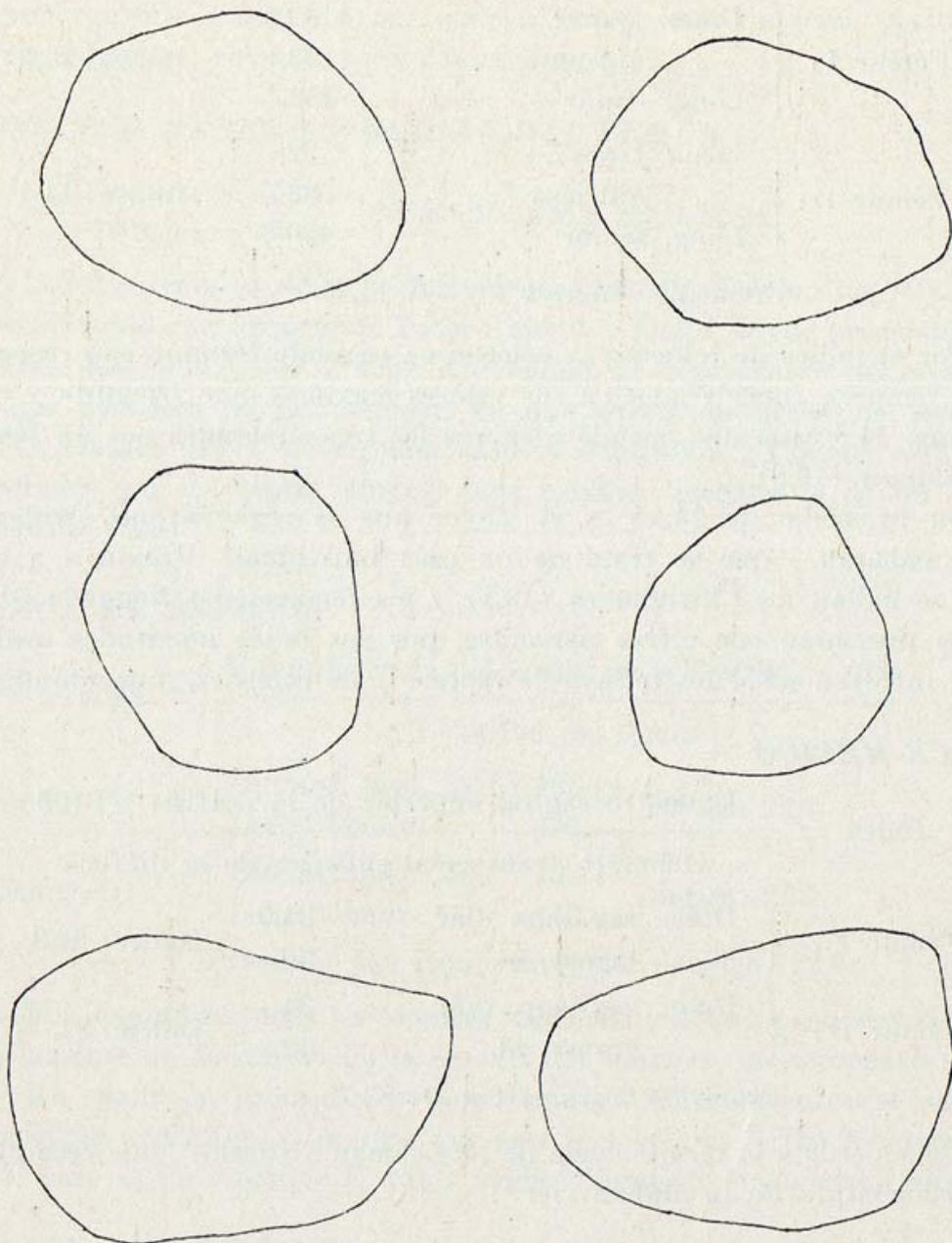


Fig. 2. — Secciones de los dos fémures a la altura de los índices métrico, pilástrico y poplíteo.

Las de la izquierda son del fémur derecho, correspondiendo el borde izquierdo de cada perfil a la cara externa, el anterior a la cara anterior y el derecho a la interna o *medial*.

Las secciones de la derecha pertenecen al fémur izquierdo; el borde derecho, cara externa; el anterior, cara anterior, y el izquierdo, cara *medial*.

x a 79,9: Platimería
 80 a 99,9: Eurymería
 100 a x : Estenomería

los dos fémures son euryméricos.

Según la escala de R. Martín¹:

x a 74,9: Hiperplatimería
 75 a 84,9: Platimería
 85 a 99,9: Eurymería
 100 a x : Estenomería

el fémur izquierdo es eurymérico y el derecho platimérico.

Los guarismos de este índice se sitúan en un término medio, entre las extremas 109,3 (Chubut) y 62,5 (Yámana).

Promedios próximos a 83,7: Andidos y Pámpidos.

INDICE PILASTRICO

$$\text{Index} = \frac{\text{Diámetro sagital del medio de la diáfisis} \times 100}{\text{Diámetro transversal del medio de la diáfisis}}$$

Fémur I:	{	Diám. sag. med. diáf.	35.—	Indice: 112,9
		„ transv. íd.	31.—	
Fémur D:	{	Diám. sag. med. diáf.	33.—	Indice: 100.—
		„ transv. íd.	33.—	

Promedios fémures I y D: 106,5.

INDICE POPLITEO

$$\text{Index} = \left\{ \frac{\text{Diámetro sagital de la diáfisis inferior} \times 100}{\text{Diámetro transversal de la diáfisis inferior}} \right.$$

Fémur I:	{	{	Diám. sag. diáf. inf.	34,5	Indice: 73,4
			„ transv. íd.	47.—	

(¹) R. MARTÍN, *Lerhbuch der Anthropologie*, 1045; Jena, 1928.

Fémur D:	{	Diám. sag. diéf. inf.	33.—	Indice: 67,3
		„ transv. íd.	49.—	
Promedio fémures I y D: 70,3				

Los índices pilástricos y poplíteo, no aportan ninguna cifra desconocida para los indígenas argentinos. Sólo se debe destacar que este último índice se muestra muy coherente con los Pámpidos, excepción hecha de la serie del Delta del Paraná.

ANGULO DE TORSION

Fémur I: 27°	Promedio: 27° 30'
„ D: 28°	

Los dos fémures presentan la torsión bastante acentuada y su promedio es uno de los más elevados que se conocen para un solo individuo.

ANGULO CONDILO-DIAFISARIO O DE BUMULLER O DE DESVIACION

Fémur I: 12° 30'	Promedio: 10° 45'
„ D: 9°	

ANGULO CUELLO-DIAFISARIO

Fémur I: 125°	Promedio: 124° 30'
„ D: 124°	

Los valores de los dos ángulos se colocan en posición intermedia con respecto a los términos extremos obtenidos en la memoria ya citada, sobre el fémur.

Cabe señalar solamente que el promedio del ángulo cóndilo-diafisario en los dos huesos, en los Pámpidos y en los Fueguinos, son muy semejantes.

TALLA

Aproveché las medidas absolutas de la longitud femoral para deducir la talla, según el trabajo de Manouvrier ¹.

(¹) L. MANOUVRIER, *La détermination de la taille d'après les grands os des membres*, en *Mémoires de la Société d'Anthropologie de Paris*, 2e. série, IV, 347-402; París, 1893.

Es oportuno recordar las observaciones que se hicieran en el trabajo sobre el húmero ¹, y en el que se expresaba la necesidad de confeccionar coeficientes americanos para los huesos largos.

Asimismo señalaré que, en la imposibilidad de determinar el sexo, he considerado alternativamente a los dos fémures como masculinos y femeninos, y hallado después el promedio.

Fémur I

Longitud total: 453.

Si fuera masculino, según las tablas de Manouvrier, que reproduce Testut ², para

453 corresponde una talla de 1677

y restando $\frac{20 \text{ mm. (rigidez post-mortem)}}{1657 \text{ Talla del viviente.}}$

Si fuera femenino:

453 : 1640

— 20

1620

Promedio para el fémur izquierdo de las tallas masculinas y femeninas: 1638,5.

Fémur D

Longitud total: 450.

Individuo masculino:

450 : 1672

— 20

1652

Individuo femenino:

450 : 1630

— 20

1610

Promedio para el fémur derecho de las tallas masculinas y femeninas: 1631.

Promedio de la estatura de los dos fémures: 1634,8.

(¹) CHILLIDA, *Características métricas y morfológicas, etc.*, cit., 30.

(²) L. TESTUT Y A. LATARJET, *Tratado de Anatomía Humana*, I, 4-5; Barcelona-Buenos Aires, 1943.

Este valor, más exiguo que el hallado para los Pámpidos, encuentra su explicación en que en el trabajo sobre el fémur se consideró a los huesos como masculinos, lo que no ha sucedido en éste.

VARIEDADES DEL FEMUR

El tercer trocánter, *trochanter tertius*, poco definido. La cresta hipotrocantérica, *cresta hypotrochanterica*, bien rugosa. Fosa hipotrocantérica, *fossa hypotrochanterica*, excavada moderadamente.

CONCLUSIONES

Las observaciones que nacen del análisis métrico y morfológico se pueden resumir así:

1) La longitud medial, los índices métrico, pilástrico y poplíteo y los ángulos cóndilo-diafisario y cuello-diafisario, no han aportado cifras desconocidas y se ubican con facilidad dentro de las ya obtenidas.

2) Los índices de espesor y de robustez y el ángulo de torsión, han dado guarismos que justifican el trabajo realizado:

a) El índice de espesor en su valor máximo alcanza cifras muy altas, sólo superadas por un fémur diaguita (25,1). En cuanto al promedio individual, es el mayor que conozco.

b) El índice de robustez es también muy elevado, y entre los fémures del territorio argentino, solamente 3 lo aventajan, con 14,8, 14,8 y 16,8 (Diaguitas, Yámana y Humahuaca, respectivamente). Su promedio sobrepasa a todos los casos individuales conocidos.

c) La torsión sumamente elevada e individualmente uno de los mayores promedios registrados para fémures (27° 30').

3) La colocación de los dos fémures en el grupo racial Pámpidos, según la clasificación de E. von Eickstedt¹ y J. Imbelloni², que, *prima facie*, le asigna su procedencia, se ha visto confirmada, con pocas variaciones, con los valores coherentes con aquel sector racial que se obtuvieron para las distintas medidas lineales y angulares:

(¹) E. VON EICKSTEDT, *Rassenkunde und Rassengeschichte der Menschheit*; Stuttgart, 1934.

(²) J. IMBELLONI, *Le genti indigene dell'America*, en *La razze ed i popoli della Terra*; Turín, 1941.

(Comunicación presentada durante la Vª Semana de Antropología en la sesión del 17 de noviembre de 1943.)