



7^{mo}
Congreso de
Medio Ambiente

Actas 7mo Congreso de Medio Ambiente AUGM
22 al 24 de mayo de 2012. UNLP. La Plata Argentina

RUPTURAS Y REINTEGRACIONES SOCIO-TERRITORIALES EN LA INTERVENCIÓN DE LOS CENTROS HISTÓRICOS LATINOAMERICANOS

**Social and territorial ruptures and reintegrations in the intervention of the historic
Latin-American centres**

Juan Carlos Etulain ^a, Alejandra González Biffis ^b *

^a CONICET. Centro de Investigaciones Urbanas y Territoriales (CIUT), calle 47 n° 162, La Plata, Argentina. Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Nacional de La Plata.
jcetulain@hotmail.com

^b Centro de Investigaciones Urbanas y Territoriales (CIUT), calle 47 n° 162, La Plata, Argentina. Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Nacional de La Plata.
gonzalezbiffisale@yahoo.com.ar

* Autor para correspondencia: + 54 11 15 30945199. gonzalezbiffisale@yahoo.com.ar

Palabras clave: estrategias, intervención, gestión, recualificación, sustentabilidad

Keywords: strategies, intervention, management, requalification, sustainability

Título abreviado: Rupturas y reintegraciones en centros históricos latinoamericanos

ABSTRACT

From middle of the 19th century, the intervention in the urban centers is located as central topic for the town planners, nevertheless, in the middle of the decade of 80 there is perceived a summit of this type of interventions. This owes principally to the social and territorial transformations, close to the new functional and physical demands generated by the growth of the urban population worldwide. In this respect, interventions of putting in value have developed of central degraded areas, in search of his physical - economic transformation and the improvement of the quality of life of the population.

This situation in Latin America has generated new challenges to the public management, that carried an adequacy of the structure of organization and the conformation of new instruments and mechanisms to give response. Nevertheless, still when the benefits can be raised (reintegrations), also there can exist collateral not wished effects (ruptures), if it is not controlled by a strategy of integral management.

From this perspective it appears as principal aim of the work to research on the different modalities of intervention that have been implemented in the last years in the region and to explain the evolution in the criteria of management. For this purpose, it has been appealed to an exploratory investigation of type, based in the compilation, report and processing of bibliographical specialized documentation.

Between the principal results it is considered that in Latin America this type of interventions should be based on the strengthening of the local identity, and the sense of belonging of his inhabitants. To recover the central areas and his buildings of value of way of reactivating the market of the cultural tourism. To attend his residents by means of programs of education and labor rehabilitation, to implement programs that allow the attraction of the private sector with the principal end of improving the quality of life of the resident population.

RESUMEN

Desde mediados del siglo XIX, la intervención en los centros urbanos se ubica como tema central para los urbanistas, sin embargo, a mediados de la década del 80 se percibe un auge de este tipo de intervenciones. Esto se debe principalmente a las transformaciones sociales y territoriales, junto a las nuevas demandas funcionales y físicas generadas por el crecimiento de la población urbana a nivel mundial. En este sentido, se han desarrollado intervenciones de puesta en valor de áreas centrales degradadas, en busca de su transformación físico-económica y el mejoramiento de la calidad de vida de la población.

Esta situación en Latinoamérica ha generado nuevos desafíos a la gestión pública, que conllevó una adecuación de la estructura organizacional y la conformación de nuevos instrumentos y mecanismos para dar respuesta. No obstante, aún cuando los beneficios pueden ser elevados (reintegraciones), también suelen existir efectos colaterales no deseados (rupturas), si no se interviene con una estrategia de gestión integral.

Desde esta perspectiva se plantea como objetivo principal del trabajo indagar sobre las diferentes modalidades de intervención que se hayan implementado en los últimos años en la región y dilucidar la evolución en los criterios de gestión. Para tal fin, se ha recurrido a una investigación de tipo exploratoria, basada en la recolección, relevamiento y procesamiento de documentación bibliográfica especializada.

Entre los resultados principales se considera que en Latinoamérica este tipo de intervenciones deberían basarse en el fortalecimiento de la identidad local y el sentido de pertenencia de sus habitantes. Recuperar las áreas centrales y sus edificios de valor de manera de reactivar el mercado del turismo cultural. Asistir a sus residentes mediante programas de educación y reinserción laboral, e implementar programas que permitan la atracción del sector privado, con el fin principal de mejorar la calidad de vida de la población residente.

INTRODUCCION

El interés por la temática surge de interpretar que en la actualidad, los centros históricos de las ciudades han cobrado un papel relevante, las intervenciones operadas sobre estas áreas han pasado a tener un rol destacado dado que su reactivación plantea nuevos temas, nuevas perspectivas y nuevos mecanismos de intervención.

Los centros históricos por sus características intrínsecas, (historia, centralidad, cultura), presentan una gran potencialidad de reactivación económica y social que afecta tanto al área como al resto de la ciudad, y que a raíz de dicha importancia genera una serie de conflictos de intereses que al mismo tiempo pueden favorecer y perjudicar al centro histórico. A su vez, la diversidad de situaciones que en ellos se suscitan acordes a las diferentes dinámicas urbanas que cada ciudad, región o territorio poseen, hacen al objeto de estudio aún más atractivo y enriquecedor.

La gestión de los centros históricos es una compleja tarea considerando la diversidad de actores y situaciones que ellos concentran y a su vez, la gran diversidad de realidades de los mismos, teniendo en cuenta los diferentes procesos que ellos han atravesado. Así por ejemplo, un centro histórico europeo no posee las mismas características que uno latinoamericano y estas diferencias también se presentan entre distintos países e incluso entre distintas ciudades de un mismo país. A manera de hipótesis, se considera que para lograr abarcar la temática desde sus diferentes aspectos, se requiere del desarrollo y

aplicación de diversas estrategias implementadas a partir de herramientas e instrumentos específicos acordes a las necesidades de cada centro histórico.

METODOLOGIA

El desarrollo de la investigación de tipo exploratoria, ha transitado a partir de la indagación de los siguientes aspectos considerados centrales de la problemática abordada: el concepto de centro o paisaje urbano histórico, los procesos intervinientes en su conformación, las estrategias de intervención, financiamiento y de gestión, así como los actores involucrados.

Los mismos han sido analizados a partir de bibliografía específica, el aporte de organismos internacionales como UNESCO, ICOMOS, CEPAL, CUIA y CICOP, así como a partir de la participación en distintos cursos, jornadas y eventos de especialización en la temática, conjuntamente con numerosos buscadores Web, que permiten tener una actualización permanente sobre las estrategias y los resultados de las diversas intervenciones identificadas.

RESULTADOS Y DISCUSION

La idea de conservación de la ciudad se instala por primera vez con Ruskin en el s.XIX, y a partir de ese momento la preservación e intervención de la ciudad y el tejido ha sido motivo de numerosos estudios hasta nuestros días. En esta evolución, la ciudad deja de ser entendida como monumento o museo y pasa a ser considerada un monumento vivo, contenedor de vida. Surge entonces en Europa el concepto de “centro histórico”, que prontamente es trasladado y adaptado a América Latina, y a partir de allí se generan múltiples interpretaciones en torno a ellos, que llegan a definir en el año 2005 el concepto de “Paisajes Urbanos Históricos”. Este término refiere a estos sectores de las ciudades que conjugan la conservación del patrimonio histórico con los nuevos desarrollos. Plantea un enfoque integrado que une la arquitectura contemporánea, el desarrollo urbano sostenible y la integridad del paisaje, basándose en los modelos históricos, el estilo de construcción y el contexto.

Del abandono a la intervención: La gestión de los centros o paisajes urbanos históricos

Mientras los centros históricos conformaban toda la ciudad, poseían un gobierno único y general. Con el paso del tiempo, al ir creciendo las ciudades empieza a diferenciarse el centro histórico del centro urbano, y comienzan aparecer nuevas centralidades (pluricentralidad). (Carrión, 2009). La gestión pública se centró en las periferias, y de este modo, se hizo evidente en los centros históricos la falta de inversión en materia de provisión de servicios e infraestructuras y en el mantenimiento de los espacios públicos,

hechos que inciden directamente sobre el valor de las propiedades. Por este motivo, los habitantes correspondientes a la franja de ingresos altos y medios comienzan por abandonar el área central como lugar de residencia, en busca de nuevos espacios adaptados a los patrones de vida contemporáneos. Las apretadas calles y las estructuras de los viejos edificios resultan incapaces de proporcionar espacios adecuados. Por otra parte, la morfología de los antiguos edificios resulta inadecuada para los estándares de vida moderna y de difícil adaptación para ser provistos con las infraestructuras y servicios actuales, hecho que genera el desplazamiento de los habitantes hacia otros sectores de nueva centralidad, arrastrando consigo a la actividad comercial y a las empresas de servicios, lo que supone la pérdida del centro histórico como referente. Esta pérdida dio como resultado el origen de un prolongado proceso de deterioro.

Los procesos de abandono en los que se ven sumidos muchos centros históricos latinoamericanos y europeos luego de las guerras mundiales, comienzan a revertirse a finales de la década del 70 y principios de los 80, cuando surge un auge de intervenciones que dan origen a procesos de renovación, sustitución de usos y puesta en valor de estos espacios centrales, mediante procesos de conservación y restauración que acompañan a intervenciones urbanas de gran escala.

En este sentido, nos encontramos frente a procesos de recualificación urbana, dichos procesos, cuya propagación coincidió con la modalidad de intervención territorial conocida como planeamiento estratégico, intervienen en la reestructuración de áreas degradadas a través del reordenamiento de sus espacios, imágenes y población, orientando todos sus esfuerzos en la recuperación del espacio público. También podemos denominar

revitalización, rehabilitación, reconversión o más recientemente regeneración a todos estos procesos que intentan recomponer tanto la materialidad como la imagen de estas áreas devaluadas, para convertirlos en atractivos sitios de entretenimiento, consumo visual y estético. (Girola *et al.*, 2011). Sin embargo, un exceso en el montaje de estas escenografías urbanas en aras de una reactivación turística-económica puede ocasionar la ruptura, la pérdida o transformación del verdadero patrimonio del sector, sea este un patrimonio tangible (arquitectónico, urbano, artístico, social) o intangible (cultura, tradiciones, festividades).

Dentro de este tipo de intervenciones identificadas en Latinoamérica, se pudieron establecer tres categorías que actúan en la revalorización o puesta en valor del medio construido. Aquellas intervenciones abordadas en este trabajo, que procuran la recuperación y rehabilitación de áreas de valor histórico (Tabla 1), las destinadas a la recuperación de sectores céntricos o subcéntricos, y las que intervienen en la recuperación de asentamientos precarios.

Tabla N° 1. Intervenciones Identificadas en Centros Históricos Latinoamericanos**Table N° 1.** Identified Interventions in Latin-American Historic Centres

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Revitalización del <i>Pelourinho</i>, Centro Histórico de Salvador de Bahía – Brasil ▪ Revitalización del Área Histórica de Recife – Brasil ▪ Revitalización del Centro Histórico de La Habana Vieja – Cuba ▪ Rehabilitación Integral del Centro Histórico de Quito – Ecuador ▪ Revitalización de la Zona Céntrica de Kingston – Jamaica ▪ Rehabilitación del Centro Histórico de La Ciudad de Panamá – Panamá ▪ Revitalización del Centro Histórico de Montevideo- Uruguay ▪ Revitalización del Centro Histórico de Buenos Aires – Argentina ▪ Centro Histórico de Colonia Sacramento – Uruguay ▪ Centro Histórico de Salta – Argentina ▪ Centro Histórico de La Paz – Bolivia ▪ Centro Histórico de Potosí – Bolivia ▪ Centro Histórico de Sucre – Bolivia ▪ Centro Histórico de Cochabamba – Bolivia ▪ Centro Histórico de Joao Pessoa – Brasil ▪ Centro Histórico de Ouro Preto – Brasil ▪ Centro Histórico de Porto Alegre – Brasil ▪ Centro Histórico de Recife – Brasil ▪ Centro Histórico de Pelotas – Brasil ▪ Centro Histórico de Río de Janeiro – Brasil ▪ Centro Histórico de Arica – Chile ▪ Centro Histórico de Iquique – Chile ▪ Centro Histórico de Santiago – Chile ▪ Centro Histórico de Valparaíso – Chile ▪ Centro Histórico de Bogotá – Colombia ▪ Centro Histórico de Cartagena de Indias – Colombia ▪ Centro Histórico de Medellín – Colombia ▪ Centro Histórico de Santa Marta – Colombia ▪ Centro Histórico de San José de Costa Rica – Costa Rica ▪ Centro Histórico de Cuenca – Ecuador ▪ Centro Histórico de San Salvador – El Salvador ▪ Centro Histórico de Antigua – Guatemala ▪ Centro Histórico de Comayagua – Honduras ▪ Centro Histórico del Distrito Federal – México ▪ Centro Histórico de Guanajuato – México ▪ Centro Histórico de Morelia – México ▪ Centro Histórico de Oaxaca – México ▪ Centro Histórico de Pachuca De Soto – México ▪ Centro Histórico de Puebla – México ▪ Centro Histórico de Querétaro – México ▪ Centro Histórico de San Miguel de Allende – México ▪ Centro Histórico de Asunción – Paraguay ▪ Centro Histórico de Arequipa – Perú ▪ Centro Histórico de Cuzco – Perú ▪ Centro Histórico de Lima – Perú ▪ Centro Histórico de Caracas - Venezuela ▪ Centro Histórico de Maracaibo - Venezuela
--

Este estado de situación ha despertado desde la gestión un nuevo desafío, que presupone una adecuación de la estructura organizacional del aparato Estatal y la conformación de nuevos instrumentos y mecanismos institucionales para dar respuesta. Se observa una tendencia de cambio en las modalidades de gestión. Es evidente la entrada del sector privado en la definición de las políticas. Por otra parte, con la incorporación de la lógica de la administración privada en la gestión urbanística pública se han creado entes específicos como Patronatos en Lima, Corporaciones en Santiago, Fundaciones en México y Empresas en Quito, asociadas a los municipios. Estas empresas o entes, intervienen de manera directa, junto a organismos multilaterales de crédito que impulsan una mayor participación de la iniciativa privada. Se establecen así, nuevas relaciones de cooperación entre lo público y lo privado.

La importancia de estas intervenciones, se ve reflejada en los beneficios que reciben los diversos actores que participan, entre las que se pueden mencionar:

- *La sociedad en su conjunto:* puede verse favorecida con la puesta en valor de las propiedades, el mejoramiento de los servicios, calles, veredas, seguridad y el crecimiento de la actividad económica vinculada al turismo;
- *El Estado:* puede recibir ingresos al incrementarse la actividad turística y por consiguiente la económica, que le permiten obtener recursos para financiar la conservación del centro histórico y su promoción.
- *El Sector Privado:* puede encontrar en el centro histórico la posibilidad de desarrollar emprendimientos, inversiones apoyadas en el turismo y en bienes raíces que le generen altos márgenes de ganancia.

Por otro lado, aún cuando los beneficios pueden ser elevados, también suelen existir efectos colaterales no deseados sobre el patrimonio y la dinámica de las ciudades y su entorno, si no se lo protege correctamente e interviene con una estrategia de gestión integral.

El turismo, ruptura y reintegración

Uno de los principales promotores de intervenciones en sitios con valores culturales y naturales es la UNESCO. Cuando un sitio es declarado patrimonio, la UNESCO junto a otros actores rápidamente comienzan a plantearse estrategias de conservación y restauración, y generalmente aparecen nuevos usos, los centros históricos suelen transformarse de tugurios a enclaves turísticos (Hanley, 2008).

El turismo, es uno de los principales impulsores de las intervenciones y es uno de los valores agregados más destacados, tal como quedó registrado al mencionar los beneficios de los diversos actores que participan en la recuperación de los centros históricos. En la generalidad de los casos, surge en el marco de un enfoque múltiple, en el cual la recuperación del patrimonio arquitectónico y del espacio público permite promocionar el turismo metropolitano, que consiste en una actividad en creciente desarrollo capaz de producir un fuerte incentivo en la estructura económica local. En este sentido, la recuperación y puesta en valor del patrimonio histórico permite afianzar la identidad local de la población en su conjunto, reafirmando los valores culturales locales ante la apertura a un sistema globalizado. Sin embargo, se pueden hacer algunas observaciones. El desarrollo del turismo puede generar un aumento potencial del valor

del suelo, llevando a una especulación que haga que muchos centros históricos puedan quedar anulados o gravemente alterados.

Por otra parte, también puede alterarse el patrimonio social si consideramos que varias intervenciones de renovación urbana conllevan al fenómeno de la *gentrificación*, donde los inmuebles deteriorados son desocupados para ser remodelados y/o refuncionalizados, para luego ser habitados por una población de mayor poder adquisitivo. Este fenómeno, es acompañado por el desplazamiento o la expulsión de los residentes antiguos. Invasión y expulsión, parecen dos caras de la misma moneda. La socióloga Ruth Glass habla de gentrificación, que viene de *gentry*, o clase alta de la Inglaterra Victoriana, queriendo hacer mención a una “elitización” del área, pero cuando describe el fenómeno enfatiza la expulsión de los residentes antiguos (Sabatini, 2010).

Este proceso o fenómeno de gentrificación, que conlleva un enorme gasto público, se ha manifestado como consecuencia negativa de la intervención en muchas ciudades latinoamericanas. El Pelourinho, centro histórico de Salvador de Bahía, fue uno de los primeros núcleos centrales de Latinoamérica en ser objeto de trabajos de revitalización urbana con miras a preservar sus valores culturales, y en este caso se ha verificado la puesta en práctica del proceso de gentrificación mencionado, a partir de la expropiación y sustitución de las propiedades, de los edificios y de los usuarios, según lo que describe Ormindo de Azevedo (2004).

Antiguamente los centros históricos eran entendidos como conjuntos monumentales, con políticas conservacionistas que los mantenían como museos, como espacios de contemplación para el uso turístico. Con el paso del tiempo este concepto comienza a cuestionarse y se empiezan a ver a los centros históricos como centros vivos, resultado de la sociedad que lo habita. Ya no se ve a los centros sólo como un conjunto de edificios monumentales, sino como contenedores de la población. La Carta de Quito de 1977, plantea que los protagonistas de los centros son sus habitantes y que uno de los elementos esenciales de su rehabilitación debe ser el uso residencial (Carrión, 2009).

En América Latina cada vez son más frecuentes las intervenciones en los centros o paisajes urbanos históricos contemplando los múltiples beneficios económicos que la recuperación de estos espacios conlleva (Tabla 1). El centro histórico de Colonia del Sacramento en Uruguay es otro ejemplo de cómo los pobladores han ido cediendo sus espacios a nuevos habitantes, y al mismo tiempo muchas de las construcciones patrimoniales son conservadas y preservadas exteriormente, pero vaciadas de contenido en el afán de refuncionalización.

Por otra parte, tampoco podemos olvidar que a pesar de que el turismo puede generar en muchos casos rupturas en la conformación social de los centros históricos, si se aplican las políticas y las medidas necesarias para una correcta intervención, el turismo es una de las herramientas más valiosas para la reactivación y refuncionalización de estas zonas en estado de abandono, y puede ser el elemento que permita al centro histórico reintegrarse a la ciudad y volver a ser un centro vivo de actividad y de sociedad.

Es por ello, que las intervenciones de centros históricos en el contexto latinoamericano, en la mayoría de los casos, requiere un abordaje desde un enfoque que contemple la salvaguarda del patrimonio arquitectónico de valor histórico promoviendo el turismo metropolitano, conjuntamente con programas de reactivación económica y con planes de salvaguarda e inserción social de sus residentes, (siendo que en muchos casos se encuentran en condiciones de hacinamiento, inseguridad y marginalidad), y atrayendo el interés del sector privado.



PELOURINHO (SALVADOR- BRASIL)

QUITO (ECUADOR)

LA HABANA VIEJA (CUBA)

Figura 1. Intervenciones en Centros Históricos Latinoamericanos.

Figure 1. Interventions in Latin-American Historic Centres.

Dentro de esta lógica se inscriben una serie de casos, que logran dar diferentes grados de respuesta a esta problemática, que se manifiestan en diferentes intervenciones que promueven: desde la recuperación de los monumentos históricos como un desencadenante de la actuación privada, como es el casco del Programa de Recuperación del Casco Antiguo de la Ciudad de Panamá; pasando por instancias intermedias como es el caso del Centro Histórico de Quito, en el que conjuntamente con la promoción del turismo internacional en edificaciones refuncionalizadas se prevé la

localización de casas de estudios universitarios como un mecanismo capaz de proveer de nuevos usos y que oficie de integrador entre el desarrollo local y la promoción del turismo internacional; hasta aquellas más integrales que actúan sobre el espacio público, los edificios de valor patrimonial, la promoción de usos y actividades y del patrimonio edilicio privado promoviendo la participación ciudadana, como en el caso de las actuaciones surgidas para la recuperación del Centro Histórico de la Habana Vieja (Figura 1).

Lo expuesto anteriormente abre el camino hacia el planteo, el debate y un proceso de investigación, con el fin de intentar dar respuesta a ciertos interrogantes que surgen a partir del estudio de las intervenciones en centros históricos:

- ¿Por qué se deben intervenir los centros históricos?;
- ¿Cómo combinar lo viejo y lo nuevo, sin eclipsar sus procesos evolutivos normales?, ¿Qué conservar y qué no?; ¿Puede la conservación ser un instrumento necesario para crear arquitectura y espacios urbanos habitables, atractivos y pujantes?
- ¿Qué rol tiene la mejora del espacio público y de la movilidad en el sector?;
- ¿Qué actores intervienen? y ¿Por qué?;
- ¿Quiénes se benefician con las intervenciones?, ¿Es posible lograr una relación entre el sector público y el privado, sin que la lógica política sea sustituida por la lógica del mercado?;

- ¿Cuáles son los mecanismos financieros y los instrumentos para lograrlo?, ¿Es posible captar la economía generada –plusvalía-, a partir de la explotación del suelo urbano emergente de las normativas?
- ¿Son las industrias culturales, una actividad promotora del desarrollo y de recualificación urbana?;
- ¿Es el patrimonio un elemento de reactivación y beneficio económico?, ¿Para quiénes?;
- ¿Cuáles son los resultados de las intervenciones?, ¿Es posible un centro histórico sustentable cultural, ambiental, económico y socialmente?

CONCLUSIONES

Los aspectos desarrollados, permiten expresar que en el contexto latinoamericano, este tipo de intervenciones deberían basarse en la recuperación de los centros históricos como una manera de fortalecer la identidad local y el sentido de pertenencia de sus habitantes. Recuperar las áreas centrales y sus edificios de valor patrimonial de manera de reactivar el mercado del turismo cultural, que es una fuente importante de recursos. Asistir a sus residentes mediante programas de educación y reinserción laboral; implementar programas que permitan una reactivación económica, atrayendo la inversión y la demanda del sector privado sobre estos sectores que durante largo tiempo se mantuvieron al margen.

Es por ello, que si bien es oportuno y conveniente que el Estado se ocupe de la recuperación de los centros históricos bajo esta lógica, no se debe perder de vista que éste, es en última instancia un objetivo operacional y que cuyo fin último, es el mejoramiento de la calidad de vida de la población residente.

Esto lleva a que el Estado, en este tipo de intervenciones deba encausar su accionar dentro de esta doble lógica, que por una parte promueva la recuperación de los espacios públicos y edificios patrimoniales mediante su refuncionalización o la creación de museos, centros culturales, y demás actividades recreativas; conjuntamente con la recuperación de las edificaciones privadas, la provisión de infraestructuras, equipamiento, servicios que permitan solucionar los déficit habitacionales presentes.

En el marco del contexto latinoamericano, existen prioridades sociales en relación a las cuales se deben centrar las políticas de actuación del Estado, en los proyectos de recalificación urbana. La gran desigualdad económica y social, requiere que el Estado en cada una de sus intervenciones que implique el desembolso de los escasos recursos públicos, deba dirigirlos prioritariamente en relación a estas principales problemáticas, más que en la promoción e incentivos a las grandes empresas privadas para lograr el embellecimiento de un fragmento urbano. O en todo caso, el embellecimiento y recuperación de sectores urbanos, debe ser un instrumento que permita arribar a la solución de los graves problemas económicos y sociales de sus residentes, mediante la convocatoria de la iniciativa privada.

En este marco, debe mencionarse el rol destacado que deben jugar en las políticas territoriales proteger el patrimonio histórico. Dado que deben tener entre sus objetivos, generar una reintegración procurando un equilibrio social y económico. Desde esta perspectiva, la gestión urbanística de las ciudades latinoamericanas se enfrenta al desafío y la encrucijada, de contar con las estrategias y herramientas de intervención que permitan poner en valor sectores urbanos degradados física, social y económicamente.

La identificación de los distintos procesos que una intervención implica, ha logrado reconocer el importante rol que la historia y el patrimonio ocupan en la reactivación urbana de los centros históricos. Los centros históricos, no son sólo áreas para preservar y poner en valor con miras al desarrollo turístico, sino que son potenciales generadores de iniciativas de desarrollo local, y en ese sentido juega un rol indispensable la gestión de las intervenciones de revitalización o recualificación urbana.

El centro histórico debe priorizar la instrumentación de una política de desarrollo económico, empleo y formación para lograr incrementar los ingresos de la población residente, en pos de la integración de los habitantes a la vida productiva. (Rodríguez Aloma, 2009). La ausencia de industrias culturales tiene como consecuencia en muchos casos el mecanismo de la gentrificación. Por ello es necesario pensar en un centro histórico con un autofinanciamiento sustentable, lo que garantizará su sostenibilidad en el tiempo. Una intervención puede resultar sustentable en determinado momento debido a circunstancias coyunturales, pero al variar estas circunstancias deja de serlo, por lo tanto si una intervención no es estructural, no es sostenible en el tiempo. Elementos

indispensables en la perdurabilidad y prosperidad de dichas intervenciones son la autofinanciación (recursos), la coordinación, la formación, la promoción, y el mantenimiento y control, que junto a un buen planteo de usos mixtos del área y a la participación ciudadana, permitirían alcanzar los objetivos de una gestión integral.

El manejo responsable de este acervo resulta estratégico y debe ser liderado desde el sector público, que, si en otro momento participaba como mecenas del proceso de requalificación, en la actualidad ha de convertirse en un facilitador y regulador de la obtención del capital económico que puede ofrecer una “*puesta en valor*” del patrimonio cultural. El autofinanciamiento de este tipo de intervenciones debe estar respaldado por una normativa especial, que permita dar el cambio estructural que se requiere, para enfrentar conscientemente binomios tan complejos como:

- *sector público / sector privado;*
- *sostenibilidad socio-económica / crisis económica;*
- *desarrollo / marginalidad;*
- *desarrollo / gentrificación.*

Desde esta perspectiva, pareciera existir un acuerdo o consenso entre especialistas y en el ámbito de la academia, sobre que este tipo de intervenciones deberían evolucionar desde una gestión fragmentaria sustentada en la componente física, hacia otra que procure un desarrollo integral (social, económico, físico-funcional, arquitectónico, ambiental y cultural) de estos paisajes urbanos históricos.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Carrión F. 2009. La centralidad histórica: entre el nacionalismo del pasado (monumento) y el sentido social de hoy (centro vivo). Organización Latinoamericana y del Caribe de Centros Históricos, Ecuador. *Revista Centro-h*, 3:7-12
- Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=115112536001>
- ICOMOS (Consejo Internacional de Monumentos y Sitios). 2007. Carta de Quito 1977. Comité Chileno del Consejo Internacional de Monumentos y Sitios, Santiago de Chile, Chile
- Disponible en: <http://icomoschile.blogspot.com/2007/09/carta-de-quito-1977.html>
- Girola MF, Yacovino MP & Laborde S. 2011. Recentrando la centralidad: procesos de recualificación urbana y espacio publico en la ciudad de Buenos Aires desde una perspectiva etnográfica. *Cuaderno Urbano, Cultura, Sociedad*, Junio 2011, 10 (10): 9-29
- Hanley LM. 2008. Centros históricos: espacios de rehabilitación y disputa. Organización Latinoamericana y del Caribe de Centros Históricos, Ecuador, *Revista Centro-h*, 1: 78-84 Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=115112534007>
- Ormino de Azevedo P. 2004. El Pelourinho de Bahía, cuatro décadas después. *ICONOS*, Revista de Ciencias Sociales, 20 Disponible on-line: <http://sala.clacso.org.ar/gsd/cgi-bin/library?e=d-000-00---0iconos--00-0-0Date--0prompt-10-- -4-----0-0l--1-es-Zz-1---20-help---00031-001-0-OutfZz-8-00&a=d&cl=CL1&d=HASH010a442f370b4bf65b0d4476.2.3>
- Rodriguez Aloma P. 2009. Manejo y Gestión de centros históricos. Selección de conferencias de los Encuentros Internacionales IV, V, VI y VII, La Habana Vieja,

2005, 2006, 2007 y 2008. Ediciones Boloña, publicaciones de la Oficina del Historiador de la ciudad, colección ARCOS, La Habana, Cuba: 15-27.

- Sabatini F. 2010. Gentrificación sin expulsión. Universidad Diego Portales, Santiago de Chile, *Revista Arq. _ Arte _ Diseño*, 180:24.