

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA**

**FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

**MAESTRÍA EN LINGÜÍSTICA**

**TENSIÓN Y DISTENSIÓN EN LA ENTREVISTA  
PERIODÍSTICA TELEVISIVA: UN ESTUDIO  
PRAGMÁTICO DISCURSIVO**

**María Leticia MÓCCERO  
Directora: Dra- Luisa GRANATO**

**Tesis presentada como requisito para la obtención del título de Magister en  
Lingüística**

*a Luisa*

## **Agradecimientos**

Me hubiese sido imposible realizar este trabajo sin el apoyo y la colaboración de quienes me rodean tanto en el ámbito académico como en el laboral y familiar.

Quiero agradecer profundamente a Luisa Granato, directora y amiga, por su paciencia para encauzar el desarrollo de esta investigación, por sus importantes sugerencias, sus minuciosas lecturas y correcciones de las entregas parciales y de la versión final de este trabajo, que restaron valiosísimo tiempo a sus numerosas actividades académicas. Por brindarme oportunidades invaluableles y poner a mi disposición su nutrida biblioteca, permanentemente actualizada. Por alentarme a seguir adelante en los momentos en que flaqueaba, y por depositar su confianza en mí.

A quienes colaboraron de una u otra manera para aliviarme la carga laboral cuando me faltaba tiempo.

A quienes contribuyeron al análisis de los datos actuando como observadores externos y proveyendo importantes comentarios.

A mi marido y a mis hijos, que sufrieron las postergaciones impuestas por un trabajo que no da tregua y contribuyeron para que todo culminara exitosamente.

## INDICE

<b><u>INTRODUCCIÓN</u></b> .....	1
<b>OBJETO DE ESTUDIO Y ANTECEDENTES</b> .....	2
<b><u>MARCO TEÓRICO</u></b> .....	8
<b>LA CORTESÍA VERBAL</b> .....	8
<b>LA SEMÁNTICA DEL DISCURSO Y LA TEORÍA DE LA     A PRECIACIÓN</b> .....	13
<b>EL ANÁLISIS DE LA CONVERSACIÓN</b> .....	16
<b><u>PROPÓSITOS DEL TRABAJO</u></b> .....	25
<b><u>MATERIALES, MÉTODO Y PROCEDIMIENTOS</u></b> .....	26
<b>CORPUS</b> .....	26
<b>Descripción de la estructura de los programas</b> .....	32
<b>MÉTODOS Y PROCEDIMIENTOS ANALÍTICOS</b> .....	35
<b><u>EL ESTUDIO</u></b> .....	39
<b>POSTURA</b> .....	47
<b>Postura con respecto al tema</b> .....	47
<b>Postura con respecto al interlocutor</b> .....	51
<b>Elementos de la Apreciación</b> .....	59
<i>Relación Juicios/Clima</i> .....	66

<b>Estrategias de formulación de acuerdos y desacuerdos .....</b>	<b>73</b>
<b>Estrategias interaccionales .....</b>	<b>84</b>
<b>Selección temática .....</b>	<b>90</b>
<b><u>CONCLUSIONES</u> .....</b>	<b>105</b>
<i>Bibliografía .....</i>	<i>113</i>
<i>Apéndice .....</i>	<i>118</i>
<i>Convenciones de transcripción .....</i>	<i>119</i>
<i>Corpus .....</i>	<i>120</i>

## **INTRODUCCIÓN**

El propósito de este trabajo es analizar la entrevista periodística televisiva desde una perspectiva sociopragmática a fin de dar cuenta de las variaciones percibidas en el clima (tenso/distendido) imperante en dichos encuentros.

Los programas periodísticos en los que se realizan entrevistas exhiben diferencias importantes en los estilos de los entrevistadores: algunos son amistosos y otros marcadamente hostiles hacia sus entrevistados. Estas actitudes pueden mantenerse durante todo el encuentro o variar e durante el desarrollo del mismo. Nuestra búsqueda se dirige a determinar cuáles son los factores que inciden sobre el clima de la interacción sobre la base de diferentes marcos de análisis: la semántica del discurso, el análisis de la conversación, la cortesía.

La entrevista periodística es un encuentro verbal que juega un papel preponderante en la difusión de las noticias. Se desarrolla en un medio de comunicación masivo y tiene como objetivo principal informar a la audiencia sobre temas de interés. Se ha convertido en un recurso frecuentemente utilizado por los periodistas, que ganan credibilidad al ofrecer a los espectadores la información que proviene directamente de las fuentes. También puede contribuir a hacer que la audiencia conozca más profundamente a las figuras de la esfera pública, cuya imagen puede verse favorecida o perjudicada a partir de su desempeño en estos encuentros.

Entendemos que por estar inserta en un entorno institucional y tener una incidencia importante en la formación de la opinión pública, la entrevista periodística televisiva constituye un objeto de estudio interesante.

Hay una amplia gama de variantes dentro del género que nos ocupa. Las entrevistas pueden salir al aire en vivo o en diferido, realizarse en un estudio, via satélite o en el lugar donde se produce la noticia, ser parte de un programa o constituir un programa en sí mismas. Sin embargo, más allá de las diferencias existentes, en todos los encuentros es posible percibir distintos tipos de clima en una escala que va de tenso a distendido. Un primer abordaje al corpus efectuado con el propósito de indagar acerca de la dinámica de los cambios en el clima de la interacción nos permitió detectar algunos elementos que, por sí mismos o en combinación, parecían influir sobre el clima.

Surgieron así interrogantes respecto de cuáles son los factores que hacen que el clima se perciba como tenso o distendido en los diferentes tramos de la interacción: ¿A qué obedece la dinámica de estos cambios? ¿Existe alguna relación entre la postura adoptada por los participantes y el clima del encuentro? ¿Existe alguna relación entre el clima de la interacción y las estrategias comunicativas utilizadas por los participantes? ¿Contribuye a crear o mantener el clima el estado de acuerdo o desacuerdo? ¿Tienen algún tipo de influencia los temas abordados? ¿Afectan el clima las expresiones evaluativas vertidas por los participantes? ¿Pueden incidir las estrategias interaccionales? ¿Puede el clima estar relacionado con el manejo de la armonía y el conflicto en la interacción? Intentamos encontrar aquí respuestas a estas preguntas y consideramos que dichas respuestas pueden contribuir a la caracterización del objeto de estudio.

## **OBJETO DE ESTUDIO Y ANTECEDENTES**

La entrevista es un género fácilmente reconocible, ya que tiene características que la diferencian de otros géneros televisivos que se basan en la interacción, tales como talk shows, paneles, debates, programas con participación de la audiencia, conferencias de prensa, etc. Los roles de los participantes determinan una distribución desigual del poder: el entrevistado es quien conoce acerca del tema tratado, mientras que el entrevistador desea obtener esa información. Sin embargo, es el entrevistador quien conduce la entrevista, y quien en cierto modo condiciona la línea que se va a seguir en el desarrollo temático. Esta composición de fuerzas hace que el dominio lingüístico de la conversación sea reclamado por uno u otro participante según su percepción del poder y de la distancia social en cada tramo de la interacción.

Los entrevistadores (generalmente uno o dos) son periodistas profesionales, y los entrevistados tienen conexión con algún evento de la actualidad, ya sea como actores (por ej. funcionarios) o como expertos en algún tema. Los interactuantes (el entrevistador –en adelante ER- y el entrevistado –en adelante EO/A-) adoptan un ‘posicionamiento’ (footing) especial (Goffman 1981; Levinson 1988). Dirigen sus emisiones a una audiencia que escucha pero solamente participa como destinatario indirecto (Levinson 1988). Tanto el entrevistador como el entrevistado se hablan el uno al otro, evitan mirar a la cámara y

dirigirse directamente a los espectadores. Sin embargo, orientan sus contribuciones en forma más sutil hacia la audiencia, destinatario último de la conversación. La discusión usualmente se centra en problemas relacionados con algún acontecimiento reciente y tiene un carácter formal. La entrevista es así un tipo de interacción que se produce sobre la base de la toma de turnos (Clayman y Heritage 2002). Sin embargo, éstos no se distribuyen como en la conversación cotidiana. El tipo de interacción en el que están involucrados hace que los participantes en las entrevistas periodísticas se vean sujetos a ciertas restricciones: los entrevistadores deben preguntar y los entrevistados responder. Este tipo de toma de turnos corresponde a lo que Atkinson y Drew (1979- citados por Clayman y Heritage 2002) llaman “pre-asignación del turno”, donde las actividades de preguntar y responder se encuentran pre-asignadas a los roles de entrevistador y entrevistado. Por supuesto, en cada contribución sucesiva se pueden mencionar distintos temas, pero estas contribuciones no se consideran solamente por su contenido. También se tiene en cuenta cómo inciden en el desarrollo en la interacción entre entrevistador y entrevistado (Clayman y Heritage Op. Cit.). En algunos casos los entrevistadores se adhieren casi por completo al patrón elicitación-respuesta, en otros incluyen comentarios y opiniones en sus contribuciones.

El género en estudio satisface tanto los intereses de los periodistas como de los entrevistados: los primeros necesitan difundir la información y los últimos logran conexión con la audiencia al aparecer en los medios. Se constituye así un ‘contrato informal’ entre las partes, mediante el cual los periodistas intercambian el acceso a la esfera pública por el tipo de noticias que hará que los espectadores vean su programa. Estos beneficios, sin embargo, tienen su contrapartida: si un entrevistado no coopera es muy poco probable que se lo vuelva a invitar, y si un periodista es agresivo puede ser que las figuras públicas se nieguen a concurrir a su programa. (Clayman y Heritage Op. Cit.).

En la literatura existente sobre la entrevista periodística, puede verse que se ha abordado su estudio desde distintas perspectivas. La importancia que los distintos autores otorgan a las preguntas en este tipo de encuentro se hace evidente en la extensa bibliografía sobre el tema.

Roth (1998a) sostiene que las preguntas de las entrevistas periodísticas son a menudo construcciones complejas y muy sutiles. Expresan aspectos particulares de los roles públicos del ER y el EO, y pueden señalar elementos de las identidades de ambos. Pueden



apuntar a las preocupaciones del entrevistador, del entrevistado, de la audiencia o de los tres al mismo tiempo pero en diferente medida

Heritage y Roth (1995) realizan un estudio de los diferentes tipos de preguntas empleados por los entrevistadores y su relación con las unidades de construcción de turnos. Basándose en la gramática como punto de partida para la clasificación, intentan determinar cuáles son las acciones llevadas a cabo por el ER que realizan el acto de interrogar. Una clasificación estrictamente gramatical resultó inadecuada debido a la naturaleza interaccional de los datos y al contexto institucional de las entrevistas periodísticas. Entonces ampliaron el núcleo gramatical del marco de clasificación con otro tipo de acciones llevadas a cabo por los ERs, que utilizan elementos pragmáticos, institucionales y de construcción de turnos para interrogar a su entrevistado.

La clasificación de las entrevistas periodísticas utilizando este procedimiento demostró que se produce una convergencia significativa entre un conjunto de normas que regulan la acción y una variedad de conductas en el mundo empírico prescriptas por esas normas. En el corpus estudiado por estos autores los ERs mayoritariamente se restringen a turnos que tienen forma interrogativa y se emiten principalmente en el lugar apropiado para la transición del turno EO-ER.

Heritage (2002b) sostiene que las preguntas de los ERs. tienen las siguientes características: en primer lugar, fijan la agenda para que el EO responda. En segundo lugar, contienen presuposiciones y/o enuncian proposiciones acerca de distintos aspectos de las acciones, intereses y opiniones del EO y del contexto social y político en que se producen. En tercer lugar, a menudo incorporan “preferencias”, es decir, están diseñadas de modo tal que favorecen o invitan un tipo de respuesta en particular. En forma similar, los EOs pueden responder de modo tal que aceptan o resisten (o directamente rechazan) cualquiera de estos elementos. Así, las respuestas del EO pueden aceptar o rechazar la agenda fijada por las preguntas del ER, confirmar o no sus presuposiciones, y alinearse o no con sus preferencias.

<b>PREGUNTAS DEL ENTREVISTADOR</b>	<b>RESPUESTAS DEL ENTREVISTADO</b>
Fijan Agendas:	Aceptan /resisten/rechazan
(i) Temáticas	(i) las agendas temáticas
(ii) De Acciones a seguir	(ii) las agendas de acciones a seguir
Contienen presuposiciones	Confirman/No confirman presuposiciones
Incorporan preferencias	Se alinean/no se alinean con las preferencias

**Figura 1. Dimensiones de las preguntas y las respuestas (Adaptada de Heritage 2002b)**

Heritage (op. Cit.) agrega que estas tres dimensiones son características fundamentales y absolutamente relevantes en el diseño y la producción de las preguntas. Como no es posible evitarlas, todo lo que pueden hacer los ERs al formular las elicitaciones es optar por alguna de las diferentes posibilidades que tienen para fijar la agenda, seleccionar el contenido de las presuposiciones y diseñar las preferencias. Estas selecciones son cruciales para la función que cumplen las preguntas, para el tipo de entrevista que se construye por medio de las mismas, y para la identidad del programa en el que el encuentro tiene lugar.

Heritage (2002b) sostiene que, a diferencia de lo que ocurre en la comunicación monológica, en las entrevistas periodísticas las figuras públicas dan información y expresan sus opiniones como respuesta a las preguntas de los entrevistadores. Agrega que el contenido de la noticia que se produce entonces es una construcción conjunta –en la que puede haber colaboración o conflicto- que emerge de la confluencia de las preguntas de los entrevistadores y las respuestas que estas preguntas engendran. Por este motivo, entiende que la formulación de preguntas es muy importante. Sostiene que al diseñarlas, los entrevistadores tratan de encontrar el equilibrio entre dos reglas periodísticas que entran en conflicto: por un lado, se espera que los entrevistadores sean imparciales, objetivos y desinteresados. Por otro, se considera que deben desafiar a sus invitados activamente y no convertirse en sus voceros, a fin de que no se ofrezca a la audiencia solamente la versión de los hechos de los entrevistados.

Heritage sostiene además que la formulación de preguntas en las entrevistas no es una actividad neutra: es el ER quien toma la iniciativa al seleccionar los temas sobre los que va a interrogar al entrevistado. Las elicitaciones pueden ser más o menos incisivas, más o

menos pertinentes o más o menos equilibradas con respecto al tema abordado, pero el entrevistado se ve en situación de tener que contestar.

Este autor intenta presentar algunas características básicas del diseño de las preguntas en la entrevista periodística y describir su uso en una gama de situaciones. Queda implícita la sugerencia de que la innovación en el formato de las preguntas puede ser un elemento importante de cambio social en el contexto del género estudiado. Menciona particularmente la emergencia y el crecimiento de las preguntas precedidas por un comentario, que inicialmente se desarrollaron y utilizaron para informar a la audiencia acerca de detalles contextuales importantes, y que a su criterio ahora representan una extensión del poder y la iniciativa del entrevistador. Agrega que este tipo de elicitación también constituye un medio interesante para formular preguntas hostiles.

Roth (2002) aborda el tema de la relación entre el diseño de las preguntas y los conocimientos de los participantes. Sostiene que las personas normalmente planifican sus contribuciones a la conversación para poner en evidencia lo que saben y cómo lo saben, o para mostrar lo que entienden de lo que otros saben y por qué lo saben. Investiga cómo los participantes en las entrevistas periodísticas muestran su orientación hacia una distribución social del conocimiento con referencia a eventos y actores dignos de conocerse y difundirse. Su artículo plantea el estudio de un caso y análisis cuantitativos para mostrar que por medio de la elaboración de las preguntas los entrevistadores distinguen entre (i) los entrevistados como sujetos-actores que son responsables del conocimiento directo de su propia conducta y (ii) entrevistados que comentan, basándose en conocimiento de fuentes no originales, y pueden opinar acerca de la conducta de terceros. Así, las respuestas de los entrevistados pueden expresar 'hechos' o 'puntos de vista'. El artículo examina cómo estos aspectos del diseño de las preguntas determinan qué respuestas son relevantes y dan forma al contenido de las noticias.

Otro tema que resulta de interés para los investigadores es la forma en que los entrevistadores presentan a sus entrevistados.

Roth (1998) sostiene que las entrevistas periodísticas televisivas le ofrecen a la audiencia – y a los investigadores- la oportunidad de observar cómo se moldea la imagen pública de los entrevistados, lo que se logra mediante el juego entre las preguntas del periodista y las respuestas de las fuentes a esas preguntas. Investiga cómo los entrevistadores caracterizan,

identifican y describen a sus entrevistados al formularles las preguntas, con el propósito de presentar al público quién es la fuente de la noticia. Su análisis demuestra que los entrevistadores tratan muchos aspectos de la imagen pública de los entrevistados como interaccionalmente relevantes al momento de solicitar opinión e información digna de ser difundida. Roth explora cómo los entrevistadores adaptan una práctica interaccional que se produce en una variedad de contextos sociales –la práctica de la descripción de personas- al ambiente institucional de la entrevista periodística.

En términos más generales, Clayman y Heritage (2002) realizan un acabado estudio de la entrevista televisiva en la sociedad angloamericana, y consideran su desarrollo histórico en los Estados Unidos y en Gran Bretaña. Discuten las normas y convenciones fundamentales que fijan la conducta de los participantes en la entrevista moderna y exploran las prácticas recurrentes que emplean los periodistas para equilibrar las normas profesionales que fomentan tanto el tratamiento objetivo como el confrontacional de las figuras públicas. También exploran cómo, frente a preguntas agresivas, los políticos y otras figuras públicas luchan por proseguir con sus propias agendas. El libro echa luz sobre la naturaleza simbiótica y conflictiva entre los periodistas y sus entrevistados, y revela las tensiones que se encuentran bajo la superficie de las noticias.

Si bien, como puede verse, se han realizado numerosos estudios sobre la conversación institucional en general (Drew y Heritage 1992) y otros, y sobre las entrevistas periodísticas en particular (Clayman y Heritage 2000), (Heritage 2002), (Clayman 1992), (Roth 2002), no se cuenta hasta el momento en nuestro medio –según nuestro conocimiento- con trabajos que aborden el estudio de la interrelación entre la postura adoptada por los participantes hacia los temas y hacia el interlocutor, las estrategias empleadas por los interactuantes y el clima percibido en las entrevistas televisivas, problemática analizada en este estudio. Nos proponemos entonces hacer un modesto aporte a la caracterización del género entrevista periodística.

## **MARCO TEÓRICO.**

Como queda dicho, el marco teórico del presente trabajo es la sociopragmática, entendida como el estudio de los elementos puestos en evidencia en la interacción y que provienen del análisis de la lengua en contextos situacionales reales. Analiza el significado de los encuentros verbales teniendo en cuenta los límites impuestos a las elecciones hechas por los hablantes en el desarrollo paso a paso de la conversación. Dichos límites provienen de organizaciones sociales de diferentes características que van desde lo cultural a las llamadas comunidades de práctica, pasando por lo institucional. Las primeras observaciones del corpus llevaron a tomar distintos elementos teóricos y conceptuales insertados dentro de la sociopragmática con el propósito de efectuar un microanálisis de la muestra que diera cuenta de las variaciones percibidas en el clima de los encuentros. Dichos elementos provienen del ámbito de los estudios del aspecto social del lenguaje, dentro de los cuales la cortesía verbal tiene una importancia fundamental. Partiendo de la teoría elaborada por Brown y Levinson (1987) se incorporan sus desarrollos posteriores, principalmente el marco conceptual de la Gestión Interrelacional (Spencer-Oatey 2000). Otro marco teórico que resultó sumamente útil al momento de realizar el análisis es la semántica del discurso desarrollada en Sydney en las décadas del 80 y del 90 y la Teoría de la Apreciación, (Eggins y Slade 1997, Martin y Rose 2003, White 2003 a y b). También se utilizan herramientas provistas por el Análisis de la Conversación, cuyos máximos representantes son Sacks, Jefferson y Schegloff.

## **LA CORTESÍA VERBAL**

La interrelación entre la cultura de una sociedad y su lengua no puede ignorarse, y por lo tanto es indispensable incorporar al análisis lingüístico el estudio de la conducta comunicativa de los hablantes. Las reglas de la cortesía, es decir el conjunto de normas que regula el comportamiento de las personas, es uno de los aspectos de la cultura que se reflejan claramente en la lengua. La relación entre los interactuantes, su edad, la situación específica, etc., afectan directamente el uso de la lengua de acuerdo a parámetros sociales y culturales. Para Brown y Levinson, los fenómenos de la cortesía se relacionan con las bases de la vida y la interacción social humana. (Sifianou 1992).

El estudio de la cortesía verbal ha sido abordado por diferentes autores. Leech (1983) desarrolla su teoría dentro de una teoría pragmática más amplia, partiendo del Principio de Cooperación de Grice (1975). Entiende que la cortesía es un factor pragmático importante que regula la interacción, y elabora una serie de máximas. Su marco pragmático consta de dos partes principales que se realizan a través de principios, y que denomina, siguiendo a Halliday, 'retórica textual' y 'retórica interpersonal'. El principio cooperativo de Grice, su principio de cortesía y su principio de ironía caen dentro de la retórica interpersonal. Leech adopta el principio de cooperación de Grice y sus cuatro máximas: *calidad*, *cantidad*, *relación* y *modo* sin modificaciones y elabora su principio de la cortesía como un grupo de máximas: *tacto*, *generosidad*, *aprobación*, *modestia*, *acuerdo* y *empatía*, que son válidas tanto para el comportamiento verbal como para el no verbal. Sostiene que el principio de cooperación de Grice interactúa con lo que él propone como principio de la cortesía: si estos principios entran en conflicto, los participantes deben decidir cuál sacrificar. Si sacrifican el principio de la cortesía, arriesgan el equilibrio de las relaciones armoniosas, que constituyen un pre-requisito básico para el desarrollo de la interacción. De este modo justifica la complementariedad de estos dos principios.

Leech también sugiere que hay escalas pragmáticas asociadas a sus máximas:

1. *costo-beneficio*: especifica la evaluación que efectúa el hablante con respecto a cuán beneficiosa o perjudicial es la acción para él mismo o para el receptor.
2. *opcionalidad*: especifica hasta qué punto la acción constituye una opción para el receptor.
3. *acción indirecta*: especifica cuántas inferencias deben realizar los participantes para entender la acción propuesta.

Existen además las escalas de 'autoridad' y 'distancia social', que son relevantes para la cortesía. Así, si los hablantes consideran que el costo para el receptor, su autoridad relativa y la distancia social aumentan, tratarán de ofrecer más opciones y formularán sus emisiones en forma más indirecta.

A diferencia de Leech, quien enmarca su propuesta en una teoría pragmática más general, Brown y Levinson (1987) presentan una abarcativa teoría de la cortesía en la cual los elementos lingüísticos son realizaciones de estrategias específicas. Por derivar en mayor

medida de la interacción real, esta teoría es más funcional que la de Leech, que se considera más abstracta y normativa (Sifianou 1992).

Siguiendo a Goffman (1967), Brown y Levinson (1987) proponen una teoría basada en el concepto de 'imagen social' (face). Asumen que 'todos los miembros adultos y competentes de una sociedad poseen (y saben que el otro posee) 'face', elemento que definen como 'la auto-imagen pública que cada hablante reclama para sí' (1987:66). Los autores describen a la cortesía como una muestra de preocupación por la 'imagen social' (face) propia y de los demás. Sostienen que todos tenemos 'necesidades de imagen', y que por lo general los interactuantes tratan de proteger su imagen mutuamente. Distinguen dos componentes de la 'imagen social': la imagen positiva, es decir la necesidad de sentirse aceptado y admirado por el otro con referencia a su personalidad, sus deseos, su comportamiento, sus valores, etc. y la imagen negativa, o sea la necesidad de autonomía y de no verse avasallado ni impedido en sus acciones. Postulan la universalidad de este concepto, aunque admiten que puede esperarse que se produzcan variantes culturales según la sociedad que se estudie. Sin embargo, solamente hacen alusión a ciertas diferencias que incluyen el tipo de actos que serían amenazadores para la imagen social, qué tipo de personas tienen derecho a proteger su imagen, etc, sin admitir diferencias en el concepto básico de lo que constituye la imagen social.

Brown y Levinson sostienen que los actos que restringen la libertad de acción del receptor (órdenes, pedidos, sugerencias, consejos, etc.) amenazan su imagen negativa, mientras que los actos que no valoran sus cualidades o sus puntos de vista (expresiones de desaprobación, desacuerdo, etc.) amenazan su imagen positiva. El comportamiento que mitiga la imposición se describe como una muestra de *cortesía negativa*, mientras que el comportamiento sociable que expresa solidaridad hacia el receptor constituye una conducta de *cortesía positiva*. (Brown y Levinson 1987). Según este modelo, cualquier emisión que pueda interpretarse como una interferencia con la autonomía de otra persona puede considerarse un potencial *acto amenazador para la imagen negativa*.

Los hablantes generalmente tratan de reducir el efecto de los actos amenazadores (Face Threatening Acts - FTAs) que no pueden evitar producir -como por ejemplo los pedidos o las prevenciones- suavizándolos o expresándolos en forma indirecta, y emplean expresiones de cortesía positiva, como por ejemplo saludos y cumplidos siempre que sea posible.

Tanto la universalidad del concepto de 'face' como la 'imagen negativa' han sido cuestionados por diversos autores. Matsumoto (1988) sostiene que Brown y Levinson (1987) han ignorado la perspectiva interpersonal o social de la imagen, y que han enfatizado en demasía la noción de la libertad individual y la autonomía. Gu (1998) señala que no puede decirse que en las culturas orientales no exista preocupación por la autonomía, la imposición, etc. sino más bien que no se considera que estén relacionadas con la imagen. Spencer Oatey (2000:14) entiende que el concepto de imagen negativa no resulta fácil de comprender. La noción de 'face' como el deseo de ser aprobado por los demás es aceptado fácilmente, pero cuesta encontrar la relación entre el deseo de autonomía y la imagen social.

Tomando en consideración estos y otros argumentos, Spencer-Oatey (2000) ha reubicado algunos de los postulados de la teoría de la cortesía y ha elaborado un marco conceptual que describe el uso de la lengua en su función social para promover, mantener o amenazar las relaciones sociales armoniosas, y lo denomina *gestión interrelacional (rapport management)*. Sostiene que el concepto de imagen positiva de Brown y Levinson no ha sido suficientemente especificado, y que lo que estos autores consideran 'imagen negativa' en realidad no tiene relación con la imagen social. Sugiere que la gestión interrelacional (el manejo de la armonía o falta de armonía entre la gente) tiene dos componentes principales: el manejo de la imagen y el manejo de los derechos sociales. El primero se relaciona con las necesidades de imagen, y el segundo comprende el manejo de las expectativas sociales, que Spencer Oatey define como 'los derechos personales/sociales fundamentales que los individuos reclaman para sí en su interacción con otros'. (la preocupación de los hablantes por la justicia, la consideración, la inclusión o la exclusión social, etc.).

La autora incorpora el elemento social a lo postulado por Brown y Levinson, ya que considera que la imagen está compuesta por dos elementos: la *imagen de calidad*, relacionada con los valores individuales, y la *imagen de identidad*, relacionada con nuestros roles sociales. En forma similar, sostiene que los derechos sociales constan de dos aspectos interrelacionados: los *derechos de igualdad*, a que se nos trate justamente, que no se nos hagan imposiciones, que no se nos avasalle o se nos explote, y los *derechos de asociación*, es decir que se nos permita asociarnos con el otro según el tipo de relación que nos une.



Puede verse así que tanto el manejo de la imagen como de los derechos sociales tienen un componente personal (la *imagen de calidad* y los *derechos de igualdad*, respectivamente) y un componente social (la *imagen de identidad* y los *derechos de asociación* respectivamente). Este marco conceptual difiere del modelo elaborado por Brown y Levinson (1987) en dos aspectos principales: en primer lugar, Brown y Levinson realizan una conceptualización de la imagen personal o individual, mientras que Spencer Oatey incorpora una perspectiva social interdependiente al manejo de las relaciones. En segundo lugar, marca una diferencia entre las necesidades de imagen (donde se encuentra involucrado nuestro sentido de *valor* personal o social ) y los derechos sociales (que considera nuestro sentido de los *derechos* personales o sociales) (Spencer-Oatey 2000). En este modelo, lo que Brown y Levinson consideran la *imagen negativa* se considera como un *derecho social*.

Esto puede verse claramente en el siguiente diagrama, tomado de Granato 2004.

Esquema 1.

<b>Imagen</b> (valor personal y social)		<b>Derechos Sociales</b> (personales y sociales)	
Personal independiente	Imagen de calidad	Derechos de igualdad	Costo-beneficio
			Autonomía
			Imposición
Social interdependiente	Imagen de identidad	Derechos de asociación y disociación)	Interaccional
			Afectiva

Figura 2. Componentes de la Gestión Interrelacional sobre la base de Spencer-Oatey (2000)

Spencer-Oatey agrega que las diferentes culturas pueden poner más o menos énfasis en los distintos componentes de la gestión interrelacional, y de este modo requerir diferentes estrategias de mitigación para neutralizar los actos amenazadores para la imagen o los derechos sociales.

## LA SEMÁNTICA DEL DISCURSO Y LA TEORÍA DE LA APRECIACIÓN

El modelo sistémico funcional es una teoría del lenguaje semántico-funcional. Funcional ya que considera a la conversación como un comportamiento que tiene un propósito. Semántica en cuanto interpreta la conversación como un proceso de construir significados (Eggins y Slade 1997). Estas autoras sostienen que uno de los aspectos más importantes del enfoque sistémico es que el lenguaje se considera un recurso que puede realizar varias líneas de significado simultáneamente. Estas capas de significado simultáneas pueden identificarse en todo tipo de unidades lingüísticas: palabra, frase, cláusula, oración y texto. Esto significa que la conversación espontánea, en sí misma una unidad semántica extendida o texto, se construye mediante el intercambio simultáneo de tres tipos de significado, denominados metafunciones:

- 1) significados ideacionales: significados acerca del mundo, representación de la realidad (e.g. tópicos, temas).
- 2) significados interpersonales: significados acerca de los roles y las relaciones sociales. (e.g. status, intimidad, contacto, cosas compartidas entre los participantes).
- 3) significados textuales: significados acerca del mensaje. (e.g. importancia, tipos de cohesión).

Según Eggins y Slade, los analistas deben encarar el análisis de la conversación desde diferentes perspectivas para atender a las diferentes líneas de significado que ésta realiza. Agregan que pueden utilizarse diferentes técnicas analíticas para descubrir cada línea de significado.

El modelo pluri-semántico reseñado nos ofrece tres enfoques principales para analizar la conversación espontánea:

1. Podemos concentrarnos en los significados ideacionales: esto implica analizar los temas que se tratan, cuándo, por quién y cómo se logra la transición temática y el cierre.
2. Podemos poner el foco en los significados interpersonales: esto implica analizar qué tipo de relaciones de roles se establecen por medio de la conversación, qué actitudes expresan los interactuantes unos a otros, qué tipo de cosas consideran cómicas, cómo se negocia la toma de turnos, etc.

3. Podemos centrarnos en los significados textuales: esto implica analizar los distintos tipos de cohesión que se utilizan para unir los tramos de conversación, diferentes patrones de importancia, etc.

La Teoría de la Apreciación, que surgió de la lingüística sistémico-funcional (Halliday 1994, Martin 1992 y Matthiessen 1995) se ocupa de la semántica del discurso, y permite analizar el lenguaje de la evaluación. White (2003a) explica que provee técnicas para efectuar el análisis sistemático de la evaluación y el posicionamiento que operan en textos completos y en grupos de textos. Se ocupa de la función social de estos recursos, no simplemente como el medio por el cual los hablantes/escritores individuales expresan sus sentimientos y toman posicionamientos, sino como el vehículo para comprometerse con valores socialmente determinados y alinearse o desalinearse con los sujetos sociales que defienden estas posiciones.

La Teoría de la Apreciación propone que los significados actitudinales (evaluaciones – assessments) negativos y positivos pueden agruparse en tres amplios dominios semánticos, a saber: Afecto, Juicio y Valoración.

#### *Afecto*

En primer lugar encontramos los significados fundamentalmente actitudinales que se asocian con la emoción – los textos señalan opiniones negativas o positivas por medio de la información que proveen acerca de las respuestas emocionales del hablante/escritor o de terceros. Estos significados se transmiten por medio de selecciones léxicas tales como *disgustado, avergonzado, admirado, etc.*

#### *Juicio*

En segundo lugar se encuentran aquellos significados que indican la aceptabilidad social del comportamiento de actores humanos, evaluaciones con respecto a algún sistema de normas sociales o morales. A modo de ejemplo, podemos citar los ítemes léxicos *irreprochable, honorable, juego limpio, etc.*

### *Valoración*

En tercer lugar, encontramos significados por medio de los cuales se realizan evaluaciones de fenómenos semióticos o naturales con referencia a su valor en un campo determinado, quizás lo más típico sea hacer referencia a sus cualidades estéticas : *obra maestra, en total armonía, etc.*

White explica que estos significados pueden activarse en los textos en forma explícita -por medio de términos explícitamente actitudinales- que generalmente tienen un valor positivo o negativo. También pueden activarse por medio de implicaturas, inferencias y asociaciones, que dependen de que el receptor interprete los hechos como negativos o positivos según el sistema de valores que traen al texto. La apreciación propone distinguir entre lo que denomina evaluación “inscripta”, donde la evaluación se inscribe directamente en el discurso por medio del uso de léxico actitudinal, y lo que denomina evaluación “invocada”, donde no es posible aislar ese vocabulario explícitamente actitudinal.

Con referencia a los Juicios en particular, éstos pueden concretarse mediante ‘señales’ por medio de las cuales se ‘disparan’ los valores evaluativos. Estas señales pueden considerarse simplemente hechos, descripciones aparentemente no evaluativas de algún estado de cosas. Sin embargo, esta información aparentemente factual tiene la capacidad de evocar respuestas evaluativas (según la posición social, cultural o ideológica de la persona que lo interpreta). Las ‘señales’ utilizadas asumen normas sociales compartidas. Se basan en conexiones convencionales entre las acciones y las evaluaciones. Por eso es que están sujetas a la posición del lector/interlocutor/audiencia. Cada uno interpretará las tokens del texto como ‘juicios’ según su propia posición cultural e ideológica.

Las tres categorías (Afecto, Juicio y Valoración) se encuentran vinculadas por el hecho de que todas tienen que ver con la expresión de “sentimientos”. Lo que cambia es el origen de estos sentimientos.- Así, “me gusta este cuadro”, basa la evaluación en las reacciones individuales del hablante, mientras que “ese es un cuadro hermoso” es una evaluación de las propiedades objetivas del fenómeno evaluado. Los Juicios expresan sentimientos en forma de propuestas acerca del comportamiento. Proponen lo que sería un comportamiento correcto o incorrecto. En la Valoración los sentimientos se expresan como proposiciones acerca del valor de las cosas.

## EL ANÁLISIS DE LA CONVERSACIÓN

El Análisis de la Conversación (AC) comprende el análisis sistemático de los encuentros verbales producidos en las situaciones cotidianas de la interacción humana: la *conversación-en-la-interacción*. Surgió hace alrededor de treinta años para dar respuesta a distintos interrogantes referidos a cómo se organiza la conversación espontánea, cómo los hablantes coordinan la conversación en la interacción, y cuál es el rol que ésta desempeña en los procesos sociales más amplios. Las ideas de Harvey Sacks –a quien se considera el ‘padre’ del AC- han influenciado radicalmente a los investigadores en campos tan diversos como la sociología, la psicología social, la lingüística (especialmente la sociolingüística y la pragmática), los estudios de la comunicación, la interacción hombre-computadora y la fonoaudiología. Existe una vasta literatura sobre el tema, y aún hoy siguen produciéndose trabajos desde la Antropología Lingüística y la Psicología Interaccional.

El Análisis de la Conversación estudia la secuenciación en la interacción: se centra en describir cómo se generan secuencias de acciones. (Hutchby y Wooffitt 1998). Además de estudiar conversaciones informales espontáneas, también puede aplicarse a conversaciones institucionales, es decir, que se producen en el lugar de trabajo (Drew y Heritage 1992), a discursos políticos (Atkinson 1984, citado por Cameron 2001) y a géneros que se producen en los medios, como por ejemplo programas de interacción telefónica con la audiencia (Hutchby 1996 citado por Cameron 2001).

Hutchby y Wooffitt (1998) sostienen que el AC parte del supuesto de que el modo en que se produce la conversación y la forma en que se determinan los significados de dicha conversación constituyen los logros prácticos, sociales e interaccionales de los miembros de una cultura. La conversación no se considera simplemente el producto de dos personas: ‘hablante/receptor’ que tratan de intercambiar información o pasar mensajes uno a otro. Más bien, los participantes en una conversación se ven como mutuamente orientados y en colaboración para lograr una comunicación ordenada y provista de significado. El objetivo de estudiar estas interacciones es descubrir cómo los participantes se entienden y se responden en sus turnos en la conversación, centrándose en cómo se generan *secuencias* de acciones. Los autores explican que a su entender, el propósito del AC es revelar los procedimientos de razonamiento tácitos y organizados que conforman la producción de la conversación espontánea en secuencias de interacción organizadas. Sostienen que el modo

en que se diseñan las emisiones responde a procedimientos, métodos y recursos organizados que se encuentran ligados a los contextos en los que se producen, y a los que los participantes pueden acceder por ser miembros de una misma comunidad. Hutchby y Wooffitt (Op. Cit.) resumen los principios básicos que sirven como base metodológica para el análisis de la conversación en las siguientes proposiciones:

- La conversación-en-la-interacción está organizada sistemáticamente y es muy ordenada.
- La producción de la conversación-en-la-interacción es metódica.
- El análisis de la conversación-en-la-interacción debe basarse en datos que se producen naturalmente.
- El análisis no debe verse limitado por suposiciones teóricas previas.

Los autores consideran que el AC se interesa en la lengua como tal sólo marginalmente: su real objeto de estudio es *la organización interaccional de las actividades sociales*. Entienden que se aparta radicalmente de otros tipos de análisis orientados lingüísticamente, ya que la producción de emisiones, y en particular el sentido que tienen, no se ve como la estructura de la lengua, sino como un logro social práctico. Es decir, las palabras que se utilizan en la conversación no se estudian como unidades semánticas, sino como productos u objetos que se diseñan y se utilizan teniendo en cuenta las actividades que se negocian en la conversación, como por ejemplo pedidos, propuestas, acusaciones o quejas. Agregan que el logro del orden, el sentido o la coherencia en la conversación en la interacción se consideran ligados inexorablemente a las circunstancias locales en las que se producen las emisiones. Consecuentemente, el objetivo del AC es focalizar en el estudio de la producción y la interpretación de la conversación en la interacción como un logro ordenado hacia el cual se orientan los participantes.

Lo que hace que los investigadores se hayan centrado en las secuencias es que en el curso de una conversación, los hablantes muestran en sus turnos ‘siguientes’ que comprendieron de qué se trataba el turno ‘anterior’. El receptor puede haber comprendido correctamente lo que el emisor intentaba comunicar o no, y esto se hará evidente en el próximo turno de la secuencia. Hutchby y Wooffitt describen este mecanismo como el *procedimiento de prueba del próximo turno*, y es la herramienta más básica utilizada en el AC para asegurar que los

análisis expliquen las propiedades del orden de la conversación que se orienta a los logros de los participantes, y no se basen meramente en las suposiciones del analista.

Cameron (2001) sostiene que la organización de la conversación está dada en parte por el sistema de toma de turnos, que provee un marco básico para la organización de la conversación-en-la-interacción, al permitir que la palabra se alterne sistemáticamente entre los hablantes. Es decir, permite que los participantes interactúen, y no que solamente actúen individualmente en forma no coordinada.

La concepción de la 'toma de turnos' como una actividad organizada es una de las ideas principales del Análisis de la Conversación (Cameron 2001). Normalmente, los participantes no hablan todos al mismo tiempo, y tampoco se producen silencios prolongados, al menos en las culturas anglo-parlantes estudiadas por Harvey Sacks, quien observó que sólo habla un participante por vez y que los cambios de hablante son recurrentes. Esto se considera un logro continuo de los participantes en la conversación, que se negocia turno por turno, o más precisamente, en cualquier lugar apropiado de transición de turno, al final de una 'unidad de construcción de turno' (Hutchby y Wooffitt 1999). En su artículo '*A simplest systematics for the organization of turn-taking for conversation*' Sacks, Schegloff y Jefferson (1978) sostienen que los hablantes son conscientes de que un turno consiste como mínimo de una 'unidad de construcción de turno' y de que los cambios de hablante pueden producirse al final de cada una de estas unidades. En la toma de turnos se produce una delicada 'sintonización' que no sólo se adapta a los receptores en particular, sino que co-constituye a las partes en participantes en 'esta conversación'. (Ten Have 1999:112). Las pautas que indican que un turno puede estar próximo a su fin pueden ser: el contenido de lo que se dice, la estructura prosódica y gramatical de la emisión y algunos aspectos del comportamiento no verbal, como por ejemplo la dirección de la mirada del hablante. Puede ocurrir, sin embargo, que -a pesar de estos mecanismos- se produzcan superposiciones o silencios, pero éstos se consideran problemas que deben 'repararse'. En el caso de las superposiciones, lo que típicamente ocurre es que mediante esta estrategia, uno de los hablantes logra apropiarse de la palabra -el derecho a hablar y a que los demás participantes le presten atención- mientras que los demás se callan. En el caso de los silencios prolongados, generalmente alguien reclama el turno, auto-seleccionándose como próximo hablante. Sacks también observó que los

cambios de hablante son recurrentes. Esto significa que la palabra se negocia y se renegocia constantemente en el transcurso del encuentro verbal. El Análisis de la Conversación sostiene que la interacción se maneja localmente, es decir, que sus patrones y sus estructuras resultan de lo que la gente hace a medida que progresa la conversación, y que los hablantes no se sienten obligados a seguir un curso de acción predeterminado.

El modelo también provee un mecanismo para adjudicar los turnos en una conversación. Cuando se llega a un lugar apropiado de transición de turno no todos los participantes tienen las mismas posibilidades de obtener la palabra. Sacks et al. sugieren que existen reglas para la asignación del siguiente turno, que pueden resumirse de la siguiente manera:

1. El hablante actual selecciona al próximo hablante.
2. El próximo hablante se auto-selecciona.
3. El hablante actual puede continuar (aunque no tiene obligación de hacerlo).

El participante que tiene la palabra dispone de distintos recursos para seleccionar al próximo hablante: puede formularle una pregunta, nombrarlo, o utilizar elementos no verbales, como la posición del cuerpo o la dirección de la mirada. Si el hablante actual no selecciona al próximo hablante, la segunda opción es –como ya se mencionara– que algún otro participante se autoseleccione comenzando a hablar. Cuando esto ocurre, existe la posibilidad de que se produzca una superposición, ya que varios hablantes pueden auto-seleccionarse simultáneamente. Normalmente esta situación se resuelve fácilmente, ya que sólo uno de los hablantes mantiene el turno. En el caso de que no se auto-seleccione ningún hablante, el hablante actual puede continuar. En el próximo lugar apropiado de transición de turno, se aplican las mismas opciones en el mismo orden. Sin embargo, no siempre las transiciones de turno se producen de una manera tan simple. Puede ocurrir que una persona comience a hablar antes de que el hablante previo haya llegado al final de su turno. Se producen así las *superposiciones*, que ocurren cuando el nuevo hablante no proyecta el final del turno del hablante anterior correctamente. El nuevo hablante comienza su contribución cuando estima que el último hablante ha finalizado, pero puede ocurrir que no haya sincronización, o que el nuevo hablante se haya equivocado al pensar que el hablante previo está por finalizar su turno. Las superposiciones ocurren frecuentemente, pero



generalmente son cortas, y no constituyen una violación a las reglas, sino que son errores relacionados con los mecanismos descritos por Sacks y sus colegas. También puede darse el caso de que un hablante comience a hablar en un momento en que no es posible que la emisión del hablante previo finalice. Es decir, que no se produzca en un lugar apropiado para la transición del turno. Estamos entonces frente a una *interrupción*, que para algunos analistas (Zimmerman y West 1975- citados por Cameron 2001) constituye un acto hostil destinado a negar el derecho del hablante que tiene la palabra a continuar hablando. Otros analistas, sin embargo, consideran que no siempre el habla simultánea se produce por un ‘error’ o una ‘violación a las reglas’. Sostienen que es posible encontrar en la conversación espontánea numerosas instancias de superposiciones o interrupciones que no pueden explicarse en esos términos. Sería el caso, por ejemplo, de una contribución que comienza en un punto en el que la emisión del interlocutor se encuentra en el medio de una unidad gramatical, prosódica y/o de información y no puede suponerse, por lo tanto, que esté por finalizar. Si bien en términos generales esto constituiría una *interrupción*, puede ser que – según el contexto en que dicha emisión se produzca- no se la considere como tal. Esto podría darse si el hablante original continúa hablando hasta finalizar la unidad que había comenzado haciendo caso omiso de la contribución de su interlocutor, o si la ‘interrupción’ no se realiza para expresar desacuerdo, ni para cambiar el giro de la conversación. En este caso puede interpretarse que la persona inicia una contribución en superposición para apoyar al interlocutor a que mantenga la palabra. Según Cameron, esto parece sugerir que en algunos tipos de conversación la distribución de los turnos puede organizarse de acuerdo a un principio diferente al de ‘solo habla una persona por vez’. Esto puede hacer pensar que las suposiciones de Sacks y sus colegas acerca de la conversación en general pueden no ser universales (Cameron 2001). En este sentido, también hay que tener en cuenta que -como lo señala la autora- existen diferencias culturales con respecto a la aceptabilidad de los comportamientos conversacionales. Esto puede verse claramente, por ejemplo, en la actitud de los miembros de distintas culturas hacia la duración de los silencios. Hay comunidades que toleran silencios prolongados, hecho que no ocurre en las sociedades occidentales. Por lo tanto -señala Cameron- el analista debe estar alerta a las evidencias que encuentra en el texto, y tratar de no elaborar generalizaciones que pueden no aplicarse en distintos entornos culturales.

Como se desprende de las consideraciones anteriores, existen mecanismos por medio de los cuales la palabra se negocia y se renegocia continuamente durante la interacción, y la transición de los turnos se realiza mayoritariamente en forma organizada y ordenada. Sin embargo, aunque la transición ordenada de los turnos es necesaria, no es suficiente para garantizar una interacción genuina y con significado. Puede ocurrir que los participantes no tengan problemas para tomar los turnos en la forma correcta, pero que el resultado no constituya una interacción que tenga sentido.

El estudio de la interacción verbal también permite observar que ciertos tipos de emisiones aparecen convencionalmente en pares, por ejemplo pregunta-respuesta, saludo/saludo, o invitación y aceptación/rechazo. Sacks los denominó 'pares adyacentes' (Sacks 1992, vol2: 521-70). Básicamente, son pares de emisiones que se encuentran ordenadas, y las primeras partes requieren segundas partes específicas. Una invitación, por ejemplo, es la primera parte del par adyacente 'invitación-respuesta'. Sabemos que a las invitaciones debe seguirles un tipo específico de respuesta: principalmente aceptaciones o rechazos. Estas secuencias se llaman pares adyacentes porque, idealmente, las dos partes deben producirse una a continuación de la otra. Schegloff y Sacks formularon la regla de los pares adyacentes de la siguiente manera en una de sus primeras publicaciones: 'cuando se produce la primera parte de un par, el hablante debe detenerse en el primer punto posible de finalización y el hablante siguiente debe comenzar a producir la segunda parte del par del tipo de par al que pertenece la primera parte' (Schegloff y Sacks 1973:295). Sin embargo, no siempre las segundas partes siguen inmediatamente a las primeras. Pueden producirse inserciones sistemáticas entre la primera y la segunda parte de un par. Puede ocurrir, por ejemplo, que una pregunta sea seguida por otra pregunta. Lo importante es que cuando se produce la primera parte, la segunda parte se vuelve relevante y seguirá siéndolo aunque no se produzca en el próximo turno de la serie.

Es importante destacar que el concepto de par adyacente va más allá del hecho de que algunas emisiones aparezcan en pares. Los pares adyacentes ponen en evidencia en la conversación el entendimiento mutuo -o la falta de entendimiento- entre los participantes.

El desacuerdo puede considerarse un tipo de par adyacente. Al estudiar el orden conversacional, se observa que el desacuerdo se encuentra en una relación secuencial con las acciones previas. Kakavá (1993:36 citada por Locher 2004) define al desacuerdo como

“una postura de oposición (verbal o no verbal) hacia una acción precedente verbal (o no verbal)” (Locher 2004:95). Estas acciones pueden ser presentadas por un hablante anterior en la situación comunicativa en desarrollo, o pueden derivarse de interacciones anteriores. De este modo, los desacuerdos se encuentran relacionados con posiciones previas, pero también abren una próxima posición para el siguiente hablante, ya que requieren algún tipo de reacción por parte de la persona con la cual se disiente (ver Sacks et al. 1974, sobre la toma de turnos; Hutchby 1996:22 sobre las secuencias acción-oposición). Así, teniendo en cuenta la naturaleza secuencial del desacuerdo, vemos que puede constituir tanto la primera como la segunda parte de un par adyacente.

Heritage (2002b:57)<sup>1</sup> sostiene que es evidente que las entrevistas periodísticas se desarrollan en forma de pregunta-respuesta. Agrega que este formato es central para su estructura y crucial para su análisis. Manifiesta además que “en la entrevista periodística – a diferencia de los discursos, las conferencias y otros tipos de comunicación monológica, las figuras públicas mayoritariamente dan información y expresan sus opiniones en respuesta a las preguntas del periodista. El contenido de la noticia que se produce es así una construcción conjunta, ya sea en colaboración o en conflicto, que surge de la confluencia de las preguntas que los periodistas eligen formular y las respuestas que esas preguntas engendran.” Schegloff (1992), por su parte, manifiesta que puede argumentarse que si los participantes se orientan hacia el esquema pregunta-respuesta contribuyen a que la interacción se constituya como una “entrevista”.

Además del par pregunta-respuesta, existen otros tipos de pares adyacentes, como por ejemplo saludo-saludo. Cuando alguien no responde a un saludo con otro saludo, se lo considera poco amistoso, mal educado o socialmente inepto. Esto demuestra que el saludo no es un turno independiente, sino que es parte de una unidad mayor, el ‘par adyacente’.

Hay algunas emisiones que le dan al siguiente hablante la posibilidad de elegir entre dos tipos de respuesta. Por ejemplo, las invitaciones, los ofrecimientos, las sugerencias y las propuestas pueden ser aceptadas o rechazadas. Los analistas han detectado un patrón interesante en la forma en que los participantes manejan las diferentes alternativas. Si un participante acepta un ofrecimiento, la respuesta puede ser corta y directa. Si lo rechaza, utiliza marcadores discursivos del tipo de ‘bueno’, pausas previas a la respuesta, etc., lo que

---

<sup>1</sup> Mi traducción

puede indicar que el hablante va a decir algo que puede no estar de acuerdo con las expectativas del hablante previo. El AC considera que la aceptación de un ofrecimiento es la respuesta 'preferida', y se realiza sin dudar y sin elaborar demasiado la respuesta. El rechazo, por el contrario, es la respuesta 'no preferida', y se la reconoce por el grado de elaboración que contiene. Los analistas a menudo destacan que la distinción 'preferida'/no preferida se hace solamente en términos formales: las respuestas 'preferidas' son rápidas y cortas mientras que las 'no preferidas' son dubitativas y elaboradas. La palabra 'preferencia' no tiene el significado corriente de 'algo que es más deseable que otra cosa'. El hecho de que una persona 'prefiera' aceptar un ofrecimiento antes que rechazarlo puede estar relacionado con la cortesía verbal, ya que rechazar un ofrecimiento o una invitación puede constituir un 'acto amenazador para la imagen'.

Con respecto al desacuerdo en relación a las respuestas preferidas/no preferidas, Pomerantz (1984:70-74 citada por Locher 2004) considera que éste, como segunda parte del par es la respuesta no preferida, y distingue entre desacuerdo 'fuerte' y 'débil'. La diferencia reside en que el desacuerdo 'débil' puede estar acompañado de una demora al emitir del mensaje no preferido, que se realiza por medio de vacilaciones, silencios, pedidos de clarificación, repeticiones parciales, iniciadores de reparación etc., mientras que el desacuerdo 'fuerte' usualmente se produce sin la presencia de estos elementos (Pomerantz 1984 70-74, citada por Locher 2004).

Si bien la formulación del acuerdo como segunda parte del par adyacente suele ser la respuesta preferida, no siempre es así. Hayashi (1996:30 citado por Locher 2004), sostiene que a veces la ausencia de desacuerdo puede interpretarse "como el fracaso del hablante al defender su posición". Una vez que se establece el marco de la argumentación, se espera que los oponentes defiendan su punto de vista, y entonces el desacuerdo puede ser la respuesta 'preferida'. Por lo tanto, la respuesta sólo podrá categorizarse como preferida/no preferida teniendo en cuenta la situación comunicativa.

Hutchby y Woofit (1998) se refieren a los aportes que puede realizar el Análisis de la Conversación al análisis de las interacciones en entornos institucionales, ya que el estudio de estos entornos puede echar luz sobre el rol primordial de la conversación en la producción de la vida social.

Las características distintivas de los tipos formales de contextos institucionales están dadas generalmente por la estrecha relación existente entre los roles sociales de los participantes y el tipo de conversación en el que participan. Como lo dicen Heritage y Greatbatch (1991- citados por Hutchby y Wooffitt 1998:95)<sup>2</sup> ‘el carácter institucional de la interacción reside primero y principalmente en su *forma*- de manera más notable en los sistemas de toma de turnos- que difieren sustancialmente del modo en que éstos se manejan en la conversación cotidiana’. Los estudios de los contextos institucionales - por ejemplo los juicios orales o las entrevistas periodísticas difundidas en los medios- se han centrado en el modo en que los participantes se orientan hacia un formato estricto en la toma de turnos. Atkinson y Drew (1979- citados por Hutchby y Wooffitt 1998) introdujeron la noción de ‘pre-asignación del tipo de turno’ para caracterizar la organización de la interacción en estos entornos. El término significa que los participantes se ven normativamente limitados en el tipo de turno que pueden tomar según sus roles institucionales. Generalmente, el formato comprende cadenas de secuencias de preguntas-respuestas, en las cuales la figura institucional formula las preguntas y se espera que el testigo o el entrevistado las responda. Este formato se encuentra pre-establecido, y existen normas operativas que indican que los participantes pueden verse obligados a permanecer dentro de los límites del marco pregunta-respuesta.

El AC ha realizado aportes importantes para el estudio de la interacción verbal. La tarea que inició Sacks hace más de 30 años ha sido continuada por múltiples investigadores pertenecientes una gran variedad de campos disciplinarios, ya que el AC se caracteriza por su interdisciplinariedad. Es un método que permite generar nuevas ideas y hallazgos y que puede utilizarse para el estudio de un amplio espectro de aspectos del mundo social. Después de la muerte de Sacks, el AC ha continuado desarrollándose, y el número de investigadores que lo practican ha continuado creciendo, de modo que la producción en el campo es realmente diversa.

---

<sup>2</sup> Mi traducción

## **PROPÓSITOS DEL TRABAJO**

Como objetivo general, nos proponemos identificar el tipo de relación existente entre la postura y las estrategias de los hablantes y el clima del encuentro verbal en estudio. Los objetivos específicos de este trabajo son (i) identificar y caracterizar los distintos tipos de postura que se detectan en las entrevistas (con referencia a los temas abordados y al interlocutor). (ii) identificar y caracterizar los distintos tipos de clima percibidos en las interacciones, en una escala de tenso a distendido. (iii) Identificar y caracterizar las estrategias discursivas empleadas por los hablantes que pueden incidir sobre el clima de la entrevista. (iv) Establecer relaciones entre dichos elementos, la postura y el clima.

Las hipótesis que subyacen a dichos propósitos se formulan a continuación:

- (1) Las variaciones en el clima de la interacción se relacionan con diversos factores que son producto de la interacción misma.
- (2) Al adoptar una determinada postura hacia los temas y hacia el interlocutor, los participantes en las entrevistas periodísticas se orientan –y orientan a sus interlocutores- hacia la selección de ciertas estrategias discursivas que pueden influir sobre el clima de la interacción.
- (3) Las estrategias seleccionadas pueden afectar positiva o negativamente la imagen social y/o los derechos sociales de los participantes y contribuir a crear un clima de tensión/distensión.

## **MATERIALES, MÉTODO Y PROCEDIMIENTO**

### **CORPUS**

El corpus de este trabajo está formado por 20 entrevistas televisivas que totalizan cuatro horas de grabación. Los encuentros estudiados se producen en programas periodísticos de actualidad difundidos por dos canales de aire (Canal 7 y América 2) y uno de cable (TN) entre marzo y diciembre de 2003.

Las entrevistas que conforman el corpus se extrajeron de los programas Día D, La Cornisa, Periodistas (América Noticias), Temas Pendientes (Canal 7) y A dos Voces (TN) que salían al aire a las 22:00 horas, horario central en la programación.

#### **ENTREVISTA No. 1.**

**PROGRAMA:** Periodistas.

**ENTREVISTADORES:** Ernesto Tenenbaum- Marcelo Zlotowiazda .

**ENTREVISTADO:** Julio Ramos.

**CANAL:** América

El EO es propietario del diario Ambito Financiero. La entrevista se produce a poco de asumir el gobierno de Néstor Kichner. En los días previos, el EO ha efectuado declaraciones sosteniendo que ‘la izquierda está copando el país’, y también ha cuestionado la postulación del Dr. Zaffaroni para integrar la Suprema Corte de Justicia.

#### **ENTREVISTA No. 2.**

**PROGRAMA:** A Dos Voces

**ENTREVISTADORES:** Marcelo Bonelli y Gustavo Silvestre

**ENTREVISTADO:** Fernando De la Rúa.

**CANAL:** TN

El EO fue Presidente de la Argentina entre 1999 y 2001. Durante su gobierno se produjo un escándalo a raíz de una denuncia sobre el pago de sobornos en el Senado de la Nación para que se aprobara la ley de flexibilización laboral, hecho que terminó en la renuncia del entonces Vicepresidente, Carlos Alvarez. La investigación había entrado en una vía muerta, pero en los días previos a la realización de la entrevista que nos ocupa, un ‘arrepentido’, Mario Pontaquarto –secretario del bloque justicialista-, realizó declaraciones afirmando que

él mismo había sido el encargado de trasladar la valija con el dinero para el pago de las coimas. El ex Presidente De la Rúa continúa sosteniendo que desconoce el hecho, y que en su momento ordenó una minuciosa investigación para encontrar a los responsables.

**ENTREVISTA No. 3.**

**PROGRAMA:** Periodistas.

**ENTREVISTADORES:** Ernesto Tenenbaum- Marcelo Zlotowiazda .

**ENTREVISTADA:** Cristina Zucker.

**CANAL:** América

Cristina Zucker es hija de un famoso actor argentino y hermana de un joven montonero que que había estado exiliado en el España por una decisión de la conducción de la agrupación. Cuando regresó al país en 1979 para realizar la contraofensiva montonera organizada por Mario Eduardo Firmenich, dirigente del movimiento, fue secuestrado y asesinado.

En el momento de producirse la entrevista, Cristina Zucker está escribiendo un libro sobre la historia de su familia, en la cual este episodio es central. En los días previos al encuentro que analizamos, entrevistó a Mario Eduardo Firmenich, y es precisamente este hecho lo que motiva la invitación al programa.

**ENTREVISTA No. 4.**

**PROGRAMA:** Día D

**ENTREVISTADOR:** Jorge Lanata .

**ENTREVISTADO:** Rafael Bielsa.

**CANAL:** América

Bielsa es el Canciller del Presidente Néstor Kirchner. Esta entrevista se produce en momentos en que el Presidente ha regresado de un viaje a Europa con su comitiva, y se le solicita al Canciller que efectúe un balance de las gestiones realizadas allá.

**ENTREVISTA No. 5.**

**PROGRAMA:** Día D

**ENTREVISTADOR:** Jorge Lanata

**ENTREVISTADO:** Hugo Moyano.

Al momento de la entrevista, Hugo Moyano es Secretario de la CGT disidente. El ER pide al EO su opinión acerca de la concentración realizada el 19 de diciembre de 2003 para conmemorar el segundo aniversario de los hechos de violencia que culminaron con la renuncia del presidente De la Rúa.



**ENTREVISTA No. 6.****PROGRAMA: La Cornisa.****ENTREVISTADOR: Luis Majul.****ENTREVISTADO: Carlos Menem.****CANAL: América**

Carlos Menem fue Presidente de la Argentina durante dos períodos entre 1989 y 1999. Cuando se produce este encuentro –que versa sobre diversos temas, principalmente las elecciones que se avecinan- se postula para ejercer un tercer mandato.

**ENTREVISTA No. 7.****PROGRAMA: La Cornisa.****ENTREVISTADOR: Luis Majul****ENTREVISTADO: Luis Patti.****CANAL: América**

Luis Patti es un ex comisario de la Policía Bonaerense que fue cuestionado por haber manifestado acuerdo frente a la tortura de detenidos. Fue comisario y luego intendente de la ciudad de Escobar durante ocho años. Cuando se produce la entrevista es candidato a Gobernador de la Provincia de Buenos Aires. Durante el encuentro se tocan diversos temas relativos a su gestión si resulta electo, pero el ER insiste en pedirle definiciones con respecto a la tortura.

**ENTREVISTA No. 8****PROGRAMA: La Cornisa****ENTREVISTADOR: Luis Majul****ENTREVISTADO: Daniel Scioli.****CANAL: América**

Daniel Scioli acompaña a Néstor Kirchner en la fórmula presidencial para las elecciones en 2003. La entrevista se produce después de la primera vuelta. Carlos Menem y Néstor Kirchner deben enfrentarse en segunda vuelta. Hay intensos rumores de que Menem bajaría su candidatura, ante la fuerte posibilidad de perder la elección. Esto está generando inquietud en la población. Scioli concurre al programa en lugar de Kirchner, quien prefiere no hacer apariciones públicas en ese momento.

**ENTREVISTA No. 9.****PROGRAMA: Periodistas.****ENTREVISTADORES: E.Tenembaum- M Zlotowiazda .****ENTREVISTADO: Ricardo López Murphy.****CANAL: América**

Ricardo López Murphy es líder de la agrupación Recrear, un partido político de derecha de reciente creación. La entrevista se produce en el mismo programa al que concurrió Julio Ramos (Entrevista No. 1), y los temas abordados son similares: Zaffaroni a la Corte y el rol de la izquierda en el gobierno de Kirchner.

**ENTREVISTA No. 10****PROGRAMA: DIA D****ENTREVISTADOR: Jorge Lanata****ENTREVISTADO: Aníbal Fernández.****CANAL: América**

Aníbal Fernández es Ministro del Interior del gobierno de Néstor Kirchner. La entrevista versa sobre temas de actualidad, principalmente socioeconómicos.

**ENTREVISTA No. 11****PROGRAMA: Temas Pendientes.****ENTREVISTADOR: Héctor Timerman .****ENTREVISTADO: Alberto Fernández.****CANAL: 7**

El EO es Jefe de Gabinete del gobierno de Kirchner. En esta entrevista se tocan temas de actualidad nacional tales como la corrupción, las coimas en el Senado, los partidos políticos mayoritarios, entre otros.

**ENTREVISTA No. 12****PROGRAMA: La Cornisa****ENTREVISTADOR: Luis Majul.****ENTREVISTADO: Jorge Lanata****CANAL: América**

En este programa, al igual que en la Entrevista No. 19 a Mario Pergolini, el conductor de La Cornisa se pone frente a frente con un colega, Jorge Lanata, conocido por ser fuertemente crítico. Se abordan principalmente temas político-económicos.

**ENTREVISTA No. 13****PROGRAMA: Temas Pendientes****ENTREVISTADOR: Héctor Timerman .****ENTREVISTADO: Luis Zamora.****CANAL: 7**

El EO es Diputado Nacional y líder de un partido de izquierda. En este encuentro se tocan temas políticos, tales como el funcionamiento de la democracia directa que el EO defiende, la corrupción, los partidos, el gobierno. El EO es extremadamente crítico.

**ENTREVISTA No. 14****PROGRAMA: La Cornisa****ENTREVISTADOR: Luis Majul****ENTREVISTADO: Miguel Nuñez.****CANAL: América**

Miguel Nuñez es el Vocero de Néstor Kirchner, candidato a Presidente.

Esta entrevista, de corta extensión, se produce en momentos en que hay rumores de que Menem bajaría su candidatura para la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2003, lo que genera inquietud en la gente.

**ENTREVISTA No. 15.****PROGRAMA: DIA D****ENTREVISTADOR: Jorge Lanata****ENTREVISTADO: Mario Pontaquarto****CANAL: América**

Mario Pontaquarto era el secretario del Bloque de Senadores Justicialistas cuando estalló el escándalo por el pago de coimas en el Senado. Declaró como ‘arrepentido’ en la causa y admitió que fue él mismo quien entregó el dinero para que se hicieran los pagos a los Senadores, involucrando a importantes figuras políticas. (Ver Entrevista No.2)

**ENTREVISTA No. 16****PROGRAMA: DIA D****ENTREVISTADOR: J. LANATA .****ENTREVISTADOS: Juez Cavallo- Martín Balza****CANAL: América**

El Juez Gabriel Cavallo solicitó la nulidad de las leyes de Obediencia Debida y Punto Final, que garantizaban la impunidad de los militares que participaron en el proceso militar.

Martín Balza es ex Jefe del Ejército, quien realizó una severa autocrítica de las Fuerzas Armadas respecto de su actuación durante el Proceso Militar.

**ENTREVISTA No. 17****PROGRAMA: Periodistas.****ENTREVISTADORES: E. Tenenbaum M. Zlotowiazda****ENTREVISTADO: Comisario Eduardo Colacci****CANAL: América**

El comisario Eduardo Colacci ha sido recientemente designado Jefe de la Policía Bonaerense en reemplazo de Emilio Sobrado, acusado de enriquecimiento ilícito.

**ENTREVISTA No. 18.****PROGRAMA: La Cornisa.****ENTREVISTADOR: Luis Majul****ENTREVISTADA: Elisa Carrió****CANAL: América**

Elisa Carrió es Diputada Nacional y fundadora y líder del partido político ARI. Ha sido siempre sumamente crítica, lo que le ha valido varias querellas en su contra por difamación. La entrevista se produce en momentos en que la Diputada Carrió ha decidido dejar su banca en la Cámara de Diputados, y de esta manera se expone a los juicios correspondientes al perder los fueros que la protegían.

**ENTREVISTA No. 19.****PROGRAMA: La Cornisa****ENTREVISTADORES: Luis Majul****ENTREVISTADO: Mario Pergolini, conductor de televisión****CANAL: América**

Mario Pergolini es conductor y productor de radio y televisión. Sus programas, principalmente Caiga quien Caiga, son altamente exitosos tanto en la Argentina como en el extranjero. Ha sido calificado como el 'rebelde de los medios'.

**ENTREVISTA No. 20.**

**PROGRAMA: DÍA D.**

**ENTREVISTADORES: J. LANATA**

**ENTREVISTADOS: Patricia Bullrich- Ricardo L. Murphy**

**CANAL: América**

Ricardo López Murphy es el líder de la agrupación de derecha Recrear, partido político de reciente creación. Patricia Bullrich es candidata a Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires por dicha agrupación.

Una vez recolectado el corpus, se realizó la transcripción de las grabaciones según las convenciones indicadas en el Apéndice.

## **Descripción de la estructura de los programas**

### **Temas Pendientes (Canal 7). Conductor: Héctor Timerman**

El programa, de una hora de duración, está íntegramente compuesto por entrevistas. Los participantes se sientan frente a frente alrededor de una mesa, y como fondo puede verse una pantalla en la que se proyectan distintas imágenes, algunas relacionadas con los temas tratados, pero también suelen mostrar a los mismos participantes enfocados desde diferentes ángulos. Por lo general los invitados son dos, pero se los entrevista individualmente. El programa se inicia con una breve introducción del periodista, quien inmediatamente presenta a su primer invitado. El segundo invitado está presente en el estudio, pero no participa en este segmento del programa, aunque sí escucha los temas abordados. Periódicamente la cámara lo enfoca, con frecuencia para mostrar su reacción ante alguna de las aseveraciones del otro invitado o del entrevistador. Una vez finalizada la primera entrevista y después de una pausa, se entrevista al segundo invitado. El programa finaliza sin un comentario del ER.

### **La Cornisa (América Noticias). Conductor: Luis Majul**

Este programa, también de una hora de duración, está mayoritariamente compuesto por entrevistas, por lo general a un solo entrevistado. Comienza con un comentario inicial del conductor, quien luego pasa a interactuar con su invitado. Los participantes se sientan

frente a frente separados por un escritorio, y a la derecha de ambos se encuentra una pantalla donde suelen mostrarse imágenes de eventos relacionados con los temas abordados.

Después de un breve intercambio, el conductor interrumpe la interacción para presentar la biografía del entrevistado. Una voz en off realiza el relato al tiempo que se muestran imágenes en una pantalla. Finalizada la biografía pide al invitado que firme con un marcador sobre la lente de la cámara, para que la grafóloga del programa realice un estudio de su firma a fin de determinar rasgos de su carácter. Después del primer tramo de la entrevista el conductor del programa hace un paréntesis y presenta un bloque en el que tiene varios invitados que participan de un debate sobre un tema de actualidad. Finalizado el mismo, y después de una pausa, vuelve a su primer invitado hasta el final del programa. En determinado momento, muestra al entrevistado fragmentos de grabaciones en las que diferentes personas dan su opinión acerca de su persona. Posteriormente continúa con la entrevista hasta el final del programa.

#### **Día D. Conductor: Jorge Lanata. (América Noticias)**

Este programa, también de una hora de duración, tiene un formato más variado. Se produce en un ambiente más informal, donde no hay mobiliario tradicional, solamente algunos bloques de madera cumplen la función de delimitar los espacios.

Durante el desarrollo del programa se combinan extensos editoriales del periodista -en los que se dirige directamente a la audiencia - con encuestas callejeras, entrevistas, informes de otros periodistas del programa sobre temas que se encuentran investigando, etc. También consta de un espacio en el que se analizan y en algunos casos se ridiculizan distintas figuras del ambiente político, que están 'presentes' en el estudio por medio de una fotografía de tamaño natural. Las entrevistas tienen una duración variable y se intercalan en diferentes partes del programa. Los entrevistados pueden ser uno o dos. Están conducidas por el conductor del programa, Jorge Lanata, pero ocasionalmente les pide a algunos de los periodistas que colaboran en el programa que formulen alguna pregunta al entrevistado.

**Periodistas. (América 2) Conductores: Ernesto Tenenbaum y Marcelo Zlotowiazda.**

Al comenzar el programa, los periodistas interactúan entre sí, y luego pasan a conversar con el entrevistado. Por lo general uno de los periodistas conduce la entrevista, pero ocasionalmente el otro contribuye. También en este programa se presenta un informe editorial relatado por una voz en off y acompañado por imágenes proyectadas en una pantalla. Puede haber una o dos entrevistas por programa. La extensión de las mismas varía según la cantidad de invitados y de temas presentados. En otros bloques del programa, periodistas colaboradores presentan temas sobre los que están investigando.

**A dos voces (Todo Noticias). Conductores: Marcelo Bonelli y Gustavo Silvestre.**

Este programa tiene una estructura similar a Periodistas. Tanto al principio como al final los entrevistadores interactúan entre sí. Los entrevistados pueden ser uno o dos. Ocasionalmente una voz en off realiza relatos necesarios para contextualizar la información. También se intercalan comentarios de los entrevistadores: Bonelli se ocupa de los temas económicos y Silvestre de los temas políticos.

## MÉTODOS Y PROCEDIMIENTOS ANALÍTICOS

En este trabajo se emplean herramientas de la investigación cualitativa, ya que consideramos que son las más apropiadas para abordar un estudio de estas características. Acordamos con Cameron et al (1998) –citados por Mills (2003)- que los ítemes de la lengua son siempre multifuncionales, y por lo tanto difíciles de cuantificar. Eelen (2001- citado por Mills 2003) sugiere que el análisis cuantitativo necesariamente ignora las variantes que se producen dentro de una comunidad para afirmar que cierto tipo de comportamiento constituye la norma dentro de esa sociedad. Así, las normas sociales no se derivan directamente del comportamiento del individuo, sino del comportamiento social promedio. Eelen sostiene además que las normas no se *encuentran* en el nivel del individuo, sino que se *proponen* como explicaciones de los descubrimientos sociales. Por lo tanto, entiende que el análisis cuantitativo es fundamentalmente normativo.

Por el contrario, epistemológicamente, la tradición cualitativa sostiene que el conocimiento que se obtiene por medio de la investigación es parcial, (es decir, no generalizable en términos cuantitativos) situado (es decir, específico de situaciones y períodos más que aplicables en forma universal) y relativo (es decir, relacionado con la visión del mundo y el sistema de valores del investigador. (Taylor 2001 citado por Mills 2003).

Los procedimientos utilizados para realizar el presente estudio se encuadran en el paradigma de investigación ‘exploratorio-interpretativo’ (Grotjahn 1987- citado por Nunan 1999), ya que se emplea un método no experimental para la recolección del corpus (las entrevistas son conversaciones naturales que no fueron provocadas por el investigador), la investigación aporta datos cualitativos y provee un análisis interpretativo de los mismos.

De acuerdo a Sampieri (1991), el diseño de método no-experimental utilizado es transeccional correlacional, ya que la muestra se tomó durante un período determinado y se estudian relaciones de correlación y causalidad entre las variables.

1. Un primer abordaje al corpus permitió detectar cambios en el clima de la interacción. Mediante la percepción del investigador -corroborada por observadores externos- se marcaron los cambios donde éstos empezaban a producirse. Como la intención



era hacer una marcación en el nivel micro del texto, se tomó la unidad interaccional mínima –el intercambio- utilizada por la mayoría de los analistas de la estructura de la interacción. Esto permitió ver exactamente dónde comenzaban los cambios y quién comenzaba a crear tensión. Una vez identificados los intercambios se los clasificó de acuerdo a la siguiente escala: D+ (muy distendido); D (distendido); N: (Neutro); T: Tenso; T+ (Muy tenso). Se elaboraron grillas de análisis donde se volcaron los datos recogidos. La ubicación del clima percibido en cada uno de los intercambios en las grillas permitió el trazado de curvas que representan el nivel de Tensión/Distensión detectado en cada una de las entrevistas.

Se diseñó una Planilla de Evaluación de las Entrevistas que permitiera unificar los criterios de graduación (Fig. 3) de los observadores externos, quienes debían evaluar las entrevistas en forma global, y también dar su opinión acerca de determinados fragmentos. El grupo de observadores estuvo conformado por veinte personas de ambos sexos, en dos bandas etáreas: diez entre 18 y 27 años, y diez entre 45 y 55 años.

ENTREVISTA No. ....

1. Califique el clima general de la entrevista como:

Neutro	
Distendido	
Distendido +	
Tenso	
Tenso +	

2. Califique la actitud del Entrevistador hacia el Entrevistado como:

Neutra		Amistosa		Agresiva	
--------	--	----------	--	----------	--

3. Califique la actitud del Entrevistado hacia el Entrevistador como:

Neutra		Amistosa		Agresiva	
--------	--	----------	--	----------	--

4. Califique el clima de los siguientes fragmentos de la entrevista:

Segmento	Neutro	Distendido	Distendido+	Tenso	Tenso +
1					
2					
3					

5. Observaciones .....

Figura 3. Planilla de Evaluación de Las Entrevistas

2. El análisis del corpus también permitió detectar distintos niveles de acuerdo entre los participantes. Se pensó que éste podía incidir sobre el clima de los encuentros verbales. Se procedió entonces a analizar las manifestaciones de Acuerdo/Desacuerdo en forma similar al Clima: utilizando nuevamente como unidad de análisis el intercambio, se clasificaron los segmentos de las entrevistas en los siguientes niveles: Acuerdo (Total o Parcial) y D (desacuerdo). Se volcaron los resultados en grillas de análisis, y se trazaron curvas que representan el nivel de Acuerdo/Desacuerdo percibido en cada entrevista. La comparación de las Curvas de Clima y las Curvas de Acuerdo/Desacuerdo reveló el grado de correspondencia existente entre ambos aspectos estudiados.

3. Se observó que si bien existen algunas tendencias, no se produce una correspondencia absoluta entre estos dos parámetros. Se indagó entonces acerca de otros elementos que podían influir sobre el clima de los encuentros. A fin de identificar estos elementos y el efecto que tenían sobre el clima de la interacción se realizó un análisis cualitativo de la mitad de la muestra, y luego se aplicaron los resultados obtenidos a la totalidad de las entrevistas a fin de confirmar o refutar las observaciones realizadas.

a. En primer lugar se abordó el análisis del plano interpersonal. Pudo observarse que los participantes utilizan con frecuencia emisiones por medio de las cuales realizan una apreciación de su interlocutor, sus ideas o puntos de vista. Se evaluaron dichas expresiones evaluativas. Se intentó determinar si existía relación entre estas evaluaciones y los elementos de la Gestión Interrelacional (Imagen y Derechos Sociales). Con el propósito de facilitar el análisis, se diseñaron tablas en las que se volcaron los datos observados (Fig.4). Se incluyó la siguiente información: participante que emite la evaluación (entrevistador o entrevistado), transcripción del texto y clasificación de la estrategia utilizada (juicio positivo o negativo, valoración positiva o negativa), propósito de la emisión (presentar al entrevistado, verter opinión sobre el EO, verter opinión sobre terceros, etc.) y efecto sobre la gestión interrelacional (amenaza o ensalza la imagen del interlocutor o de terceros).

<b>Ppante</b>	<b>Texto y Estrategias Juicio -Valoración</b>	<b>Intencionalidad</b>	<b>Efecto sobre imagen y derechos</b>

Figura 4. Evaluación y gestión interrelacional

b. Luego se intentó establecer el efecto que estos elementos tenían sobre el clima de la interacción. Con el propósito de determinar si existía correspondencia entre la ocurrencia de juicios negativos acerca del interlocutor o terceros y el clima tenso, y juicios positivos acerca del interlocutor y de terceros y el clima distendido, se efectuó un relevamiento de las expresiones evaluativas producidas en los distintos intercambios y se volcaron las observaciones en tablas (Fig. 5).

Intercambio No.	Clima	No. de Juicios-Valoraciones (positivos-negativos)	Efecto sobre imagen y derechos	Fuente	Tema

Figura 5. Evaluación, gestión interrelacional y clima.

c. Con respecto a la conducta interaccional de los participantes, se identificaron las estrategias conversacionales que se detectan en los tramos identificados como tensos/distendidos (superposiciones, interrupciones, compleciones o usurpaciones de turnos, etc). Se estudió la función que cumplen en el tramo de discurso en estudio (proteger, ensalzar o vulnerar la imagen o los derechos sociales del interlocutor) y se analizó su posible efecto sobre el clima del encuentro.

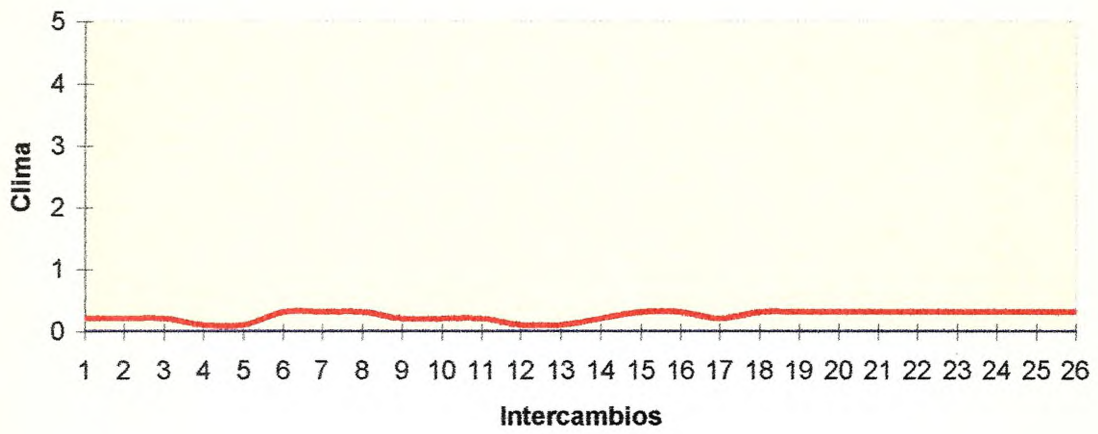
d. En el plano ideacional, se analizó la selección temática de los encuentros verbales estudiados. Se estudió quién fija la agenda, quién introduce los cambios de tema, su aceptación o rechazo por parte del interlocutor, etc. atendiendo al efecto que la selección temática podía tener sobre la imagen de los participantes. También se indagó acerca de los efectos de estas acciones sobre el clima del encuentro verbal.

## **EL ESTUDIO**

Como dijéramos anteriormente, en las entrevistas estudiadas pueden detectarse distintos tipos de Clima que se ubican en una escala que oscila entre tensión máxima y distensión total. En los tramos tensos tanto el investigador como los observadores externos coinciden en que se observa la elevación del volumen de la voz, aceleración del ritmo de producción, velocidad de las emisiones, nivel de tono alto en el arranque o en la terminación, tono irónico, etc. Dichos tramos también se caracterizan por la presencia de elementos gestuales tales como la postura del cuerpo, movimientos de las manos, expresiones faciales, cuyo estudio está fuera del alcance de este trabajo. Los tramos distendidos se caracterizan negativamente por la ausencia de los rasgos particulares del clima tenso, y además por la presencia de factores extralingüísticos tales como risas.

A efectos de mostrar las variaciones que se aprecian en el clima o en el estado de acuerdo/desacuerdo de las interacciones estudiadas, se elaboraron gráficos XY. Los valores del eje vertical (Y) indican las variaciones en el clima o el acuerdo en los distintos intercambios que componen la entrevista (eje X).

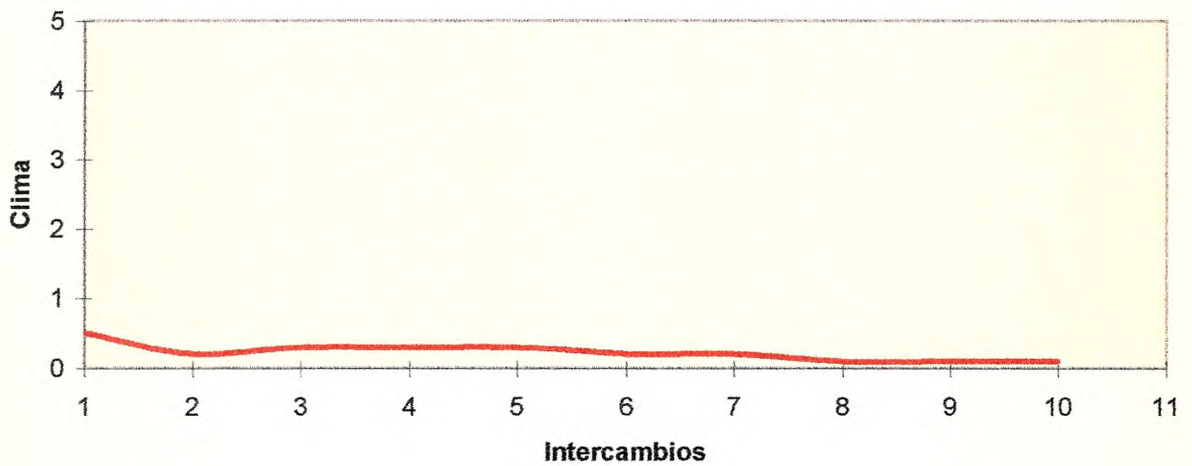
En algunos encuentros el clima se mantiene estable a lo largo de toda la interacción, como puede apreciarse en la Figuras 6 y 7, donde el clima de los encuentros es tenso del principio al final.



**CLIMA**

- 0 -0,99: Muy tenso
- 1 -1,99: Tenso
- 2 -2,99: Neutro
- 3 -3,99: Distendido
- 4 -5: Muy Distendido

**Figura 6 . Curva de Clima Entrevista No. 1 Periodistas-Julio Ramos**

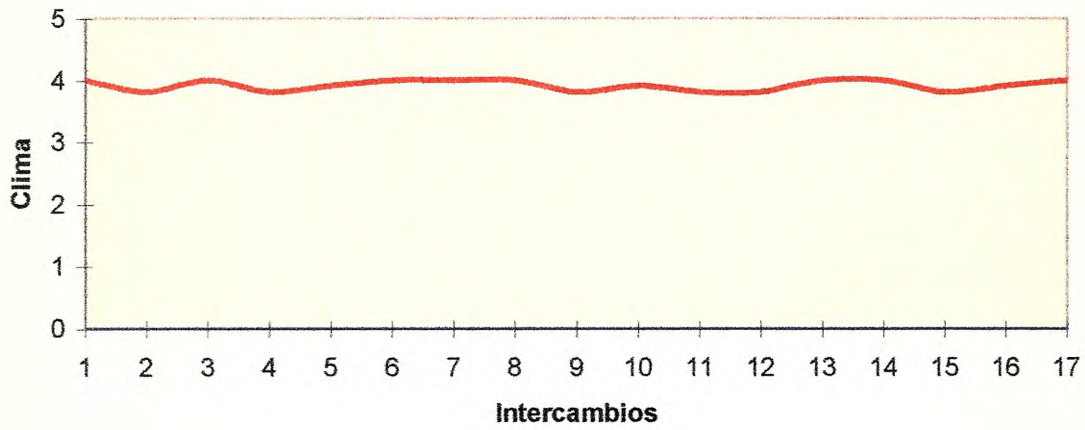


**CLIMA**

- 0 -0,99: Muy tenso
- 1 -1,99: Tenso
- 2 -2,99: Neutro
- 3 -3,99: Distendido
- 4 -5: Muy Distendido

**Figura 7. Curva de Clima entrevista No. 9 Periodistas- López Murphy**

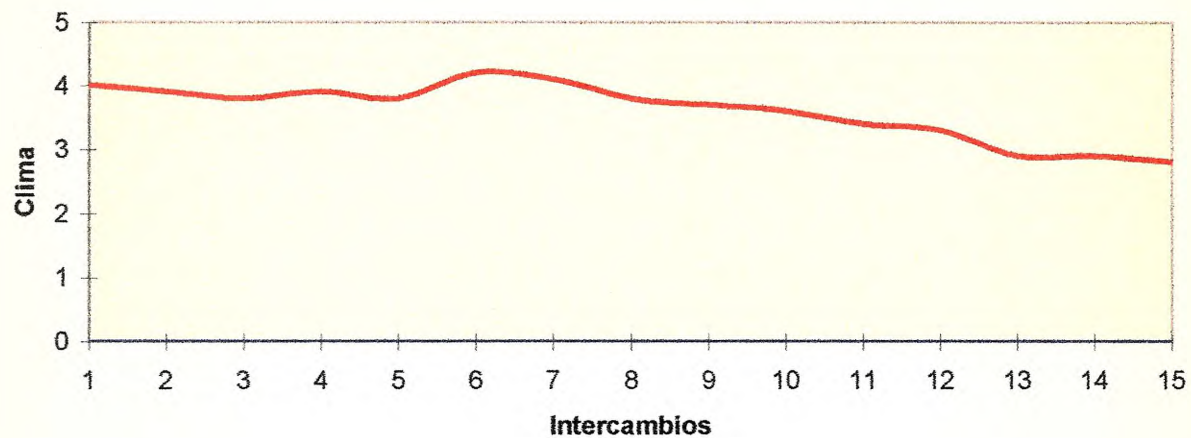
También encontramos interacciones en las que el clima es distendido durante todo el encuentro, como puede apreciarse en las Figuras 8 y 9.



#### CLIMA

- 0 -0,99: Muy tenso
- 1 -1,99: Tenso
- 2 -2,99: Neutro
- 3 -3,99: Distendido
- 4 -5: Muy Distendido

Figura 8. Curva de Clima Entrevista No. 5 Lanata- Moyano

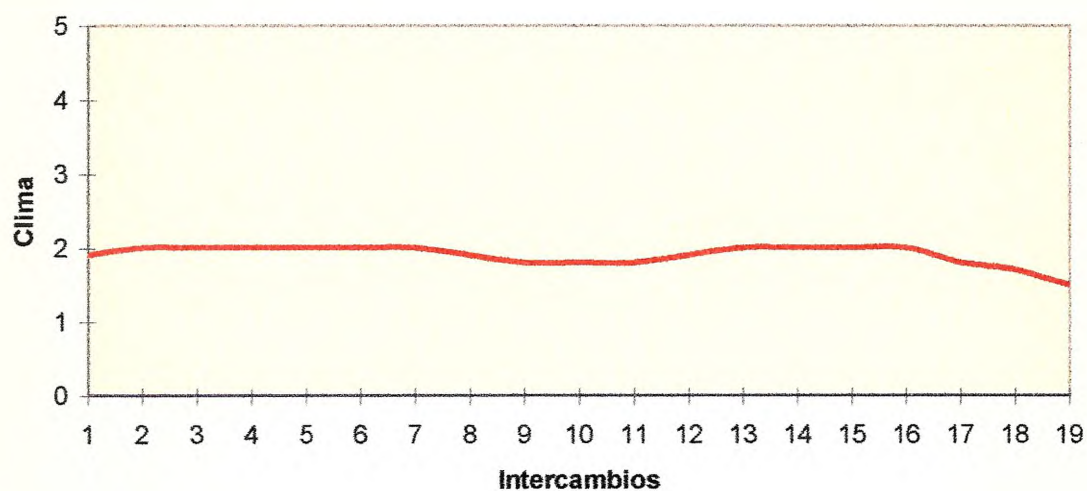


#### CLIMA

- 0 -0,99: Muy tenso
- 1 -1,99: Tenso
- 2 -2,99: Neutro
- 3 -3,99: Distendido
- 4 -5: Muy Distendido

Figura 9. Curva de Clima entrevista No. 3 Periodistas- Zucker

El clima estable también puede ser neutro a lo largo de toda la interacción, como ocurre en la entrevista No. 15 del periodista Jorge Lanata al político Mario Pontaquarto .



#### CLIMA

0 -0,99: Muy tenso

1 -1,99: Tenso

2 -2,99: Neutro

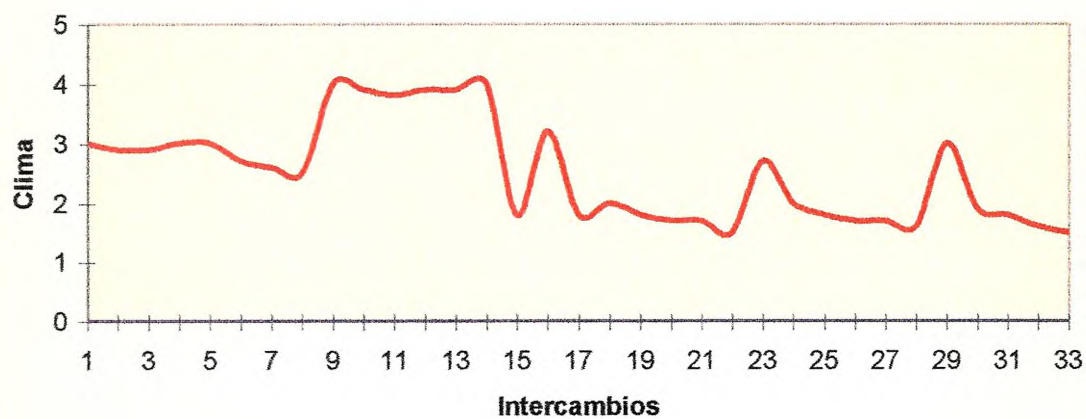
3 -3,99: Distendido

4 -5: Muy Distendido

Figura 10. Curva de Clima Entrevista No. 15 Lanata-Pontaquarto



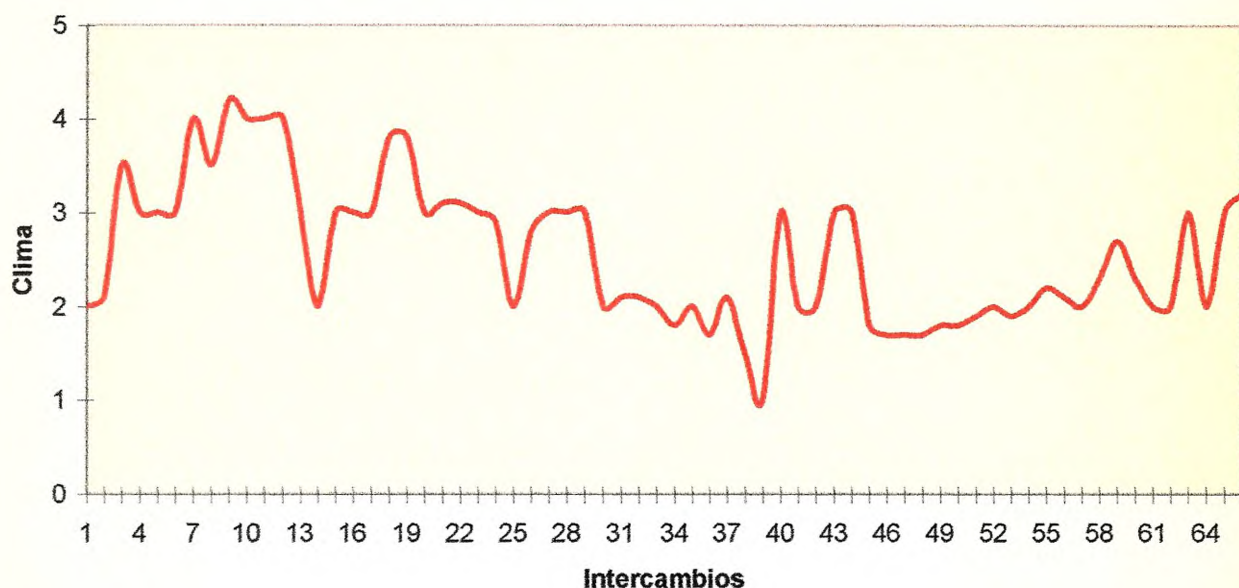
en algunos encuentros se alternan tramos tensos con tramos distendidos o neutros, como puede apreciarse en las Figuras 11 y 12.



#### CLIMA

- 0 -0,99: Muy tenso
- 1 -1,99: Tenso
- 2 -2,99: Neutro
- 3 -3,99: Distendido
- 4 -5: Muy Distendido

Figura 11. Curva de Clima Entrevista No. 7 Majul- Patti



#### CLIMA

- 0 -0,99: Muy tenso
- 1 -1,99: Tenso
- 2 -2,99: Neutro
- 3 -3,99: Distendido
- 4 -5: Muy Distendido

Figura 12. Curva de Clima Entrevista No. 19 Majul- Pergolini

Al indagar acerca de las causas que contribuyen a crear en la interacción un clima determinado se observó que los interactuantes llegan al encuentro verbal con una cierta postura (amistosa o de confrontación, por ejemplo) hacia su interlocutor y hacia el encuentro mismo y los temas a tratarse, y que esta postura, al igual que el clima, se mantiene estable o varía en el transcurso de la conversación. Esto podría indicar que existe algún tipo de relación entre la postura de los participantes y el clima de la interacción.

La reflexión acerca del origen de dichas posturas reveló que tanto los entrevistadores como los entrevistados son en su gran mayoría figuras públicas cuyas ideologías son por lo general ampliamente conocidas. Por lo tanto, es muy probable que con anterioridad al encuentro cada uno sepa cuál es la posición del otro frente a los temas a abordar y esto los lleve a adoptar una determinada postura. Dicha postura también puede originarse en un hecho público reciente. Vemos así que puede estar motivada por elementos generales y

virtualmente permanentes, como las ideologías de ambos participantes, o por hechos puntuales ante los cuales los interactuantes reaccionan de determinada manera independientemente de su ideología.

Como puede verse en la Figura 13, el ER y el EO pueden adoptar una postura tanto con respecto al interlocutor como a los temas abordados. Pueden asumir una actitud positiva y aparecer como aliados, o negativa, en cuyo caso se presentarán como antagonistas. La postura también puede ser neutra. Cabe destacar que el adoptar una postura neutra también implica una elección y una toma de posición por parte del/os hablantes.

Con referencia a los temas abordados, los hablantes pueden posicionarse como alineados –y en este caso se producirá un acuerdo- o no alineados –en cuyo caso generarán un desacuerdo.

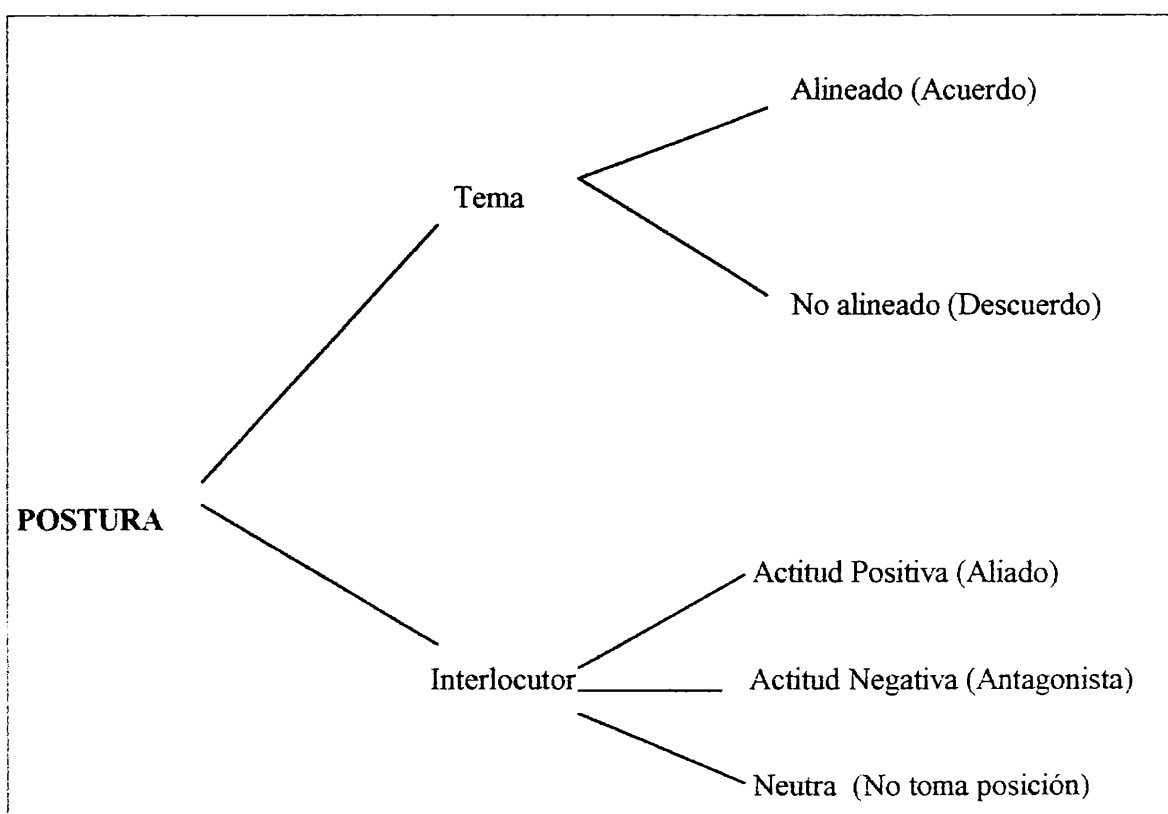


Figura 13. Postura

## POSTURA

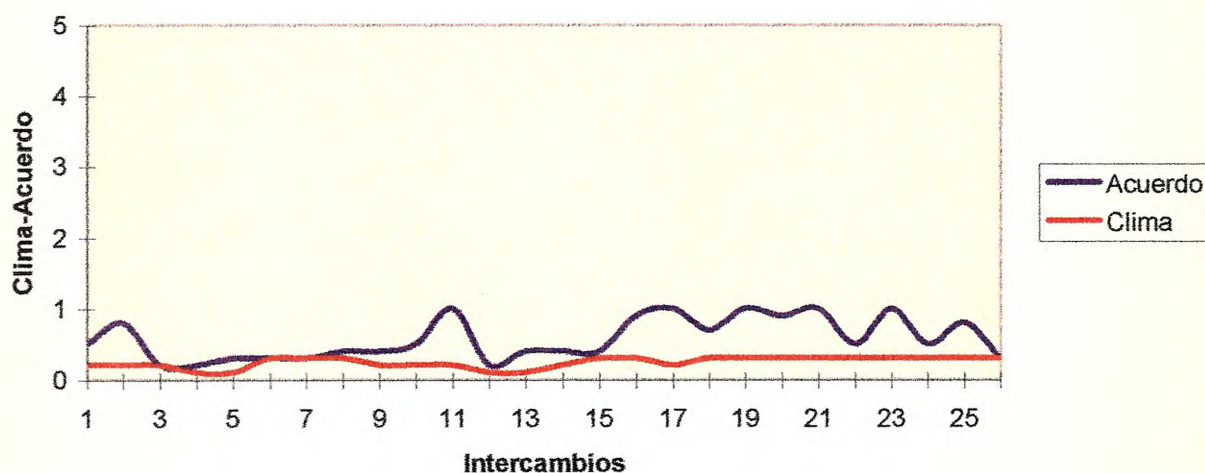
### Postura con respecto al tema

Como puede apreciarse en la Figura 13, el hablante puede posicionarse como alineado o no alineado con respecto a los temas tratados. Esto resultará en un estado de acuerdo o desacuerdo entre los participantes.

Se encuentran distintos patrones de combinación entre el nivel de acuerdo y el clima, a saber: Desacuerdo/Tenso, Desacuerdo/Neutro, Desacuerdo/Distendido, Acuerdo/Distendido, Acuerdo/Neutro.

No se registran en las entrevistas estudiadas casos en los que exista acuerdo y el clima sea tenso, aunque podría darse el caso de que un desacuerdo anterior hubiera enrarecido el clima.

Del análisis de los datos surge que no existe una correspondencia directa entre el clima del encuentro y el nivel de acuerdo alcanzado entre los participantes, aunque se registran ciertas tendencias. Por ejemplo, como era de esperar, es más frecuente que el clima sea tenso cuando existe un desacuerdo.



#### CLIMA

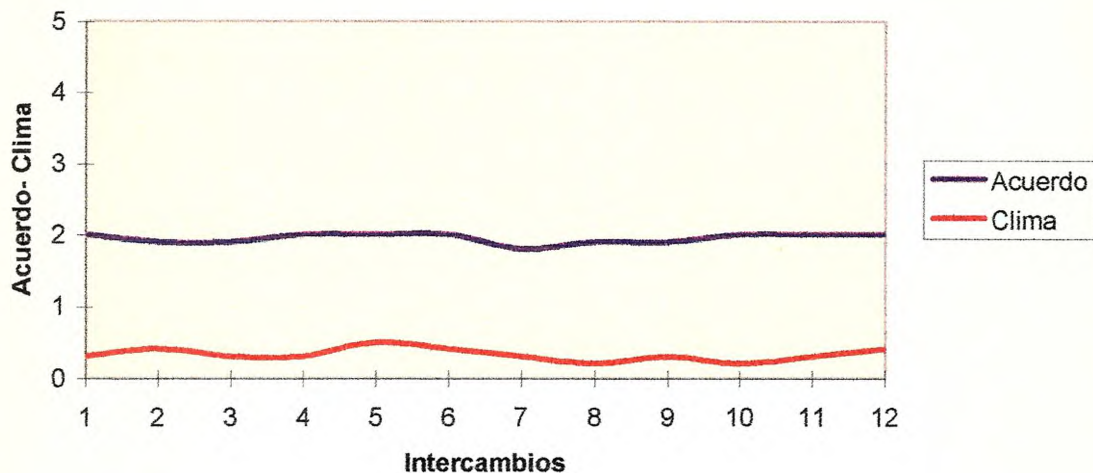
0 – 0,99: Muy tenso  
 1 – 1,99: Tenso  
 2 – 2,99: Neutro  
 3 – 3,99: Distendido  
 4 – 5 : Muy distendido

#### ACUERDO

0 – 0,99: Desacuerdo total  
 1 – 1,99: Desacuerdo  
 2 – 2,99: Neutro  
 3 – 3,99: Acuerdo  
 4 – 5 : Acuerdo total

Figura 14. Curvas Clima- Acuerdo Entrevista No. 1. Periodistas- Julio Ramos

Sin embargo, también encontramos entrevistas en las que el nivel de acuerdo es neutro pero el clima se percibe como muy tenso:



**CLIMA**

- 0 – 0,99: Muy tenso
- 1 – 1,99: Tenso
- 2 – 2,99: Neutro
- 3 – 3,99: Distendido
- 4 – 5 : Muy distendido

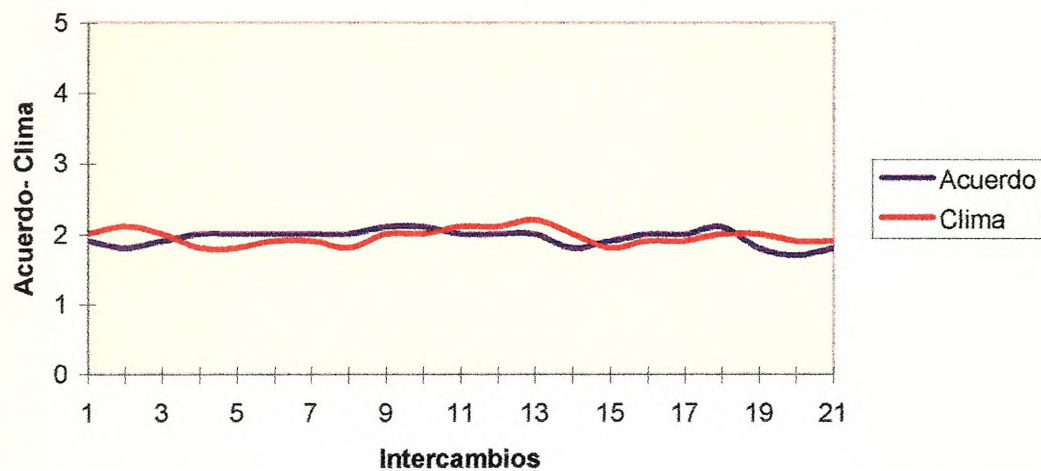
**ACUERDO**

- 0 – 0,99: Desacuerdo total
- 1 – 1,99: Desacuerdo
- 2 – 2,99: Neutro
- 3 – 3,99: Acuerdo
- 4 – 5 : Acuerdo total

Curvas Clima- Acuerdo Entrevista No.17. Periodistas- Jefe de Policía

Figura 15.

En otros casos, tanto el acuerdo como el clima se mantienen en un nivel neutro.



#### CLIMA

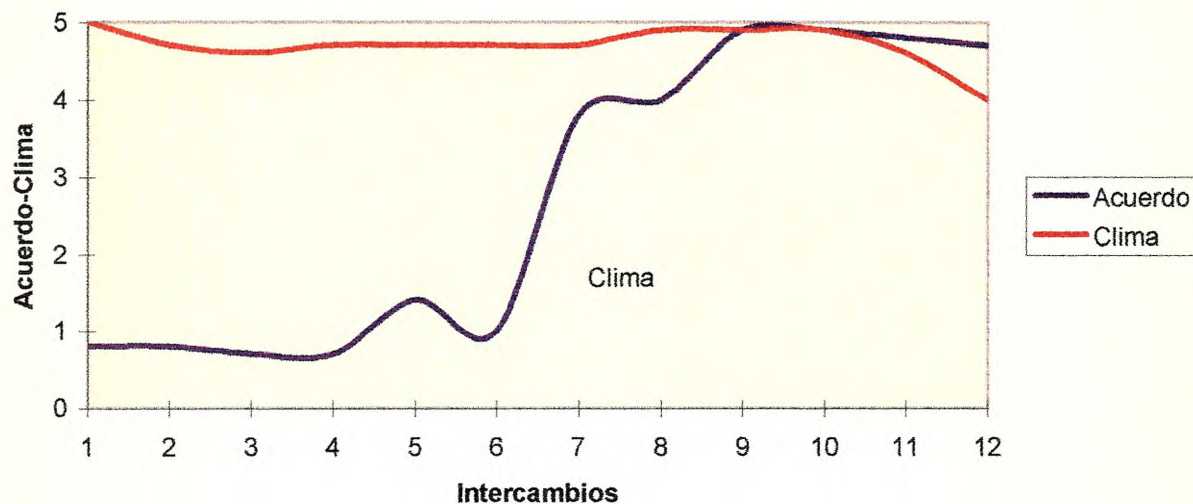
0 – 0,99: Muy tenso  
 1 – 1,99: Tenso  
 2 – 2,99: Neutro  
 3 – 3,99: Distendido  
 4 – 5 : Muy distendido

#### ACUERDO

0 – 0,99: Desacuerdo total  
 1 – 1,99: Desacuerdo  
 2 – 2,99: Neutro  
 3 – 3,99: Acuerdo  
 4 – 5 : Acuerdo total

Figura 16. Curvas Clima- Acuerdo Entrevista No.15. Lanata- Pontaquarto

También puede ocurrir que el clima sea distendido a pesar de la presencia de desacuerdos



#### CLIMA

0 – 0,99: Muy tenso  
 1 – 1,99: Tenso  
 2 – 2,99: Neutro  
 3 – 3,99: Distendido  
 4 – 5 : Muy distendido

#### ACUERDO

0 – 0,99: Desacuerdo total  
 1 – 1,99: Desacuerdo  
 2 – 2,99: Neutro  
 3 – 3,99: Acuerdo  
 4 – 5 : Acuerdo total

Figura 17. Curvas Clima- Acuerdo Entrevista No.3.Periodistas-Cristina Zucker.

Estas observaciones pusieron en evidencia el hecho de que además del nivel de acuerdo, hay otros elementos que influyen sobre el clima de la interacción

### Postura con respecto al interlocutor

Los participantes pueden adoptar tres tipos de postura con respecto a su interlocutor: positiva, negativa y neutra, que puede manifestarse, por ejemplo, en la forma de presentación del EO/A. En la descripción del entrevistado, el ER se ve obligado a tomar decisiones entre diferentes cursos de acción. Puede elegir resaltar uno u otro aspecto de la personalidad del EO, o presentarlo en función del rol oficial que cumple, de sus experiencias, etc. Los aspectos que mencione o el rol en el cual lo presente dependerán de sus objetivos al realizar la entrevista y generalmente dejarán traslucir su actitud hacia el EO. (Roth 1998).

El ER puede elegir hacer una presentación elogiosa, en cuyo caso mostrará una actitud positiva y de afiliación que puede redundar en un mejoramiento de la Imagen de Calidad del EO, o puede presentarlo mostrando sus aspectos negativos, lo cual puede provocar desafiliación y vulnerar la imagen del EO. También puede decidir efectuar una presentación neutra, libre de todo tipo de evaluación. En realidad este tipo de presentación no es neutra desde el punto de vista de la actitud del ER, quien elige no comprometerse con expresiones evaluativas acerca de su EO/A.

La presentación elogiosa puede realizarse en forma explícita por medio de lenguaje que realiza Afecto (White 2003a). El tramo que se cita a continuación se produce en el programa La Cornisa, de Luis Majul. La entrevistada es Elisa Carrió, líder del ARI, un partido político de reciente formación pero que ha tenido una repercusión importante en la esfera política, principalmente a raíz de la actitud severamente crítica de su líder hacia el gobierno y el resto de los políticos y por las investigaciones llevadas a cabo con referencia a la corrupción, en especial el lavado de dinero. La dirigente ha decidido recientemente renunciar a su banca en la Cámara de Diputados.

M: Una Lilita Carrió **auténtica**, la misma Lilita que se está yendo dentro de un par de horas. El informe.

(Ent. 18 ls. 8-9)

El elogio también puede aparecer en forma implícita, apelando a conocimientos compartidos con la audiencia. El ejemplo siguiente está tomado de una entrevista efectuada en el programa Periodistas a Cristina Zucker, hermana de un joven Montonero exiliado que



fue asesinado cuando regresó al país para realizar la contraofensiva montonera en 1978. La invitación de Majul a Cristina Zucker se produce a raíz de una entrevista que la EA realizara a Mario Firmenich, quien fuera el líder de los montoneros y artífice de la contraofensiva. El periodista asume que los televidentes interpretarán su emisión como un elogio hacia la entrevistada, ya que quien conoció a Mario Eduardo Firmenich directa o indirectamente sabe que es necesario ser muy valiente para pedirle explicaciones.

T: En un ratito vamos a hablar con quien le fue a pedir explicaciones a Firmenich

(Ent. 3 ls. 34/35)

En la presentación neutra, el ER simplemente nombra a su entrevistado/a, sin evaluarlo de manera alguna, ni hacer mención a su rol social. Esto es lo que hace Jorge Lanata cuando presenta a Hugo Moyano, gremialista.

L: Hugo Moyano acá con nosotros

(Ent. 5 l. 8)

También puede aprovechar la presentación para agradecer la presencia del EO/A

L: Bien está aquí a mi lado Gabriel Cavallo, gracias por estar acá.

(Ent. 16 l.10)

O presentarlo/a indirectamente al agradecerle

P: (...) hace bastante tiempo, casi nunca. Gracias Martin Balza también por estar acá..

(Ent. 16 l.18 )

Las presentaciones que resaltan aspectos negativos que encontramos en el corpus estudiado ocurren en videoclips previos al inicio de la entrevista propiamente dicha. Si bien el EO/A está presente en el estudio y puede ver la filmación, no es el ER sino una voz en off quien habla de él. De esta manera se evita el enfrentamiento directo ER-EO/A, aunque sí se establece la postura del periodista y del programa hacia el invitado.

La cita que sigue se produce en el programa Periodistas, conducido por E. Tenenbaum y M. Zlotowiazda y emitido por el canal América. El EO es Julio Ramos, propietario del diario Ambito Financiero, quien ha escrito un editorial donde sostiene que la izquierda está copando el país a partir del gobierno de Néstor Kirchner. En la primera parte del fragmento citado, el presentador critica abiertamente a Julio Ramos por haber apoyado al ex presidente Menem, quien ha sido cuestionado por graves hechos de corrupción y por llevar a cabo una política liberal que sumió al país a una profunda crisis. Luego focaliza la crítica en el cuestionamiento que Ramos efectúa al Dr. Zaffaroni, postulado para integrar la Suprema Corte de Justicia en reemplazo de Nazareno, uno de los jueces designados por Menem. El mencionado juez había renunciado a su cargo cuando estaba en las puertas del juicio político para no perder el beneficio de una importante jubilación.

Pres: y ahora es el turno de Julio Ramos, el polémico director de Ambito Financiero que apostó decididamente por Menem en las últimas elecciones. Ramos opinó el viernes que la izquierda avanza en el copamiento del país, como si el presidente fuera Lenin y Lavagna fuera el Che Guevara, Ramos descalificó a Eugenio Zaffaroni por ser soltero y sin hijos, una categoría que hasta ahora no había servido para descalificar a nadie, luego alertó, favorece el consumo de drogas y la prostitución, protege más que nadie al delincuente contra el ciudadano común moderado, y opinó que es un magistrado anti-familia. Salvo lo de soltero y sin hijos todo lo demás es un invento. ¿Es el invento de una mente afiebrada, o representa el pensamiento del poder financiero que [xxx] Ramos?

(Parte del Editorial previo a entrevistas 1 y 9)

Durante el desarrollo de la interacción, la postura inicial puede mantenerse estable o presentar variaciones. También puede ocurrir que se produzca una modificación de la postura de uno de los participantes, pero el otro no acepte el cambio y mantenga la suya hasta el final.

En la entrevista a Julio Ramos mencionada, la postura inicial es de confrontación, marcada por el ER, quien en los momentos previos a la entrevista habló con otro invitado al programa de “polemizar” con Julio Ramos. Mediante la utilización de un verbo de una alta carga negativa el hablante anuncia el tenor del texto que se va a producir:

**Z: ahora en minutos vamos a polemizar sobre este tema con el propio Julio Ramos, eh .. Ricardo.. más allá de los matices, después de estos 45 primeros días de Nestor Kirchner, ¿coincide con Ramos en que se viene el zurdaje, en que hay un avance de la izquierda copando el país, el gobierno?**

(Ent.9 ls. 86-89)

En los primeros seis turnos los participantes se posicionan como antagonistas. El ER comienza la entrevista dirigiéndose a la audiencia. Al usar la tercera persona para referirse al EO lo excluye de la conversación.

Z: Julio Ramos que, como les decíamos antes, se sale de la vaina por hablar.

(Ent. 1, l. 7)

A pesar de que el EO juega el rol de *destinatario indirecto* (Levinson 88; Granato-Harvey 2001), se auto selecciona como próximo hablante.

R: No mucho, porque me dan seis minutos después de haberme atacado medio programa.

(Ent. 1, l. 9)

El EO siente que se vulneran sus derechos al no poder disponer de la misma cantidad de tiempo que los demás invitados. La selección léxica marca la confrontación: 'atacado'. Ante estas manifestaciones del EO, el ER expresa desacuerdo. No piensa que se haya atacado al EO, y lo verbaliza utilizando una heterorrepetición con entonación descendente y altura tonal elevada, con un marcado énfasis en la palabra *atacado*. Mediante este recurso el hablante manifiesta que de ninguna manera acuerda con lo dicho por su interlocutor y le pide que reconsidere su emisión (Granato 1998). De este modo crea desafiación y se posiciona como antagonista.

Z: Medio programa Atacado?

(ent. 1 l. 11)

La postura de confrontación se mantiene durante toda la entrevista. En el ejemplo siguiente el EO se queja del tratamiento recibido por parte de los ERs.

R: Ustedes que me llamaron místico, demencial, todo, eh... ponen como gran cosa este... el hecho de que uno diga que... un juez tiene que tener familia e hijos, y Zaffaroni no puede ir a la Corte.

(Ent. 1 Ls. 19-21)

También se emiten reproches mutuos:

R: Hoy a un juez no se le exigiría.. bueno, **pero si es medieval no me lo achaque a mí, yo no lo inventé, eh?**

T:**Pero usted lo está planteando**  
(Ent. 1ls. 37-38)

En el final de la entrevista, el EO retoma la queja del principio

R: **Puesto que de todo lo que me atacaron y me dejan responder sólo un pedacito, yo mañana en el diario Ambito Finaniero....**  
(Ent. 1 ls. 184-185)

Esto indica que durante la interacción analizada no se efectuaron modificaciones a la postura asumida por los participantes al comienzo.

Sin embargo, no siempre ocurre esto. Hay casos en que la postura no se mantiene hasta el final del encuentro, como puede apreciarse en la entrevista No. 9. Dicho encuentro se produce en el primer tramo del programa Periodistas en el que luego se entrevista a Julio Ramos. El entrevistado es Ricardo López Murphy, líder de un partido de derecha, en vísperas de las elecciones para Jefe de Gobierno de la Capital Federal en el año 2003.

En esta entrevista se percibe desalineación entre los participantes, que se manifiesta en el primer intercambio. El EO corrige la pregunta formulada por el ER, y de este modo vulnera su Imagen de Identidad, ya que descalifica la pregunta formulada por él en su rol de periodista:

Z: ahora en minutos vamos a polemizar sobre este tema con el propio Julio Ramos, eh .. Ricardo.. más allá de los matices, después de estos 45 primeros días de Nestor Kirchner, ¿coincide con Ramos en que se viene el zurdaje, en que hay un avance de la izquierda copando el país, el gobierno?

LM: yo lo pondría en estos términos, **la pregunta es: ¿esta agenda fue votada?, esa es seguramente la verdadera pregunta** .. y .. y allí yo creo que hay un déficit importante que lo señalé en la campaña electoral y como seguimos en campaña electoral es importante que no omita .. yo creo que hubo un déficit de debate en la campaña electoral

(Ent. 9 ls. 86-89)

De la misma manera en que el EO marca la confrontación al vulnerar la imagen del ER en el ejemplo precedente, en el ejemplo que sigue el ER deteriora la Imagen de Identidad del

EO al cuestionarle que no quiera dar una opinión profesional cuando está en el rol de político, como puede apreciarse en los tramos resaltados en negrita.

LM: ¿usted quiere que haga una opinión profesional por la televisión? jajajaja

Z: **¿por qué no?, ¿quiere que le paguemos?**

LM: no jajajja, [sería razonable si yo estuviera en esa tarea]

Z: **¿va a pedir honorarios?**

LM: si yo estuviera en esa tarea lo haria, ..eh .. no hay, no es cierto que en mi caso hay una opinión profesional divorciada de mi situación, que [objetivamente].

(Ent. 9 ls. 202-211)

Hacia el final de la entrevista, sin embargo, el EO cambia de postura –quizás para tratar de componer su imagen deteriorada a partir de las consideraciones del ER- y hace alusión a que el ER fue alumno suyo hace alrededor de 21 años. De esta manera intenta crear afiliación. El ER, sin embargo, ignora la contribución, mantiene la postura de confrontación y cierra la entrevista abruptamente.

En algunos de los encuentros estudiados la postura se modifica repetidamente en el transcurso del evento comunicativo. Esto puede verse en la entrevista realizada por Luis Majul a Luis Patti en el programa La Cornisa. Son temas candentes en la Argentina la corrupción policial, la inseguridad y los robos de autos destinados a desarmaderos clandestinos. En los primeros intercambios se proyecta neutralidad, ya que el ER no se muestra ni a favor ni en contra de Patti:

M: **Tiene un jefe policial corrupto. Qué hace.**

P: No lo tendría... O sea. Cuando las cosas andan mal debajo de de de de de las jerarquías máximas, en este caso el gobernador, es porque el gobernador falla.

M: **Y si... pesca uno qué hace?**

P: Es que es muy difícil ingresar al mundo del delito si de arriba no lo encubren. Eso no ocurre. Es muy difícil robar cuando saben que lo meten preso.

M: **Qué hace con la delincuencia, si es gobernador. Qué hace.**

P: Y, baja el 70% en nueve meses.

M: Después me va a explicar cómo.

P: Bueno.

(Ent. 7 ls. 8-24)

Sin embargo, la neutralidad es solo aparente, ya que le da al EO oportunidad de que plantee lo que va a hacer con respecto a los temas tratados, y de este modo le permite mejorar su propia imagen. En las cuatro primeras preguntas el ER repite la frase *qué hace*. Es como

una fórmula que resulta en un mayor énfasis en las acciones que realizaría el potencial gobernador. Refleja las inquietudes de la audiencia, que está ávida de respuestas por parte de los candidatos. El tiempo verbal (presente en lugar de potencial) plantea la situación como posible. Al presentar los temas como si Patti tuviera realmente muchas posibilidades de acceder a la gobernación de la Provincia se ensalza su Imagen de Identidad ya que se lo presenta como un buen candidato. Acto seguido, el ER cambia de postura. Se torna hostil y agrade a su invitado. En el tramo que sigue el ER presenta a su EO como un fracaso en su rol profesional. Lo cuestiona en uno de los rasgos más importantes para el policía: su valentía.

**M: Dígame Patti. Usted como policía, no siente que fue un fracaso? Un pequeño fracaso, que le hayan robado dos, tres veces, que le hayan [quitado el arma]**

P: [de dónde sacó eso?]

M: Bueno, le quitaron el arma [xxxxxxxxx]

P: [Mire, a mi... a mi me robaron] a mi me robaron [xxxxxxxxxxxxx]

M: [xxxxxxx]

P: Espere un ratito, a ver. En un reportaje periodístico. Yo llegué, era en la Revista Noticias, yo llegué al lugar, bajé del auto, y cuando entré al restaurante lo estaban asaltando. Eran cinco personas que asaltaban. Salieron, me encañonaron, me quedé quieto, yo soy valiente pero no estúpido, así que (xxx) no tuve otro inconveniente.

(Ent. 7 ls. 113/127)

Más adelante le permite volver a hablar bien de sí mismo al preguntarle por qué está creciendo en las encuestas. En este momento parece posicionarse del lado del EO, pero ya en el tramo final plantea el tema de la unión civil de los homosexuales, a la que Patti se opone, hecho que también puede desacreditarlo delante de parte de los espectadores. Aquí simplemente presenta el tema -como al principio de la entrevista- sin emitir evaluación alguna, y deja que la audiencia juzgue por sí misma.

Podemos ver entonces que los participantes se posicionan de distintas maneras frente a los temas y a su interlocutor. La postura que adoptan es un proceso dinámico que puede relacionarse con el objetivo planteado al comenzar la entrevista. Sin embargo, como la interacción verbal es el resultado de la construcción conjunta de los hablantes, también puede estar influenciada por el comportamiento de los participantes a medida que progresa la interacción.

Entendemos que la adopción de una determinada postura puede influir sobre el clima del encuentro verbal. Identificamos entonces los elementos fundamentales por medio de los cuales los participantes marcan la adopción de una determinada postura e influyen sobre el clima percibido en los encuentros estudiados:

- 1) Elementos de la Apreciación que evalúan positiva/negativamente al interlocutor, sus ideas o sus objetos y marcan la postura de afiliación/desafiliación del hablante. Las evaluaciones formuladas pueden incidir sobre la imagen de los participantes y contribuir a la tensión/distensión.
- 2) Estrategias de Formulación de acuerdos/ desacuerdos para dar énfasis o mitigar su efecto . Estos elementos se relacionan con el manejo de la armonía y el conflicto en la interacción. Pueden crear afiliación o marcar la confrontación e incidir así sobre el clima del encuentro.
- 3) Estrategias interaccionales: interrupciones, superposiciones, usurpaciones o compleciones de turnos que pueden ensalzar/vulnerar la imagen y/o los derechos de los interactuantes y contribuir a la tensión/distensión.
- 4) Selección temática, ya que la selección y el desarrollo de los temas puede favorecer/perjudicar la imagen de los participantes y contribuir a la tensión/distensión.

## Elementos de la Apreciación.

Martin y Rose (2003) sostienen que los recursos de la Apreciación pueden utilizarse para establecer el clima de un tramo del discurso. Entienden que “las selecciones resuenan unas con otras momento a momento a medida que se despliega el texto”. Agregan que “se produce entonces un patrón ‘prosódico’ que constituye una *prosodia de actitudes* que atraviesa el texto y que crece o disminuye en forma similar a la prosodia musical. El patrón prosódico de las selecciones de la apreciación construye el ‘posicionamiento’ o la ‘voz’ de la persona que la realiza, y este posicionamiento o voz define el tipo de vínculo que se establece alrededor de valores compartidos.” (Martin y Rose 200:3.54)<sup>3</sup>. Los elementos de la Apreciación son Afecto, Juicio y Valoración.

El Afecto se relaciona con la emoción. Según Martin (1997, 2000 citado por White 2003) las emociones pueden clasificarse en tres grandes grupos que tienen que ver con la in/felicidad, in/seguridad, in/satisfacción. La primera variable comprende las emociones relacionadas con ‘asuntos del corazón’: tristeza, enojo, felicidad y amor.

Encontramos en el corpus diversos ejemplos de manifestaciones de Afecto. En la entrevista a Cristina Zucker ya mencionada, la EA comenta cómo se siente ante el hecho de que se ha comprobado que hubo una asociación ilícita entre dos dependencias del Ejército Argentino para cometer delitos de lesa humanidad.

CZ: (...) porque bueno, porque **estamos contentos**, porque... por primera vez se ha demostrado que hay.. que hubo una asociación ilícita entre el primer cuerpo del ejército y el Batallón 601 para cometer delitos de lesa humanidad, como son los delitos .. este por los cuales se acusa .. este... respecto a la muerte de mi [hermano]

(Ent. 3 ls. 144-147)

En la entrevista a Julio Ramos, el EO está disgustado porque su diario -Ambito Financiero- nose lo incluyó en la comitiva del Presidente Kirchner en su viaje a Europa. Según sus manifestaciones, los hombres de prensa que integraron dicha comitiva pertenecían a medios que no son opositores al gobierno. Como él es un firme opositor, su diario no fue invitado.

---

<sup>3</sup> Mi traducción



Ramos decidió pagar los gastos de su corresponsal para que cubriera la gira del Presidente, pero el no pertenecer a la comitiva le provocó además otros problemas, ya que, entre otras cosas, le dificultó el acceso a los lugares de reunión.

Las expresiones de Ramos manifiestan su reacción ante el hecho. Aunque no verbaliza “estoy enojado”, sus declaraciones así lo demuestran. Son expresiones de Afecto implícitas.

R: [Acá, fijese.] Mañana parte el Presidente K a Europa. No sé si ustedes lo saben, pero invita a periodistas. A quién invita. Todo pago, en el avión, presidencial, todo. A quién invita. Clarín, La Nación, Página 12, Crónica TV.

**Ambito no. Entonces, qué hace Ambito**

T: Ni veintitrés, ni Noticias, [ni Periodistas]

R: [No, no, hay más, eh?] No me acuerdo todo. **Qué hace Ambito. No lo invitan, perfecto.** Yo mmm diario, designo a Ignacio Zuleta, le paga todo, [el gobierno no le paga nada], y nosotros lo mandamos

(Ent. 1 ls. 165-173)

Lo mismo ocurre en la entrevista No. 2 al ex Presidente De la Rúa. El tema de la entrevista se relaciona con el pago de coimas en el Senado para lograr que se sancionara la ley de flexibilización laboral. Este tema se ha vuelto nuevamente relevante a raíz de las confesiones de un arrepentido, Mario Pontaquarto, quien sostiene que fue el encargado de llevar las valijas con el dinero para efectuar el pago. El ex Presidente siempre ha manifestado que no tuvo conocimiento de que se realizaran tales pagos, y alega que en su momento ordenó una exhaustiva investigación para aclarar la situación. El ER lo acusa de haber distribuido un millón de pesos entre funcionarios o familiares. Aunque no lo hace a título personal, ya que utiliza un cambio de *footing* (Goffman 1981), el EO reacciona con una expresión de Afecto implícito, por medio de la cual manifiesta su enojo:

B: (...) hay algunas señales que se investigan que indican que ese millón de pesos fue a parar a funcionarios de la Casa Rosada

D: Primera vez que lo oigo, primera vez que lo dicen y dé los fundamentos de lo que está diciendo porque yo **no voy a tolerar** que siga haciendo acusaciones

xxxx

(Ent. 2 ls. 236-241)

La segunda variable incluye las emociones relacionadas con el bienestar : ansiedad, temor, confianza.

En el ejemplo que se presenta a continuación, López Murphy manifiesta su inquietud por salir de la crisis que acosa al país, porque la sociedad está fatigada después de tantos años de crisis. Manifiesta su ansiedad por medio de ‘deseo que’.

LM: yo deseo el éxito del presidente, y creo que cualquier persona, está es una ciudad que está muy fatigada, **estamos todos fatigados**, o sea venimos de muchos años de crisis, yo la verdad es **que deseo que salgamos de la crisis.**

Z: ¿Ricardo?

LM: **y deseo que tengamos un nivel de vida mejor, y que podamos hacer las cosas que tenemos que hacer**

(Ent.9. ls. 187-194)

La tercera variable cubre las emociones relacionadas con el logro de objetivos aburrimento, desagrado, curiosidad, respeto.

En la misma entrevista al Dr. López Murphy, éste manifiesta lo que habría sentido si se hubiera designado como jueza de la Corte Suprema a la presidenta de la Corte de Mendoza. Estas son expresiones de Afecto positivo sobre dicha funcionaria. También expresa su frustración ante el proceder del Presidente, lo cual constituye una expresión de Afecto negativo.

LM: no, yo hubiera ponido (sic) la, la presidenta de la corte de Mendoza, esa me **hubiera dejado boquiabierto**, ¿sabe por que?, porque cubría los tres puntos del test, y yo me hubiera tenido que quedar callado y hubiera tenido que reconocer que, no, no me hubiera quedado callado, hubiera reconocido que el presidente me sorprendió favorablemente, **desgraciadamente no me sorprendió favorablemente por que...**

(Ent.9. ls. 179-183)

Los *Juicios* son los medios por los cuales se expresan actitudes con respecto al comportamiento humano – aprobación o desaprobación en relación a la aceptación social o a las normas sociales, evaluaciones del carácter de una persona o de cómo cumple con los requerimientos o las expectativas sociales, etc. Estos Juicios se dividen en dos categorías: los que tienen que ver con la *estima social* y los que se orientan hacia la *sanción social*. En los juicios que tienen que ver con la sanción social se encuentran involucradas reglas que están en mayor o menor medida explícitamente codificadas por la cultura. Pueden ser reglas legales, morales o religiosas. Los Juicios relacionados con la estima social comprenden

evaluaciones que harán que la persona juzgada goce de mayor o menor estima en su comunidad, pero no tienen implicancias legales ni morales. Así, los valores negativos de la estima social se consideran inapropiados o no dignos de ser fomentados, pero no constituyen pecados ni delitos. (White 2003a).

En el corpus analizado encontramos ambos tipos de juicios. Las expresiones vertidas por el candidato a Gobernador Luis Patti en la Entrevista No. 7 que se reproducen a continuación, constituyen un Juicio negativo que afecta la estima social de los destinatarios del mismo. Cuestiona severamente a sus contrincantes, a quienes acusa de querer ganar votos regalando cosas a la gente necesitada, como puede verse en el tramo de la entrevista ya citado en este estudio:

P: Yo remedios, sillas de ruedas, no hago demagogia o no junto votos con la desgracia ajena.

M: Y hay mucha gente que lo hace, para usted?

P: Por supuesto, **y a mí me parece una... una barbaridad entregar una silla de ruedas en público** [xxxx]

M: [Quién] lo hace? [Déme nombre y apellido]

P: [**Muchísimos políticos**] No tengo [xxx] pero cuántas veces vemos entregar remedios delante de las cámaras de televisión. Yo jamás lo haría.

(Ent. No. 7, ls. 87-98)

La entrevista No. 8 tiene lugar en el programa La Cornisa, conducido por Luis Majul. El EO es el candidato a Vicepresidente de la Nación, Daniel Scioli, quien ha concurrido al programa en lugar del candidato a Presidente, Néstor Kirchner. El conductor del programa quiere informar a la población acerca de lo que ocurre con la candidatura del ex Presidente Menem, ya que hay rumores de que no se presentaría a la segunda vuelta de las elecciones, hecho que está generando mucha inquietud en la gente. El EO deslinda responsabilidades de su grupo, e indirectamente acusa a los contrincantes de crear un clima de incertidumbre, conducta que merece la sanción moral de gran parte de la población. Estas expresiones constituyen, por lo tanto, un juicio negativo implícito.

S: Bueno, de nuestra parte no hemos alterado la agenda que teníamos en el día de hoy.

**(...) La incertidumbre, precisamente, está del otro lado a partir de todos estos, este... trascendidos que es muy importante..**

(Ent. 8 ls.32-33)

En la Entrevista No.3 ya citada, Cristina Zucker emite un juicio negativo que implica la sanción social de los represores que asesinaron a su hermano, quien –como se recordará- regresó al país en 1978 a instancias de la cúpula montonera, tras haber estado exiliado. La EA enumera los cargos - todos pasibles de sanciones legales- que se les imputan a los represores en el juicio en el que actúa el Juez Bonadío: privación ilegítima de la libertad, tormentos, reducción a la servidumbre, homicidio agravado por ensañamiento y luego agrega:

CZ: eso es lo que hizo el enemigo

(Ent. 3 l. 157)

Esta afirmación categórica no permite alternativas dialógicas: los condena aún antes de que hayan sido juzgados.

Del mismo modo, el juicio negativo implícito (*la sensación fue... cerrar la causa no para investigar*) contenido en las afirmaciones del entrevistador Marcelo Bonelli en la entrevista al ex Presidente Fernando De la Rúa que se reproducen a continuación constituyen una sanción social al EO.

D(...)Ante las versiones de que algo había ocurrido ordené una inmediata investigación, le dije al Ministro de Justicia Gil Lavedra, entonces, que la Oficina Anticorrupción se ocupara de inmediato y así lo hizo, citando a todos los que debía averiguarse, choferes, empleados, hizo una rápida acción para evitar cualquier dispersión de la prueba, no resultó [ xxxx nada y ]

B: **[Pero la sensación, la sensación fue que ]**

D: y esto se fue.[Déjeme, déjeme terminar]

B: **[xxxx cerrar la causa y pasar a otro tema ]**

D: Déjeme terminar

B: **No para investigar.**

D: Déjeme terminar y déjese de suspicacias porque xxx

B: No, no le estoy haciendo la pregunta correcta

D: No, no, no le voy a admitir que usted me ponga bajo sospecha que yo ordené a la Oficina Anticorrupción a actuar para disimular y para cerrar la causa. Eso fue el inicio y la base de lo que se le mandó a la justicia

(Ent. 2 ls. 47-69)

El EO siente que el juicio emitido vulnera su imagen, y reacciona mostrando enojo : *déjese de suspicacias*.

Por medio de la *Valoración* se efectúan evaluaciones positivas o negativas de las cosas, marcando la actitud del hablante hacia las mismas. Según Eggins y Slade (1997) la Valoración es uno de los recursos actitudinales más importantes de que disponen los hablantes ya que se refiere a cómo los participantes evalúan un texto (por ejemplo una pintura, música, una obra literaria) o un proceso (por ejemplo el clima). También puede valorarse a las personas, cuando se las “objetiviza” (White 2003a). Los hablantes pueden manifestar su Valoración de tres maneras diferentes:

- 1) **Reacción:** comprende nuestra reacción ante un objeto, o una persona tratada como un objeto. Expresa si nos gusta o lo encontramos atractivo: *agradable, hermoso, feo, repulsivo*.
- 2) **Composición:** la Composición se relaciona con la textura del texto o del proceso, con el detalle o el equilibrio expresado por medio de evaluaciones tales como *armonioso, bien presentado, no terminado, asimétrico, etc.*
- 3) **Valuación.** Esta categoría de la Apreciación comprende las evaluaciones del contenido del mensaje. Los ejemplos de valuación incluyen: *desafiante, significativo, provocativo, irrelevante*.

Estas tres categorías de la Valoración sirven para codificar diferentes tipos de evaluaciones de cosas o hechos. La diferencia entre ellas puede abordarse desde lo metafuncional, es decir, desde los tres tipos de significados que reconoce el enfoque sistémico: la *reacción* expresa respuestas que tienen que ver con la respuesta interpersonal del hablante (si le gustó) , la *composición* se relaciona con la respuesta textual (la textura general) y la *valuación* con lo ideacional (el contenido). (Eggins y Slade op.cit. pp 128).

En la entrevista No. 5 el gremialista Hugo Moyano emite su valoración acerca de una concentración de piqueteros en la Plaza de Mayo, donde explotaron dos bombas caseras que podrían haber causado daños físicos a muchas familias. Esto constituye una Valoración por medio de la Reacción del hablante ante los hechos.

M: Bueno, la concentración fue muy importante, la disciplina de la gente también  
(Ent. 5 l. 12)

Entendemos que los tres elementos que componen la *Apreciación*, (*Afecto*, *Juicio* y *Valoración*) pueden afectar el clima de la interacción, ya que pueden incidir positiva o negativamente sobre la imagen de los interactuantes y de este modo favorecer un clima de tensión/distensión. Granato (en prensa) en su trabajo sobre la Teoría de la *Apreciación* y la *Gestión Interrelacional* en el análisis de la interacción verbal, entiende que existe una relación bastante estrecha entre los elementos evaluativos y la gestión interrelacional, y sostiene que los elementos de la *Apreciación* pueden afectar la imagen que cada participante reclama para sí. Si las expresiones evaluativas sobre el interlocutor son positivas, será altamente probable que mejoren la imagen de la persona hacia quien van dirigidas. Si, por el contrario, son negativas, habrá grandes posibilidades de que dicha imagen se vea vulnerada. Expresa además que “de los tres tipos de evaluación considerados por el modelo, es el juicio, es decir la evaluación personal o moral, lo que seguramente podrá afectar en forma más notable la identidad o imagen interrelacional de los interactuantes.” (Op. Cit. p. 8).

Granato sostiene también que las evaluaciones emitidas acerca de los objetos o las ideas de una persona pueden afectar su imagen: si se los pondera se estará alabando el buen gusto o el sentido común del propietario, y por lo tanto ensalzando su imagen. Si se los critica se producirá el efecto contrario. Coincidimos con la autora en que los *Juicios* acerca de los participantes en la conversación y la *Valoración* de sus objetos y/o puntos de vista constituyen los elementos de la *Apreciación* que más pueden afectar la imagen de los participantes. Creemos asimismo que estos son los elementos que más pueden incidir sobre el clima de la interacción, ya que al afectar la imagen de los participantes pueden contribuir a la tensión/distensión.

### ***Relación juicios/clima***

En este apartado abordaremos el análisis de los juicios emitidos por los participantes y su posible efecto sobre el clima de la interacción. Por el tipo de género estudiado, en el cual los interactuantes participan de los encuentros en su rol social (periodista, ministro, político, autoridad, actor, gremialista, etc.) entendemos que los juicios emitidos pueden afectar con mayor intensidad la Imagen de Identidad y los Derechos de Asociación, y en menor medida la imagen de Calidad y los Derechos de Igualdad (Spencer-Oatey 2000).

Como puede verse en la Figura 6, el clima de la entrevista a Julio Ramos es tenso durante todo el encuentro. En dicha entrevista encontramos un alto número de Juicios Negativos tanto explícitos como implícitos, emitidos acerca de los co-participantes o de las ideas que éstos sostienen. Julio Ramos ha manifestado su oposición terminante a la designación del Dr. Zaffaroni para integrar la Corte Suprema de Justicia, ya que sostiene que un Juez soltero y sin hijos no puede integrar el alto tribunal. Los ERs han calificado sus declaraciones como demenciales, hecho que provoca la airada reacción del EO. Ramos alega que lo que él sostiene –que un juez debe ser casado y con hijos– no es una opinión personal, sino que se basa en el Derecho Romano, hecho que si los ERs fueran cultos no deberían ignorar.

En el ejemplo que se presenta a continuación, Julio Ramos vulnera la imagen de los ERs al emitir un Juicio Negativo acerca de los ‘programas periodísticos’ en general, que por supuesto incluye al de los ERs.

(...)Yo no invento nada, eso viene del Derecho Romano, **siempre les pido a los programas periodísticos cultura**, el Derecho Romano lo pone así.  
(Ent. No. 1. ls. 21-23)

El EO también emplea Juicios Negativos Explícitos para atacar a sus ERs. Los acusa de ‘inventar’ información que lo perjudica.

R: (...) No es que yo sea opositor, **todo eso que ustedes inventaron**, régimen de oposición, lo que pasa es que **yo me quedé solito parado donde siempre estoy**, y toda la restante prensa se hizo chupamedia del gobierno.  
(Ent. No.1 ls. 128-130)

Pero además de vulnerar la imagen de los ERs al acusarlos de tergiversar la información, el EO emite un Juicio Positivo sobre sí mismo al presentarse como una persona íntegra que no cambia de postura según el gobierno de turno. Cabe mencionar que la mayoría de los escasos Juicios Positivos que aparecen en esta entrevista están destinados a mejorar la autoimagen del hablante o de los objetos/personas que éste valora positivamente. Esto también podría generar tensión, ya que en general (en esta entrevista) la auto-apreciación positiva contrasta con la opinión que los interlocutores tienen sobre el hablante. En el ejemplo precedente, la evaluación positiva que el EO efectúa sobre sí mismo contrasta con el concepto que tienen de él los ERs, y constituye una forma de vulnerar la imagen de los periodistas, ya que, a su criterio, han realizado una estimación errónea de su carácter.

En los encuentros en que se alternan tramos tensos con tramos distendidos, la mayoría de los Juicios negativos se produce en los tramos tensos. La Entrevista No. 19 tiene lugar en el programa La Cornisa de Luis Majul. El EO es Mario Pergolini, exitoso conductor y productor de televisión. Durante el transcurso de la entrevista se alternan momentos en los que los participantes interactúan en un clima distendido y de cordialidad con momentos en los que intercambian críticas y entonces el clima se vuelve tenso. En el tramo que sigue, el ER es muy frontal en sus apreciaciones. Increpa directamente al EO al recriminarle que falta a la verdad, ya que incurre en una contradicción: en sus programas de radio está pendiente de la planilla del rating, pero después dice que no le importa. De esta manera vulnera la imagen del EO, ya que lo tilda de mentiroso.

M: Vos, que te oigo, yo te oigo, cada vez que puedo, estás todo el tiempo con la planilla del rating en la mano, ¿decís que no te importa el rating?.

P: no ..

M: **te importa y mucho, Mario**

(Ent. No.19 ls. 118-123)

Como ya mencionáramos, las evaluaciones formuladas acerca de terceros no vinculados al encuentro verbal también pueden generar tensión al valorar negativamente a algo o alguien que el interlocutor aprecia, o negativamente algo o alguien que el interlocutor pondera. Un **juicio positivo explícito** sobre terceras personas que el interlocutor evalúa negativamente



puede resultar en una pérdida de imagen para éste. El ejemplo siguiente se produce en la entrevista a Ricardo López Murphy ya citada:

T: Zaffaroni jurista internacionalmente reconocido, eso es unánime, nadie lo ha discutido ... mucho mejor como figura pública en términos éticos, de patrimonios, de independencia de Nazareno, da la impresión que es un mejoramiento de por lo menos el status, la imagen de la Corte Suprema, ¿usted no está de acuerdo?  
(Ent. No.9 Ls. 152/155)

El ER emite un juicio altamente positivo acerca del Dr. Zaffaroni, y agrega que no es una opinión personal sino que es “unánime” y que “nadie lo ha discutido”. Brinda su opinión sobre los efectos positivos que tendría el nombramiento de Zaffaroni sobre la imagen de la Corte. Luego, la entonación utilizada (tono descendente) (Granato 1998) para formular la pregunta “¿usted no está de acuerdo?” anticipa que el ER conoce que la respuesta va a ser negativa. Tanto el ER como el EO saben que esto merecería un **juicio negativo** de la mayoría de la sociedad, que desprestigiaría la imagen del EO. Este así lo entiende , y evade la respuesta: trata de desviar la conversación hacia otro tema (Ver Selección Temática Pág. 78)

LM: si pero eso .. espere un poquito, usted me dice mejorar. El problema es con quien compara, la cuestión acá es cual hubiera sido el criterio más idóneo para superar los problemas que hemos tenido en la sociedad argentina en términos de una justicia no independiente del Poder Ejecutivo,

(Ent. No. 9 ls. 157-159)

Esto, sin embargo, no alivia la tensión, ya que es percibido por el ER como una estrategia para evitar desprestigiarse frente a una gran parte de la audiencia. Después de un extenso turno del EO en el que describe cuáles son los criterios que utilizaría para evaluar a los postulantes al cargo de Juez de la Corte Suprema, el ER emite la siguiente pregunta *¿quién le gusta a usted?* con tono irónico.

Puede ocurrir que el juicio negativo no esté dirigido directamente al interlocutor, sino a un grupo al cual éste pertenece. En el tramo que se cita a continuación, López Murphy se queja de que no hubo un debate apropiado con anterioridad a las elecciones en la Ciudad de Buenos Aires porque los periodistas son todos concesivos, y por lo tanto no ahondan en temas que pueden perjudicar a los candidatos. Si bien López Murphy emite una crítica a los

periodistas en general, sus interlocutores son periodistas y por lo tanto los alcanza la evaluación negativa. Esto vulnera su Imagen de Identidad, ya que se los critica en su rol social, y esta crítica contribuye a la tensión.

LM: [Yo creo] No. Yo creo que hubo, No. Estoy diciendo otra cosa, yo creo que hubo en la campaña electoral .. eh .. una ausencia de debates que hace que muchas de las cuestiones luzcan sorprendidas, si usted quiere le puede dar una coloratura u otra .. eh creo que al país nunca le fue presentada la agenda.., parte de la agenda que se está llevando adelante, y probablemente eso haya ocurrido porque no se dieron las instancias del debate que se deben dar en una sociedad, una sociedad abierta, competitiva y pluralista requiere que haya un debate muy amplio, [muy preciso]

T: [ a ver]

LM: que no tuvimos oportunidad, y no un debate en el cual **usted enfrenta un periodista concesivo acá el único periodista que no es concesivo son sus adversarios**

(Ent. No.9 ls. 104-116)

Sabemos que la imagen del interlocutor puede verse vulnerada no porque se evalúe negativamente su carácter o su proceder, sino a través de la crítica a personas o ideologías que él defiende. La Entrevista No. 13 tiene lugar en el programa Temas Pendientes, conducido por Timerman, quien se reconoce firmemente a favor del gobierno de Néstor Kirchner. El entrevistado es Luis Zamora, líder de un partido de izquierda, quien se posiciona claramente como opositor. La totalidad de los juicios que se producen en esta entrevista son emitidos por el EO, y en su mayoría están dirigidos al Presidente o al Gobierno. Esto contribuye a crear un clima tenso, ya que ataca reiteradamente a alguien que el ER defiende, y de este modo vulnera su imagen. En el ejemplo que sigue, el EO utiliza expresiones muy duras para desacreditar al Presidente.

T: no, yo digo porque lo conozco a [Cunquel]

Z: [xxx], **todos los chantas que hablan de los derechos humanos, [por ejemplo Kirchner].**

T: [yo lo conozco, yo lo conozco a Cunquel desde el año 73]

Z: [usted sabe lo que] hacia Kirchner mientras yo defendía a Cunquel, **Kirchner hacía plata, asesorando a grandes empresas, porque nadie hace plata defendiendo trabajadores.**

T: yo lo conozco a Cunquel desde cuando que era diputado en el año 73, nunca tuvo una actitud macartista, siempre tuvo una actitud muy .. muy progresista

(Ent. No.13 l. 359-369)

Ante el insulto, el ER prefiere ignorar la contribución del EO y continuar con lo que había comenzado a decir en su turno anterior, contribución que no pudo completar ya que el EO le

usurpó el turno. Esta actitud le permite, por un lado, continuar con el tema que había planteado (Ver **Estrategias Interaccionales**), y por otro aliviar parcialmente la tensión que estaba llegando a niveles muy elevados.

Puede ocurrir que un participante emita un **juicio negativo implícito** acerca de su interlocutor, pero que este juicio, lejos de perjudicar la imagen de la persona hacia quien va dirigido, redunde en una pérdida de imagen de quien lo emite.

Esto parece producirse en la Entrevista a Ricardo López Murphy. Antes de dedicarse a la política, el EO fue consultor de FIEL (Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas) y dictaba una vez por mes seminarios para empresarios. El ER le pregunta qué diría si se le pidiera que hiciera un pronóstico, un análisis sobre el futuro de los próximos meses en economía, y lo invita a que de su consejo a la audiencia sobre cómo proceder, si comprar dólares o no, etc. El EO considera que es un pedido que no corresponde hacer, ya que al momento de la entrevista no se encuentra en su rol profesional sino de político. Cuestiona que el ER le pida una opinión de carácter profesional (por la que él cobraba honorarios cuando trabajaba como consultor) en un medio de comunicación masiva, y pide confirmación de la pregunta en tono burlón. Desde su punto de vista, esto constituye un **juicio negativo implícito** al ER, ya que considera que el ER le hace un pedido no relevante. Este reacciona ante la emisión del EO y también en tono burlón le pregunta si espera retribución monetaria por su opinión en un programa al que fue invitado. Todo este intercambio contribuye a crear tensión -que se hace evidente por la elevación del volumen de la voz, el empleo de nivel de tono alto y la aceleración de la emisión- tensión que las risas no alcanzan a minimizar.

**LM:usted quiere que haga una opinión profesional por la televisión? Jajajaja**

Z: ¿por qué no?. ¿quiere que le paguemos?

LM: no jajaja, [sería razonable si yo estuviera en esa tarea]

Z: [¿va a pedir honorarios?]

(Ent. 9. ls. 202-208)

Podemos observar que aunque el EO intentó vulnerar la imagen del ER al cuestionar su proceder, el efecto que logra es vulnerar su propia imagen, ya que delante de la audiencia aparece como una persona que sólo opina cuando se le paga.

En las entrevistas en las que el clima es distendido, no se encuentran en general juicios negativos acerca de los participantes. Sí puede haber juicios negativos acerca de terceros, y en este caso la distensión podrá verse favorecida si dichos juicios redundan en un beneficio para alguno de los participantes. Vemos así que un **juicio negativo explícito** a terceros emitido con la intención de generar contraste con la posición del hablante puede mejorar la imagen de éste. En el tramo de la entrevista a Luis Patti ya citado Luis Majul le pregunta: “Tiene un jefe policial corrupto. Qué hace?”. Patti responde:

No lo tendría... Cuando las cosas andan mal debajo de de de de de las jerarquías máximas, en este caso el gobernador, **es porque el gobernador falla.**

(Ent. 7 ls. 10-11)

Tanto el entrevistador como el entrevistado y la audiencia saben que hay jefes policiales corruptos. Al decir que él no los tendría, marca un contraste con la actual conducción. Luego emite un juicio negativo hacia las autoridades. Por contraste, él mejora su propia imagen. La actitud del ER de no cuestionar la respuesta del EO, de aceptar como posible que Patti no tendría jefes corruptos, contribuye a crear distensión.

Los juicios positivos pueden referirse al interlocutor o al mismo hablante. En el primer caso, la emisión puede contribuir a la distensión al ensalzar la imagen del otro participante; en el segundo, deberá atenderse al contexto en el que la interacción tiene lugar a fin de determinar si el efecto que produce el juicio emitido contribuye a la tensión o a la distensión. Por ejemplo, si el hablante emite un juicio positivo sobre sí mismo como respuesta a una invitación del interlocutor a formularlo, el efecto será de distensión. Esto puede verse en la Entrevista No. 4, en la que Luis Majul formula preguntas que le permiten a Luis Patti ensalzar su propia imagen. Por ejemplo, cuando le pregunta con respecto a las acciones que tomaría para combatir la delincuencia –un tema que preocupa enormemente a la sociedad- el candidato a Gobernador manifiesta tener la solución para este problema.

M: Qué hace con la delincuencia, si es gobernador. Qué hace.

P: Y, baja el 70% en nueve meses.

M: Después me va a explicar cómo.

(Ent. 7. ls. 18-22)

Si, por el contrario, el hablante emite un juicio positivo sobre sí mismo para marcar un contraste con el accionar, la ideología o las ideas del co-participante, podrá contribuir a crear un clima tenso. En el encuentro entre Luis Majul y Mario Pergolini ya citado, el ER cuestiona el proceder del EO ante un ataque físico a uno de los periodistas que trabajan en el programa de Pergolini. El EO se defiende explicando su forma de proceder ante estos casos, lo cual lo favorece frente a la audiencia, y vulnera la imagen del ER, que lo critica innecesariamente.

M: [Bueno, pero eso no era para] no .. si, pero bueno, .. ¿vos dijiste algo de cuando Malnati le pegaron .. eh la custodia de Fidel Castro?

P: Nosotros dijimos todas las veces que nos han pegado lo hemos dicho, cuando fue el único que no dije que fue el de Malnati con Fidel Castro, fue porque nosotros no teníamos ninguna prueba de que haya sido una persona de Fidel Castro. Fue la única vez en todas las vec... de todas la agresiones que hemos tenido que no dijimos nada, pero porque en esto relamente no teníamos ningún tipo de pruebas que avalaban lo de Malnati.

(Ent. 19 ls. 401-408)

La imagen del ER también puede verse vulnerada por medio de un juicio positivo que el EO realiza sobre sí mismo. El tramo que se presenta a continuación se produce en la entrevista de Luis Majul a Daniel Scioli ya mencionada. El ER pregunta al EO qué le diría al Dr. Menem -quien estaba considerando la posibilidad de bajar su candidatura antes de la segunda vuelta de las elecciones- invitándolo claramente a criticarlo. La respuesta del EO vulnera la imagen del ER, ya que emite un juicio positivo sobre sí mismo (en negrita) que contrasta con la actitud del ER.

M: (...)¿Si usted lo tuviera enfrente, y él estuviera dispuesto a escuchar en este momento tan crucial donde algunos dicen que está deshojando la margarita, otra posibilidad ¿qué le diría, qué le diría?

S: Mire él es un hombre de experiencia y yo no tengo porque... sería una falta de respeto darle consejos, ehh, entonces como yo **construí mi carrera política, Luis, en base a mi trabajo a mi lucha y mi voluntad que siento que me reconoce la gente y no hablando mal de los demás..**

(Ent. 8 ls. 160-168)

Vemos entonces que los elementos de la apreciación, principalmente los Juicios y la Valoración, tienen una incidencia importante sobre el clima de los encuentros. Su efecto se relaciona con el manejo de la armonía en la interacción, ya que ésta puede verse afectada por la emisión de expresiones evaluativas.

## Estrategias de Formulación de acuerdos/ desacuerdos

Waldron y Applegate (1994:4, citados por Locher 2004) definen el desacuerdo verbal como “una forma de conflicto, porque los desacuerdos verbales son eventos comunicativos que demandan un esfuerzo importante, caracterizados por negociaciones, objetivos incompatibles, y por la necesidad de coordinar las acciones propias y ajenas”<sup>4</sup>.

Kakavá (1993:36 citada por Locher 2004) sostiene que “como es factible que el desacuerdo conduzca a una forma de confrontación que probablemente termine en una discusión o en una disputa, puede considerársele una potencial fuente de conflicto. También puede constituir un conflicto en sí mismo, ya que un argumento se compone de una serie de (...) desacuerdos” (Locher 2004 :95)<sup>5</sup>.

Cuando existen desacuerdos, además de los conflictos relacionados con el contenido de las emisiones, los hablantes difieren con respecto a la necesidad de proteger la imagen y los derechos sociales propios y del interlocutor. Puede argumentarse así que el conflicto relaciona el ejercicio del poder, la cortesía y el desacuerdo en un nivel general (Locher 2004).

Leech (1983) entiende que es factible que el desacuerdo afecte la imagen social. La minimización de los desacuerdos constituye una de sus máximas de cortesía. Argumenta además que “existe una tendencia a exagerar el acuerdo con los demás, y a mitigar el desacuerdo expresando pesar, acuerdo parcial, etc.” (Leech 1983:138)<sup>6</sup>.

Brown y Levinson (1987:66) sostienen que el desacuerdo es un acto amenazador para la imagen que pone en riesgo la solidaridad entre el hablante y el receptor al indicar que al hablante no le importan los sentimientos o las necesidades del receptor, y formulan dos sub-categorías de cortesía positiva: “busque el acuerdo” y “evite el desacuerdo” (Brown y Levinson 1987: 112-117, apéndice). Entienden que cuanto más alto es el nivel de acuerdo, más puntos en común tienen los participantes, y mayor será el grado de cercanía que demuestren. Los desacuerdos, por el contrario, evidencian posibles focos de confrontación y marcan distanciamiento.

---

<sup>4</sup> Mi traducción

<sup>5</sup> Idem

<sup>6</sup> Idem

Esto puede apreciarse en el ejemplo que sigue, tomado de la entrevista de Jorge Lanata al político Ricardo López Murphy y a la candidata a Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Patricia Bullrich. Lanata no piensa que la fuerza liderada por López Murphy pueda obtener los votos necesarios para llegar a la segunda vuelta, y esto fastidia al EO, que emite su desacuerdo sin mitigación (en negrita):

L: ¿no van a acordar con ninguna de las dos fuerza mayoritarias, suponiendo que sean otras dos?.

LM: Mire, vamos a hacer una cosa, **si usted me dice que... que esto se arregla por arriba, esto no se arregla por arriba**, por que .. la, la clave en las elecciones es persuadir a lo ciudadanos, y eso es lo que vamos a [hacer].

(Ent. 20 ls. 83-88)

Según Brown & Levinson, si el hablante se ve en la necesidad de producir un acto que puede resultar amenazador para la imagen del interlocutor -y agregamos siempre de acuerdo a sus objetivos comunicativos- tiene a su disposición estrategias de mitigación para reparar la amenaza a la imagen del receptor, y de este modo evitar el deterioro de la armonía social.

Puede seleccionar una estrategia apropiada según el peso de la amenaza a la imagen que constituye el acto en cuestión. El concepto de imagen social incluye la necesidad de preservar tanto la solidaridad con los otros (Imagen) como los derechos sociales de los participantes (Spencer Oatey 2000). Como se supone que los interlocutores están interesados en salvaguardar mutuamente su imagen, se esforzarán en cuidar las necesidades de imagen del receptor (Green, 1989: 145; Leech, 1983:81).

Según Caffi (1999) la mitigación (que considera un sinónimo de atenuación) es el resultado del debilitamiento de uno de los parámetros interaccionales. Según esta autora 'mitigación' en su sentido amplio es sinónimo de debilitamiento, de bajar el tono. En su sentido restringido, propuesto primero por Fraser (1990) se relaciona con la noción de 'acto amenazador para la imagen' de Brown y Levinson (1978). Estos dos sentidos no se excluyen mutuamente, ya que la mitigación en sentido restringido no es más que un caso de mitigación en el sentido amplio.

Caffi agrega que como consecuencia del debilitamiento de un parámetro interaccional, la mitigación afecta en forma local el otorgamiento y la redistribución de los derechos y las

obligaciones activados por el acto de habla, y crucialmente, cambia su intensidad y su fuerza lógica. Globalmente, avanza en el logro de los objetivos interaccionales. Así, la mitigación favorece el desarrollo interaccional ya que reduce los riesgos de los participantes en distintos niveles, e.g. riesgos de contradecirse, de perder imagen o de conflicto. Paradójicamente, la mitigación marca el acto en el que ocurre como potencial o efectivamente amenazador.

La mitigación, como veremos más adelante, puede realizarse mediante diferentes tipos de estrategias. A título de ejemplo, citamos un tramo de la entrevista realizada por Luis Majul al periodista Jorge Lanata. El EO no está de acuerdo con la acusación formulada al gobierno de Kirchner de ocuparse de los asuntos del pasado para tapar los del presente. Sin embargo, mitiga su desacuerdo por medio de la demora en contestar (*a ver...*) y la modalización por medio de *'yo creo'*:

M: el gobierno está revolviendo los asuntos del pasado para no meterse de cabeza con los asuntos del presente?

L: **A ver... yo creo** que los asuntos del pasado siguen existiendo porque nunca hubo justicia, o sea que no creo que los asuntos del pasado sean pasados.

(Ent. 12 ls. 22-26)

En el corpus estudiado se observa que, como puede esperarse según las consideraciones anteriores, la emisión de acuerdos y/o desacuerdos puede incidir sobre el clima de la interacción. Mientras que los acuerdos tienden a favorecer la distensión, los desacuerdos pueden contribuir a mantenerla, crearla o acentuarla, según sean emitidos con o sin mitigación. Si no se los mitiga es probable que incrementen la tensión del encuentro (el receptor puede interpretar que no se preserva su Imagen de Calidad al no valorarse su opinión) al tiempo que es factible que si el hablante elige mitigar el desacuerdo contribuya a la distensión.

Analizaremos ahora la producción de acuerdos/desacuerdos en diferentes tramos de las entrevistas estudiadas a fin de determinar su posible incidencia sobre el clima del encuentro.

En la entrevista a Luis Zamora ya mencionada en este trabajo, la tensión se ha ido incrementando a raíz de problemas en la selección temática. Cada uno de los participantes insiste en continuar con el tema que planteó, lo que resulta en numerosas superposiciones y



en la elevación del tono de voz. En este clima, cuando el ER se ve en la necesidad de expresar un desacuerdo, lo hace sin mitigación, contribuyendo a mantener y aún a aumentar la tensión imperante. Idéntica actitud toma el EO, como puede apreciarse en los tramos resaltados en negrita en el tramo que se cita a continuación.

Z: ¿eh?, sí, no, pero digo por eso, sacando muy pocos empezando .. Alvarez votó a favor de la ley, yo escucho ahora a cada uno que se atribuye.

T: **no, Alvarez no votó.**

Z: **¿Chacho Alvarez?, Chacho Alvarez, militó en diputados para ..**

T: no, no eso sí

Z: **para sacarla la ley.**

T: **no, no él era vicepresidente en ese momento.**

Z: ah sí, sí, quiero decir, estuvo a favor de la ley.

T: Yo no lo quiero... no lo quiero [perturbar],

(Ent. 13. ls. 186-201)

Después de varios desacuerdos no mitigados, El ER parece percibir que el clima se ha tomado cada vez más tenso. Su rol de anfitrión lo lleva a adoptar una actitud conciliadora, y al final del fragmento citado se disculpa diciendo '*yo no lo quiero perturbar*' intentando de este modo relajar la situación.

En casos de marcada tensión, puede ocurrir que no solamente se emita el desacuerdo sin mitigación, sino que se lexicalice la intención del acto comunicativo, lo que le otorga mayor fuerza. En el fragmento siguiente –que se produce en la misma entrevista- Luis Zamora está comentando lo ocurrido en una manifestación en Plaza de Mayo en la que explotó una bomba que hirió a varios manifestantes. Zamora acusa veladamente al gobierno de haber colocado el artefacto para intimidar a los manifestantes, en su mayoría piqueteros. Esto provoca la reacción de Timerman –declaradamente a favor del gobierno- quien antes de expresar su punto de vista utiliza un turno completo para anunciar que está en desacuerdo, y manifiesta '*yo disiento con usted*'. El EO pide confirmación de lo que escuchó por medio de una pregunta que manifiesta poco menos que incredulidad. El ER repite su afirmación por medio de un '*sí, disiento*' enfático. Esto, lejos de mitigar el efecto del acto, lo agudiza, contribuyendo a mantener el clima tenso.

Z: (...) quizá con el objetivo de algo más grave de lo que ocurrió, o por lo menos mostrar que tienen poder para hacer algo como eso: hubo una campaña muy feroz del gobierno, eh .. en los .. en el último mes.

T: **yo .. yo disiento con usted.**

Z: **¿disiente?**

T: **sí, disiento**, porque creo que si hay un precio que está pagando este gobierno es justamente por evitar caer en la tentación de quienes lo incitan a reprimir a los piqueteros. O sea esa es mi opinión, no, se lo digo desde alguien [que no ha...votado...xxx]

(Ent. 13 ls. 304-314)

También puede suceder que el emisor no solamente evite mitigar el desacuerdo, sino que recurra a estrategias reforzadoras tales como la repetición. El siguiente fragmento se produce en la entrevista de Luis Majul a Mario Pergolini ya citada. Como veremos más adelante (**Selección temática**), el clima de la interacción puede volverse tenso a raíz del tema que selecciona el ER. El EO entonces expresa su desacuerdo sin mitigación, negando directamente lo manifestado por su interlocutor y utilizando la repetición léxica para reforzar el desacuerdo. Esto contribuye a mantener o incrementar la tensión.

M: Mario, ¿por qué **vivis peleándote?**

P: ¡eh!, ¿cómo?!, ¿cómo?!, no .. [sí]

M: [yo] te digo, te ponés el protector

P: **No, no vivo peleándome, no, no vivo.** Lo que pasa que a lo mejor tuve 4 o 5 que fueron tan mediáticas

M: Te peleaste conmigo **al cuete**

P: **No al cuete no, no** porque a mí me parece que tenía razón en lo que nos habíamos peleado

(Ent. 19. ls.353-365)

En la entrevista a López Murphy ya mencionada, el clima se presenta tenso a partir de la postura confrontacional adoptada por el EO desde el comienzo de la entrevista. Los participantes contribuyen a mantener dicho clima contradiciéndose frontalmente sin emplear mitigación alguna, como puede observarse en las líneas resaltadas con negrita.

LM: yo lo pondría en estos términos, la pregunta es: ¿esta agenda fue votada?, esa es seguramente la verdadera pregunta .. y .. y allí yo creo que hay un déficit importante que lo señalé en la campaña electoral y como seguimos en campaña electoral es importante que no omita .. yo creo que hubo un déficit de debate en la campaña electoral

Z: **no estamos en campaña electoral, al menos el gobierno..**

LM: **no si, estamos en campaña electoral permanente**, por que acá hay elecciones muy importantes en la ciudad de Buenos Aires, y en la provincia de Buenos Aires, y yo de nuevo veo las mismas actitudes que en elección presidencial frustraron los debates

Z: ¿y usted dice que [[XXXX[?]

LM: [Yo creo] No. Yo creo que hubo, **No. Estoy diciendo otra cosa**, yo creo que hubo en la campaña electoral .. eh .. una ausencia de debates que hace que muchas de las cuestiones luzcan sorpresivas, (...)

(Ent. 9 ls.91-106)

Momentos después, en la misma entrevista, la tensión se ve incrementada por la emisión de otro desacuerdo sin mitigación por parte del EO. En este caso, además, el hablante comienza su contribución en superposición con el ER, quien se ve obligado a resignar su turno para que el EO finalice.

T: Eh... usted dice que, como en el 89 cuando Menem mismo dijo yo mentí en la campaña para ganar las elecciones, Kirchner ocultó parte de lo que iba a hacer, o no lo [dijo]

LM [no], **no le preguntaron, no le preguntaron**, o sea no hubo una .. una observación sobre .. sobre aspectos de la agenda que probablemente hoy sean los que tienen, que a algunas personas le generan inquietudes, pero (...)

(Ent. 9 ls.119-124)

En los tramos de las entrevistas en los que se percibe un clima distendido es frecuente encontrar acuerdo entre los participantes, que se realiza –además de por ítemes léxicos como por ejemplo ‘exactamente’, ‘claro’ o ‘por supuesto’. por medio de repeticiones, retrocanalizaciones o colaboración en la construcción del acuerdo.

Un segmento representativo es el que se cita a continuación , tomado de la entrevista de Jorge Lanata al gremialista Hugo Moyano en el programa Día D, en diciembre de 2003. Moyano fue invitado para dar su opinión acerca de lo ocurrido en una concentración en la Plaza de Mayo convocada para homenajear a los caídos el 20 y 21 de diciembre de 2001, en oportunidad de manifestarse en contra del entonces Presidente Fernando De la Rúa. En los días previos a la concentración de 2003 se temió que pudieran originarse disturbios que terminaran en hechos de violencia. Sin embargo, todo transcurrió con absoluta calma. El

único hecho violento fue la explosión de un artefacto de fabricación casera en un recipiente de basura, hecho que no provocó lesiones, y por lo cual se responsabilizó a grupos ajenos a los manifestantes.

La cita siguiente tiene lugar al comienzo del encuentro, y contribuye a crear un clima distendido que se extiende durante toda la interacción. Los participantes co-construyen el acuerdo, que se realiza mediante la utilización de diferentes estrategias que se encadenan entre sí.

La primera muestra de acuerdo se produce cuando Lanata dice “me contaban eso, no?” refiriéndose a lo manifestado por Moyano, que la disciplina de la gente fue muy importante. En realidad, el acuerdo que manifiesta Lanata no lo compromete personalmente, ya que utiliza un cambio de ‘footing’: no emite su opinión personal, sino algo que le contaron. Moyano presta acuerdo en superposición con Lanata, quien continúa su contribución hasta que Moyano vuelve a superponerse repitiendo “sí, sí” y le usurpa el turno. En su siguiente participación, Lanata sí se compromete y manifiesta el acuerdo en su rol de ‘autor’. “no, realmente, yo creo lo mismo”. La siguiente expresión de acuerdo está a cargo de Moyano, quien la realiza enfáticamente: “claro, por supuesto”. Luego Lanata emite su opinión y pide acuerdo por medio de la pregunta de confirmación, dándole oportunidad a Moyano para que vuelva a acordar por medio de “claro”. Esta secuencia crea un clima de afiliación entre los participantes que preserva las necesidades de imagen de ambos participantes y contribuye a crear distensión.

M: bueno, la concentración fue muy importante, eh .. la disciplina de la gente también.

L: **me contaban eso** [¿no?,] que cuando en el momento que la bomba explotó

M: [sí, sí].

L: se hizo como un [perímetro]

M: [sí, sí]. ellos mismos se cuidaban, y controlaban. Fue lamentable lo que pasó, este...sinceramente, no se .. no se .. no se puede saber a quien atribuirse ese .. ese tipo de cosas, yo sinceramente creo que no .. que el gobierno no tiene nada que ver en esto.

L: **no, realmente, yo creo lo mismo.**

M: este ..

L: y obviamente, menos ellos mismos [tampoco].

M: [**claro, por supuesto**] hay grupos, hay grupos.

L: ahí fueron todas víctimas me parece,¿no?.

M: **Claro.** Grupos de derecha que.. no .. no, este.. quieren crear, no es cierto, un caos para sacar ventajas.

(Ent. 5 ls. 14-35)

Otra estrategia frecuentemente utilizada para mostrar acuerdo es la reformulación. Al reformular las expresiones vertidas por el interlocutor, el hablante las hace suyas, y crea afiliación. Esto puede verse en el siguiente fragmento tomado de la entrevista realizada por Timerman a Alberto Fernández, Ministro del Interior, en un encuentro que se percibe como distendido.

El tramo siguiente se produce a poco de comenzar la entrevista. El ER aborda el tema de la corrupción, tópico a su criterio fundamental en la Argentina de hoy. Después de manifestar mutuamente acuerdo en varias emisiones consecutivas, los hablantes producen las siguientes auto- y hetero-reformulaciones, que tienen el efecto de reforzar el acuerdo, y por ende la afiliación entre los participantes.

AF(...) y la sociedad argentina se ha molestado mucho porque la corrupción **hizo gala** de las .. de las bondades, entre comillas, de la corrupción.

T: **se mostró demasiado.**

AF: **se mostró en exceso**, y entonces me parece que la reacción es mucho más fuerte, mucho más severa.

(Ent. 1 ls. 70-73)

También en la entrevista de Luis Majul a Daniel Scioli ya mencionada, encontramos instancias en las que el acuerdo se manifiesta por medio de reformulaciones:

P: ¿Ahora usted comprende, Daniel, ¿no? que este momento de incertidumbre ehh, la verdad es que... yo lo digo como ciudadano, a mi me intranquiliza, me pone mal. A la gente, yo supongo que **la pone mal?**

S: **La angustia, la entristece**, más las angustias que ya hay, porque convengamos que por la situación que hay en Santa Fe, por la desocupación, por la pobreza

(Ent. 8 ls. 110-115)

Es sabido que cuando existe un interés en contribuir a crear o mantener un clima distendido, los participantes evitan realizar actos comunicativos que puedan constituir una amenaza a la imagen o los derechos sociales del interlocutor. En tales circunstancias, cuando se ven en la necesidad de expresar un desacuerdo, tienen a su disposición distintas estrategias de mitigación, que incluyen: vacilaciones, demoras, formulación de los desacuerdos en forma de pregunta, introducción del desacuerdo por medio de un acuerdo

parcial, etc. En los fragmentos que se citan a continuación, en los que los hablantes emplean algunas de estas estrategias, el clima percibido es distendido o neutro.

En la entrevista a Cristina Zucker ya mencionada, el ER emite conceptos durísimos contra Mario Eduardo Firmenich: lo califica de “traidor” y “buchón”, lo acusa de mandar militantes de baja graduación a la muerte en la Argentina mientras él sobrevivía en el exterior, lo tilda de “asesino” y lo responsabiliza de un sinnúmero de muertes. Al ser la hermana de un joven que murió en la contraofensiva montonera fomentada por Firmenich, el ER supone que la EA debe sentir lo que siente mucha gente con respecto al líder montonero. Sin embargo, es evidente que el ER efectuó una evaluación errónea de los sentimientos de su EA, y esto puede perjudicarlo delante de la audiencia. Por eso la EA vacila antes de expresar el desacuerdo:

Z: ¿Cuando lo tuviste ahí enfrente, **lo tenias ahí abajo, mucha bronca**, sentiste qué?

CZ: **Y, estee .. no, no lo tuve de ninguna manera ahí abajo**, él se cree célebre, se cree... es un individuo que no ha logrado hacer una auto crítica evidentemente, este, y... enuncia de alguna manera tímidamente que sí, que hubo errores .. este .. también es interesante ...este...hasta donde él estaba sensibilizado con esa causa, ¿no?

(Ent. 3. ls. 64-69)

Encontramos en el corpus numerosos ejemplos en los que los participantes utilizan el acuerdo parcial para no contradecir frontalmente al interlocutor, y así evitar crear tensión. Los ejemplos siguientes se producen en la entrevista al Ministro Alberto Fernández ya citada. Si bien el clima es de cordialidad, algunos de los temas propuestos por el ER pueden implicar un cierto cuestionamiento hacia las acciones de gobierno. En este contexto, ambos participantes –pero mayoritariamente el ER- introducen los desacuerdos por medio de acuerdos parciales que introducen con ‘bueno, pero’, ‘claro, pero’ para mantener el clima distendido. También suelen combinar esta estrategia con vacilaciones y demoras al responder, lo que refuerza el efecto mitigador.

En el fragmento que se cita a continuación, el Ministro pretende diferenciar al Presidente Kirchner (que pertenece al partido justicialista) del resto de los peronistas, partidarios del verticalismo. Quiere presentarlo como un dirigente independiente de la estructura partidaria, que se identifica con el peronismo preocupado por la gente, tal vez porque sabe

que los sectores más ortodoxos del partido son fuertemente cuestionados por parte de la audiencia. El ER no está totalmente de acuerdo con las afirmaciones del EO, pero intenta mitigar el desacuerdo aceptando lo que dice Fernández, al tiempo que agrega su propia opinión. De esta manera contribuye a mantener la distensión.

AF: [ por eso digo], por eso digo me parece que no es un hombre muy preocupado por el cuidado de la estructuras partidarias, ni siquiera .. no por el cuidado si no por el por, por eh .. elogiar las estructuras partidarias, me parece que no es eso Kirchner, Kirchner es un outsider del sistema partidario, y del sistema de las estructuras, de los aparatos es un hombre absolutamente enemigo de los aparatos.

T: Ahora, cuando .. **es verdad eso, pero también es cierto** que Kirchner, tanto Néstor Kirchner como Cristina Kirchner, jamás abandonaron el Peronismo.

AF: bueno porque [especialmente].

T:[no].

AF: todos somos peronistas.

T: **bueno .. claro .. pero hay algo** de cierto que tiene que ver con esto, eh .. cuando el FREPASO llega al gobierno, con la Alianza, pero llega, débil, como socio menor, como usted quiera, eh .. ustedes o sea los .. los peronistas progresistas digamos, los que podían estar más cercanos, no dijeron bueno, salgamos en ayuda de esta gente, a .. aa apoyar el proyecto, hagamos la transversalidad con Chacho Alvarez y con Dario Lesaro, y con los que estaban al frente de ... de .. tal vez fue un acierto, porque mire como [terminamos].

(Ent. 11 ls. 218-238)

En algunos casos, como puede verse en la segunda emisión marcada con negrita en el ejemplo precedente, la estrategia elegida para mitigar el desacuerdo es el acuerdo parcial combinado con la demora en producirlo. Entendemos que el ER utiliza dos estrategias combinadas porque lo que sigue es un fuerte cuestionamiento al partido de Fernández.

Más adelante en la misma entrevista vuelve a surgir el tema de la corrupción. Si bien el EO admite que para que haya corrupción se necesitan dos partes, y que ha habido funcionarios corruptos, enfatiza el hecho de que en el sector privado la corrupción ha sido muy importante. Aunque el ER emite un desacuerdo sin mitigación y usurpa el turno, el EO mitiga su desacuerdo utilizando vacilaciones.

AF: el la corrupción, alguna vez dijo algún embajador americano en la Argentina, la corrupción es como el tango se necesitan dos para bailarlo, y en la realidad eso es muy cierto, y la verdad es que hubo funcionarios corruptos

T: Claro

AF: y sectores privados que corrompieron, y es más, hubo mucha corrupción en el sector privado. [No es casual.]

T: **[pero tiene que haber habido] más corrupción del sector privado con respecto al sector público que de público a público.**

AF: **Y...no. .. y ... también de privado .. entre privados, entre privados ha habido mucha corrupción,** no es casual que la empresas argentinas cambien a sus gerentes de compras cada 2 años.

(Ent. 11 ls. 417-431)

Puede observarse entonces que, según sus propósitos conversacionales, los participantes pueden elegir emitir los desacuerdos frontalmente, sin mitigación, en cuyo caso la imagen y/o los derechos sociales del receptor pueden verse vulnerados, o seleccionar estrategias de mitigación que atiendan a las necesidades de imagen del interlocutor y del hablante mismo.

Las decisiones que tomen acerca de la emisión de acuerdos/desacuerdos podrán influir sobre el clima del encuentro: los acuerdos podrán favorecer la distensión al crear afiliación, al tiempo que los desacuerdos no mitigados podrán contribuir a crear, mantener o incrementar la tensión.



## Estrategias interaccionales

Estudiaremos aquí las estrategias interaccionales que contribuyen a crear tensión/distensión en las entrevistas periodísticas televisivas, desde la perspectiva del Análisis de la Conversación.

Durante el transcurso de las conversaciones se observan interrupciones, superposiciones, usurpaciones y compleciones de turnos cuya función depende, en gran parte, del contexto de situación en el que se producen, ya que es sabido que el análisis de los recursos pragmalingüísticos utilizados por los interactuantes sólo es posible teniendo en cuenta el ‘aquí y el ahora’ de la emisión. Es así que algunos de los recursos interaccionales utilizados pueden contribuir tanto a crear tensión como distensión, según el entorno comunicativo y la intención de los participantes.

Cuando existen desacuerdos es frecuente encontrar interrupciones o superposiciones por medio de las cuales el hablante intenta usurpar el turno. Las interrupciones pueden contribuir a la confrontación, y de esta manera crear tensión, ya que esencialmente constituyen “apropiaciones del derecho a hablar” (Talbot 1992, citado por Hutchby, 1996). Como observa Hutchby (1996) “la interrupción niega o por lo menos desafía el derecho que tiene el hablante a terminar su turno. Así, hay una dimensión secuencial y una dimensión moral en la interrupción: son violatorias en el nivel de las convenciones de la toma de turnos y en el nivel de las relaciones interpersonales”. (Op.cit. 119)

En el ejemplo siguiente, el EO Luis Zamora interrumpe al ER Timerman, quien manifiesta su intención de continuar hablando, ya que dice ‘*y segundo*’ cuando Zamora lo interrumpe para emitir el desacuerdo:

Z: Sí ¿Que no reprimió?

T: primero que no reprimió, [**y segundo**]

Z: [**no reprimió, pero usted sabe**] que si hubo muertos en Jujuy, el gobernador Fenden, a quien Kirchner propone como presidente del PJ.

(Ent. 13 ls. 425-430)

La superposición puede considerarse como un sub-tipo de la interrupción cuando se produce antes de que el hablante que tiene el turno llegue al final de la Unidad de Construcción del Turno (Hutchby 1996). Cuando la función de la superposición es expresar desacuerdo puede contribuir a la tensión.

En el tramo que presentamos a continuación, R interrumpe a T cuando éste evidentemente no ha completado su turno, usurpándole el derecho a llegar hasta el final, mientras que en la siguiente contribución la superposición que produce T culmina en la usurpación del turno, ya que es T quien puede finalizar, en perjuicio de R, que cede la palabra cediendo ante la presión de T.

T: [Pero si nadie habla] de homosexuales acá, es decir, salvo usted, que

R: **Pero usted puso ahí en el programa que [la bandera de la homosexualidad xxx está fotografiado]**

T: **[usted pone ... usted pone la bandera...]** Yo me fotografié con un travesti en Nueva York, y eso qué quiere decir.

(Ent. 1 ls. 75/81)

En algunos casos, ante repetidas interrupciones y superposiciones emitidas en un volumen de voz cada vez más alto, los participantes ignoran las contribuciones de sus interlocutores para poder terminar de expresar alguna idea. En el siguiente fragmento –ya citado en este trabajo– se combinan distintos elementos. Por un lado, la emisión de juicios negativos acerca de alguien que el interlocutor valora. Por otro, recursos interaccionales de usurpación de turno. La tensión crece a medida que los hablantes se disputan la palabra.

- T: ¿usted sabe cuántos años estuvo Cunquel preso durante la dictadura?.
- Z: lo defendí yo, así que fijese, yo fui abogado de Cunquel, así que tengo todo .. hasta derecho a hablar porque este ... digamos porque en la época en que los abogados del justicialismo.
- T: no, yo digo porque lo conozco a Cunquel.
- Z: [xxx], todos los chantas que hablan de los derechos humanos, [por ejemplo Kirchner].
- T: **[yo lo conozco, yo lo conozco a Cunquel desde el año 73]**
- Z: [usted sabe lo que] hacía Kirchner mientras yo defendía a Cunquel, Kirchner hacía plata, asesorando a grandes empresas, porque nadie hace plata defendiendo trabajadores.
- T: **yo lo conozco a Cunquel desde cuando que era diputado en el año 73, nunca tuvo una actitud macartista, siempre tuvo una actitud muy .. muy progresista**
- Z: no, no por eso, yo no dije de la trayectoria de Cunquel, **me refería un dicho de Cunquel que era gravísimo**
- T: no porque sabe por qué digo, porque
- Z: muy **peligroso**, decir.. muy peligroso e irresponsable, porque decir que hay policía de la bonaerense infiltrados en los piqueteros.  
(Ent. 13 ls. 353-377)

El clima de tensión también puede incrementarse cuando los hablantes recurren a la utilización de expresiones metadiscursivas para reclamar el turno si sienten que no se les permite expresarse. El ejemplo siguiente se produce después de una serie de interrupciones y superposiciones que marcan desacuerdos. El EO reclama el turno pidiendo la palabra ‘permítame que le diga’:

- T: [Pero Zaffaroni no se planteó] no planteó nada sobre ese tema
- R: **Permítame que le diga.** Pero esta Corte, como fue integrada, con un decreto que largó el Presidente y no lo cumple  
(Ent. 1 ls. 67-70)

Algo similar ocurre en la entrevista a López Murphy ya mencionada. El ER interrumpe al EO para repetir la pregunta que le formulara momentos antes, y que el EO evade responder. Ante esta situación, el EO siente que se vulneran sus derechos de Igualdad (Spencer Oatey 2000) y reclama su derecho a hablar.

LM: si yo estuviera en esa tarea lo haria, ..eh .. no hay, no es cierto que en mi caso hay una opinión profesional divorciada de mi situación, que [objetivamente].

T: ¿pero como están haciendo [las cosas?]

LM: **espere un poquito, espere, dejemé argüir**. Es verdad que yo tengo una opinión profesional sobre el tema, pero también es verdad que soy un protagonista de la vida pública y ninguna de mis expresiones en este medio pueden estar divorciadas de .. digamos de mi apreciación política, pero haciendo el esfuerzo de ser lo más profesional que se puede (...)

(Ent. 9 ls. 210-219)

También pueden utilizarse expresiones metadiscursivas para asegurarse la no usurpación del turno, como lo hace López Murphy en el tramo que se cita a continuación. En primer lugar utiliza la superposición para reclamar el turno; lo consigue, pero como siente que su continuidad está en peligro utiliza metalenguaje para poder finalizar:

T: [ no, pero respecto]

LM: [yo lo que quiero] **espere un poquito Tenenbaum**, yo necesito que haya debate en la ciudad de Buenos Aires y en la provincia

(Ent. 9 ls.139-142)

La combinación de los distintos elementos que crean tensión pueden hacer que la conversación llegue a un nivel de confrontación que lleva al ER a cerrar la entrevista abruptamente sin ningún tipo de paso previo que muestre la intención de terminar el encuentro. Los cierres de las entrevistas son generalmente iniciados por los entrevistadores e incluyen el agradecimiento al/los entrevistados por su participación en el programa. Granato (1999) llama a este tramo de la entrevista la fase de Despedida. En el transcurso de esta fase el ER puede nombrar a su EO con su nombre completo y su cargo, presumiblemente para identificarlo delante de la audiencia que puede haber sintonizado el canal cuando la entrevista ya había comenzado (Granato 1999 - Clayman y Heritage 2002). El cierre de la entrevista a López Murphy se produce después de un intercambio tenso, en el cual el ER le recrimina al EO que no quiere dar una opinión profesional por televisión y le ofrece pagarle para que lo haga. El EO intenta un acercamiento recordándole al ER que fue su alumno, pero el ER lo ignora y finaliza la interacción en superposición con la emisión del EO.

LM: decir que además de escucharme profesionalmente XXXXXX fue alumno mío [¿21 años no?]

T: [**doctor tenemos que ir cerrando**], vamos a hablar durante todo este tiempo mucho, porque es una opinión con la cual nosotros muchas veces disentimos, pero que vale la pena que todos, incluido el gobierno lo escuche.

(Ent 9 Ls. 246-252)

Los recursos interaccionales analizados hasta el momento se producen en situaciones en que los protagonistas no se encuentran alineados con respecto al tema tratado, y se posicionan como antagonistas. La combinación de estos factores hace que el clima percibido sea de tensión. Sin embargo, sabemos que no puede decirse que las estrategias interaccionales estudiadas (interrupción, superposición, usurpación de turnos) contribuyan siempre a crear tensión. Todo dependerá de la intención comunicativa de los hablantes en el aquí y el ahora de la interacción. Los participantes pueden hacer uso de interrupciones o superposiciones con el objeto de completar la emisión del interlocutor para demostrar que coinciden con él o para colaborar en la formulación de las ideas. En este caso, el recurso empleado puede, como ya dijimos, favorecer la distensión.

Es frecuente encontrar en el corpus analizado compleciones de turnos y repeticiones para mostrar acuerdo. (**Ver Estrategias de formulación de acuerdos/desacuerdos**). El tramo que se cita a continuación se produce en el programa Periodistas en el que la EA es Cristina Zucker, ya presentada en este trabajo. Como se recordará, la entrevista se desarrolla en un clima distendido. El ER interrumpe la contribución de la EA y completa su emisión, demostrando que sabe lo que la EA siente. Esta lo corrobora por medio de la repetición simple, mostrando acuerdo.

CZ: esa suerte de contradicción entre si, hacer la revolución sabiendo, por que mi hermano estuvo aquí en el 79, que lo más factible

T: **era morir**

CZ: era morir

(Ent. 3 ls. 133-138)

Algo similar ocurre en la entrevista a Hugo Moyano ya mencionada. Cuando el EO está planeando su contribución y duda sobre qué palabra usar –lo que se manifiesta por medio del Tono Sostenido (Granato 1999)- el ER completa la emisión proveyendo la palabra que falta. El EO la corrobora empleando la heterorrepetición simple y con variación.

M: (...) yo creo que paulatinamente este.. se van a ir solucionando algunos temas. Pero claro hay necesidades que.. **que requieren ...**

L: **que son urgentes.**

M: **urgentes, claro**, una urgencia inmediata.

(Ent. 5 ls. 57-62)

Las repeticiones pueden producirse en superposición con la emisión del interlocutor, también para mostrar acuerdo y contribuir a la distensión. El siguiente tramo se produce en el programa Temas Pendientes en el que Timerman entrevista al Ministro Alberto Fernández, encuentro ya mencionado en este trabajo. Como se recordará, la interacción se desarrolla en un clima distendido y de cordialidad. En el segmento citado, los participantes se refieren a la investigación que llevó a cabo la justicia acerca del posible pago de coimas en el Senado para lograr la aprobación de la ley de flexibilización laboral, hecho que había causado gran conmoción en la sociedad.

AF: (...) porque era una investigación que todos consideraban terminada y de repente aparece un **[arrepentido]**.

T: **[aparece un arrepentido]**

(Ent.11 ls. 92-95)

Puede verse entonces que los hablantes utilizan distintos recursos interaccionales que contribuyen al clima de la interacción. El efecto producido por dichos recursos estará relacionado con la intención comunicativa de los participantes al momento de producirse la conversación. Si los hablantes no se encuentran afiliados con respecto al tema, por ejemplo, y se posicionan como antagonistas, las estrategias interaccionales podrán reforzar la desalineación y crear tensión. Por el contrario, si existe afiliación con respecto al tema y los hablantes adoptan una postura positiva hacia su interlocutor, los recursos interaccionales utilizados servirán para reforzar dicha postura y crear distensión.

## Selección temática

En este apartado abordaremos el estudio de los recursos empleados por los participantes para fijar la agenda y seleccionar los temas que se tratarán en la conversación y su posible incidencia sobre el clima de la interacción.

Sabemos que las entrevistas periodísticas son el resultado de la co-construcción llevada a cabo por el ER y el EO, que tienen en la interacción roles discursivos bien definidos de antemano: el entrevistador debe formular las preguntas y fijar la agenda y el EO responder (Hutchby 1998- Clayman y Heritage 2002).

En el género estudiado, los ERs generalmente plantean los temas a tratar por medio de elicitaciones. Heritage y Roth (1995) señalan que los hablantes tienen diferentes recursos para codificar sus emisiones como elicitaciones. En primer lugar, mencionan los recursos gramaticales, y reconocen –en coincidencia con Quirk at al- cinco tipos de preguntas: (i) absolutas/ relativas, (ii) preguntas de confirmación, (iii) preguntas declarativas, (iv) pregunta de información y (v) preguntas alternativas. Agregan también que muchas de las emisiones de los ERs cumplen la función pragmática de la interrogación aunque no tengan la forma gramatical de la pregunta. En coincidencia con estos autores, Granato y Móccero (2003) identifican elicitaciones con diferentes tipos de organización sintáctica en las entrevistas de divulgación científica: elicitaciones interrogativas (preguntas de información y absolutas-relativas), declarativas e imperativas.

En el corpus de este trabajo encontramos todos los tipos de elicitaciones mencionados por las autoras:

Preguntas absolutas-relativas,

T: ¿comisario, se jugó la vida alguna vez?

(Ent. 17 l. 77)

Elicitaciones declarativas,

Ma. **Y ahora está seguro de que no se va a equivocar**

Me: No, no, no me equivoqué, Juan Carlos Romero es un candidato de lujo.

(Ent. 6 ls. 515-516)

Preguntas de información, frecuentemente precedidas por un comentario:

L: Hugo Moyano acá con nosotros. Te veía recién ver la imágenes de .. de los piquetes en la plaza con .. con mucha atención. **¿qué veías ahí que a lo mejor nosotros no veíamos, digamos, que impresión te dio la concentración, que pensás sobre lo que pasó?**  
(Ent. 5 ls. 8-10)

Y también elicitaciones imperativas:

T: ahora dígame usted...  
(Ent. 13 l. 386)

Hutchby y Woofitt (1998) puntualizan que en las entrevistas periodísticas, además de las limitaciones impuestas por la pre-asignación del tipo de turno, existen importantes restricciones con respecto a la emisión de opiniones personales por parte de quien formula las preguntas. Agregan que la función del entrevistador es obtener información acerca de la postura o la opinión del entrevistado con respecto a los temas abordados, actuando como intermediario entre el entrevistado y la audiencia. Por este motivo, debe cumplir su papel técnicamente, sin incluir sesgos ni prejuicios en sus emisiones que puedan influir sobre las inferencias y los juicios acerca del interrogado que pueda realizar la audiencia. Por lo tanto, además de las limitaciones existentes con respecto a la forma de los turnos del interrogador, hay restricciones a su contenido, en el sentido de que el interrogatorio no debería incluir una opinión personal. Sin embargo, estos autores agregan que los interrogadores encuentran formas de minimizar estas restricciones. Pueden producir emisiones que son críticas y desafiantes para sus entrevistados mediante diferentes tipos de estrategias. Por ejemplo, incluyendo afirmaciones críticas o evaluativas en las preguntas, o citando los hechos de manera que enfatizan el contraste con las afirmaciones del entrevistado.

También pueden atribuir puntos de vista opuestos a terceros y presentarlos para que se comenten (Pomerantz 1988-9 citada por Hutchby y Woofitt 1998).

El tramo que sigue se produce en la entrevista de Luis Majul al ex Presidente Menem. En su contribución, el ER puntualiza que su función es formular preguntas, no discutir, pero presenta a consideración cuestionamientos a la gestión de Menem realizados por terceros. El ER no es neutral en esto, simplemente evita hacer suyos los cuestionamientos para aparentar neutralidad.



Ma: Vamos a discutir, no discutir porque yo le hago preguntas, **pero le voy a transmitir lo que dice López Murphy**, por ejemplo, que uno lo puede criticar pero sabe de números, dice que usted recibió una deuda externa de 60 mil millones de dólares y se fue con una deuda de 120 mil millones de dólares, vendió las empresas, cobramos 30 mil millones de dólares y lo que hubo en la Argentina fue una gran fiesta y ahora estamos sin empresas, vendimos las joyas de la abuela y no vamos a volver a vivir en esa fantasía nunca más.

(Ent. 6 ls. 273-278)

Estas estrategias permiten a los entrevistadores adoptar posturas críticas, pero como están contenidas en una pregunta, cumplen con las normas de neutralidad de los periodistas (Clayman y Heritage 2002).

En las entrevistas, las elicitaciones sirven de base para organizar el sistema de toma de turnos. Como constituyen la primera parte de un par adyacente, la falta de respuesta o la respuesta irrelevante se ponen inmediatamente en evidencia (Schegloff 1972, citado por Clayman y Heritage 2002). Heritage y Roth (1995) sostienen que si bien puede aceptarse que en algunas oportunidades los participantes se aparten de la estructura pregunta-respuesta esperada para la entrevista, esto puede constituir una causal de conflicto. Según las reglas normativas de este tipo de encuentros, los EOs están obligados a contestar las preguntas formuladas por los entrevistadores, y tocar los temas que puedan surgir a medida que se presentan. (Clayman y Heritage 2002).

Los intentos por parte del EO de resistir o evadir las respuestas pueden vulnerar la imagen del ER, a quien no se le permite cumplir con su papel correctamente, y por lo tanto, si los EOs se resisten a responder en la forma adecuada, los ERs pueden utilizar distintos recursos para hacer que sus EOs respondan. Estos recursos van desde repetir la pregunta hasta recriminar al EO por no contestar (Greatbatch 1986b, citado por Clayman y Heritage 2002).

En la entrevista de los periodistas Bonelli y Silvestre al Dr. De la Rúa ya citada en este estudio, el periodista recrimina al EO por no responder a la elicitación donde se le interroga acerca de un millón de pesos que –según se comenta– “fue a parar funcionarios o familiares de funcionarios de la Casa Rosada”.

- B: [...]hay algunas señales que se investigan que indican que ese millón de pesos fue a parar a funcionarios o a familiares de funcionarios de la Casa Rosada
- D: Primera vez que lo oigo, primera vez que lo dicen y dé los fundamentos de lo que está diciendo porque yo no voy a tolerar que siga haciendo acusaciones
- B: No, bueno, está en la sede judicial y lo han dicho, por ejemplo,
- D: xxxxxx la respuesta de lo que se hace, se largan cosas a rodar y total
- B. No, no
- F. se instala en xxx
- B: le estoy preguntando porque está en Sede Judicial esto**
- D: **Yo ya le contesté**
- B: No, no perdóneme pero no me contestó**
- S: Lo de Terragno
- B: usted tiró la pelota a la tribuna**
- D: ¿pero qué va a decir, que fue a funcionarios de la Casa Rosada? Es mentira
- B: Bueno

(Ent.2 ls. 236-263)

Si el EO no responde la pregunta en la forma apropiada, los oyentes (destinatarios indirectos de la conversación) pueden realizar inferencias que lo perjudiquen: pueden pensar que éste trata de evadir la respuesta porque tiene algo que ocultar, lo cual afectaría su imagen. Es por eso que los silencios en este contexto son muy poco frecuentes. Los entrevistados siempre intentan responder de algún modo, y generalmente lo hacen como si estuvieran realmente contestando la pregunta. (Heritage 2002b) Esto puede verse claramente en varios tramos de la entrevista a Luis Patti ya citada:

M:Eh... antes de mostrar su biografía, yo quiero preguntarle qué haría si usted, siendo gobernador, tiene la constancia de que un policía, para conseguir la información, sensible, torturó. Qué haría.

P: Bueno, hay justicia que tiene que juzgar a los policías que se equivocan, así que estará en manos de la Justicia, nosotros queremos una policía profesional, disciplinada, que defienda al vecino, y a esa policía nosotros la vamos a defender.

(Ent.7 ls. 39-44)

M: En este sentido: eh... hasta dónde estaría dispuesto a llegar usted con la delincuencia, o sea, usted dice que es capaz, que hay que poner la mano dura. Hasta dónde.

P: Lo que hay que tratar es de terminar con la impunidad y esclarecer los hechos, mire: [si usted]

(Ent. 7 ls. 135-138)

Resulta evidente que el EO trata de evadir la respuesta ya que sabe que su opinión puede perjudicarlo frente a gran parte de los espectadores, pero evita permanecer en silencio para aparentar que está respondiendo.

Algo similar ocurre en la entrevista al Ministro Alberto Fernández ya mencionada. Como está prácticamente comprobado que se pagaron coimas en el Senado para aprobar la ley de flexibilización laboral, el ER pregunta al Ministro si no sería saludable llevar a cabo una profunda investigación para detectar otras leyes que se hayan pagado, y anularlas. El Ministro no quiere comprometerse con una respuesta afirmativa, pero tampoco quiere decir que no, porque se vería desacreditado delante de la audiencia.

T: ahora, actualmente, se está casi comprobando de que ... eh .. por los dichos de Pontaquarto, por ejemplo, de que una ley, por lo menos una ley, se pagó. Lo que uno podría pensar es que no debe haber sido la única ley que se pagó... y ya que usted habla de derecho, y sé que usted es profesor.. profesor de .. de Derecho Penal justamente.

AF: mmhmm.

T: en la cátedra de Esteban xxx, ni más ni menos, el famoso Esteban xxx, la pregunta es: ¿son leg.? ¿esas leyes son válidas?. **Y si no son, o sea, y si no son válidas, una ley que se paga no es válida, , no sería responsabilidad del gobierno del doctor Kirchner, y del suyo, eh ... de investigar qué leyes se pagaron y anularlas.?**

AF: bueno .. es una buena pregunta, y habría que ver realmente, también hay que ver exactamente...el... el grado de generalización que ha tenido esto, nosotros tenemos en claro que aparentemente un una ley eso ha pasado, no ha pasado en las dos Cámaras, aparentemente ha pasado en una de las Cámaras, y allí yo creo que se está avanzando, creo además que se avanza porque el clima social favorece al avance de la investigación, porque era una investigación que todos consideraban terminada y de repente aparece un [arrepentido].

(Ent. 11 ls. 82-93)

Luis Zamora, líder de un partido de izquierda, tampoco quiere comprometerse dando su opinión acerca de los piqueteros:

T: esto quería preguntarle: ¿para usted los piqueteros no son revolucionarios?.

Z: no bue.. eso no ... no entro.

T: no se lo digo de...

Z: **yo creo que .. que ...entrar este es revolucionario, yo soy revolucionario, el otro no lo es, yo eso no... no .. [no me gusta mucho]**

(Ent. 13 ls. 258-262)

El ER suele solicitar información por medio de una elicitación declarativa en la que adopta el rol de “relator” y lexicaliza la adopción de dicho rol: “usted dice que”. De esta manera,

presenta al EO como la fuente del mensaje, aunque en realidad emite una reformulación que consiste en su interpretación personal de lo que el EO dijo.

**T: Eh... usted dice que**, como en el 89 cuando Menem mismo dijo yo mentí en la campaña para ganar las elecciones, Kirchner ocultó parte de lo que iba a hacer, o no lo [dijo]

**LM: [no], no le preguntaron, no le preguntaron,(...)**  
(Ent.9 ls. 122-125)

Si los conceptos que se le atribuyen pueden hacer perder imagen al EO –en el ejemplo precedente se acusa al Presidente de mentiroso- esta estrategia puede contribuir a la tensión. Prueba de esto es la reacción del EO, que intenta aclarar la situación aún antes de que el ER finalice su turno: utiliza la autorrepetición con un volumen de voz cada vez más elevado para enfatizar que no considera que el Presidente haya mentido, simplemente que no se le pidió la información.

El rol del ER como el participante que formula las elicitaciones y selecciona los temas de la entrevista es ampliamente reconocido por los interactuantes. En algunos casos, como en la entrevista realizada por Luis Majul a Mario Pergolini ya citada, el ER destaca su derecho a preguntar con una metaafirmación que realizará para introducir un cambio de tema.

**M: [ahora] yo te pregunto esto, Mario:** cuando vos le hablás a la gente que le hablás, no?, (...)

(Ent. 19 l. 261)

Sin embargo, no siempre se respeta este rol. Encontramos en el corpus casos en los que es el EO quien propone el tema a tratar, probablemente para lograr algún objetivo personal. El tramo siguiente se produce en la entrevista a Luis Patti. El EO quiere hablar de un tema que ensalza su imagen en comparación con la de otros políticos: quiere destacar que mientras otros ganan votos haciendo demagogia en los medios de comunicación masiva, él jamás lo haría. Como este tema no surge espontáneamente en el transcurso de la conversación, en un momento dado decide obviar la pregunta reiterada del periodista acerca de si se sintió mejor como político o como policía- e instalar el tema que le interesa.

El ER se siente sorprendido por el cambio de tema, ya que siente que se vulneran su derecho a fijar la agenda:

M: Cómo le fue mejor. Como policía o como político, si tiene que hacer un balance.

P: No, [yo tuve]

M:[dónde se sintió más cómodo]

P: Yo tuve éxito en la po.. en la policía yo... un comisario joven, la gente me premió, eh... fui... me dediqué a la política donde toda mi vida fui policía y donde me inicié como policía y... también me fue bien. Me voy del Municipio después de casi ocho años con la satisfacción del deber cumplido. Así me fui de la Policía también.

M: Y cómo cómo se siente mejor. Cómo le fue mejor, como policía o como político. Cómo se siente mejor?

P: Lo que pasa es que las dos son funciones públicas. Yo soy un... funcionario público, me gusta la cosa pública más que la política. Y el Municipio lo tomé como una cosa pública, más que como político.

M: Y usted siente como...

P: Mire, yo nunca en..entrego nunca entrego una silla de ruedas en unacámara de televisión.

M: ¿Cómo?

P: O en público.

M: ¿Qué significa eso?

P: Yo remedios, sillas de ruedas, no hago demagogia o no junto votos con la desgracia ajena.

M: Y hay mucha gente que lo hace, para usted?

P: Por supuesto, y a mí me parece una... una barbaridad entregar una silla de ruedas en público [xxxx]

(Ent. 7 ls.59-93)

También puede ocurrir que momentáneamente se inviertan los roles entrevistador/entrevistado y este último formule algunas elicitaciones. Esto puede reconocerse como la situación “marcada”, y puede obedecer a distintas causas, entre ellas, el nivel de tensión imperante en ese tramo de la interacción. En la entrevista al Dr. Menem, el ER cita los dichos de terceros para criticar la política económica del EO. Este se siente afectado e intenta defender su posición desde el rol de elicitador:

Ma: (...) y lo que hubo en la Argentina fue una gran fiesta y ahora estamos sin empresas, vendimos las joyas de la abuela y no vamos a volver a vivir en esa fantasía nunca más.

Me: Es el discurso permanente del Radicalismo. Las empresas no se fueron, están aquí, **¿o se las llevaron?** Se llevaron los teléfonos..

Ma. No son más nacionales

Me: Y eso qué tiene que ver?

Ma. que ya no se xxx

Me: **¿Cuándo eran nacionales tenías teléfono?**

Ma. No

Me: **¿Cuándo eran nacionales viajabas bien en los medios de transporte?** ¿Cuándo eran nacionales tenías gas, tenías energía? Pero absolutamente no.

(Ent. 6 ls. 277-293)

En algunos casos el ER propone un tema que el EO no acepta, y esto puede provocar tensión. En la entrevista No. 5, Ricardo López Murphy, ex ministro de De la Rúa y líder de un partido de derecha, se rehúsa a contestar si está de acuerdo o no con la designación del Dr. Zaffaroni como Ministro de la Corte. Ante la insistente pregunta del ER sobre si está de acuerdo o no con que la imagen de la Corte Suprema se ha mejorado a partir del nombramiento de Zaffaroni dice: “espere un poquito, a ver” y pasa a hablar de los criterios que él considera apropiados para seleccionar a los integrantes de la Corte.

T: Zaffaroni jurista internacionalmente reconocido, eso es unánime, nadie lo ha discutido ... mucho mejor como figura pública en términos éticos, de patrimonios, de independencia de Nazareno, da la impresión que es un mejoramiento de por lo menos el status, la imagen de la Corte Suprema, ¿usted no está de acuerdo?

LM: si pero eso .. **espere un poquito**, usted me dice mejorar el problema es con quien compara, la cuestión acá es cual hubiera sido el criterio más idóneo para superar los problemas que hemos tenido en la sociedad argentina en términos de una justicia no independiente del Poder Ejecutivo, no sólo a nivel nacional, sino es famoso el caso de Santa Cruz, o sea tenemos antecedentes, cual (....)

(Ent. 9 ls. 152-161)

Algo similar ocurre en la entrevista a Julio Ramos ya mencionada. El tema dominante ha sido la postulación del Dr. Zaffaroni como ministro de la Corte Suprema. En un momento dado, el ER intenta que Ramos comente sobre sus dichos de que “la izquierda está copando el poder”. El EO no acepta la propuesta, evita contestar la pregunta diciendo “a eso vamos a llegar, pero déjeme terminar lo otro” y continúa hablando sobre Zaffaroni. Más adelante el ER vuelve a plantear el tema de las declaraciones de Ramos sobre la izquierda. Esta vez

Ramos responde con evasivas, y reclama seguir con el tema anterior: “déjeme una más”. Todo esto hace crecer la tensión, ya que se vulnera el derecho del ER a fijar la agenda. Inmediatamente después, reconoce que el rol del entrevistador, y agrega: “después las preguntas que usted quiera” y alivia parcialmente la tensión provocada por sus intervenciones previas.

T: [no sé si le dije bien. Déjeme] déjeme preguntarle otra cosa. Más allá del tema Zaffaroni, a mí me parece que plantear el tema de la vida privada de alguien primero, sin ningún tipo de ... nada...a mí me parece intrusivo, me parece de mal gusto, me parece que además no es preciso en la información, pero más allá de eso, usted dice 'la izquierda está copando el poder

R: **A eso vamos a llegar, pero déjeme terminar lo otro.** Usted sabe que a los jueces de Estados Unidos, sea Demócrata, Republicano, lo que sea, cómo le investigan la vida privada? Antes de designarlo en la Corte Suprema? Hoy, no en la época de la Edad Media. Hoy.

Z: Pero para ver si robó, [si xxxx]

(Ent. 1 ls. 93-103)

Z: Ramos, qué es eso de que la izquierda está copando el país.

R: Y, la izquierda está copando el país. **Pero aparte de todo eso, déjeme una más. Después las preguntas que usted quiera.** No es que yo sea opositor, todo eso que ustedes inventaron, régimen de oposición, lo que pasa es que yo me quedé solito parado donde siempre estoy, y toda la restante prensa se hizo chupamedia del gobierno.

(Ent. 1 ls. 125-130)

Si bien se considera que el ER debería ser neutral, (Heritage 2002a) a menudo las preguntas que formula pueden ser hostiles para el EO. Desde el momento en que es el ER quien toma la iniciativa para la fijación de la agenda a tratarse, no puede haber neutralidad en la elección de los tópicos y los contextos: la selección puede ser más o menos favorable o deseable desde el punto de vista del EO. Esto puede incidir sobre el clima del encuentro: en algunos tramos de las entrevistas identificados como tensos por el investigador y los observadores externos, se aprecia que el ER aborda un tema que puede perjudicar al EO. El ejemplo que se presenta a continuación tomado de la entrevista de Luis Majul a Mario Pergolini ya fue citado en este trabajo. La pregunta que formula el ER puede mostrar a la audiencia un aspecto negativo de la personalidad del EO, lo que provoca su airada reacción:

M: Mario, ¿por qué vivis peleándote?

P: ¡eh!, ¿cómo?!, ¿cómo?!, no .. [si]

M: [yo] te digo, te ponés el protector

P: No, no vivo peleándome, no, no vivo. Lo que pasa que a lo mejor tuve 4 o 5 que fueron tan mediáticas

M: Te peleaste conmigo al cuete

P: No al cuete no, no porque a mí me parece que tenía razón en lo que nos habíamos peleado

(Ent. 19. ls.353-365)

Los ERs también pueden citar los “hechos” de manera tal que establecen el contraste con la posición del entrevistado, marcando claramente la desalineación entre los participantes. Esto puede traer aparejado un incremento en la tensión del encuentro.

El tramo siguiente se produce en la entrevista de Héctor Timerman a Luis Zamora ya mencionada. El EO es un acérrimo defensor de la democracia directa, con la cual el ER no está de acuerdo. Después de fijar su posición con respecto al tema, Timerman cuestiona la actitud de Zamora, quien a pesar de criticar la democracia representativa participa de la misma :

T: [claro], bueno pero... la verdad, eh... Zamora, es que .. no es de.. decisión de un se.. de un grupo selecto, digamos decidir hacia dónde se va, sino, o sea me imagino que usted va a estar de acuerdo en aceptar digamos lo que va ..la mayoría va tratando de construir, y la mayoría lo que construye, yo reconozco por ejemplo ..de que usted .. eh.. está en contra de los que integran esta sistema y quisiera otra forma de democracia, **pero cuando usted se presenta a elecciones a usted lo votan, inclusive es una perso.. de la izquierda la persona más votada, cada vez que se presenta lo votan, pero lo votan para integrar esta democracia no otra.**

(Ent.13 ls. 83-90)

También puede ocurrir que el EO monopolice los turnos aún cuando el ER intenta recuperar la palabra para formular alguna elicitación. El ER puede sentir que se vulneran sus derechos al no permitírsele actuar en función de su rol. Esto puede contribuir a la tensión. En el tramo que se presenta a continuación, De la Rúa hace caso omiso de las intervenciones del ER, que utiliza distintas estrategias para intentar hacer una pregunta. Finalmente logra arrebatar el turno y formularla:



S: [**Ahora, doctor**]

D: [investigaron todo] y dijeron que no había faltante

S: [**Ahora Dr. en este punto**]

D: [Entonces esto] es lo que yo manejé pero que sigue investigándose porque si se determina alguna vez que hubo un faltante será un prueba muy importante a tener en cuenta.

B: **Ahora, Dr. [cuando usted dice]**

D: [xxx cuando] yo digo cuanto hice en ejercicio de mi responsabilidad.

B: [**pero le quiero hacer una pregunta**]

D: [también consideré] que el tema era del Senado presidido por el Vicepresidente Alvarez que ahí debía ahondarse la investigación y no sólo querer trasladarla íntegra al [Presidente xxxxxx]

B: [**Ahora Doctor, quiero hacerle una pregunta**] vinculada con lo que usted dice, eh.. o sea yo le estoy haciendo preguntas precisas que se hace la gente, primero, le quiero decir, segundo, usted dice que esto es mentira, ahora si es mentira ¿por qué cayó un Vicepresidente, dos ministros, porque Flamarique era ministro y Santibañes tenía un rango ministerial y los jefes de bloque, o sea, que era Alasino

(Ent. 2 ls. 80-103)

A diferencia de lo que ocurre en los fragmentos tensos, en algunos de los tramos en los que se percibe distensión los temas seleccionados por el ER parecen favorecer al EO. El fragmento que se cita a continuación se produce en el programa Día D, en la entrevista de Jorge Lanata a Hugo Moyano. Tiempo atrás Moyano había denunciado que en el Senado se pagaban coimas a los senadores para que sancionaran las leyes que favorecían al gobierno. Aunque intervino la Justicia, el tema no se aclaró. Por lo tanto, podía pensarse que Moyano había mentido. En los días previos a la entrevista que nos ocupa, Pontaquarto, secretario del bloque oficialista, había confesado su participación en la entrega de los sobres con el dinero a los senadores. Lanata trae el tema a colación, y esto le permite a Moyano dar su opinión. El ER instala el tema y después deja que el EO produzca su comentario, limitándose a emitir retrocanalizaciones resignando su derecho a hablar en favor de su interlocutor. De esta manera el EO puede explayarse sobre un tema que mejora su imagen, lo que contribuye a la distensión.

**L: ¿Moyano eh.. no te sorprendió para nada lo de Pontacuarto?.**

M: no, no .. me trajo una satisfacción y .. y algo de bronca ¿no?, este .. una satisfacción porque de alguna manera había quedado olvidado ese episodio, y los que habíamos denunciado en ese momento habíamos quedado que sé yo .. como charlatanes no se qué.

**L: mmhmm.**

M: y hoy vuelve a esa realidad que muestra que fue una realidad, nadie lo puede ocultar, la única realidad es la verdad.

**L: mmhhmm.**

M: al revés de lo que decía Peron, la única verdad es la realidad. Este ... yo creo que Pontaquarto no miente, dice la verdad, y yo reitero lo que dije en otro programa, acá están todos comprometidos los senadores, fundamentalmente este ... los senadores peronistas. Hay 4 excluidos de esto, que este .. no están sospechados de ninguna forma, que son: Varisat, de ... Santa Cruz, Héctor Malla de.. Entre Rios,

(Ent 5 ls. 64-81)

En algunos encuentros en los que el clima varía entre tenso y distendido, se observa que la tensión se intensifica en aquellos segmentos en los que el ER tiene una actitud negativa hacia su EO y fija agendas que pueden afectar su imagen. En la entrevista a Luis Patti ya mencionada, el periodista trae a colación declaraciones anteriores del EO en el mismo canal en que se desarrolla el encuentro. Ambos participantes saben que esas declaraciones –referidas a la tortura- pueden desacreditar al EO frente a una gran parte de la audiencia, y Patti reacciona casi violentamente. Inicia su contribución en superposición con el turno del ER, y termina arrebatándoselo. (**Ver Estrategias Interaccionales**):

M:Y usted... yo le quiero hacer acordar cuando usted dijo en un momento en un programa acá en..en..en..en América [xxx]

P:[**Yo no me voy a ] rectificar nada [de lo que he dicho, quédese tranquilo]**

M: [no,no,no, no] está bien, yo no le pido que se rectifique.

(Ent. 7 l.171-176)

El ER trata de descomprimir la situación aclarando que no pide rectificaciones, pero luego le recuerda que en esa oportunidad manifestó que se podía “hacer trampitas” a la ley para obtener declaraciones de los detenidos. Patti sabe que esto puede deteriorar su imagen y trata de no admitirlo.

P: Yo... ¿le digo qué puedo haberle dicho yo?

(Ent. 7 l.180)

A lo cual el ER responde pasando una grabación del programa en que se efectuaron las declaraciones, en las que Patti menciona la película Mississippi en Llamas. En dicha película, los policías torturan a los detenidos para obtener información acerca del asesinato de tres hombres de color.

P: tiene que haber picardías dentro de la ley para poder esclarecer el hecho.

XX: pero cuál sería una picardía?

P: Mississippi en Llamas. Siempre pongo el ejemplo la película Mississippi en Llamas.

(Ent. 7 ls. 196-200)

De este modo el ER logra instalar el tema de la tortura, y el clima percibido es de extrema tensión.

Durante el transcurso de este encuentro, la estrategia del ER parece ser llevar la tensión al máximo –como en el tramo precedente- para luego asumir una actitud positiva hacia el EO y proponer un tema que crea distensión. En el ragemento que sigue, el ER repite la pregunta varias veces para presionar al EO a fin de que admita que está a favor de la tortura, hasta que logra que pierda el control y diga lo que piensa. Se percibe un clima muy tenso.

**M: con esta parte está de acuerdo?**

P: La tendría que haber pasado toda.

M: Está bien. Ahora yo le pregunto. **Con esta parte. No puedo pasar una hora de película. Con esta parte está de acuerdo?**

P: Mire, vol...vol...volvamos al...

M: Yo [digo vamos a mirar para adelante. Usted va a ser gobernador, yo no quiero mirar para atrás]

P: [ no, no,no,no] no, no. Volvamos a la película.

**M: Con esta parte está de acuerdo?**

P: El sinvergüenza ese había matado tres ex policías, policías delincuentes, había matado tres negros, los había enterrado, tres hombres de color, por ser negros los había enterrado. Por qué no lo van a interrogar? Qué? Va a quedar impune la muerte de los tres hombres de color? O cualquiera, o tres chicos que matan?

**M: Se lo pregunto por tercera vez: Está de acuerdo con esa parte de la película?**

P: Yo estoy de acuerdo con que los hechos no queden impunes. El que va a robar, que se embrome. Que se la aguante, y tiene que esclarecerse. Los jueces son los que tienen estrictamente que seguir el cumplimiento de la ley. Y ellos tienen que ser esclavos de la ley. Pero los chorros que se la aguanten. Si van a matar.

(Ent. 7 l. 226-252)

Inmediatamente después, el ER utiliza el elemento metadiscursivo “dígame” para introducir un giro importante en el tema, que relaja notablemente el clima:

M: Dígame. Por qué cree que usted está creciendo en las encuestas?  
(Ent. 71. 254)

El hecho de que Patti esté creciendo en las encuestas favorece su imagen: si la intención de voto del pueblo se inclina hacia él, es porque se lo considera un buen candidato. Al plantear este tema el ER disminuye la tensión. Sin embargo, en el siguiente intercambio vuelve a proponer un tema conflictivo: la unión civil de los homosexuales, a la que sabe que Patti se opone. Nos encontramos así frente un patrón de tensión/distensión que crece y disminuye según los temas propuestos por el ER.

Puede apreciarse entonces que los temas abordados por los participantes pueden contribuir a la tensión y a la distensión. En los tramos en que prevalece un clima distendido, puede observarse que los temas se suceden naturalmente sin cambios bruscos y son generalmente propuestos por el ER por medio de elicitaciones; las respuestas y los comentarios emitidos por el entrevistado también contribuyen a la progresión temática (Granato-Móccero 2001).

En aquéllos tramos en los que el clima se percibe como tenso, los hablantes frecuentemente emplean –como vimos anteriormente- diferentes estrategias conversacionales para obtener, mantener o apropiarse de la palabra. En este contexto, los participantes suelen utilizar expresiones metadiscursivas para introducir un cambio de tema.

En el fragmento que se cita a continuación, tomado de la entrevista de Timerman a Luis Zamora, el EO se superpone con el ER y emplea una expresión metadiscursiva para intentar cambiar el rumbo de la conversación. El ER, sin embargo, hace caso omiso de la contribución, aprovecha una vacilación y una pausa del EO para usurpar el turno y reformular su emisión anterior.

T: [no, no, pero quiero decir alguna vez le va tocar a usted ser primero y tampoco lo voy a permitir].

Z: [déjeme decirle una cosa ], este ...

T: no me gustaría [que pase eso nada más.]

(Ent. 13 ls. 131-136)

En la entrevista a Julio Ramos ya citada, el ER interrumpe un acalorado turno del EO por medio de una superposición, y también utiliza una expresión metadiscursiva para introducir un cambio de tema.

R: tienen todo el derecho a ir a la Corte también [no ponemos un hombre del interior]

T: [no sé si le dije bien. **Déjeme] déjeme preguntarle otra cosa.** Más allá del tema Zaffaroni, a mí me parece que plantear el tema de la vida privada de alguien primero, sin ningún tipo de ... nada... a mí me parece intrusivo, me parece de mal gusto, me parece que además no es preciso en la información, pero más allá de eso, usted dice 'la izquierda está copando el poder'.

(Ent. 1 ls. 93-97)

Puede verse así que la tensión que se produce a partir de la fijación de la agenda de una entrevista puede estar originada tanto en el ER como en el EO. El ER crea tensión cuando propone temas que sabe pueden perjudicar la imagen del EO, o cuando lleva su rol de elicitador a las últimas consecuencias y ejerce presión sobre el EO para que conteste una pregunta que éste quiere evadir. Por otro lado, crea distensión cuando toca temas que benefician al EO y le permiten realzar su imagen. Por su parte, el EO contribuye a la tensión cuando no acepta los temas propuestos por el ER o cuando invierte los roles y pasa a formular las preguntas en lugar de responderlas y de este modo vulnera la imagen y los derechos sociales del ER.

## CONCLUSIONES

En esta investigación nos hemos abocado al estudio de los diversos factores que pueden contribuir a crear o favorecer un clima determinado (en una escala que va de tenso a distendido) en las entrevistas periodísticas televisivas. Hemos visto que el clima se manifiesta por medio de diferentes recursos verbales y prosódicos y también por medio de recursos gestuales que se encuentran fuera del alcance de esta investigación y podrán ser objeto de estudios posteriores.

Al comenzar nuestro trabajo nos planteamos una serie de interrogantes que constituyeron nuestro punto de partida. Intentaremos ahora dar respuesta a dichos interrogantes.

Nuestra primera pregunta tenía relación con el clima y la postura de los participantes.

*¿Existe alguna relación entre la postura adoptada por los participantes y el clima del encuentro?*

Nuestras observaciones revelaron que los participantes generalmente llegan al programa con una postura ya adoptada como aliado/antagonista/neutro con respecto al interlocutor, y de alineación/desalineación con los posibles temas a tratar, que puede manifestarse desde los primeros intercambios o hacerse evidente a medida que se desarrolla la conversación. El hecho de que los participantes puedan tomar una postura con anterioridad al encuentro se ve favorecido por el tipo de interacción analizado, en el cual tanto los entrevistadores como los entrevistados son generalmente figuras públicas, y por lo tanto ambas partes conocen – o por lo menos creen conocer- los puntos de vista del otro. Observamos que la postura inicial puede mantenerse o modificarse en el transcurso del encuentro, ya que las entrevistas son el resultado de la co-construcción entre ambos hablantes, y que las contribuciones que éstos realizan a medida que se desarrollan los temas pueden ayudar a producir cambios en la postura o reforzar la postura inicial.

Vemos así que la postura es un elemento dinámico, que se ve influenciada por las selecciones efectuadas por los hablantes en el paso a paso de la conversación. La observación de este proceso dinámico nos llevó a preguntarnos acerca de la mecánica de los cambios en la postura. Detectamos así que en algunas oportunidades dichos cambios obedecen a reacciones de los participantes ante planteos de los interlocutores, pero también

- generalmente en el caso de los entrevistadores- parecen estar motivados por la percepción del clima del encuentro y pueden constituir decisiones estratégicas de los hablantes. Por ejemplo, si el posicionamiento como antagonista en algún tramo del discurso ha hecho elevar el nivel de tensión, el hablante – según sus propósitos comunicativos- puede elegir tomar un posicionamiento neutro, o cambiar de tema y presentarse como aliado para aliviar la tensión.

Entendemos entonces que existe una estrecha relación entre la postura y el clima, ya que si los participantes se posicionan como antagonistas, muy probablemente adopten una actitud hostil hacia su interlocutor. En este caso emplearán estrategias para emitir los actos que pueden ser amenazadores para la imagen del otro mayoritariamente sin mitigación, lo que redundará en una pérdida de imagen del interlocutor y provocará tensión. Si, por el contrario, se presentan como aliados, intentarán no producir actos amenazadores, y en caso de emitirlos, utilizarán mitigaciones tendientes a minimizar la confrontación y preservar la imagen del otro, lo que favorecerá la distensión. Podemos concluir entonces que la postura –tanto con respecto al interlocutor como a los temas abordados- se encuentra en estrecha relación con el clima del encuentro al incidir directamente sobre la imagen de los participantes.

Nuestro segundo interrogante indagaba acerca de la posible relación existente entre el clima y las estrategias comunicativas de los hablantes.

*¿Existe alguna relación entre el clima de la interacción y las estrategias comunicativas utilizadas por los participantes?*

Los hablantes tienen a su disposición una amplia gama de recursos para cumplir sus objetivos conversacionales. Las selecciones que efectúen serán elecciones personales que se basarán en su evaluación de la situación en el aquí y el ahora de la interacción. Entendemos que uno de los aspectos que pueden llevar a los participantes a seleccionar determinadas estrategias es el clima de tensión/distensión imperante en la conversación. Se detectaron diferentes aspectos que parecían contribuir al clima del encuentro, lo que dio lugar al resto de los interrogantes:

*¿Contribuye a crear o mantener el clima el estado de acuerdo o desacuerdo entre los participantes?*

La comparación de las curvas de Acuerdo con las curvas de Clima reveló que no existía una correspondencia directa entre el Clima del encuentro y el nivel de Acuerdo/Desacuerdo: existían casos en los que el nivel de acuerdo era bajo, pero el clima del encuentro era, sin embargo, distendido. Al indagar acerca de este aspecto, se observó que en una conversación en la que impera el clima tenso, posiblemente los desacuerdos se expresen sin mitigación, lo que provocará un aumento en la tensión. Si el clima es neutro o distendido, es probable que cuando los hablantes se vean en la necesidad de emitir un desacuerdo, utilicen estrategias de mitigación tales como vacilaciones, demoras al expresar el desacuerdo, acuerdos parciales, etc. lo que favorecerá la distensión.

Con respecto a los acuerdos, se observó que la construcción colaborativa de un acuerdo constituye una estrategia de cortesía que mejora la imagen de los participantes y contribuye a la distensión. Cuando los interactuantes co-construyen el acuerdo ensalzan la imagen de calidad del interlocutor al valorar su opinión, al tiempo que mejoran su propia imagen de identidad al presentarse como hablantes capaces de mantener una interacción armoniosa. Esto contribuye a crear o mantener un clima distendido.

Como puede observarse, más que el nivel de acuerdo o desacuerdo, lo que influye sobre el clima es la forma en que se formulan, ya que éste puede incidir sobre la imagen social del interlocutor.

También nos preguntamos:

*¿Tienen algún tipo de incidencia sobre el clima de los encuentros los temas abordados?*

Sabemos que las entrevistas periodísticas son interacciones institucionales asimétricas donde los roles de los participantes –y por ende sus derechos/obligaciones conversacionales- están preasignados: el ER debe fijar la agenda y distribuir el derecho a hablar y el/los EO/s deben responder. Cabe recordar, sin embargo, que la entrevista es el resultado de la construcción conjunta de los participantes. Aunque tanto el entrevistador



como el entrevistado probablemente lleguen al encuentro con una idea de los temas que les gustaría abordar, el desarrollo de dichos temas dependerá en gran parte del comportamiento conjunto. Es por eso que no puede predeterminarse el curso que seguirá la conversación, ya que constituye una constante negociación entre las partes.

Hemos visto que los temas propuestos por los periodistas pueden ser más o menos hostiles para el EO, y que ante esta situación, puede ocurrir que éste no los acepte. Los EOs, sin embargo, siempre producen una emisión en respuesta a la elicitación formulada por el ER aunque el contenido de la misma sea evasivo y no responda a la pregunta formulada. Si no lo hicieran, podrían perder imagen frente a la audiencia, que puede suponer que tienen algo que ocultar. Vimos también que si la respuesta no satisface al ER, éste puede utilizar distintos recursos para lograr que el EO responda, que van desde repetir la pregunta (una o varias veces) hasta recriminar al EO por no contestar adecuadamente.

Se produce así una combinación de amenazas mutuas a la imagen y a los derechos sociales de los participantes: el EO puede ver vulnerado su derecho de igualdad, ya que siente que el ER lo fuerza a tocar un tema del que prefiere no hablar. El ER puede sentir que se amenaza su imagen de calidad, ya que el EO no le permite desempeñar su rol de elicitador de información correctamente, y esto puede redundar en un incremento en la tensión del encuentro.

Por el contrario, si los temas seleccionados por el ER son favorables para el EO, o le permiten ensalzar su imagen, se producirá un intercambio fluido que favorecerá la distensión.

Vemos así que la selección de los temas por parte de los participantes puede contribuir a crear los patrones de tensión/distensión percibidos en las entrevistas. Dichos patrones responden al carácter variable de la postura, el clima y el nivel de acuerdo, que en algunos casos permanecen estables y en otros se ven frecuentemente modificados durante el desarrollo de la interacción por las contribuciones de los participantes.

Asimismo nos planteamos:

*¿Afectan el clima las expresiones evaluativas vertidas por los participantes?*

Con referencia a los elementos evaluativos, ocuparon nuestro interés principalmente los Juicios positivos/negativos acerca del interlocutor y la Valoración de sus objetos/puntos de vista, ya que observamos que estos aspectos son los que más pueden incidir sobre el clima de la interacción. Los resultados obtenidos nos permiten puntualizar que existe una relación bastante directa entre los Juicios y la Valoración negativos acerca del interlocutor o sus objetos o puntos de vista y el Clima Tenso, al igual que entre los Juicios y la Valoración positivos acerca del interlocutor o sus objetos/puntos de vista y el Clima Distendido.

Los juicios negativos pueden afectar la imagen de la persona a quien van dirigidos, ya sea el interlocutor mismo o alguien a quien éste aprecia o defiende. En ambos casos la Imagen de Calidad del receptor podrá verse vulnerada. Si el juicio negativo se emite acerca del interlocutor, el efecto es claro: la opinión del hablante no coincide con la imagen de sí mismo que el receptor quiere proyectar, y su imagen aparecerá menoscabada. Si el juicio negativo se emite acerca de alguien a quien el receptor valora positivamente o defiende, también su imagen se verá vulnerada, ya que sus opiniones no son consideradas válidas. En ambos casos el resultado puede ser la elevación del nivel de tensión, que podrá estar relacionado con las estrategias de cortesía utilizadas (si las hubiera) tendientes a mitigar el efecto de un juicio negativo y disminuir la tensión.

Otro elemento que puede contribuir a la tensión es la auto-apreciación realizada por medio de juicios positivos, principalmente si esta apreciación contrasta con la opinión del interlocutor. Es decir, si surge de lo dicho o de lo implicado que el interlocutor no valora al hablante positivamente. En general, cuando un hablante percibe que su co-participante lo valora negativamente y decide auto-alabarse, está asumiendo una actitud desafiante que genera tensión. Si los juicios positivos se emiten acerca del receptor, por el contrario, la imagen de éste se verá ensalzada, y es posible que esta estrategia contribuya a crear o mantener un clima distendido.

En cuanto a la Valoración de los objetos o puntos de vista del otro, como ya se mencionara, el efecto es similar al de los juicios: si la valoración es positiva, la imagen del interlocutor

podrá verse ensalzada, y esto contribuirá a la distensión. Si es negativa, se verá perjudicada y se generará tensión.

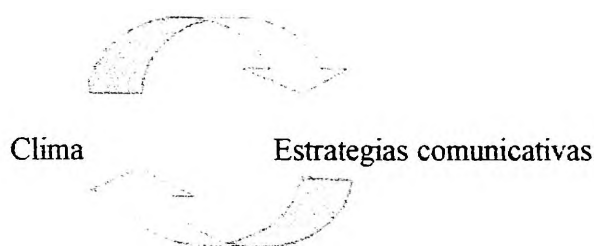
Nuestra próxima pregunta fue:

*¿Inciden sobre el clima las estrategias conversacionales utilizadas?*

El estudio de las estrategias conversacionales utilizadas por los hablantes –superposiciones, interrupciones, usurpación de turnos, compleción de turnos, etc. –permitió establecer, como dijéramos anteriormente, que estos elementos pueden contribuir tanto a la tensión como a la distensión según la intención comunicativa de los participantes. Si estas estrategias se utilizan para prestar acuerdo o para colaborar con la emisión del interlocutor, se estará ensalzando su imagen, y se favorecerá la distensión. Por el contrario, si se interrumpe o usurpa el turno para manifestar un desacuerdo, se producirá el efecto contrario al vulnerar la imagen o los derechos sociales del co-participante. Es esencial, por lo tanto, atender al entorno en el que se producen estas estrategias a fin de determinar cuál es el efecto sobre el clima del encuentro.

En algunos casos puede pensarse que existe una relación causa-efecto entre las estrategias empleadas y el clima percibido (como en el caso de una evaluación negativa que provoca tensión). Sin embargo, no siempre es posible establecer una relación de este tipo. Hay instancias en las que los elementos estudiados –como en el caso de algunas estrategias interaccionales- parecen ser manifestaciones de la tensión/distensión más que sus causas. Es que muchas veces las emisiones constituyen reacciones personales de los hablantes ante la situación, difíciles de catalogar para el analista, que no puede acceder a los pensamientos de los interactuantes.

Creemos además que el clima y las estrategias comunicativas que los participantes utilizan se influyen mutuamente y que se establece entre ellas una relación circular.



Es decir, el clima de la interacción lleva a los interactuantes a seleccionar determinadas estrategias comunicativas, las que a su vez pueden favorecer la tensión o la distensión.

Nuestro próximo interrogante se relacionaba con la cortesía verbal:

*¿Puede el clima estar relacionado con el manejo de la armonía y el conflicto en la interacción (Rapport Management)?*

Los resultados obtenidos nos permiten afirmar que no puede decirse que la tensión/distensión en un tramo de discurso se relacione únicamente con una u otra de las estrategias estudiadas. Lo que generalmente ocurre es que las dichas estrategias pueden combinarse (por ejemplo elementos evaluativos e interaccionales, o selección temática y elementos interaccionales, etc.) y dar como resultado un aumento/disminución del nivel de tensión/distensión.

Sin embargo, el clima siempre se ve afectado como consecuencia del efecto que causan los distintos elementos sobre la gestión interrelacional. El clima se enrarece cuando una de las partes siente (a raíz de las estrategias empleadas por el otro) que se vulnera su imagen o sus derechos, o se distiende cuando ambos participantes utilizan estrategias tendientes a salvaguardar su imagen y sus derechos mutuamente.

Considero que el aporte de este estudio ha sido contribuir a la caracterización de las entrevistas televisivas al identificar y describir las distintas posturas adoptadas por los participantes, identificar y categorizar las estrategias comunicativas utilizadas a partir de las posturas adoptadas, y determinar la incidencia que estos elementos tienen sobre el clima de la interacción.

Este trabajo constituye un abordaje parcial al estudio de los factores que pueden influir sobre el clima de las entrevistas periodísticas. Las observaciones realizadas se aplican al tipo de corpus analizado. Queda abierto el camino para profundizar el estudio en el mismo tipo de interacción, y también para experimentar con los resultados obtenidos en encuentros verbales de otra naturaleza (conversaciones institucionales de otro tipo o conversaciones informales, por ejemplo) a fin de establecer similitudes y diferencias entre distintos géneros de la oralidad.

## BIBLIOGRAFÍA

- Antaki, F- (1996) 'Keeping your footing'. *Journal of Pragmatics* Vol. 25 (151-171).
- Arundale, R. (1999) "An alternative model and ideology of communication for an alternative to politeness theory". *Pragmatics* Vol. 9, No. 1 (119- 153).
- Brazil, D. (1997). *The communicative value of intonation in English*. Cambridge: CUP
- Brown, P. y S. Levinson (1987) *Politeness. Some universals in language usage*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Caffi, C. (1999) 'On mitigation'. *Journal of Pragmatics* 31 (881-909) .
- Cameron, D. (1987) *Analysing Conversation*. Oxford: Pergamon Press.
- Cameron, D. (2001) *Working with Spoken Discourse*. London:Sage.
- Clayman, S.C. (1992) 'Footing in the achievement of neutrality : the case of news-interview discourse'. En: P.Drew and J.C. Heritage (eds.) *Talk at Work*. Cambridge: CUP
- Clayman, S. and J. Heritage.(2002) *The news interview. Journalists and public figures on the air*. Cambridge: CUP.
- Clayman, S. and J. Heritage.(2000) 'Questioning presidents: journalistic deference and adversarialness in the press conferences of Eisenhower and Reagan'. Department of Sociology. University of California. Versión borrador 22 de agosto de 2000.
- Drew, P. y J. Heritage (1992) *Talk at Work: Interaction in Institutional Settings* Cambridge: Cambridge University Press.
- Duranti, A. and C. Goodwin (eds) (1992) *Rethinking Context*. New York: Cambridge University Press.
- Egins, S. y D. Slade. (1997) *Analysing Casual Conversation*. London and Washington: Cassell.
- Fairclough, N. (1989) *Language and power*. London: Longman
- Fowler, R.(1991) *Language in the news.Discourse and ideology in the press*. London: Routledge.
- Fraser, B (1990) . 'Perspectives on politeness'. *Journal of Pragmatics* 14. (219-236).
- Glenn, P. Lebaron C., Mandelbaum, J. (Eds.) *Studies in language and Social Interaction* Mahwah, NJ Erlbaum, pp.57-90

- Goffman, E. (1981) *Forms of Talk*. Oxford: Basil Blackwell.
- Goffman, E. (1959) *The presentation of self in everyday life*. USA.: Anchor Books.
- Goffman, E. ( 1972) 'On face work' . En: *Interaction Ritual*. (5-99).
- Goodwin, C. (1981) *Conversational Organization: Interaction between speakers and hearers*. New York: Academic Press.
- Goodwin, M. y C. Goodwin. (1992 ) "Context, activity and participation" en Duranti, A y C. Goodwin, (eds.) *Rethinking context*. UK: Cambridge University Press.
- Goodwin,C and J. Heritage (1990). 'Conversation Analysis'. *Annual Review of Anthropology*, Vol. 19 (283-307).
- Granato, L. (1998) *La entrevista radial telefónica: un estudio de pragmática discursiva*. Tesis Doctoral no publicada. Universidad Nacional de La Plata.
- Granato, L. y A. Harvey. (2001) Topic progression in science interviews". En Aijmer, K. (ed.) *Dialogue Analysis VIII: Understanding and Misunderstanding in Dialogue*.
- Granato, L. y L. Móccero (2001). *La progresión temática en conversaciones informales*. Ponencia presentada en el II Coloquio Argentino de Analistas del Discurso. La Plata, 2001.
- Granato, L. y L. Móccero (2003). 'Elicitation utterances in written dialogues'. En: *Dialogue Analysis 2000*. Tübingen: Niemeyer
- Granato, L. (2004) (en prensa) "La Teoría de la Apreciación y la Gestión Interrelacional en el análisis de la interacción verbal". En: Harvey, A. (comp.) *En torno al discurso: estudios y perspectivas*. Santiago de Chile: Editorial Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Green, G. (1989) *Pragmatics and natural language understanding*. New Jersey: Lawrence Erlbaum
- Grice, H. P. (1975) 'Logic and conversation' En: Cole, P. y J. Morgan (eds) *Syntax and Semantics* , Vol 3: Speech Acts.
- Gu, Y. (1990) 'Politeness phenomena in modern Chinese' En: *Journal of Pragmatics* 14, (237-257).
- Haverkate, H. (1994) *La Cortesía Verbal*. Madrid: Gredos.
- Heritage, J.(1984) *Garfinkel and ethnomethodology*. Cambridge: Polity Press
- Heritage, J. (2002b) 'Designing questions and setting agendas in news interview'. En:
- Heritage, J. (2002) 'The limits of questioning: negative interrogatives and hostile question content'. En: *Journal of Pragmatics* 34 (1427- 1446).

- Heritage, J and A. Roth. (1995) 'Grammar and Institution: Questions and questioning in the Broadcast News Interview'. En: *Research on Language and Social Interaction*. 28 (1): 1-60.
- Hernández-Sampieri, R. (1991) *Metodología de la Investigación*. España: McGraw-Hill
- Holmes, J. ([1995] 1996) *Women, Men and Politeness*. UK: Longman.
- Hutchby, I. Y R. Woofitt. (1998) *Conversation Analysis*. Cambridge: Polity Press
- Hutchby, I. (1996) *Confrontation talk*. Mahwah : Erlbaum.
- Jefferson, G. (Ed.) (1992,1995) *Harvey Sacks Lectures on Conversation*. USA: Blackwell.
- Kendon, A. (1999) 'The negotiation of context in face-to-face interaction'. In Jarowski, A y N. Coupland , *The Discourse Reader*. London: Continuum
- Langford, D (1994) *Analysing Talk*. London: The Macmillan Press Ltd.
- Leech, G. (1983) *Principles of Pragmatics*. U.S.A.: Longman.
- Levinson, S . (1983) *Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Levinson, S . (1988) 'Putting linguistics on a proper footing: explorations in Goffman's concepts of participation' En: Drew, P. and A. Wooton (Eds.) *Erving Goffman. Exploring the Interaction Order*. Cambridge: Polity Press.
- Linell, P. (1998) *Approaching Dialogue. Talk, Interaction and Contexts in dialogical perspectives*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.
- Locher, M. (2004) *Power and Politeness in action*. Berlen- New York: Mouton de Gruyter
- Macaulay, M. "Asking to ask: the strategic function of indirect requests for information in interviews" en *Pragmatics* 6:4 (491-509).
- Mao, L.R. (1994) "Beyond politeness theory: 'Face' revisited and renewed". *Journal of Pragmatics* 21 (5): (451-486).
- Martin, J. y D. Rose (2003) *Working with Discourse*. London: Continuum
- Matsumoto, Y. (1988) "Reexamination of the universality of face: Politeness Phenomena in Japanese". *Journal of Pragmatics* 12 (4): 403- 426.
- Mills, S. (2003) *Gender and Politeness*. Cambridge: CUP.
- Móccero, L. (2003). "Las selecciones pronominales como estrategias de cortesía". En: *Actas del Primer Coloquio del programa EDICE*. Estocolmo: Universidad de Estocolmo.
- Nunan, D. (1992) *Research methods in language learning*. Cambridge: CUP.
- Ochs, E., E. Schegloff y S. Thompson (1996) *Interaction and grammar*. Cambridge: CUP.



- Roth, A. (1998) "Who makes the news? Descriptions of television news interviewee's public personae". *Media, Culture and Society* Vol. 20 Number 1 (79-107).
- Rees-Miller, J. (2000) 'Power, severity, and context in disagreement'. *Journal of Pragmatics* 21 (1087-1111).
- Roth, A. (2002). "Social epistemology in broadcast news interviews". *Language in Society* 31 (355-381).
- Sacks, H. , E. Schefloff, G. Jefferson. (1978) 'A simplest systematics for the organization of turn-taking in conversation'. *Studies in the organization of conversational interaction*. New York: Academic Press
- Schiffrin, D.(1994) *Approaches to Discourse*. USA: Blackwell.
- Schegloff, E. (1980) "Preliminaries to preliminaries: "Can I ask you a question?" *Special double issue of Sociological Inquire* Ed. By D. Zimmeman & C. West. Vol. 50 104-152.
- Schegloff, E. (1988) 'On actual virtual servo-mechanism for guessing bad news: a single case conjectur'e. *Social Problems*, Vol. 35 No. 4 (442-457).
- Schegloff, E. (1988/1989) "From interview to confrontation: observations of the Bush/Rather encounter". *Research on Language and Social Interaction* Vol.22. (215-240).
- Schegloff, E. (1992) "On talk and its institutional occasions". En: Drew,P and J. Heritage (Eds.) *Talk at Work*. Cambridge: CUP
- Schegloff, E. (1996) 'Turn organization: one intersection of grammar and interaction'. En: *Interaction and grammar*. Cambridge: CUP.
- Schegloff, E. (1999) 'Discourse, pragmatics, conversation, analysis'. *Discourse Studies*.(405-435).
- Sifianou, M. (1992) *Politeness phenomena in England and Greece*. Oxford: OUP
- Silverman, D. (2001) *Interpreting qualitative data*. London: Sage
- Spencer Oatey, H. (1995 ) "Reconsidering power and distance". *Journal of Pragmatics* 26 (1-24).
- Spencer Oatey, H. (2000) 'Rapport management: a framework for analysis'. In H. Spencer Oatey (ed) *Culturally Speaking. Managing Rapport through Talk across Cultures*. London: Continuum.
- Spencer Oatey, H. (2002) Face and the management of rapport. Publicación electrónica. Department of linguistics, University of Luton,UK.

- Spencer Oatey, H. y Jiang,W. (2003) 'Explaining cross-cultural pragmatic findings: moving from politeness maxims to sociopragmatic interactional principles'. (En Prensa) *Journal of Pragmatics*.
- Tannen, D. and C.Wallat (1999) 'Interactive frames and knowledge schemas in interaction: examples from a medical examination interview'. In Jarowski,A y N. Coupland , *The Discourse Reader*. London: Continuum
- Ten Have, P. (1999-2000). *Doing Conversation Analysis*. London: Sage
- Watts, R. (1992) "Linguistic politeness and politic verbal behaviour: Reconsidering claims for universality". en R.Watts, S. Ide y K. Ehlich (eds.) *Politeness in Language*. Berlin: Mouton de Gruyter. 43- 69.
- Wetherell, M., S. Taylor y S. Yates (2001) *Discourse as data*. Milton Keynes: Open University Press and Sage
- White, P.R.R. (2003a). "Appraisal – The language of evaluation and stance". En: *The Handbook of Pragmatics*. Bulcaen, C: (ed.) Benjamins, Amsterdam.
- White, P.R.R. (2003b). "Beyond modality and hedging". En: *Text* 23 (2) pgs. 259-284.
- Wortham, E.F.(1996) Mapping participant deictis: a technique for discovering speaker's footing. En: *Journal of Pragmatics* 25 (1996) 331-348.

**APÉNDICE**

## COVENCIONES DE TRANSCRIPCIÓN

- [ Un corchete simple a la izquierda indica principio de habla simultánea.
- ] Un corchete simple a la derecha indica el punto en el cual una emisión termina junto con otra
  
- (xx) Paréntesis con xx indican que una parte de la emisión es ininteligibles para quien realiza la transcripción. La cantidad de x indica la longitud de la emisión ininteligible.
  
- AtaCAdo Las mayúsculas indican sonidos especialmente prominentes.
  
- Tres puntos suspensivos indican una pausa corta
- Cuatro o más puntos suspensivos indican una pausa larga
  
- ? Indica entonación ascendente
  
- (...) al principio del tramo citado indica que la cita comienza en mitad de una emisión .
  
- (...) al final del tramo citado indica que la cita finaliza antes de que termine la emisión

**CORPUS**

1 ENTREVISTA No. 1.

2 PROGRAMA: Periodistas.

3 ENTREVISTADORES: E.Tenembaum- M Zlotowiazda .

4 ENTREVISTADO: Julio Ramos, periodista.

5 CANAL: América

6

7 Z: Julio Ramos que, como les decíamos antes, se sale de la vaina por hablar.

8

9 R: No mucho, porque me dan seis minutos después de haberme atacado medio programa.

10

11 Z: Medio programa AtaCado?

12

13 R: No lo vieron?

14

15 (Se superponen varias voces. No se entinede)

16

17 Z:[Está perdiendo]

18

19 R: [Estoy perdiendo] Estoy perdiendo el tiempo. Ustedes que me llamaron místico,  
20 demencial, todo, ch... ponen como gran cosa este... el hecho de que uno diga que... un juez  
21 tiene que tener familia e hijos, y Zaffaroni no puede ir a la Corte. Yo no invento nada, eso  
22 viene del Derecho Romano, siempre les pido a los programas periodísticos cultura, el  
23 Derecho Romano lo pone eso. El magistrado romano, tenía que tener hijos para poder  
24 entenderla familia. Acá en la Argentina hasta hace muy poco, para ser juez civil o de  
25 menores tenía que ser casado y con hijos.

26

27 Z:Hace cuánto?

28

29 R: No sé, hará unos cuantos años, pero no

30

31 T. No dejo de pensar que es un disparate eso

32

33 R: Era otra época. Ahora hoy en día hay Cámaras

34

35 T:A mí me suena medieval

36

37 R: Hoy a un juez no se le exigiría.. bueno, pero si es medieval no me lo achaque a mí, yo  
38 no lo inventé, eh?

39

40 T:Pero usted lo está planteando

41

42 R:Lo estoy planteando porque e... lo que pasó es que en un juez -puede ser soltero, lo que  
43 usted quiera- un... ienen una cámara de tres que va arriba de él. Pero usted no puede llevar  
44 a la [Corte Suprema]

45

46 T:[a un soltero?]

47

- 48 R: No puede llevar a alguien que no interprete la familia  
49
- 50 Z: Si fuera homosexual un juez, podría, eso le inhibiría integrar una Corte Suprema?  
51
- 52 R: Me parece magnífico que... la... homosexualidad eh... que... la defiende... este...  
53 Zaffaroni [tenga representante en la Corte Suprema, pero no me dejan] hablar ustedes  
54
- 55 T: [(xxxxx)]  
56
- 57 Z: Por favor.  
58
- 59 R: Me parece magnífico. Vamos a sectorizar la Corte. Tenemos nueve jueces. Entonces  
60 pongamos uno que defienda la homosexualidad, [pongamos] uno que defienda a los  
61 ahorristas,  
62
- 63 T: [No es eso]  
64
- 65 R: pongamos otro que defienda [los empresarios]  
66
- 67 T: [Pero Zaffaroni no se planteó] no planteó nada sobre ese tema  
68
- 69 R: Permítame que le diga. Pero esta Corte, como fue integrada, con un decreto que largó el  
70 Presidente y no lo cumple, porque sacan a Nazaren, fenómeno, yo no voy a defender a  
71 Nazareno, pero sacan el único hombre que hay del interior. Usted no me va a decir que de  
72 nueve jueces tienen que elegirse todos los tres millones que tenemos la Capital Federal,  
73 ninguno del interior, porque está bien, el homosexual tiene todo el [derecho del mundo]  
74
- 75 T: [Pero si nadie habla] de homosexuales acá, es decir, salvo usted, que  
76
- 77 R: Pero usted puso ahí en el programa que [la bandera de la homosexualidad xxx está  
78 fotografiado]  
79
- 80 T: [usted pone ... usted pone la bandera...] Yo me fotografié con un travesti en Nueva York,  
81 y eso qué quiere decir?  
82
- 83 R: No quiere decir nada  
84
- 85 T: Por eso, y puedo ser juez de lo que . bah, si supiera, si tuviera una carrera  
86
- 87 R: Pero si un.. la homosexualidad, el travesti  
88
- 89 T: Pero...  
90
- 91 R: tienen todo el derecho a ir a la Corte también [no ponemos un hombre del interior]  
92
- 93 T: [no sé si le dije bien. Déjeme] déjeme preguntarle otra cosa. Más allá del tema Zaffaroni,  
94 a mí me parece que plantear el tema de la vida privada de alguien primero, sin ningún tipo

- 95 de ... nada...a mí me parece intrusivo, me parece de mal gusto, me parece que además no es  
 96 preciso en la información, pero más allá de eso, usted dice 'la izquierda está copando el  
 97 poder'.
- 98
- 99 R: Eso vamos a llegar, pero déjeme terminar lo otro. Usted sabe que a los jueces de Estados  
 100 Unidos, sea Demócrata, Republicano, lo que sea, cómo le investigan la vida privada? Antes  
 101 de designarlo en la Corte Suprema? Hoy, no en la época de la Edad Media. Hoy.
- 102
- 103 Z: Pero para ver si robó, [si xxxx]
- 104
- 105 R: [Ser juez de la Corte Suprema]
- 106
- 107 Z: [Si le pegó o no le pegó a una mujer, pero no sus inclinaciones sexuales]
- 108
- 109 R:[no puede ser un hombre que tenga las ideas del Dr. Zaffaroni] es un gran tratadista,  
 110 pero en opuesto
- 111
- 112 T: es tratadista, es honesto, es independiente, y [lo que hay en su vida privada no sé, eso es  
 113 cosa de él.]
- 114
- 115 R; [honesto, supongo que sí, eso no... no lo discuto]. Es un tratadista que se opone al  
 116 derecho vigente pero usted no puede llevar un tratadista como Zaffaroni a la Corte, porque  
 117 es lo mismo que Maquiavelo, que hacía mmm mmm términos terribles en el Derecho, era  
 118 importantísimo, como lo es Zaffaroni. [Asesoraba al príncipe. Usted no lo puede poner  
 119 como Príncipe. No lo puede poner a gobernar]
- 120
- 121 Z: [Eso es otra discusión. Todo bien. Eso es otra discusión] Otra discusión.
- 122
- 123 R:Zaffaroni en la Corte puede crear situaciones terribles, no como juez, no como camarista.
- 124
- 125 Z:Ramos, qué es eso de que la izquierda está copando el país.
- 126
- 127 R: Y, la izquierda está copando el país. Pero aparte de todo eso, déjeme una más. Después  
 128 las preguntas que usted quiera. No es que yo sea opositor, todo eso que ustedes inventaron,  
 129 régimen de oposición, lo que pasa es que yo me quedé solito parado donde siempre estoy, y  
 130 toda la restante prensa se hizo chupamedia del gobierno.
- 131
- 132 Z: Quiénes?
- 133
- 134 R: Clarín. Al cambio de mil cuatrocientos millones de dó- de dólares de la deuda,  
 135 chupamedias del gobierno xxx de haberse fotografiado Magneto?? [con Menem]
- 136
- 137 Z: La Nación también?
- 138
- 139 R: La Nación, se hizo fuerte un día en la nota de Escrivano, luego lo mandó dos meses a  
 140 Europa, y empieza a recibir publicidad de la Provincia de Santa Cruz, y usted ve en la



- 141 revista de La Nación sale fotografiado las bellezas de Santa Cruz, que son...buenísimas  
142 desde ya, y luego el matrimonio Kirschner.  
143
- 144 Z: mmhmm  
145
- 146 R: Página 12, totalmente a favor del gobierno, los programas televisivos todos a favor del  
147 gobierno  
148
- 149 Z: Vayamos ahora  
150
- 151 R: Entonces no es que yo cree un frente opositor  
152
- 153 Z: O sea que [Clarín y La Nación están apoyando un gobierno] de izquierda, según usted  
154
- 155 R: [Es que lo dijo López Murphy, no podemos homogeneizar] Hacén [están haciendo su  
156 negocio]  
157
- 158 T: [hacen un negocio por día] Eh, Julio  
159
- 160
- 161 Z: Apoyando un gobierno de izquierda  
162
- 163 T: [Déjeme decirle una cosa]  
164
- 165 R: [Acá, fijese.] Mañana parte el Presidente K a Europa. No sé si ustedes lo saben, pero  
166 invita a periodistas. A quién invita. Todo pago, en el avión, presidencial, todo. A quién  
167 invita. Clarín, La Nación, Página 12, Crónica TV. Ambito no. Entonces, qué hace Ambito  
168
- 169 T: Ni veintitrés, ni Noticias, [ni Periodistas]  
170
- 171 R: [No, no, hay más, eh?] No me acuerdo todo. Qué hace Ambito. No lo invitan, perfecto. Yo  
172 mmm diario, designo a Ignacio Zuleta, le paga todo, [el gobierno no le paga nada], y  
173 nosotros lo mandamos  
174
- 175 T: [lo que corresponde] Y es incorrecto que se suban periodistas gratis al avión presidente  
176 Es [incorrecto].  
177
- 178 R: [Pero] le facilitan a usted el ingreso, y todo, acá tiene acreditación por acreditación.  
179
- 180 T: Vamos a un corte antes de terminar la conversación con Ramos, y le vamos a preguntar si  
181 a un gobierno que él acuse de hacer una Corte marxista no habría que apelar a cualquier  
182 cosa para frenarlo. Corte y responde Ramos.  
183
- 184 R: Puesto que de todo lo que me atacaron y me dejan responder sólo un pedacito, yo  
185 mañana en el diario Ambito Financiero.... Fin de la Grabación.

1 ENTREVISTA No. 2.

2 PROGRAMA: A Dos Voces

3 ENTREVISTADORES: M. Bonelli y G. Silvestre

4 ENTREVISTADO: Fernando De la Rúa, exPresidente

5 CANAL: TN

6

7 17-12-03

8 .....

9

10 D: ..... siguió trabajando en el Senado hasta que llegó a secretario y fue escalando pro-  
11 secretario de Cámara, secretario...

12

13 B: [Ahora, cuando ...]

14

15 S: [xxxx]

16

17 D: No, no, no y no hay, esa reunión no ha existido, se puede ver perfectamente

18 B: Doctor.

19 D: los registros que tiene ahora la Casa de Gobierno de quienes entran y se va a ver que no  
20 hay ninguna reunión de ese tipo como dice. Le puede preguntar a todos mis secretarios, a  
21 mis edecanes de que esa reunión no existió,

22

23 B: [Ahora]

24

25 D: [esto es] una patraña donde ya sea relatar algo verosímil con las versiones que  
26 circulaban y luego un pequeño cambio de dirección, así y apuntan al Presidente ¿diciendo  
27 qué? Ah! Estuvo en una reunión

28

29 B: [Doctor, Doctor, usted dice 'falsa'] no existió

30

31 D: [Esto es una cosa que es inadmisble]

32

33 D: ¿Quién fue el que de atrás hizo que este sujeto haga esto? Porque no creo que él tuviera  
34 ninguna cosa contra mí y esto es lo quiero descubrir

35

36 S: y para usted ¿de quién sospecha?

37

38 D: Hay que ver quienes son los beneficiarios

39

40 B: Ahora, Doctor, un poco la pregunta que habíamos dejado pendiente en función de lo que  
41 usted dice 'esto es falso, yo no tengo nada que ver, esta reunión no existió' o sea descarta ...  
42 su participación en el hecho ¿puede haber alguien de su gobierno que haya pagado la  
43 coima, usted pone las manos en el fuego por de Santibañes?

44

45 D: Nunca se debe preguntar si uno pone las manos en el fuego tratándose de la función  
46 pública, porque en la función pública no hay amigos sino funcionarios y debe examinarse la  
47 conducta de cada uno de ellos. Ante las versiones de que algo había ocurrido ordené una

48 inmediata investigación, le dije al Ministro de Justicia Gil Lavedra, entonces, que la Oficina  
49 Anticorrupción se ocupara de inmediato y así lo hizo, citando a todos los que debía  
50 averiguarse, choferes, empleados, hizo una rápida acción para evitar cualquier dispersión de  
51 la prueba, no resultó [ xxxx nada y ]

52  
53 B: [Pero la sensación, la sensación fue que ]

54  
55 D: y esto se fue. Déjeme, déjeme terminar]

56  
57 B: [xxxx cerrar la causa y pasar a otro tema ]

58  
59 D: Déjeme terminar

60  
61 B: No para investigar.

62  
63 D: Déjeme terminar y déjese de suspicacias porque xxx

64  
65 B: No, no le estoy haciendo la pregunta correcta

66  
67 D: No, no, no le voy a admitir que usted me ponga bajo sospecha que yo ordené a la  
68 Oficina Anticorrupción a actuar para disimular y para cerrar la causa. Eso fue el inicio y la  
69 base de lo que se le mandó a la justicia

70  
71 B: ahora, ahora

72  
73 D: y después ordené los arquezos en todas las áreas que podían mencionarse como el  
74 Ministerio del Interior, el Ministerio de Salud donde está la dirección de obras sociales y  
75 en la SIDE y dicté un decreto que la prensa entonces calificó de histórico y el Canciller  
76 Rodríguez Giavarini se oponía porque podía comprometer la relación con terceros países,  
77 abriendo las cuentas de la SIDE y levantando el secreto para que pudieran mostrarse al  
78 juez, a los jueces de la causa, a los peritos que fueron varios y sucesivos

79  
80 S: [Ahora, doctor]

81  
82 D: [investigaron todo] y dijeron que no había faltante

83  
84 S: [Ahora Dr. en este punto]

85  
86 D: [Entonces esto] es lo que yo manejé pero que sigue investigándose porque si se  
87 determina alguna vez que hubo un faltante será un prueba muy importante a tener en  
88 cuenta.

89  
90 B: Ahora, Dr. [cuando usted dice]

91  
92 D: [xxx cuando] yo digo cuanto hice en ejercicio de mi responsabilidad.

93  
94 B: [pero le quiero hacer una pregunta]

- 95 D: [también consideré] que el tema era del Senado presidido por el Vicepresidente Alvarez  
96 que ahí debía ahondarse la investigación y no sólo querer trasladarla íntegra al [Presidente  
97 xxxxx]  
98
- 99 B: [Ahora Doctor, quiero hacerle una pregunta ] vinculada con lo que usted dice, eh.. o sea  
100 yo le estoy haciendo preguntas precisas que se hace la gente, primero, le quiero decir,  
101 segundo, usted dice que esto es mentira, ahora si es mentira ¿por qué cayó un  
102 Vicepresidente, dos ministros, porque Flamarique era ministro y Santibañes tenía un rango  
103 ministerial y los jefes de bloque, o sea, que era Alasino  
104
- 105 S: [xxx Galván]  
106
- 107 B: [y era ]  
108
- 109 S: Galván  
110
- 111 B: eh..Galván y también renunció Genoud, xxx o sea, si es todo mentira, entonces ¿qué? se  
112 cae el país institucionalmente y ¿qué? ¿es mentira? ¿cómo puede ser?  
113  
114
- 115 D: por el fuerte estado de sospecha creado y a partir de  
116 B: [ la sospecha]  
117
- 118 D: [Momento, momento]  
119
- 120 B: [La sospecha] está creada por, por indicios  
121
- 122 D: Por todo lo que se publica. A partir del concepto que aún frente a la sospecha se debe  
123 actuar y debe separarse al funcionario  
124
- 125 S: [Doctor, Doctor]  
126
- 127 D: Fíjese lo que dice Álvarez: 'No hay que aplicar el sentido de la condena' y me reprocha  
128 que yo volví a un argumento que sólo con la condena, que había que esperar la justicia, etc.  
129 xxxx si aplicamos el principio de sospecha. Él me dijo: 'Flamarique está desgastado como  
130 Ministro de Trabajo por esto, por la acusación de Moyano en el manejo...' sea cierto o no  
131 está desgastado, porque el hecho hace perder confianza en la opinión pública  
132
- 133 B: Pero si, si  
134
- 135 D: y entonces  
136
- 137 B: [eso no existe]  
138
- 139 D: [y entonces] le buscamos otra designación.

- 140 B: yo no creo, es decir a mí me acusan de algo y yo estoy convencido. Bah.. que no lo hice  
141 ¿por qué voy a renunciar? Se supone, además ahora se han confirmado datos sobre Genoud,  
142 sobre Alasino... bueno, [Galván está excluido de este tema ]  
143
- 144 S: [Bueno, aquí, digamos, lo que yo le quería preguntar]  
145
- 146 B: [Entonces algo pasó]  
147
- 148 D: Yo ya le he contestado,  
149
- 150 S: [yo lo que xx]  
151
- 152 D: no se ha confirmado datos con respecto a nadie todavía porque la declaración de  
153 Pontaquarto ha sido desmentida por el otro testigo, que iba, que parecía que iban a testificar  
154 todos y [xxxx]  
155
- 156 S: [por xxxxxxx dice usted ]  
157
- 158 D: Pontarquarto es un mentiroso  
159
- 160 X; [por xxxx dice usted]  
161
- 162 D: [De modo que] yo tengo que manejarme como Presidente objetivamente y sin prejuicios.  
163 ¿Hay un estado de sospecha? Tengo que investigar  
164
- 165 S: [Ahora, en ese momento ]  
166
- 167 D: [no se trata de poner] las manos en el fuego por nadie, ni de condenar a nadie  
168
- 169 S: [Doctor]  
170
- 171 D: [sino de averiguar]  
172
- 173 S: [Está bien] piensa  
174
- 175 D: y estando desgastado mucho y sospechado, se alejan de la función porque así es la  
176 exigencia de la función pública.  
177
- 178 S: Doctor, Bielsa que en ese momento era titular de la SIGEM dice que el procurador del  
179 Tesoro, en ese entonces, Marcel y usted le impidieron investigar las cuentas de la SIDE  
180 sobre el faltante de 6 millones [que se habían retirado]  
181
- 182 D: [no, no]  
183
- 184 S: del Banco Nación  
185
- 186 D: La SIDE está regulada por ley, los retiros bancarios tienen su ingreso a la contabilidad y

187 en la contabilidad pueden comprobarse, ahí se hicieron todos los arqueos contables y  
188 resulta no haber faltante. Lo que Bielsa planteaba como secretario de la SIGEM era que  
189 quería él  
190 entrar a averiguar todo lo relativo a la SIDE, dentro de la SIDE que está regida por una ley  
191 que preserva el secreto incluso frente a terceros países, entonces, tiene su procedimiento  
192 para la contabilidad y el control. Con el secretario de la SIGEM ocurría que xxxxx él tiene  
193 su propio staff , su propio entorno ¿y qué hacemos con las filtraciones que de allí puedan  
194 provenir? Y además eran muchas porque hablaban en televisión,

195  
196 S: ¿pero eso no fue un obstáculo?

197  
198 D: No, no, no era un obstáculo, es cumplimiento del deber de cada uno. Lo que bien se hizo  
199 fue averiguar por afuera algunas cosas como éstas, de las cuentas, cosa que en realidad no  
200 debe hacerse porque frente a un organismo cuya actuación está regulada por el secreto, no  
201 debe andar dixxx, [no debe andarse espiando]

202  
203 S: [pero Bielsa hoy dice] faltan 6 millones.

204  
205 D: No, no faltan, él dice que detectó esos movimientos bancarios, lo cual no quiere decir  
206 que falten.

207  
208 B: Ahora [xxxx]

209  
210 D: [entonces] indáguese si esa plata ingresó, cuál fue su curso y si falta o no falta

211  
212 B: Y

213  
214 D: porque el problema es que hay que determinar si está el hueco, si está el faltante

215  
216 B: Doctor

217  
218 D: de todos modos, ojalá, no ojalá porque sería una desgracia, pero que se descubriera y a  
219 partir de un dato objetivo [se desarrolle el resto de la investigación]

220  
221 B: [Dr. perdón, le quiero preguntar xxx Doctor.]

222  
223 D: pero no decir por eso que xxxx la prueba [es un hecho menor]

224  
225 B: [Ahí con respecto] Digamos, Pontarquarto habla de que cobró 5 millones, y en series  
226 judiciales está comprobado que el Banco de la Nación Argentina le transfirió a la SIDE 6  
227 millones de [de pesos]

228  
229 D: [pero ]mucho más xxxx ha habido muchas otras ocasiones

230  
231 B: Bueno, pero en ese momento,

232  
233 D: pero es como dice, me dijera, [que fue una sola vez al banco]

234 B: [la pregunta es, la pregunta ] que le quiero hacer es la siguiente: también es sede judicial  
235 está en etapa de investigación qué ha pasado con ese millón de pesos, entre los seis y los  
236 cinco, si lo de Pontarquarto es cierto, usted dice que no, este hay algunas señales que se  
237 investigan que indican que ese millón de pesos fue a parar a funcionarios o a familiares de  
238 funcionarios de la Casa Rosada  
239  
240 D: Primera vez que lo oigo, primera vez que lo dicen y dé los fundamentos de lo que está  
241 diciendo porque yo no voy a tolerar que siga haciendo acusaciones xxxx  
242  
243 B: No, bueno, está en la sede judicial y lo han dicho, por ejemplo,  
244  
245 D: xxxxxx la respuesta de lo que se hace, se largan cosas a rodar y total  
246  
247 B. No, no  
248  
249 F. se instala en xxx  
250  
251 B: le estoy preguntando porque está en Sede Judicial esto  
252  
253 D: Yo ya le contesté  
254  
255 B: No, no perdóneme pero no me contestó  
256  
257 S: Lo de Terragno  
258  
259 B: usted tiró la pelota a la tribuna  
260  
261 D: ¿pero qué va a decir, que fue a funcionarios de la Casa Rosada? Es mentira  
262  
263 B: Bueno  
264  
265 D: Una mentira suya en ese caso  
266  
267 B: No, no es una mentira. Es una pregunta lo que le estoy haciendo. Ahora usted sí me  
268 respondió  
269  
270 D: Ya sé, ya sé xxxx periodistas  
271  
272 S: Doctor  
273  
274 B: al servicio de nadie, al servicio de la gente.  
275  
276 S: Doctor, lo de Terragno que dice que como Jefe de Gabinete hubo un secreto, un decreto,  
277 Eh  
278  
279 D: [Eso es perfectamente normal]  
280

281 S: [xxx 30 millones de pesos] que se le daban a la SIDE

282

283 D: Esa es una patraña de Terragno, pero es perfectamente normal. Todos los días de hacen  
284 re asignaciones presupuestarias, el gobierno actual, y xxx de ellos sabe bien, tiene facultad  
285 el jefe de gabinete para hacer asignaciones presupuestarias.

286

287 S: Terragno sugirió que era como para tapar algún hueco

288

289 D: Bue, pero es una manera perversa de plantear las cosas. De ningún modo, era porque  
290 nosotros xxxx lo que hay que decir, el presupuesto de la SIDE de 300 millones a 130 lo  
291 que no alcanzaba para el gasto administrativo y para pagar los sueldos, por eso se había  
292 planteado un refuerzo de partida y lo firma Machinea y lo hace Machinea porque esto salía  
293 por el Ministerio de Economía

294

295 S: Mm

296

297 D: Entonces, lo debió firmar el Jefe de Gabinete, xxx no se le pedía que lo hiciera y lo  
298 firmé yo también y están ahí todas las cuentas como corresponde.

299

300 S: Ahora, Doctor

301

302 D: Práctica burocrática. Todo lo relativo a la SIDE se le pone después el sello de 'secreto',  
303 mal hecho, porque yo me he opuesto siempre a las leyes o disposiciones secretas y por eso  
304 cuando lo sé, cuando advierto esto porque yo firmo sin ninguna constancia de 'secreto',  
305 ordeno su publicación pero observo después, es posible que en la parte resolutive dijera  
306 'archívese' en vez de 'publíquese y archívese', yo reconozco que eso no me di cuenta, pude  
307 ser un error. Se firmó el decreto, no se dio cuenta seguramente tampoco Storani ni  
308 Machinea y el trámite respondió a prácticas que de años, reiteradas práctica de años que  
309 vienen respecto a la SIDE. De modo que, eso es una patraña con la que se quiere revestir  
310 algo para inducir a la sospecha algo que no puede hacer quien ha sido Jefe de Gabinete. Él  
311 trata de vincular su renuncia a esto. Mire, la verdad que Terragno empezó a dedicarse  
312 exclusivamente a su propio interés político y no ocuparse de los problemas del gobierno  
313 salvo aquellos que le daban buena prensa. Es penoso, pero lo incluyo dentro de mis errores  
314 y recuerdo una vez que el propio Álvarez, y él no podrá desmentirme, tuvo un fuerte  
315 intercambio de palabras con él ¿por qué? Estábamos los tres y Terragno seguía jorobando  
316 con el programa económico, programa económico para el 2010 y entonces Chacho le dijo,  
317 hasta una mala palabra, le dijo que dejara de jorobar con un programa para el 2010, cuando  
318 lo que teníamos era la urgencia inmediata de resolver las cosas. Éstas eran las famosas  
319 discrepancias por lo cual empezaron a resultar xxxxx al gobierno y busqué un hombre  
320 ejecutivo, activo como Cristian Colombo que lo replazó.

321

322 S: Doctor, eh... usted sabe que la mayoría de la opinión pública, hoy si uno le pregunta cree  
323 que hoy hubo soborno en el Senado

324

325 D: Claro, y eso es lo que explica aquellas emociones de funcionarios porque [no se puede  
326 actuar en el marco]

327



328 S: [Ahora y que]

329

330 D: en estado de sospecha

331

332 S: ahora y que... y que la gente tiene una sensación como, no solamente en estos últimos  
333 tres años, sino desde antes, que la dirigencia política o muchos en la Cámara de Senadores  
334 y en la Cámara de Diputados permanentemente había favores políticos. Usted fue Senador,  
335 digo ¿a usted no le... usted no vio, no olió algo raro? porque es... era como una sensación de  
336 que eso se tarifaba permanentemente.

337

338 D: No, siendo Senador no, no. Yo recuerdo tipo negociaciones por ejemplo en la época de  
339 Alfonsín, se precisaba una ley y el Senador Saadi, que era un experto negociador, lograba...  
340 un anticipo de fondos para la provincia de Catamarca a la cual él representaba, está bien  
341 [xxx]

342

343 S: y después [no xxxxx] ATN

344

345 D: como hacia falta el voto, el gobierno le dio xxxx

346

347 B: ¿Distribución de ATN?

348

349 S: Claro, ¿después no fue eso con los ATN eso?

350

351 D: No, no, no yo no recuerdo distribución de ATN, eso fue un invento posterior. El ATN,  
352 yo ya era Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires

353

354 B: O sea lo

355

356 D: De modo que no he visto favores ni los he recibido, ni me los han ofrecido. Sí, teniendo  
357 el Senado en contra, con mayoría justicialista, cuando yo quería designar embajadores, el  
358 Senado decía que ellos se sentían con derecho a proponer alguno. Bue

359

360 B: Ahora, Doctor,

361

362 D: pero esto no es, [no es repartir favores]

363

364 B: [Ahora, Doctor lo que quiere es]... me parece eh... lo que quiere decir Gustavo es que  
365 usted integró el Senado durante muchos años y ese, digamos, se indica como un foco de  
366 corrupción y un foco de hacer política de la manera más espuria posible

367

368 D: El Senado que integré siempre tenía alto prestigio. ¿Sabe cuándo cae el prestigio del  
369 Senado? Después de votarse la ley para la reforma constitucional, ahí cae el Senado porque  
370 se logra por un voto y ahí se dijo que sí, por favores políticos... ahí empieza a dañarse,  
371 empieza el desprestigio del Congreso en general y del Senado en particular y esa fama hace  
372 que después la gente pueda tener por cierto esto que [xxxx]

373

374 B: [Ahora]

- 375 S: [¿xxx qué opina] qué opina de Cafiero que...? Cafiero ha dicho estos días que él cree  
376 que hubo sobornos y que fue Bauzá el que le dijo que había habido sobres.  
377
- 378 D: Es notable porque primero decía que Bauzá era autor responsable, que había recibido,  
379 pero ha cambiado después diciendo que es testigo. Una vez dijo que había tres que habían  
380 cobrado, después dijo que no que había tres que sabían que habían cobrado... eh... es decir,  
381 parece que es difícil la trama para ser preciso, [pero él siempre]  
382
- 383 S: [Pero, digo, alguien miente acá]  
384
- 385 D: deslindó a la figura del Presidente  
386
- 387 S: Alguien miente acá  
388
- 389 D: Si algo pasó en el Senado que se descubra. Mi responsabilidad era en el ámbito de la  
390 administración, verificar si había faltante  
391
- 392 B: Claro, [pero si hubo coima ]  
393
- 394 D: [No, no lo encontré]  
395
- 396 B: Chacho Alvarez, el ex vicepresidente suyo, integró la fórmula, dice 'si hubo coima  
397 alguien pagó' ¿quién pagó? El Estado, el gobierno que era el que quería sacar esta ley.  
398
- 399 D: Eso puede ser una afirmación que es necesario comprobar. Yo pude decir entonces, de  
400 mi gobierno no ha salido, mi gobierno no lo ha autorizado, mi gobierno no lo toleraría. Si  
401 me demuestran lo contrario [xxxx a la] demostración del hecho  
402
- 403 S: [pero usted]  
404
- 405 D: pero yo digo que eso es incompatible con la línea que seguimos en mi gobierno donde  
406 nadie puede decir que hubo corrupción  
407
- 408 S: ¿Usted niega que hubo sobornos?  
409
- 410 D: ni procedimientos por izquierda para las empresas, nada de eso. Yo actué sin prejuicios  
411 y frente a las versiones, la misma actitud que un juez: tratar de saber qué pasó. En la misma  
412 actitud que un juez ordené investigar y [poner todo a disposición de la justicia]  
413
- 414 B :[Pero usted era juez y parte ahí, doctor]  
415
- 416 D: Es lo que no podía ser, por eso le dije a Álvarez que como era un tema del Senado  
417 tomara él la delantera en el planteamiento público del caso y que dijera bien claro que su  
418 planteo eran los mismos que los del Presidente, pero yo como Presidente, titular de un  
419 poder del Estado, no podía juzgar a otro poder del Estado ni dominar a la Justicia, que es lo  
420 mismo que digo ahora 'cuidado con las declaraciones de Jefe de Gabinete' que no

421 signifique un intento del gobierno de influir sobre la justicia y afectar la independencia del  
422 juez.

423  
424 S: ¿Usted habló con Genoud en estos días?

425  
426 D: No; no he hablado con él. Le he visto que habló por televisión en un programa, me  
427 pareció que está un poco enfermo. Genoud siempre fue un excelente senador, un luchador,  
428 estuvimos juntos en buena parte [xxx del bloque]

429  
430 S: [Doctor]

431  
432 D: y supongo cómo se sentirá

433  
434 B: Doctor, eh.. usted dice 'lo de Terragno es una patraña, Álvarez mentía, también miente

435  
436 S: Pontaquarto

437  
438 B: Pontaquarto, los periodistas arman toda una historia, Alberto Fernández también está  
439 prejuzgando y .. influyendo' ¿usted no hace ninguna autocrítica?

440  
441 D: Todas, yo asumo todas. Todos los errores que he cometido durante mi gobierno pero  
442 frente a este conjunto de hechos estoy defendiendo mi honorabilidad. Y diciendo por qué  
443 ninguno de esos argumentos [son válidos para someterme a esta]

444  
445 B: ¿Pero no es autista xxx]

446  
447 D: este castigo de la sospecha y de imputación.

448  
449 B: ¿No es autista xxxx porque si todo, hay declaraciones, lo de Pontaquarto hay un nivel de  
450 precisiones que realmente le dan credibilidad, más allá de que Pontaquarto participó de la  
451 coima, obviamente, entonces, un corrupto como los que recibieron. ¿No es autista su  
452 posición?

453  
454 D: Le voy a dar una contestación: no

455  
456 *Silencio*

457  
458 S: ¿Usted cree que por quién está armado, que usted ha dicho 'esto está armado'?

459  
460 D: Quiero saber qué fueron las tratativas del poder

461  
462 S: ¿A quién beneficia en todo caso? Usted dice xx

463  
464 D: Al Gobierno, a Chacho Álvarez, a los que quieren distraer de otras investigaciones, eh...  
465 yo quiero saber cuáles fueron las tratativas del Jefe de Gabinete con Pontaquarto en la  
466 semana anterior de averiguarse y algo más atrás xxx ponerme en el empeño de llegar a  
467 saberlo, porque las cosas pueden saberse después.

- 468 S: Ahora se va a cumplir dos años de su renuncia, usted decía al principio que xxxx  
469
- 470 D: xxx sabe qué es lo que pasa, está hablando, a mí me indigna que Bonelli ni siquiera se  
471 ponga a analizar y haga un análisis [como xxx ]  
472
- 473 B: [xxx yo le hago] una pregunta y  
474
- 475 D: como si fuera xx tantas cosas  
476
- 477 S: [pero Doctor, digo]  
478
- 479 D: Fijese [piense un minuto ]  
480
- 481 B: [No, déjeme, déjeme decir porque yo estoy ]  
482
- 483 D: No, fijese que no se puede dejar de analizar qué es esa supuesta reunión y si usted  
484 analiza la reunión  
485
- 486 S: Sí.  
487
- 488 D: se da cuenta que es absurdo, este dice una reunión corta como las que yo solía tener,  
489 ¿qué sabe! Yo he tenido reuniones eternas de largas  
490
- 491 B: xxx lo que es creíble es que xx haya  
492
- 493 D: ¿que yo haya tenido esa reunión?  
494
- 495 B: tenido una reunión para definir el soborno del Senado, porque digamos, después hubo  
496 una crisis institucional y me permito decir que la caída suya empieza con esa situación y  
497 termina bueno por por muchos problemas, entonces uno puede decir no  
498
- 499 D: La caída, la caída se produce por el Fondo Monetario Internacional y los aliados locales  
500 que creyendo voltear un gobierno, en realidad servían al interés del Fondo y de Ann  
501 Krueger de hacer de Argentina un ejemplo de rigor. Así que fueron a coincidir los intereses  
502
- 503 B: Pero otra vez  
504
- 505 D: [y sacaron a la gente a la calle]  
506
- 507 B: [¿pero usted no tiene] responsabilidad de esa situación?  
508
- 509 D: Claro que sí y asumo todos los errores y el mayor.. la mayor culpa es no haber podido  
510 terminar el mandato de mi gobierno y usted sabe como eran las cosas porque usted  
511 anunciaba la devaluación con bastante [xxx]  
512
- 513 B: [pero sí ] anunciaba porque soy un periodista y [así anuncié la convertibilidad]  
514

- 515 D: [Bueno, por eso, como]  
516  
517 B. y anuncié varios planes cuando había  
518  
519 D: Un periodista bien informado.  
520  
521 B: Cuando le bajó los salarios a la gente, usted también no [xxxx]  
522  
523 S: [xxx]  
524  
525 B: y a los jubilados también  
526  
527 D: Claro y no se olvide también que con la devaluación le bajaron un 60% a los salarios y  
528 bajaron el producto bruto xxx  
529  
530 B: a usted le ... fue la primera vez que se bajó los sueldos, a los jubilados y a los empleados  
531 estatales y fue usted  
532  
533 D: No se bajó por bajar sino que se distribuía lo que había porque era el programa de  
534 Déficit Cero, pero eso significó un recorte del 13% para las jubilaciones de más de \$1000 y  
535 sueldos del Estado pero con la devaluación bajaron los salarios en un 60%.  
536  
537 B: ¿no fue un error [traerlo a Cavallo?]  
538  
539 D: [y además vino] la pesificación que significó una brutal transferencia de ingresos con la  
540 que muchos se enriquecieron y esto no fue sometido a análisis y explicado a  
541  
542 B: Sí, mire muchos de esos  
543  
544 S: Lo de, lo de  
545  
546 B: muchas veces lo tratamos en este programa.  
547  
548 D: Mire, a Cavallo me lo propuso Álvarez y yo le dije que era imposible porque mi partido  
549 no lo hubiera tolerado eso. Estaba Machinea todavía, le dije que no, que de ninguna  
550 manera. Cuando Machinea renuncia viene Lopez Murphy, su programa tiene tal resistencia  
551 por lo de Educación y en la Alianza que él renuncia. En ese momento mandaron su  
552 renuncia todos los miembros del FREPASO de mi gobierno y ahí es cuando Rafael Bielsa  
553 se le pregunta si él la había mandado, la había mandado para tenerlas todas. Por suerte esa  
554 situación después se supera, después vuelven, se acuerda que Caffero estuvo como Ministro  
555 sobre el final, fue lamentable y ahí asumo mi responsabilidad y error en el sentido de no  
556 haber podido mantener la unidad de la Alianza. ¿Sabe qué pasa? El país venía de una fiesta  
557 muy grande, vendieron YPF para pagar el costo de la fiesta en el 99, entonces se creó la  
558 sensación, a pesar de que yo decía 'hay que bajar el déficit y hay que hacer esfuerzos y  
559 sacrificios' de que debía continuarse esa fiesta y que por milagro yo solucionaría los otros  
560 problemas. Entonces, la demanda aún de integrantes de la Alianza, de legisladores era más

561 en el sentido de la fiesta no de la austeridad. Me pedían algo que me hubiera encantado, que  
562 me hubiera hecho feliz: aumentar salarios, aumentar jubilaciones

563

564 S: Ahora. Docto

565 r

566 D: que me hubiera gustado no admitir que se eleve la tarifa por el aumento de los  
567 combustibles, pero me tocó además una época dramáticamente difícil porque el contexto  
568 internacional operaba en contra: las tasas de interés, los precios de los cereales y el Fondo  
569 Monetario que después del cambio que siguió al blindaje empezó a apretarnos, sólo la  
570 intervención de Bush permitió aquella ayuda adicional de los días de Cavallo, que primero  
571 rescató el blindaje y luego conseguimos esta ayuda y que después de lo de las Torres  
572 Gemelas nos apretara el torniquete cuando se dieron cuenta que no había contagio hacia  
573 Brasil. Ahora, estaban los que acá querían la devaluación porque servía a notorios intereses  
574 empresarios

575

576 B: Ahora, Doctor.

577

578 D: xxxx convencidos de hacerlo fueron los que empujaron xxx

579

580 B: Ahora, Doctor.

581

582 D: la gente xxx en Cáritas era la reunión de la devaluación. Éste fue el problema.

583

584 S: Pero muchos dicen [que si usted]

585

586 D: [Yo decía] que no había que devaluar

587

588 S: pero muchos dicen hasta el día de hoy que si en esa reunión usted lo hubiera apartado a  
589 Cavallo y hubiera armado un programa de unidad nacional hubiera podido salvar a su  
590 gobierno, otros dicen 'después que perdió las legislativas en octubre en manos del  
591 Justicialismo' como que usted tardó [xxx políticamente]

592

593 D: Mire Cavallo, Cavallo estaba agotado, lo mismo que lo fueron agotando a Machinea,  
594 que todos los días preguntaban si renunciaba, y quién lo iba a reemplazar. Entonces ese  
595 desgaste diario lima a un ministro a una posición donde debe ser capaz de [xxx ]

596

597 S: ¿usted no lo tuvo demasiado tiempo y lo arrastró usted?

598

599 D: Fíjese, escúcheme, sucede que uno cree en la estabilidad de la Institución presidencial y  
600 el respeto a la Constitución. Esos días estábamos en el punto crítico de una negociación con  
601 el Fondo. El lunes estuve hablando con el Director Gerente del Fondo para que se pudiera  
602 destrabar ese libramiento que significaba destrabar los otros que después siguieron cuando  
603 hicieron el acuerdo con Duhalde del Banco Mundial, del BID, etc. y dependía de la  
604 aprobación del presupuesto, pero ya estaba el Congreso en que no lo iba a hacer porque  
605 estaba dictando leyes que rompían la unidad política

606

607 B: Doctor

- 608 D: entonces este era necesario ese día, esos días culminar esta negociación  
609
- 610 B: Doctor  
611
- 612 D: después de lo cual él se retiraba [pero]  
613
- 614 B: [Doctor]  
615
- 616 D: acá el punto era otro, lo que le llamaba Duhalde, me dijo en la reunión de Cáritas un  
617 cambio de 180° en la política económica, lo que Moyano decía también un cambio de la  
618 política económica ¿qué era eso? La devaluación. Después le preguntaban a Moyano y  
619 decía 'no, yo nunca dije de devaluación'  
620
- 621 B: Pero Duhalde  
622
- 623 D: Le preguntaron a Remes 'yo no la hice, ya venía'  
624
- 625 B: Claro, Duhalde dice que cuando él asumió [el dólar]  
626
- 627 S: [ya había explotado]  
628
- 629 B: valía dos pesos en Uruguay  
630
- 631 S: que la convertibilidad había explotado.  
632
- 633 D: por eso nadie tiene nada que ver entonces  
634
- 635 B: Ahora Doctor, [yo lo que quería]  
636
- 637 D: [Así se lavan] las manos, pero fueron dos concepciones contrapuestas. Si hubiéramos  
638 mantenido mi posición de evitar el default, hoy con este contexto internacional favorable,  
639 hecha la convertibilidad incorporado el euro, hoy seríamos un centro de atracción de  
640 capitales formidable. En cambio andamos ahí xxx arrastrándose el país para  
641
- 642 S: [¿ a quién responsabiliza usted?]  
643
- 644 D: [ver si arreglan] con el Fondo Monetario, etc.  
645
- 646 S: ¿A quién responsabiliza usted? Xxx  
647
- 648 D: Hay intereses empresarios y sindicales que obstaculizaron permanentemente [y sobre  
649 todo ]  
650
- 651 S: [¿y políticamente?]  
652
- 653 D: la corporación política, la misma que hizo la fiesta, la misma que me derrocó, que  
654 impulsó mi caída y la misma que ahora dice que yo le daba prebendas.

- 655 B: Doctor, yo le quiero hacer una última pregunta, por mi parte, que no voy a ir a los  
656 últimos días, voy a ir al comienzo de su mandato. Usted ganó por más del 50% de los votos  
657
- 658 D: No, no alcanzó el 50%, pero  
659
- 660 B: Bueno, casi el 50%  
661
- 662 D: Casi, el 47%.  
663
- 664 B: O sea, tuvo un gran consenso. Eh... por lo que ustedes decían en la campaña electoral,  
665 apuntaban a un cambio, sobre todo en la política socio económica  
666
- 667 D: Sí.  
668
- 669 B: Sin embargo usted profundizó la política... o sea ustedes decían 'recibimos un desastre'  
670 pero profundizó esa política, no hizo ningún cambio ¿no cree que ese fue su principal error?  
671
- 672 D: Le encargué a Terragno precisamente, le había encargado un estudio de todos los planes  
673 sociales para implementarlos mejor, un poco desilusionante el trabajo. Lo cierto es que acá  
674 se hicieron pronósticos sobre una realidad que empeoró notablemente en el 99, donde a  
675 poco de asumir advertimos que el déficit era del doble de lo que nos decían. Decían que el  
676 déficit era de 5.000 millones, que era manejable, una estimación de crecimiento de 5%  
677 anual, esto permitía bajar a un dígito el desempleo, cuando xxxx Machinea me dice 'tengo  
678 la impresión que el déficit es del doble'. Vamos a ver al secretario de Hacienda, elude la  
679 respuesta, igual el Ministro de Economía. Cuando logré reunirme con Menem en Olivos, le  
680 digo: 'Presidente, quiero saber cuál es el déficit' y como era él, 'bueno esas cosas  
681 pregúntele al Ministro de Economía'. No lo sabía, era de 12.000 millones y usted, Bonelli,  
682 sabe de cifras económicas  
683
- 684 B: no, no  
685
- 686 D: ¿Cómo se conjugó ese déficit? Vendiendo YPF,  
687 [por eso si no se entendía  
688
- 689 B: [No me cabe la menor duda que usted había recibido]  
690
- 691 D: que habían reventado ]YPF para pagar la fiesta  
692
- 693 B: Bueno, usted recibió una situación difícil [pero al enfermo hay que xxx medicina]  
694
- 695 D: [todo era más difícil, si no había reactivación]  
696
- 697 S: [Chacho, Chacho, Chacho]  
698
- 699 D: xx con la misma medicina, si nosotros tomamos políticas activas, de reactivación y  
700 fuimos administrando la crisis  
701



- 702 B: [pero si xxxx]  
703  
704 S: [Chacho ]  
705  
706 L: [logramos el primer acuerdo] Logramos el primer acuerdo con el Fondo, evitamos la  
707 fuga de capitales  
708  
709 B: Sí, la misma medicina que Menem, ¿no fue un error eso?  
710  
711 D: ¿Cómo la misma medicina?  
712  
713 B: Ustedes prometieron un cambio a la sociedad y asumieron xxx la misma medicina, el  
714 mismo modelo, las mismas medidas, el impuestazo, [el mismo acuerdo con el Fondo]  
715  
716 D: [Ésa, ésa es una frase hecha.] El modelo era totalmente distinto. [Un modelo de xxx]  
717  
718 S: [Chacho, Chacho Álvarez ]  
719  
720 D: de saneamiento, [de xxxx]  
721  
722 B: [xxx el soborno del Senado]  
723  
724 D: Bueno, ¿usted lo tiene por probado?  
725  
726 B: Y bueno  
727  
728 D: Por qué no le lleva al juez, por favor, [los elementos de que dispone]  
729  
730 B: [Hubo una crisis institucional]  
731  
732 D: para decir una cosa así.  
733  
734 S: Chacho Álvarez  
735  
736 D: Ya xxx el valor de la sospecha.  
737  
738 S: Chacho Álvarez en el libro que hace de autocrítica dice que no hubo voluntad de cambio,  
739 que usted no tenía voluntad de cambiar.  
740  
741 D: Yo rescato en esos días el entusiasmo, la firmeza y la solidaridad con que Chacho  
742 acompañaba todas las medidas. Piense que yo nombré Ministro a Machinea, propuesto por  
743 Álvarez, como economista de la Alianza, quien vino a ejecutar la plataforma de la Alianza  
744 y lo que llevábamos adelante era precisamente esa plataforma ¿cuál era el criterio  
745 orientador del gobierno? Preservar la estabilidad y promover la reactivación y al mismo  
746 tiempo políticas sociales activas, sin lo cual eso no podía llevarse adelante. Le encargué a  
747 una mujer con gran sensibilidad, conocida como Graciela Fernández Meijide, el  
748 Ministerio de Acción Social, produjimos grandes ahorros en el PAMI, con los ahorros

749 íbamos a lograr la estabilidad, para poder atender a más necesidades sociales que era el  
750 programa básico que poníamos en marcha y precisábamos la reactivación, salir de la  
751 recesión, no la creamos nosotros, ahí estaba. La recesión, la deuda, el déficit, el desempleo,  
752 la pobreza y las urgencias sociales y esto es lo que tratamos. Claro, ahí se aprovecharon  
753 para empezar a carcomer al gobierno enseguida, fue como un proceso de demolición desde  
754 el principio. Estaba leyendo con motivo de esto, [diarios de la época]  
755

756 S: [Pero el peronismo colaboró bastante con esto]  
757

758 D: [En marzo] en marzo Hugo Moyano con sus camioneros hace un paro y atraviesa los  
759 camiones en las rutas del país ¿le parece que puede hacerse a los tres meses un paro a un  
760 gobierno? Por problemas en el precio del gasoil  
761

762 S: Doctor  
763

764 D: pero se lo solucioné en poquitos días.  
765

766 S: Doctor, la última. El viernes cuando Pontaquarto hizo esta declaración ante la revista  
767 *TXT* el presidente de su partido lo expulsó del partido, dio por probado  
768

769 D: Mire, eso sería una herejía porque no se puede hacer nada sin pruebas y sin xxx Es lo  
770 que le dije al principio 'estoy solo' y este gobierno apunta a los que están solos y por eso  
771 debilitados. En este caso, no tengo tampoco un partido que defienda la juridicidad, la  
772 legalidad y denuncie la maniobra del gobierno contra el Presidente que salió de sus propias  
773 filas. ¿Habrá habido complacencia, previamente acordada del presidente del partido?  
774 Espero que no, pero sí que aplique la legalidad institucional que es lo que corresponde.  
775

776 S: Doctor, muchas gracias por haber venido.  
777

778 B: Gracias por haber venido y respondido a todas las preguntas. El Doctor Fernando De la  
779 Rúa dijo su verdad, usted la evalúa desde su casa. Vamos a una pausa, Gustavo y volvemos.  
780

781 S: Sí, enseguida cerramos el programa

1 ENTREVISTA No. 3.

2 PROGRAMA: Periodistas.

3 ENTREVISTADORES: E.Tenembaum- M Zlotowiazda .

4 ENTREVISTADA: Cristina Zucker.

5 CANAL: América

6

7 Voz en off: en 1979, mucho antes de hacerse amigo de Jorge Born, Susana Giménez y  
8 Jorge Rodríguez, Rodolfo Galimberti era, todavía, uno de los máximos dirigentes  
9 montoneros.

10 ...."nos estan enseñando el camino a armarse para traer al general Perón"....

11 ese año se pelearía definitivamente con Mario Eduardo Firmenich, la razón: Galimberti,  
12 junto a otros dirigentes como Miguel Bonaso, Juan Gelman o la hermana de Patricia  
13 Bullrich, se oponían a la contra ofensiva de montoneros, decidida por Firmenich. En ese  
14 año la dictadura controlaba todo el país, gozaba de simpatía popular, y la guerrilla había  
15 sido absolutamente aniquilada. Firmenich decidió entonces impulsar una contraofensiva,  
16 enviar a la Argentina unas decenas o cientos de militantes montoneros.

17 Por esa época el diario "Le Monde" reveló la existencia de una supuesta reunión entre  
18 Firmenich y Emilio Eduardo Massera.

19 ...." hubo que inventar mitos: los montoneros traidores, los montoneros que negociaban  
20 con Massera, los montoneros que mandaron a matar a los jóvenes"....

21 Los disidentes acusaron a Firmenich de sectario, de dejar sin protección a los militantes,  
22 de quedarse con todo el dinero para financiar el nivel de vida de la conducción  
23 montonera, mientras sus hombres morían en la Argentina.

24 ...." haciendo un cálculo, montoneros por rescates, etc se llevó más de cien millones de  
25 dólares, sería mucha plata"....

26 ..... "¿usted la gastó?"....

27 ..... " no, nunca la tuve, tanta plata nunca tuve"....

28 En unos minutos Firmenich se defenderá como pueda de esas acusaciones, todo ocurrió  
29 hace casi 25 años, pero las historias de los setenta, como se ve, son tan fuertes y  
30 novelescas que el fuego nunca termina de apagarse.

31

32 T: la persona que están viendo es Cristina Zucker, es hermana de un exmilitante  
33 montonero que estaba en España por una decisión de la conducción montonera, en el 79  
34 volvió a la Argentina, se fue, volvió a volver, y ahí fue secuestrado y asesinado. En un  
35 ratito vamos a hablar con quien le fue a pedir explicaciones a Firmenich, y está escribiendo  
36 un libro sobre la zaga, sobre la historia de su familia que incluye como elemento central  
37 todo este episodio, antes del diálogo con Cristina vas a escuchar la primera parte de la  
38 entrevista a Mario Eduardo Firmenich, lo vas a escuchar gritar, lo vas a escuchar  
39 justificarse, ¿cómo fue que mandó a militantes de baja graduación a la muerte en la  
40 Argentina, mientras el sobrevivía en el exterior, cómo un comandante, un conductor  
41 puede hacer estas cosas? ¿es o no es un traidor Mario Eduardo Firmenich?

42

43

44

45

Entrevista 1ra parte

- 46 T: las impresiones que quedan sobre él, la de ser un traidor, la de ser un delator, la de ser  
 47 un buchón, defendiéndose como pueda, algunos le creerán otros no, pero esa vos  
 48 gritando, diciendo eso es un documento que registra parte de la historia sin ninguna duda  
 49 Z: es curioso, les cuento cuando se sentó hace tres minutos ahí, dijo: “es la primera vez  
 50 que.. estoy nerviosa, es la primera vez que estoy delante de una pantalla.” siendo la hija  
 51 de ..eh Marco Zucker, contanos ¿cómo te sentiste ahí con Firmenich? ¿Vos qué sentiste?  
 52
- 53 CZ: y mirá.. era una serie de sentimientos incontrolados por que el Pepe además ... fue el  
 54 Pepe en ese momento, fue siempre el número uno, fue relacionarlo con época en la que  
 55 también tiene que ver con una primavera, con una época  
 56
- 57 Z: ¿te llegaste a enterar ahí vos en el momento?  
 58
- 59 CZ: yo te diría que en ese momento hubo mucha gente que lo tenía, era un tipo de una  
 60 enorme fascinación, no seductor, porque no es simpático, es soberbio, es difícil hablar  
 61 con él, no se baja del caballo, por eso es que ama tanto a los .. a los próceres ecuestres,  
 62 xxx, y hace esa discusión acerca de los próceres ecuestres.  
 63
- 64 Z: ¿Cuando lo tuviste ahí enfrente, lo tenías ahí abajo, mucha bronca, sentiste qué?  
 65
- 66 CZ: Y, estee ... no, no lo tuve de ninguna manera ahí abajo, él se cree célebre, se cree... es  
 67 un individuo que no ha logrado hacer una auto crí...tica evidentemente, este, y... enuncia  
 68 de alguna manera tímidamente que sí, que hubo errores ... este ... también es interesante  
 69 ...este...hasta donde él estaba sensibilizado con esa causa, ¿no?  
 70
- 71 Z: La de Bonadío  
 72
- 73 CZ: Exactamente, ¿no?  
 74
- 75 T: Hay gente que va y le dice, le dice, que si lo ve a Firmenich le dice: “vos sos un  
 76 asesino, vos sos responsable de las muertes ajenas y propias”. ¿vos le dijste eso?¿[vos] le  
 77 fuiste a decir eso?  
 78
- 79 CZ: [no]  
 80
- 81 T: ¿vos sentís eso?  
 82
- 83 CZ: mira .. yo no siento eso, te digo más, si yo sintiera eso decididamente no me hubiera  
 84 tomado ese mal trago, si yo ... hubiera sopechado mínimamente que estaba frente a un  
 85 traidor, este .. puedo reprocharle otras cosas.  
 86
- 87 T: Ahora me contás qué, dejame presentar una segunda parte de la entrevista tuya, y  
 88 ahora me contás qué cosas le reprocharías, y qué cosas .. , que pensás de la causa  
 89 Bonadío, de que este prófugo por eso... Yo quiero decir, hay una parte .. hay preguntas  
 90 tuyas muy duras a Firmenich en la entrevista, una de las más duras es cuando sin  
 91 recriminárselo textualmente, pero era obvio en la pregunta, le hablaste de que entre la gente

92 que volvió al país y fueron asesinados hubo menores de edad, y que también fueron  
 93 asesinados por decisiones tomadas por los montoneros, eso es lo que le pregunta esta  
 94 señora que está aquí con nosotros, y escuchá lo que responde Mario Eduardo Firmenich

95 Entrevista segunda parte

96

97 Z: Cristina, el juez Claudio Bonadio pidió la detención de Firmenich, ya están presos  
 98 Vaca Narvaja,, y Perdía, como partícipes necesarios les imputa entre otros por la muerte  
 99 de tu hermano.

100

101 CZ: habla de "dolo".

102

103 Z: Habla de dolo, ¿te [parece] correcto?.

104

105 CZ: [eh]... me parece que cuando el juez habla de dolo, previamente nos tendría que  
 106 haber reunido a los familiares y haber [hablado].

107

108 T: ¿[vos sos querellante] en la causa?

109

110 CZ: exactamenete, me.. me patrocinó el el Cel ..este y haberlo consultado, por que... de  
 111 alguna manera .. este .. esto ..este .. convierte la historia de estos jóvenes en una historia  
 112 de unos jóvenes que fueron llevados de las orejas .. este ..

113

114 Z: ¿Por tu hermano?

115

116 CZ: Claro por mi hermano, y por tantos otros jóvenes, digamos

117

118 Z: ¿No fue así?

119

120 CZ: No, estoy absolutamente segura, sé, he sido testigo de [que no fue así].

121

122 T: [Es decir, ] fue una decisión madura de alguien [que]

123

124 CZ: Creo que fue una decisión que se puede tomar cuando un ejército está en la derrota, y  
 125 la derrota montonera tenía una larga antigüedad, ya. Esto era .. era la doble agonía, era  
 126 como .. esteec, pero ante todo era un ejército en derrota, absolutamente, y había muchos  
 127 muertos, y había mucha sangre, y había una mística que producía una situación de deber  
 128 morir, en lugar de deber morir eh .. vivir, ¿me entendes?

129

130

131 T: Perfectamente

132

133 CZ: esa suerte de contradicción entre sí, hacer la revolución sabiendo, por que mi  
 134 hermano estuvo aquí en el 79, que lo más factible

135

136 T: era morir

137

138 CZ: era morir

139

140 T: ¿Cristina? Eh... [yo no sé]

141

142 CZ: [entonces] creo que Bonadío debería haberlo consultado si nosotros relamente  
143 apoyamos está medida, ya que hasta ahora habíamos tenido una relación sumamente  
144 fluida, porque bueno, porque estamos contentos, porque... por primera vez se ha  
145 demostrado que hay.. que hubo una asociación ilícita entre el primer cuerpo del ejército y  
146 el Batallón 601 para cometer delitos de esa humanidad, como son los delitos .. este por  
147 los cuales se acusa .. este... respecto a la muerte de mi [hermano]

148

149 T: [¿Cristina?.]

150

151

152 CZ: que incluye, nada más, y te lo digo rapidito: privación ilegítima de la libertad,  
153 tormentos, reducción a la servidumbre, homicidio agravado por ensañamiento

154

155 T: ¿Cristina?

156

157 CZ: eso es lo que hizo el enemigo.

158

159 T: nosotros teníamos otro tape, pero no va a entrar por el ... el tiempo, por que tenemos  
160 un montón de cosas, tenemos que hablar todavía un poquito de las elecciones porteñas,  
161 tenemos que hablar de algunas cosas. Vos querías terminar leyendo algo para cerrar la  
162 nota, entonces vamos a levantar, perdón que lo decida desde [acá].

163

164 CZ: [es] que yo quiero que de alguna manera que aparezca.. mi hermano, que además era  
165 un tipo maravilloso, incluso hay una... tribuna popular en Defensores de Belgrano que  
166 lleva su [nombre, por que era un hombre amante de la vida].

167

168 T: [bueno, lee lo que tenes que leer por que se nos acaba el tiempo].

169

170 CZ: Bueno, hoy leí un reportaje a Violeta Chamorro, su admiración por su compañero, y  
171 como este alla por el 59, le había dejado una carta a Violeta y sus hijos, asumiendo su  
172 compromiso y probablemente su muerte, en función de la entrega, como un legado para  
173 ellos. Y es tan lindo, tan importante eso, es un ejemplo como muchos otros, pero uno  
174 tiene miedo y eso también es un ejemplo, estoy un poco monotemático, hoy la vida para  
175 mi esta muy cercana a la muerte, incluso convive conmigo, y soy sincero, eso no es  
176 bueno, no soy un cobarde o por lo menos eso creo, ral vez lo demuestra que estoy aquí,  
177 pero tampoco soy un valiente, para ser más simple, no aprendí ni quiero aprender lo que  
178 es la muerte, siguiendo con el tema, aprendí sí lo que es la vida, me gusta recordar para  
179 gloriarme de mis actos, no me resigno a no seguir viviendo, a no hacer más las pocas  
180 cosas que son el significado de mi vida, hacer el amor con vos, a andar en la arena,  
181 pelearme o quererme con mi hermana, asumir a mi viejo y bah .. que el también me  
182 asuma, soñar con Defensores, analizar el fútbol de todos los días, recordar a mamá,

- 183 hablar con mamá, soñar con mamá, respirar tal vez para la vieja, y también vivir para  
184 luchar, es simple, quiero vivir, vivir, vivir  
185  
186 T: Cristina, [muchas gracias]  
187  
188 CZ: [nadie lo engañó]  
189  
190 Z: Muchas gracias por venir, Cristina  
191  
192 T: son fragmentos de un pasado que vuelve, y vuelve, y vuelve, y vuelve  
193  
194 Z: nos vamos al ultimo corte.....

1 ENTREVISTA No. 4.

2 PROGRAMA: Día D

3 ENTREVISTADOR: J. Lanata .

4 ENTREVISTADO: Rafael Bielsa, Canciller

5 CANAL: América

6 27-7-03

7

8 P: ¿Y si la relación no será la misma ¿cómo será?

9

10 B: Y puede ser una relación más razonable, más madura, más equilibrada, sin enajenar la  
11 dignidad, usted piense una cosa, Chile negoció 12 años el Tratado de Libre Comercio con  
12 Estados Unidos, en la última milla sucede lo de Irak- Chile fue muy presionado junto con  
13 Méjico para apoyar la invasión a Irak- no la apoyó y sin embargo al mes firmó el Tratado  
14 de Libre Comercio. Me parece que eso es una.. es una manera de comportarse  
15 internacionalmente que para un país como el nuestro considero que es la adecuada.

16

17 P: Y siempre.. durante los 10 años del Menemismo decíamos que.. a lo mejor no era  
18 necesario tanto, que el problema de la estrategia de sumisión era que uno terminaba  
19 haciendo cosas que ni siquiera pedían. ¿Comparte esa opinión?

20

21 B: La comparto absolutamente, la comparto porque también fue un estilo, una estética de  
22 las relaciones exteriores así como era una estética hacia adentro estee .. en la vestimenta, la  
23 estética de la sobreactuación, la estética de la diplomacia buyanguera, ruidosa,  
24 aspamentosa, eh.. me parece que ahí este.. en el informe usted dice una cosa que.. me  
25 parece correcta: no es para tanto y creo que efectivamente es así, no es para tanto, una  
26 reunión es una condición necesaria pero no es suficiente.

27

28 P: xx

29

30 B: Yo no soy de los que creen en los ámbitos verbales, en los ámbitos declamativos, en  
31 realidad no recuerdo ninguna reunión de esta naturaleza en donde un presidente se haya  
32 parado y le haya pegado un cachetazo a otro ¿no? Entonces este.. me parece que fue una  
33 reunión correcta, ahora hay que trabajar ¿no es cierto? Tampoco hay que creer en la  
34 perversidad por contigüidad ¿no es cierto? Si una cierta foto, la foto de Chavez y Fidel  
35 Castro, hizo que muchísimos diarios del mundo, por esa foto, avalaran el eje Bs.As.,  
36 Caracas, La Habana como un eje que se iba a enfrentar a Estados Unidos en todos los foros  
37 internacionales. Bueno ahora la foto Kirchner- Bush no nos puede hacer.. no nos debe hacer  
38 correr el mismo riesgo, no hay contagio por contigüidad ¿no es cierto? Me parece que esto  
39 es muy importante ¿no?

40

41 P: ¿Cuáles son hoy en la agenda Estados Unidos- Argentina los tres temas centrales?

42

43 B: Mire son, son innumerables. Usted piense una cosa acabamos de introducir en el  
44 sistema de preferencias generalizadas 20 productos que no podíamos exportar con arancel  
45 cero, esos son 300 millones de dólares para la Argentina todos los años. En la mitad del  
46 cerebro todo funcionario público, el canciller inclusive, tiene que tener el 50% de sus  
47 compatriotas que pasan privaciones, entonces, él tiene una cosa, en todos los organismos



48 multilaterales de crédito: banco Mundial, banco Interamericano de Desarrollo, la voz de  
 49 Estados Unidos es muy escuchada. En el Fondo Monetario Internacional, cuyas  
 50 negociaciones con quienes empezamos a negociar el tramo final del acuerdo en el mes de  
 51 septiembre, la voz de Estados Unidos es muy escuchada. Tenemos reclamos en el Centro  
 52 de Resolución de Disputas del Banco Mundial hoy, hoy por cerca de 7.000 millones de  
 53 dólares, la totalidad puede equivaler a otra deuda externa. Entonces, mire, cuando llegué  
 54 aquí estee.. estaba tirado un papelito, es Lucas 17-10, yo creo en esas cosas, mire lo que  
 55 dice: 'como servidores sin mérito, no hemos hecho más que lo que debíamos hacer'. Esto  
 56 es lo que estamos haciendo.

57

58 P: ¿Cuál fue el balance de la gira europea?

59

60 B: Yo creo que fue un balance muy positivo. Ehh.. hubo dos o tres picos ¿no es cierto? Uno  
 61 lo juzga por su densidad, por su nivel de comunicación, creo que uno de los picos fue la  
 62 reunión bilateral del Presidente Kirchner con Blair, creo que otro de los picos fue la reunión  
 63 de Kirchner con Chiriac, fue una reunión fantástica porque ahí hubo una frase de Chiriac  
 64 este.. que me parece que también tiene que ser una etiqueta para pensarnos  
 65 internacionalmente. Se lo está cuestionando a Francia, porque Francia ha excedido estee..el  
 66 déficit primario permitido por Maastricht ¿no es cierto? Y entonces Chiriac dijo: 'Maastricht es  
 67 un acuerdo de estabilidad y desarrollo, cuando los dos parámetros entran en conflicto, como  
 68 Presidente de los franceses privilegio el desarrollo'. Ahí hubo una gran enseñanza y creo  
 69 que también fue muy importante la reunión con Romano Prodi, porque tenemos a la puerta  
 70 la firma de un convenio con la Unión Europea, eso también va a ser riqueza para los  
 71 argentinos y para los argentinos que la pasan mal. Estamos pensando firmarlo hacia el  
 72 segundo semestre del 2004 con un poco de esfuerzo lo vamos a firmar en el primer  
 73 semestre y ahí hubo un apoyo muy fuerte de Prodi, un apoyo en las cosas que que  
 74 digamos.. hay que merituar, ¿no es cierto? Porque yo quisiera que desterráramos la palabra  
 75 'denos ayuda' ¿no? Argentina siempre anda pidiendo ayuda por el mundo, delegaciones  
 76 mendicantes, ya está bien, basta de pedir ayuda, lo que tenemos que hacer es poder trabajar  
 77 seriamente hacia adentro.

78

79 P: xxx bueno la última imagen argentina en Europa era esa ¿no?.

80

81 B: Exactamente

82

83 P: Era la gente tirándose sobre la comida...

84

85 B. Bueno; bueno. Exactamente. Digo basta de pedir ayuda. ¿no es cierto? La Argentina lo  
 86 que tiene que demostrar es un país serio, un país riguroso, un país previsible, donde hay  
 87 reglas de juego, donde lo que hacen mal las cosas son castigados y los que hacen bien las  
 88 cosas son premiados.. entonces de esa manera sin demasiada alaraca, de una manera más  
 89 bien austera, modesta, humilde estee.. tomar consistencia y que entonces el país se vuelva  
 90 atractivo porque es un país maravilloso que nos hemos encargado de castigar  
 91 sistemáticamente.

92

93 P: ¿Reinaldo?

94

95 R: xxx Canciller, a propósito de lo de Francia con esto de no concurrir a la reunión de los  
96 empresarios y algunas declaraciones.. tanto del Ministro de Planificación o de otros  
97 funcionarios ¿no hay una suerte de sobreactuación en cuanto a.. maltratar de alguna  
98 manera a empresarios de otros países?  
99

100 B: Mire.. Eh.. Reináldo. En primer lugar no es cierto que Kirchner no asistió a la reunión  
101 con los empresarios en Francia. Por problemas de competencia diplomática se hicieron dos  
102 reuniones: una reunión que era en el Senado Francés, una cena que ofrecía el Presidente del  
103 Senado Francés con todas las empresas francesas no solamente con interés en Argentina,  
104 estee.. con inversiones ya hechas, sino con inversiones por hacer. A esa cena asistió el  
105 Presidente. Al día siguiente había un desayuno de trabajo, estaba el Ministro de Economía,  
106 es una persona muy prestigiosa en Europa, fue el Ministro de Economía. Entonces no hubo  
107 tal cosa, en primer lugar. Y en segundo lugar que así como nosotros nos hemos propuesto,  
108 no es que nos hemos propuesto, digamos, el estilo es el hombre mismo, nos sale no  
109 sobreactuar en el extranjero, tampoco vamos a permitir que nos vengan a retar. ¿Me  
110 comprende? Ehh.. Yo personalmente y el Presidente creo que también lo ha dicho, no  
111 reaccionamos bien cuando nos presionan, entonces si nosotros vamos a ser respetuosos y  
112 vamos a poner la verdad arriba de la mesa, bueno, exigimos contrapartida xx  
113

114 P: ¿Ahora eso fue lo que pasó con los empresarios españoles?  
115

116 B: Bueno, el Presidente les dijo cosas que para qué opinar si se puede medir. Eh si usted  
117 piensa que hay estudios hechos en la Comisión de lavado de dinero y transferencias al  
118 exterior de la Cámara de Diputados, se demuestra cuánto dinero giraron al exterior las  
119 empresas con cap.. establecidas en Argentina y si ese dinero hubiese quedado en la  
120 República Argentina no tendrían problema de servir su deuda en el extranjero. Desde el  
121 mes de marzo, desde el mes de marzo, Jorge, del año 2001 hasta noviembre de 2001 en  
122 Argentina se fueron 18.000 millones de dólares en en este en operaciones asentadas en el  
123 Banco Central. Entonces, yo no digo que hayan violado ninguna norma, porque xxx  
124

125 P: Porque xxx podían regresar la plata  
126

127 B: Eran, eran las reglas de juego. Salvo que se terminó. Se terminó xx  
128

129 P: Ahora también no es complicado pedir créditos viviendo en un país que tiene ciento y  
130 pico de mil millones de dólares en el exterior  
131

132 B: Bueno,  
133

134 P: de plata propia.  
135

136 B: Bueno, ahí está.  
137

138 P: Uno no corre el riesgo de que le digan: 'hermano arreglate vos con tu plata!' ¿qué me  
139 venís a pedir a mí?  
140

141 B: Bueno, bueno, de hecho nos lo dicen, lo que pasa es que qué es lo que sucede: uno tiene  
142 que transformar un círculo perverso en un círculo virtuoso ¿no? Yo tengo un querido amigo  
143 que tiene algún dinero que ha declarado ante DGI en Nueva York y él tiene un campo en el  
144 sur de la provincia de Buenos Aires, en la provincia de Santa Fe. Tiene que comprar una  
145 máquina para ordeñar la leche porque si puede ordeñar y procesarla la vende más cara. El  
146 día que ese muchacho traiga 900.000 dólares que es lo que cuesta esa máquina desde  
147 Estados Unidos a la Argentina, que no es la totalidad de su fortuna, algo va a estar  
148 funcionando bien. Ahora yo no creo ni en los blanqueos a vale cualquier cosa, ni las.. ni de  
149 las exhortaciones como hicimos en el 83: 'vengan los cerebros, los vamos a recibir' Este,  
150 yo no creo en eso, si el país es redituable, si el país es razonable, si el país es riguroso solos  
151 esos fondos van a venir y le quiero decir otra cosa, no estamos pidiendo dinero, Lavagna en  
152 lo que más sorprendió a las autoridades del Tesoro de Estados Unidos fue en decirles: 'no  
153 estamos pidiendo plata' Estamos pidiendo que nos dejen pagar en término de nuestro  
154 superávit primario respecto del PBI como podemos pagar. Obviamente lo que es bueno  
155 para el Presidente de Francia y para los franceses ¿por qué habría de ser malo para el  
156 Presidente de Argentina y los argentinos?

157  
158 P: Mm. Alguna pregunta de la tribuna. La chica de sweater gris. Sí.

159  
160 T1: Sí, yo quería saber que actitud va a tener el gobierno con el reclamo de Estados Unidos  
161 sobre las patentes de los medicamentos.

162  
163 B: Bueno, ese es un tema que se está discutiendo en este momento en la Cámara de  
164 Diputados. Yo personalmente fui citado para discutir la cuestión, vamos a tener una actitud  
165 absolutamente defensora de los intereses de la República Argentina. Las modalidades  
166 técnicas se las ahorro porque nos pasaríamos toda la noche.

167  
168 P: A ver vos, el de lentes, sí.

169  
170 T2: Sí, buenas noches, Canciller. Me gustaría saber si luego de esta visita a los Estados  
171 Unidos el gobierno norteamericano le pidió de cambiar un poco la política frente a países  
172 como Cuba o Venezuela, eh.. digamos mal vistas por la actual administración  
173 norteamericana y si en un futuro el Presidente Kirchner planea volver a reunirse con los  
174 mandatarios de estos dos países.

175  
176 B: Mire, eh.. No. En absoluto, esa pregunta que usted me plantea no figuró en la agenda  
177 pero le quiero decir algo más. Yo hablo periódicamente con el Secretario de Estado de  
178 Estados Unidos, Collin Powell, y en asuntos sensibles como puede ser por ejemplo el envío  
179 de contingentes argentinos a Irak, las inmunidades que deben tener quienes.. la tropas  
180 norteamericanas que vienen a hacer ejercicios conjuntos en Argentina, yo le informo  
181 personalmente cuál va a ser la actitud que va a tomar la República Argentina.

182  
183 P: ¿En qué quedó ese tema de los ejercicios de los marines, finalmente?

184  
185 B: Van a tener inmunidad funcional, es decir la de los administrativos de la Convención de  
186 Viena, no la total de los diplomáticos.

187

- 188 P: xxx  
189  
190 B: Van a estar protegidos por aquellas lesiones a bienes jurídicos que se pudieran producir  
191 con motivo del ejercicio xxx  
192 P: xx  
193  
194 B: Exactamente.  
195  
196 P: Ahora eso va a pasar..  
197  
198 B: Discúlpeme una cosa que le quiero, le quiero terminar de contestar al.. e este chico.  
199  
200 P: Sí.  
201  
202 B: Muchas veces no le gusta lo que le digo, pero, me parece que es una actitud razonable.  
203 Uno dice lo que va a hacer y después lo hace. En realidad el mundo se hartó de que  
204 Argentina le dijera al interlocutor lo que el interlocutor quería escuchar y después que uno  
205 hiciera cualquier cosa. A veces decimos cosas que no quieren oír pero en definitiva son las  
206 que vamos a hacer.  
207  
208 P: Le preguntaba al respecto del tema de pasar por el Congreso para la aprobación de lo de  
209 las tropas.  
210  
211 B: Sí, sí. Hay.. Estamos trabajando sobre una ley marco que comprende todas las cuestiones  
212 generales con un protocolo adicional anual para que no pase lo que pasa hoy que estamos  
213 siempre corriendo, xxx  
214  
215 P: para sacar la autorización.  
216  
217 B: Exactamente.  
218  
219 P: Gracias por haber estado acá

1 ENTREVISTA No. 5.

2 PROGRAMA: Día D

3 ENTREVISTADORES: Jorge Lanata

4 ENTREVISTADO: Hugo Moyano, Gremialista.

5 CANAL: América

6 Diciembre de 2003

7

8 L: Hugo Moyano acá con nosotros. Te veía recién ver la imágenes de .. de los piquetes en  
9 la plaza con .. con mucha atención. ¿qué veías ahí que a lo mejor nosotros no veíamos,  
10 digamos, que impresión te dio la concentración, que pensás sobre lo que pasó?.

11

12 M: bueno, la concentración fue muy importante, eh .. la disciplina de la gente también.

13

14 L: me contaban eso [¿no?,] que cuando en el momento que la bomba explotó

15

16 M: [sí, sí].

17

18 L: se hizo como un perímetro.

19

20 M: [sí, sí]. ellos mismos se cuidaban, y controlaban. Fue lamentable lo que pasó,  
21 este... sinceramente, no se .. no se .. no se puede saber a quien atribuirse ese .. ese tipo de  
22 cosas, yo sinceramente creo que no .. que el gobierno no tiene nada que ver en esto.

23

24 L: no, realmente, yo creo lo mismo.

25

26 M: este ..

27

28 L: y obviamente, menos ellos mismos [tampoco].

29

30 M: [claro, por supuesto] hay grupos, hay grupos.

31

32 L: ahí fueron todas víctimas me parece, ¿no?.

33

34 M: Claro. Grupos de derecha que.. no .. no, este.. quieren crear, no es cierto, un caos para  
35 sacar ventajas.

36

37 L: me quedé con una frase de Castels en el comienzo del informe que decía: a los de  
38 arriba siempre les da miedo ver a los de abajo. ¿ustedes sienten eso en las marchas?.

39

40 M: sí, cuando nosotros movilizábamos nos dábamos cuenta .. había gente conocida que  
41 ya cuando los ves venir te da miedo, los ves venir marchando, con los bombos, y le da  
42 miedo a la gente, puede ser si, un poco de impresión causa. Pero ... pero... eh.. creo que a  
43 lo que se refiere Castels es a otra cosa, al miedo de .. de que la gente que reclame esté en  
44 la calle, no ..

45

46 L: mmmhmm

- 47  
48 M: no a la presencia, no es cierto? Digamos..no al aspecto sino al miedo a la.... la..  
49  
50 L: mmhmm. ¿y como ves políticamente a los piqueteros?.
- 51 M: bueno yo creo que los reclamos son absolutamente legítimos, este .. nadie puede  
52 desconocer la necesidad de trabajo que hay en el país, esto es .. es una realidad, eh ... creo  
53 que lo de ayer fue una.. una movilización muy importante, eh .. yo no diría que el  
54 gobierno la debería tener en cuenta, sino que la tiene en cuenta. Yo he hablado, en alguna  
55 oportunidad con el Presidente, y está preocupado por todo este tipo de temas, lo que pasa  
56 es que la situación del país no es tan fácil, no es tan sencilla como para dar soluciones en  
57 forma inmediata, yo creo que paulatinamente este.. se van a ir solucionando algunos  
58 temas. Pero claro hay necesidades que.. que requieren ...  
59  
60 L: que son urgentes.
- 61  
62 M: urgentes, claro, una urgencia inmediata.
- 63  
64 L: ¿Moyano eh.. no te sorprendió para nada lo de Pontacuarto?.
- 65  
66 M: no, no .. me trajo una satisfacción y .. y algo de bronca ¿no?, este .. una satisfacción  
67 porque de alguna manera había quedado olvidado ese episodio, y los que habíamos  
68 denunciado en ese momento habíamos quedado que sé yo .. como charlatanes no se qué.  
69  
70 L: mmhmm.
- 71  
72 M: y hoy vuelve a esa realidad que muestra que fue una realidad, nadie lo puede ocultar,  
73 la única realidad es la verdad.
- 74  
75 L: mmhhmm.
- 76  
77 M: al revés de lo que decía Peron, la única verdad es la realidad. Este ... yo creo que  
78 Pontaquarto no miente, dice la verdad, y yo reitero lo que dije en otro programa, acá están  
79 todos comprometidos los senadores, fundamentalmente este ... los senadores peronistas.  
80 Hay 4 excluidos de esto, que este .. no están sospechados de ninguna forma, que son:  
81 Varisat, de ... Santa Cruz, Héctor Malla de.. Entre Rios,  
82  
83 L: mmhmm
- 84  
85 M: Alberto Rodriguez Saá y Cercenes ..de San Luis. Son los cuatro senadores que votaron  
86 en contra, no, no, no se abstuvieron como dice Gioja, este ... el gobernador de San Juan,  
87 no se abstuvieron, ni votaron por disciplina partidaria como dice Cafiero que debería  
88 haber votado por disciplina [doctrinaria, no es cierto?].  
89  
90 L: [xxx]. Mmhmm. ¿Para vos fue ..tan ..negativo para el país la Banelco como la ley?.
- 91  
92 M: si, si la dos cosas fueron negativas, una trae a la otra, ¿no?.

- 93  
94 L: mmhmm.  
95  
96 M: una trae al perjuicio a los trabajadores, y al.. a la .. a la .. a la economía en su conjunto,  
97 porque esta ley que se se.. pregonaba que iba a traer fuentes de trabajo, que iba a traer un  
98 montón de co.. no trajo, absolutamente nada trajo, todo lo contrario. Sí, sí este ..  
99 profundizó la flexibilización laboral, que hoy ..que hoy impera en el país, hoy.. hay  
100 sectores de la sociedad que están flexibilizados donde no cobran las horas extra, no  
101 cobran sábado y domingo, no cobran feriados nacionales, no cobran nada.  
102  
103 L: mmhmm  
104  
105 M: Esto es producto de esa ley, que posibilitó esta .. a .. profundizar mas la  
106 flexibilización. En algún momento algunos la apoyaron esa ley, ¿por qué?, porque ellos  
107 habían flexibilizado ya su convenio, y con esta situación blanqueaban su situación, no es  
108 cierto?. Por eso nosotros nos opusimos tenazmente, nosotros .. tal es así que por eso la  
109 indignación, porque no solamente la Banelco, no solamente el haber traicionado los  
110 principios del peronismo, los senadores peronistas, que .. sino que acá hubo una represión  
111 muy dura, pero muy dura, donde fueron hospitalizados 5 o 6 compañeros de nuestra  
112 organización, donde fue herido, gravemente herido el compañero Piumato, estuvo a punto  
113 de perder un testículo, este ... y hay todo eso .. este .. a pesar de eso, por eso también la  
114 bronca con el vicepresidente.  
115  
116 L: ¿con chacho Alvarez?  
117  
118 M: claro, porque ellos sabían que esta ley estaba sospechada de soborno, y después hubo  
119 toda una serie de situaciones como la represión que ellos, por lo menos al haber tenido  
120 esa noticia, no cierto, hubiesen frenado la .. la aprobación, sino todo lo contrario.  
121  
122 L: ahora el gobierno dice que va a discutir una nueva ley y que va a consultar a .. desde el  
123 Ministerio de Trabajo a .. al movimiento obrero.  
124  
125 M: Sí, así es. Así ..he leído en los periódicos que va a consultar a los sectores, sí.  
126  
127 L: ¿le ves posibilidades a esta ronda de consulta, te parece que vale la pena hacerla, con  
128 quien la van a hacer?.  
129  
130 M: bueno, si consultan con los que se opusieron me parece bien, ahora si consulta con los  
131 que la convalidaron la .. la negociaron entonces traemos de vuelta la .. la  
132  
133 L: la Banelco.  
134  
135 M: la Banelco, ¿cómo es?, Contarar, ¿cómo es?.  
136  
137 L: Cantarero.  
138

- 139 M: Cantarero, traemos a todos de vuelta que la voten ellos. Yo creo que la ley no es cierto  
140 que se produce un vacío eh .. legal, no es cierto. Acá hubo 5 presidentes se cambiaron en  
141 cuanto tiempo, y no hubo ningún vacío legal, entonces nadie puede venir a decirnos que  
142 se va a producir un vacío legal, porque haya que suplantar .. suplantar una ley con otra,  
143 ¿no es cierto?  
144
- 145 L: gracias por haber estado acá.  
146
- 147 M: no al contrario.



1 ENTREVISTA No. 6.

2 PROGRAMA: La Cornisa.

3 ENTREVISTADOR: Luis Majul.

4 ENTREVISTADO: Carlos Menem, ex Presidente y candidato.

5 CANAL: América

6 23/04/03

7

8 Ma.: Le hice muchas entrevistas a Carlos Menem, seis, siete, ocho... Creo que esta es la  
9 más importante de todas. Primera parte del reportaje.

10 Dr Menem, muchísimas gracias por recibirnos, en esta última entrevista antes de las  
11 elecciones. Sabemos que es muy importante para usted y para nosotros también es muy  
12 importante que nos reciba.

13

14 Me: No, muchísimas gracias por esta oportunidad y felicitaciones por el programa, que está  
15 andando muy bien.

16

17 Ma.: Bueno, muchísimas gracias. Dr. ¿qué es lo que hace que una persona de 72 años, con  
18 diez años ya en el poder, que estuvo preso..

19

20 Me: en varias oportunidades..

21

22 Ma.: en varias oportunidades.. que perdió un hijo, que fue tan acusado, quiera volver?  
23 Volver a ser presidente. ¿Qué es lo que hace?

24

25 Me: Mi pasión por mi patria, por mi país, por mi gente, por mi pueblo que está pasando por  
26 un momento realmente dramático y a partir de ahí, decidí volver al ruedo político. Una  
27 pasión por ejemplo que acompañó a grandes hombres de la argentinidad: Domingo  
28 Faustino Sarmiento fue un apasionado de la política. Yo siempre parto de una base, a los  
29 tibios los vomita Dios.

30

31 Ma.: ¿Usted no se siente tibio?

32

33 Me: No, al contrario. Al contrario.

34

35 Ma: ¿y no es que el poder lo convierte a uno en un adicto, lo convierte en alguien que  
36 nunca se puede separar de él?

37

38 Me: No, no, no es así. Yo no viví siempre en el ámbito del poder. Lo busqué al poder, a  
39 partir de lo que es la política, como ciencia y como arte. Se me dio, se me dio en mi  
40 provincia y después, gracias a Dios, a nivel nacional como presidente de este maravilloso  
41 país que es la República Argentina.

42

43 Ma: ¿Usted está muy seguro que va a ganar en primera vuelta?

44

45 Me: No le voy a contestar como siempre lo hago para reafirmar el concepto. No estoy  
46 seguro sino requete seguro.

47

48 Ma: ¿Y por qué, qué es lo que lo hace estar seguro?

49

50 Me: yyy así como hay una sensación térmica en materia de medio ambiente, también hay  
51 sensación térmica en el mundo de la política y lo sentimos, lo palpamos, la pasión que pone  
52 la gente, esa emoción como vive los actos que estamos organizando en toda la República  
53 Argentina, el estar cerca de ellos, el escuchar la fuerza que le dan a uno y además como dije  
54 al principio es lo que palpamos en todos los ambientes de todo el territorio argentino. Y  
55 además, los informes que vienen desde otras partes del mundo, que tienen muy bien  
56 registrado lo que ocurre aquí y que lo retransmiten a Argentina y a otros sectores de la  
57 comunidad internacional.

58

59 Ma: Yo le voy a preguntar todo dentro de un ratito..

60

61 Me: Lo que quiera

62

63 Ma. sobre la campaña...

64

65 Me: sí, sí, sí...

66

67 Ma. cuánto dinero gastaron, sobre las críticas que tiene, sobre qué es lo que va a hacer  
68 realmente y cómo lo va a hacer. XX quiero preguntarle algo que tiene que ver con con lo  
69 humano. Cuando usted está solo, cuando se va a la habitación y se va a dormir ¿qué es lo  
70 primero que piensa? ¿en el hijo que va a venir? ¿en su hijo que murió?

71

72 Me: Por supuesto. Antes, antes de que ocurrieran estas cosas.. yo soy un rezador  
73 empedernido.. siempre rezo a la noche, y pido por mi familia, por mi gente, por mi hijo,  
74 pero también últimamente estoy pidiendo por.. como dicen los chilenos, por la guaguüta  
75 que ya viene ¿no? Por este bebé que viene, pero fundamentalmente hago lo que decía  
76 Perón.: al final del día un inventario, qué es lo que hice bien, qué es lo que hice mal, qué es  
77 lo que tengo que corregir y a partir de esto me preparo para el día siguiente. Leo mucho,  
78 veo televisión, es decir estoy permanentemente informado. Como si esto fuera poco a las  
79 siete y media a veces, a las ocho de la mañana estoy leyendo ya junto con mis  
80 colaboradores la información más importante a nivel nacional y a nivel mundial.

81

82 Ma. Ya vamos a hablar del hijo que viene, ya vamos a hablar de algunas otras cosas si  
83 usted no se molesta ¿no?

84

85 Me: No, por favor.

86

87 Ma. pero quiero que vea la biografía del Dr. Carlos Menem a cinco días de las elecciones

88

89

90 Ma. Duhalde el otro día dijo que no iba a tener ningún problema en colocarle la banda  
91 presidencial ¿Usted la extraña a la banda?

92

93 Me: La banda que extraño es aquella que me dio el pueblo y la que me colocó primero el  
94 Dr. Alfonsín y después me la tuve que autocolocar prácticamente en el '95. Este.... me sentí

95 muy feliz por esos triunfos, similares pero de dimensión distinta a los que obtuve en mi  
96 provincia, en la provincia de La Rioja, fui tres veces elegido como gobernador de la misma  
97 y dos veces como Presidente de la Nación, así que esto es lo que he conseguido durante  
98 toda mi lucha política y estoy pretendiendo, como dije anteriormente, volver para poner  
99 toda mi pasión, todo mi esfuerzo y mi capacidad y mi coraje al servicio de la Patria.

100  
101 Ma. Cuando uno piensa que usted va a tener un hijo y pregunta y dice xxx en una de esas  
102 va a ser Presidente y va a tener un hijo ¿se va a hacer tiempo para criarlo? Yo le pregunté  
103 una pregunta sencilla ¿no? que tiene que ver con la política pero que tiene que ver con el  
104 hombre también. No sé, tendrá tiempo y ganas de cambiarle los pañales, por ejemplo, en  
105 medio de ...

106  
107 Me: Bueno, pero esa es la tarea fundamentalmente de la madre ¿no es cierto? Sin perjuicio  
108 de que yo en algún momento le pueda ayudar pero son las cosas de la vida que lo hacen  
109 felices a los seres humanos y máxime a aquellos que viven, este... en el ámbito  
110 matrimonial.

111  
112 Ma. ¿Usted cree que es bueno o es malo desde el punto de vista electoral el hecho de que  
113 tenga ... desde el punto de vista humano no hay ninguna duda, que es bueno. Ahora desde el  
114 punto de vista político, alguien lo puede tomar mejor todavía ¿le puede ayudar a la  
115 intención de voto?

116  
117 Me: No, esa no fue la intención de lo que ... de este fruto de nuestro amor. Fue simplemente  
118 tener un hijo, ya está en gestación, gracias a Dios, y nada tiene que ver con el mundo de la  
119 política. Nada absolutamente nada que ver.

120  
121 Ma. ¿Usted lo va a preservar?... ¿Lo va a preservar para que no tenga que ver con el mundo  
122 de la política?

123  
124 Me: Y .. pero por supuesto, por supuesto. Después él hará su vida... y ojalá que herede este  
125 enorme sentimiento que uno tiene por esta ciencia y por este arte que es la política.

126  
127 Ma. Ya vamos a volver en seguidita a la política, a los planes de gobierno... El otro día su  
128 hija Zulemita dijo que lo iba a votar. Cuando usted se enteró de eso ¿cómo se sintió?

129  
130 Me: Me sentí muy bien, es mi hija, es mi sangre. Así que me sentí muy pero muy bien.

131  
132 Ma. ¿Cuándo se case va a ir a verla?

133  
134 Me: Bueno, depende de cómo estén las cosas ¿no? Mi deseo sería estar ahí pero hay otros  
135 aspectos que no se compadecen quizás con mi presencia el día de la boda, pero con  
136 posterioridad tengo la certeza de que nos vamos a encontrar.

137  
138 Ma. ¿Cuándo a usted lo critican fuerte, como lo critica Elisa Carrió, Kirchner, López  
139 Murphy, se calienta?

140  
141 Me: No, no...

142 Ma. ¿Cómo se ...

143

144 Me: La más total de las indiferencias

145

146 Ma. ¿Cómo se ...

147

148 Me: El peor castigo que les puedo dar a quienes me critican de esa forma, porque si las  
149 críticas fueran más o menos aceptables desde el punto de vista de la razón, bueno, por ahí  
150 uno puede notarse un poco inquieto, pero cuando la crítica es producto del agravio de la  
151 difamación, del insulto, no hay porque calentarse, como dice usted...

152

153 Ma. ¿Cómo se sintió cuando Elisa Carrió dijo que...

154

155 Me: sí, ya sé, ya sé..

156

157 Ma. Dijo dos cosas. primero dijo lo del hijo de puta que tenemos adentro y después dijo que  
158 el que lo vota, es realmente, menos los pobres, es realmente un h de p.

159

160 Me: Sí, bueno, pero yo creo que si le hacemos un test psiquiátrico a esta mujer no lo pasa.  
161 ¿Eh?. Así que partamos de esto para tener en cuenta lo que significa para nuestra  
162 comunidad.

163

164 Ma. ¿Usted cree que podría ir presa Elisa Carrió?

165

166 Me: Yo ya tengo un par de querellas y no asiste al llamado de los jueces. Así que vamos a  
167 pedir con el juez que está interviniendo en la causa de que la haga comparecer por medio de  
168 la fuerza pública Porque no está, ella se ampara en la inmunidad pero yo creo que se está  
169 amparando por miedo en la impunidad.

170

171 Ma. López Murphy en un spot televisivo dijo ¿usted mandaría a sus hijos a un colegio en el  
172 que Menem es maestro? ¿Qué tiene para decir a López Murphy?

173

174 Me: ..que tendrían que mandarlos. Así aprenden los chicos lo que no van a aprender jamás  
175 de López Murphy, por ejemplo.

176

177 Ma. ¿No tiene miedo del crecimiento de López Murphy...?

178

179 Me: No, por favor. Eso es inflado

180

181 Ma. ¿Sí?

182

183 Me: Sí, totalmente inflado. Y claro

184

185 Ma. ¿Sí?

186

187 Me: Primero, primero... El gobierno se encargó de rogarle hasta de ir de rodillas a pedirle a  
188 uno de los mejores gobernadores que tuvo la provincia de Santa Fe y Argentina, a Carlos

189 Reutemann para que sea candidato a presidente. Como el gobernador les dijo que no,  
190 fueron en busca de otro gobernador, tuvieron problemas con José Manuel de la Sota y  
191 entonces buscaron este gobernador de Santa Cruz que evidentemente, de acuerdo a las  
192 encuestas que están manejando no levanta vuelo y debe estar tercero o cuarto. Directa o  
193 indirectamente, como el odio es contra Carlos Menem, y esto lo ha manifestado la señora  
194 de Duhalde, el señor Duhalde, buscan por ahí inflar un poco al candidato que puede entrar  
195 segundo. Yo creo que el que va a llegar segundo, este..., pero no va a dar para segunda  
196 vuelta, es el Dr. Rodríguez Saa.

197  
198 Ma. Y hablando de Rodríguez Saa, dice que usted instaló un modelo de capitalismo salvaje,  
199 que hizo estragos en el país, lo responsabiliza por casi todos los males que tiene este país.

200  
201 Me: Bueno, es la prédica permanente de los sectores de izquierda o de ultra izquierda en la  
202 República Argentina. Fijese que el Acta de Reparación Histórica fue obra de mi gobierno y  
203 ya no del gobierno de la Nación, sino cuando yo era gobernador de la provincia de La Rioja  
204 hablé con Perón directamente para pedir esta Acta de Reparación Histórica para las  
205 provincias de San Luis, Catamarca y La Rioja, a la cual se incorporó después la provincia  
206 de San Juan también por un pedido mío. San Luis creció gracias a esta Acta de Reparación  
207 Histórica

208  
209 Ma. Usted dice que Rodríguez ..

210  
211 Ma: pero, claro, estee.. Rodríguez Saa

212  
213 Ma. es lo que es gracias a eso, entre otras cosas?

214  
215 Me: Gracias a eso, entre otras cosas, porque él alardea permanentemente de lo que hace a la  
216 provincia de San Luis y es cierto, pero a partir de esta ley que evidentemente estableció un  
217 régimen especial para esta región, para estas provincias. Y lo mismo podríamos decir de  
218 otros gobernadores, pero el caso de Rodríguez Saa es patético, no tendría que expresarse en  
219 esa forma, no tendría que expresarse quien me fue a buscar a altas horas de la madrugada  
220 por un problema que tuvo en San Luis, que no lo quiero traer a colación. Estee... a ver,  
221 cómo se lo podía solucionar, a las tres de la mañana estuvimos hablando sobre este tema y  
222 le di la tranquilidad más que suficiente para que no se preocupara. No pudimos evitar la  
223 avalancha de los medios sobre el tema, pero entonces antes de mirar la.. la paja en el ojo  
224 ajeno, que mire la viga en el ojo propio.

225  
226 Ma. ¿Y Kirchner que lo acusa de robar a la Argentina? De plan...

227  
228 Me: Otra querella, otra querella que está en marcha y ahí va a tener que ir a responder ante  
229 los jueces. Este, este personaje de la vida política se vio beneficiado por el pago de las  
230 regalías, que nosotros le reconocimos apenas firmamos el Pacto de Luján, con todos los  
231 gobernadores. Hasta ese momento se le debía cualquier cantidad de recursos, le pagamos  
232 cerca de 800 millones de dólares, que los sacó del país además, que no están en Argentina,  
233 no sé por qué. Pero por otra parte, leyes de promoción en lo que hace a la Patagonia. La  
234 Patagonia no tenía gas, le colocamos gas. La Patagonia en algunos lugares, Santa Cruz,  
235 Chubut, no tenía agua. Sacaban petróleo pero no le proveyeron de agua, construimos un

236 canal y con eso han podido solucionar el problema del agua. Las rutas, los caminos, en fin,  
 237 la privatización de los puertos patagónicos, el más beneficiado fue Santa Cruz, entonces no  
 238 puede hablar de esta forma. Ahora va a tener que probar ante los jueces cuál es el robo al  
 239 cual hace referencia. Es muy fácil, como decía el profesor Sebastián Soler, de difamar y la  
 240 difamación la acuñan los delincuentes y la hacen circular los honestos. Usted que es  
 241 honesto, me está haciendo una pregunta a partir de esa difamación por parte de uno de los  
 242 candidatos a la presidencia de la Nación. Dios nos libre y salve.

243  
 244 Ma: ¿De que sea presidente de la Nación?

245  
 246 Me: De que ... sí, no va a llegar, pero Dios nos libre y salve.

---

248  
 249 Ma: ¿Hay un mito que dice que con usted va a llegar la ayuda del exterior? ¿Es una  
 250 corazonada, estuvo hablando antes, van a venir miles de millones de dólares solamente  
 251 porque usted se ...

252 ME: No, no, no, no. Nosotros, por supuesto, que estamos conversando, no de ahora, yo  
 253 recuerdo que ya hace un par de años fui a dar una charla en la Reserva Federal de Texas,  
 254 este... sobre la dolarización y había muchos argentinos... ehh ... economistas que recibieron  
 255 con satisfacción mi mensaje. Desde entonces venimos trabajando, desde entonces estamos  
 256 en contacto con los grandes organismos nacionales o internacionales de crédito, desde  
 257 entonces estamos en contacto con muchos sectores de la comunidad internacional. Estamos  
 258 preparando el terreno, pero todo depende de cómo hagamos las cosas. Por ejemplo vamos  
 259 a abrir, inmediatamente nos hagamos cargo del gobierno un diálogo, que ya lo venimos  
 260 llevando a cabo, pero ya en forma oficial con las autoridades de los organismos  
 261 internacionales de crédito. No vamos a pedir quita del monto de la deuda, pero sí una  
 262 prórroga en el pago de las mismas y una rebaja sustancial en la tasa de interés. Estamos  
 263 pagando el 9%, bien podríamos pagar medio punto más sobre lo que se cobra actualmente  
 264 a nivel internacional. En vez de un 2 ½ %, un 3 %.

265  
 266 Ma: ¿Y vamos a recibir ayuda del exterior?

267  
 268 Me: Por supuesto, si hacemos bien las cosas, sí. ¿O no la recibió Brasil? 30 mil millones de  
 269 dólares. Nosotros no pretendemos tanto, Brasil es un país mucho más grande  
 270 geográficamente que el nuestro, con cerca de 150 millones de habitantes. Nosotros somos  
 271 apenas 36 millones de habitantes, pero necesitamos recursos frescos.

272  
 273 Ma: Vamos a discutir, no discurrir porque yo le hago preguntas, pero le voy a transmitir lo  
 274 que dice López Murphy, por ejemplo, que uno lo puede criticar pero sabe de números, dice  
 275 que usted recibió una deuda externa de 60 mil millones de dólares y se fue con una deuda  
 276 de 120 mil millones de dólares, vendió las empresas, cobramos 30 mil millones de dólares  
 277 y lo que hubo en la Argentina fue una gran fiesta y ahora estamos sin empresas, vendimos  
 278 las joyas de la abuela y no vamos a volver a vivir en esa fantasía nunca más.

279  
 280 Me: Es el discurso permanente del Radicalismo. Las empresas no se fueron, están aquí, ¿o  
 281 se las llevaron? Se llevaron los teléfonos...

282 Ma. No son más nacionales

283

284 Me: Y eso qué tiene que ver?

285

286 Ma. que ya no se xxx

287

288 Me: Cuando eran nacionales ¿tenías teléfono?

289

290 Ma. No

291

292 Me: Cuando eran nacionales ¿viajabas bien en los medios de transporte? Cuando eran  
293 nacionales ¿tenían gas, tenían energía? Pero absolutamente no.

294

295 Ma. ¿Y para los que dicen que usted asumió en el 89 con una desocupación del 8% y se fue  
296 con una desocupación del 14% en el 99?

297

298 Me: Yo, yo asumí con un 8%, se da cuenta de que están mentalmente ehh..

299

300 Ma. Es lo que dice el INDEC.

301

302 Me: Sí, sí, es cierto pero el 8% ¿y cuánto de inflación?

303

304 Ma. Bueno, había hiperinflación pero cuando dejó de haber hiperinflación ..

305

306 Me: Sí, sí, con motivo de las crisis, entre ellas la mejicana trepamos al 18% y cuando nos  
307 fuimos dejamos un 12,5% de desocupación, pero cuando llegamos al gobierno la pobreza,  
308 que también hay que medirla, estaba en un 48%, lo dejamos en un 24 %, ahora de acuerdo a  
309 un informe del Banco Mundial está en 61% y la gente no tiene alimentos, la gente no tiene  
310 medicamentos, no tiene atención médica, los niños se mueren por desnutrición y esa no es  
311 la herencia recibida. Recibieron un país funcionando, un país con muy buenos servicios que  
312 se fueron cayendo porque éstos no respetaron el derecho de propiedad ni el estado de  
313 derecho, destruyeron todo.

314

315 Ma: Una de las fantasías que hay es que con usted vuelve el 1 a 1, no sé si es por la  
316 publicidad o no ¿vuelve el 1 a 1, no vuelve el 1 a 1?

317

318 Me: Aquí hay, aquí hay un régimen de flotación que vamos a respetar, ehh.. actualmente el  
319 dólar está alto y cuando el dólar está alto los precios están altos y los salarios están bajos.  
320 Lo que pretendemos es que flote libremente en una economía de mercado y en la medida  
321 que vaya descendiendo las cosas van a ir mejorando, porque estos que hablan de la fantasía  
322 del 1 a 1, después de Roca, fíjese de cuándo estoy hablando, nunca más creció Argentina  
323 como durante los diez años de mi gobierno, el 60% del PBI. Hay que tener en cuenta los  
324 números, pero además los recursos en el Banco Central a los cuales hice referencia y lo que  
325 quedó en el circuito financiero y el crédito que teníamos a nivel internacional ¿sabe en  
326 cuánto va a dejar la deuda externa Duhalde...

327

328 Ma. ¿Cuánto?

329 Me: ...tanto que habla? 180 mil millones de dólares. En dos años, en dos años De la Rúa la  
330 hizo crecer 20 mil millones de dólares.

331  
332 Ma. [¿Usted va a revisar todas las cuentas del gobierno]

333  
334 Me: [durante los diez] años nuestros apenas creció 20 mil millones de dólares pero están  
335 metidos aquí en el país.

336  
337 Ma. ¿Va a revisar las cuentas el gobierno que viene?

338  
339 Me: Yo voy a recibir el gobierno con beneficio de inventario...

340  
341 Ma. ¿Qué significa esto?

342  
343 Me: Y... analizar todo lo que estamos recibiendo.

344  
345 Ma. ¿Si tiene que meter preso a alguien lo mete preso?

346  
347 Me: Pero eso no es cuestión mía es cuestión de la justicia. [Yo le voy a contestar, yo le voy  
348 a contestar]

349  
350 Ma. [Usted estuvo preso en el gobierno de Duhalde] ¿si tiene que meter preso a Duhalde lo  
351 mete preso?

352  
353 Me: Eso... yo no lo meto preso, es la justicia, no confundamos los roles.

354  
355 Ma. No lo protegería en todo caso

356  
357 Me: No, ¿Y quién me protegió a mí?

358  
359 Ma. XXI una de las cosas que a Ud. lo critican mucho es que Ud. quiera llevar las Fuerzas  
360 Armadas a la calle para terminar con la inseguridad.

361  
362 Me Y hay que terminar con la inseguridad cuanto antes, sino la inseguridad nos va a comer  
363 a nosotros. ¿Cuántos murieron en este último año en Argentina?

364  
365 Ma ¿cuántos?

366  
367 Me ¿cuántos fueron asesinados? Cinco mil. Ni la guerra de Irak provocó tantas bajas.  
368 Todos asesinatos por bandas armadas y que están evidentemente en el ... hay santuarios de  
369 bandas armadas en la Argentina. Ahí vamos a ir a golpear las puertas para terminar con esta  
370 situación. El año pasado, querido Luis, se robaron 100.000 autos xxx, algunos de esos casos  
371 con la muerte del titular del vehículo. Este año llevan 22.000 autos robados, los únicos que  
372 tienen una actividad impresionante son los desarmaderos

373  
374

---



375 Mq ¿Va a aumentar los salarios?

376

377 Me por supuesto que sí.

378

379 Ma ¿Cuánto?

380

381 Me ¿Cómo?

382

383 Ma ¿Cómo? ¿Cuánto y cómo?

384

385 Me Nosotros vamos a procurar, en un tiempo no muy lejano, de restituirle al trabajador el  
386 poder adquisitivo que tenía en 1999. ¿Cómo lo vamos a hacer? Con una rebaja...  
387 este...con una eliminación de los impuestos al trabajo. Una rebaja de los aportes  
388 patronales, el 9% para las jubilaciones y el 6% para la salud. Pero además, además para  
389 cubrir el déficit que se puede producir en estos ámbitos, vamos a eliminar algunas  
390 exenciones impositivas que están siendo estudiadas por nuestros técnicos.

391

392 Ma Le hago..

393

394 Me y así podremos aumentar hasta un 30% en los salarios, vuelvo a repetir en un plazo no  
395 muy muy lejano

396

397 Ma ¿Dr. Menem, usted anda diciendo que va a poner caras nuevas, pero la verdad, le digo  
398 sinceramente, eh? Todavía yo veo siempre las mismas caras.

399

400 Me Es que ayer.

401

402 Ma Más allá de cualquier valoración.

403

404 Me es que ayer no estuvo en la presentación de nuestro programa de gobierno y hubo más  
405 de 300 técnicos que trabajaron en el mismo: profesionales, economistas... Cuando hago  
406 referencia a profesionales: abogados, especialistas en el tema de seguridad y todos nuevos,  
407 todas caras nuevas

408

409 Ma pero con los demás ¿qué va a hacer? Que sé yo, el otro día me mandan un mail y decía:  
410 Rousellot. Le doy un ejemplo.

411

412 Me Pero Rousellot tiene pleno derecho, lo mismo que cualquier ciudadano argentino de  
413 presentarse en las elecciones que se van a llevar a cabo... este... en la provincia de Bs. As.  
414 creo que son en octubre del año que viene.

415

416 Ma ¿Y María Julia, volverá María Julia se pregunta la gente?

417

418 M: no, no

419

420 Ma. para nombrarle otro

421

- 422 Me Y falta que me lo nombre a Alderete.  
423
- 424 Ma ¿Y Alderete?  
425
- 426 Me Tampoco. xxx ya cumplieron una etapa ... estee... son conscientes de que no pueden estar en el gobierno.  
427
- 428 Ma Le voy a hacer una pregunta que les hago a todos los candidatos. ¿Cuánto dinero gastó para la campaña?  
429  
430
- 431 Me Bueno el apoderado del partido, estee... hizo referencia a seis millones de pesos. Porque por ahí hubo un candidato que dijo 300....  
432  
433
- 434 Ma Sí, 300.000 o 400.000. Creo que Elisa Carrió creo que fue la que..  
435
- 436 Me Nooo. Creo que fue Kirchner.  
437
- 438 Ma Ah Kirchner o dijo 600.000 o algo parecido  
439
- 440 Me Y bueno xxx  
441
- 442 Ma xxx  
443
- 444 Me Y bueno yo puedo gastar 600.000 pero con todo el apoyo del aparato del Estado, porque está siendo apoyado, hasta diría yo descaradamente, por las autoridades nacionales.  
445  
446
- 447 Ma ¿Y Usted cuando era Presidente no hacía eso?  
448
- 449 Me No, yo no hacía eso. Que me traigan una prueba.  
450
- 451 Ma De ese dinero, ¿quién..  
452
- 453 Me de ese dinero...  
454
- 455 Ma Quién, quiénes pusieron?  
456
- 457 Me De ese dinero hay que preguntarle a xxxxx, que es el apoderado del partido justicialista. Yo no.. no estoy en ese tema de los recursos ni nada que se le parezca.  
458  
459
- 460 Ma Y le puedo preguntar cuál es su patrimonio?  
461
- 462 Me Y está en la declaración jurada. Es el mismo. Es el mismo.  
463
- 464 Ma ¿Si Ud. le tuviera que dar un mensaje a los que no lo quieren, a los que dicen “yo a Menem no lo voy a votar, no lo voy a votar porque estoy convencido..  
465  
466
- 467 Me Le voy a responder, le voy a responder con algo muy interesante que leí de Sófocles, un filósofo griego, estee... que escribió un drama: Antígona y cuando Antígona habla de  
468

- 469 este tema, dice: "Yo nací para el amor y no para el odio": "YO nací para el amor",  
470 parafraseo a Antígona, "y no para el odio".  
471
- 472 Ma Y cuando le achacan que no se arrepiente de nada, que no reconoce ninguna  
473 equivocación. Usted  
474
- 475 Me No si yo..  
476
- 477 Ma Usted que le diría a esos que dicen que no reconoce ninguna equivocación.  
478
- 479 Me: econocí, reconocí, por ejemplo que por ahí me excedí un poco en el gasto público, pero  
480 que era necesario.  
481
- 482 Ma Diez mil millones de dólares.  
483
- 484 Me Diez mil millones de dólares le parece mucho y cuánto.. cuánto quedó en el Banco  
485 Central? ¿Cuánto quedó en el Banco Central?  
486
- 487 Ma Era déficit y era mucho.  
488
- 489 Me No, ah hablemos bien. Estás hablando del déficit fiscal.  
490
- 491 Ma del déficit fiscal.  
492
- 493 Me: No, no fue ese. Fueron 2 puntos y medio de acuerdo a las mediciones de Mastris, de la  
494 normatividad de Mastris, es decir 2 puntos y medio todavía es aceptable porque el máximo  
495 son tres puntos. Ahora, que las provincias se hayan excedido, eso es harina de otro costal  
496 porque estamos viviendo, le digo a la gente a quien se le mete en la cabeza y se la engaña,  
497 en un régimen de gobierno republicano, representativo, federal. Esto quiere decir que  
498 además de la publicación de los actos públicos, las provincias tienen plena autonomía. Las  
499 provincias son responsables del gasto público, del déficit de cada una de ellas y para colmo  
500 de males vamos a tener que sacar de circulación inmediatamente nos hagamos cargo del  
501 gobierno, todas este verdadero despilfarro en materia de quasi monedas que están  
502 circulando en el país, que son cerca de siete mil millones de dólares o de pesos. Y la  
503 mayoría de esas monedas ¿sabe dónde está?  
504
- 505 Ma ¿Dónde?  
506
- 507 Me: n la provincia de Bs. As. que la destruyeron. Yo espero, está bien, quiero..., creo...  
508 que me equivoqué en la designación de mis vice presidentes. Ahora no, no, ahora no me  
509 voy equivocar, estoy seguro que..  
510
- 511 Ma Está hablando de Duhalde ¿no?  
512
- 513 Me: y... también de Ruckauf, que fue vicepresidente.  
514
- 515 Ma. Y ahora está seguro de que no se va a equivocar

- 516 Me: No, no, no me equivoqué, Juan Carlos Romero es un candidato de lujo.  
517
- 518 Ma. ¿Usted se siente ganador, verdaderamente?  
519
- 520 Me: Toda mi vida me sentí ganador. ¿eh? Y ahora también me siento ganador con  
521 humildad, reflexivamente. Soy un sujeto pensante, no atropellador y sé que estamos  
522 ganando y ganando en la primera vuelta.  
523
- 524 Ma. ¿Qué es lo primero que va a hacer si gana en primera vuelta?  
525
- 526 Me: Por supuesto nombrar a mi equipo de gobierno que ya lo tengo xxxx, ¿no me nota que  
527 tengo inflado el pecho?  
528
- 529 Ma. ¿Y lo va a llamar al Presidente Duhalde?  
530
- 531 Me: ¿eh?  
532
- 533 Ma. ¿Lo va a llamar al Presidente Duhalde?  
534
- 535 Me: Con toda seguridad que cuando me coloque la banda, algo nos tendremos que decir.  
536 Menos agraviarnos, algo nos tendremos que decir. Este.. y después veremos.  
537
- 538 Ma. Muchas gracias Dr. Carlos Menem.  
539
- 540 Me: Al contrario  
541
- 542 Ma. Muchísimas gracias.

1 ENTREVISTA No. 7.

2 PROGRAMA: La Cornisa.

3 ENTREVISTADORES: Luis Majul

4 ENTREVISTADO: Luis Patti, candidato a gobernador

5 CANAL: América

6

7

8 M: Tiene un jefe policial corrupto. Qué hace.

9

10 P: No lo tendría... O sea. Cuando las cosas andan mal debajo de de de de de las jerarquías  
11 máximas, en este caso el gobernador, es porque el gobernador falla.

12

13 M: Y si... pesca uno qué hace?

14

15 Es que es muy difícil ingresar al mundo del delito si de arriba no lo encubren. Eso no  
16 ocurre. Es muy difícil robar cuando saben que lo meten preso.

17

18 M: Qué hace con la delincuencia, si es gobernador. Qué hace.

19

20 P: Y, baja el 70% en nueve meses.

21

22 M: Después me va a explicar cómo.

23

24 O: Bueno.

25

26 M: Mmm Qué hace con los desarmaderos. Si es gobernador.

27

28 P: Simplemente hay que cumplir con la ley,. La ley... no hace falta sacar un decreto. Hace  
29 años que hay una ley que dice si hay un desarmadero legal, bien. Pero si hay un  
30 desarmadero que tiene cuatro puertas iguales, un capó igual y un techo igual, el auto es  
31 robado, hay que meterlo preso y clausurar el desarmadero. Ahora, no hace falta un decreto  
32 como el que hicieron. La... habría que cumplir la ley anterior.

33

34 M: Después vamos a seguir hablando. Enseguidita, eh? Víctor Stinfale, buenas noches

35

36 FRAGMENTO DE ENTREVISTA CON STINFALE.

37

38 Eh... antes de mostrar su biografía, yo quiero preguntarle qué haría si usted, siendo  
39 gobernador, tiene la constancia de que un policía, para conseguir la información, sensible,  
40 torturó. Qué haría.

41

42 P: Bueno, hay justicia que tiene que juzgar a los policías que se equivocan, así que estará en  
43 manos de la Justicia, nosotros queremos una policía profesional, disciplinada, que defienda  
44 al vecino, y a esa policía nosotros la vamos a defender.

45

46 M: Bueno, yo le voy a pedir ahora que tome esta lapicera, que firme ahora mismo, donde  
47 yo le voy a decir, por favor si se puede acercar a la cámara. Lo que están viendo ahora es la

48 firma de Luis Patti. Después, la grafóloga va a analizar qué clase de personalidad tiene el  
49 candidato a gobernador. Esta es su biografía.

50

51 .....

52

53 M: Rompió la política en la policía?

54

55 P: No, yo vengo... me fui de la policía, me fui al Mercado de Buenos Aires, me fue bien,  
56 en la Policía, en el Mercado de Buenos Aires, en la Municipalidad, creo que si uno pone  
57 sacrificios eh... genera confianza y la gente acompaña mucho. A mí me ha ido bien.

58

59 M: Cómo le fue mejor. Como policía o como político, si tiene que hacer un balance.

60

61 P: No, [yo tuve]

62

63 M:[dónde se sintió más cómodo]

64

65 P: Yo tuve éxito en la po.. en la policía yo... un comisario joven, la gente me premió, eh...  
66 fui... me dediqué a la política donde toda mi vida fui policía y donde me inicié como policía  
67 y... también me fue bien. Me voy del Municipio después de casi ocho años con la  
68 satisfacción del deber cumplido. Así me fui de la Policía también.

69

70 M: Y cómo cómo se siente mejor. Cómo le fue mejor, como policía o como político. Cómo  
71 se siente mejor?

72

73 P: Lo que pasa es que las dos son funciones públicas. Yo soy un... funcionario público, me  
74 gusta la cosa pública más que la política. Y el Municipio lo tomé como una cosa pública,  
75 más que como político.

76

77 M: Y usted siente como...

78

79 P: Mire, yo nunca en..entrego nunca entrego una silla de ruedas en unacámara de televisión.

80

81 M: Cómo

82

83 P: O en público.

84

85 M: Qué significa eso?

86

87 P: Yo remedios, sillas de ruedas, no hago demagogia o no junto votos con la desgracia  
88 ajena.

89

90 M: Y hay mucha gente que lo hace, para usted?

91

92 P: Por supuesto, y a mí me parece una... una barbaridad entregar una silla de ruedas en  
93 público [xxxx]

94

- 95 M: [Quién] lo hace? [Déme nombre y apellido]  
96
- 97 P: [Muchísimos políticos] No tengo [xxx] pero cuántas veces vemos entregar remedios  
98 delante de las cámaras de televisión. Yo jamás lo haría.  
99
- 100 M: A usted [como político]  
101
- 102 P: [Ni tampoco aceptaría] que alguien nuestro lo haga.  
103
- 104 M: No pondría su firma en una zapatilla, por ejemplo.  
105
- 106 P: No!  
107
- 108 M: Como lo hizo Ruckauf.  
109
- 110 P: Por supuesto que no, pero además, no sólo eso, no entregaría una silla de ruedas, ni  
111 aceptaría que entreguen una silla de ruedas delante de una cámara de televisión.  
112
- 113 M: Dígame Patti. Usted como policía, no siente que fue un fracaso? Un pequeño fracaso,  
114 que le hayan robado dos, tres veces, que le hayan [quitado el arma]  
115
- 116 P: [de dónde sacó eso?]  
117
- 118 M: Bueno, le quitaron el arma [xxxxxxxxx]  
119
- 120 P: [Mire, a mí... a mí me robaron] a mí me robaron [xxxxxxxxxxxxx]  
121
- 122 M; [xxxxxxx]  
123
- 124 P: Espere un ratito, a ver. En un reportaje periodístico. Yo llegué, era en la Revista  
125 Noticias, yo llegué al lugar, bajé del auto, y cuando entré al restaurante lo estaban  
126 asaltando. Eran cinco personas que asaltaban. Salieron, me encañonaron, me quedé quieto,  
127 yo soy valiente pero no estúpido, así que (xxx) no tuve otro inconveniente.  
128
- 129 M: Eh... la gente lo votó. La gente está dispuesta a votarlo. Usted está muy bien en las  
130 encuestas, eso no lo voya negar, así que yo le propongo que miremos para adelante.  
131
- 132 P:Mmmhmm  
133
- 134 M: En este sentido: eh... hasta dónde estaría dispuesto a llegar usted con la delincuencia, o  
135 sea, usted dice que es capaz, que hay que poner la mano dura. Hasta dónde.  
136
- 137 P: Lo que hay que tratar es de terminar con la impunidad y esclarecer los hechos, mire: [sí  
138 usted]  
139
- 140 M: [Con la ley] o sin la ley?  
141

- 142 P: Con la ley, siempre con la ley y con los códigos.  
143
- 144 M: Ahora,  
145
- 146 P: Sí  
147
- 148 M: usted en algún momento dijo, yo me acuerdo, que algunos xxx, algunos artificios. Eso  
149 algunos  
150
- 151 P: Los jueces, los jueces, jamás.  
152
- 153 M: Pero usted dijo eso, o no.  
154
- 155 P: Mire, yo lo que creo que... le voy a decir cómo me gustaría a mí la policía. Y cómo yo he  
156 sido policía. A Juan Pérez le roban el televisor, y viene a la comisaría, y dice: a mí me  
157 robaron el televisor, y me lo robó fulano de tal, y el televisor está en tla lugar. El policía lo  
158 que tiene que hacer es ir a buscar el televisor, meter preso al fulano de tal y si no lo tiene  
159 ahí donde lo llevó, ir a buscarlo donde está, traer el televisor, entregárselo al dueño y meter  
160 preso al que robó el televisor. Esta Policía sencilla, profesional, disciplinada, honesta es la  
161 que yo quiero. Ahora, no quiero una orden de allanamiento que tarde tres días para que  
162 después no esté el televisor, y sea bueno o malo el policía, la gente piense que el televisor  
163 desapareció porque el policía les dijo que tenían...  
164
- 165
- 166 M: Hoy pasa esto, Patti?  
167
- 168 P: No en todos los casos. Pero aunque no ocurra, es tal el desprestigio, que todo el mundo  
169 va a pensar que el policía le avisó.  
170
- 171 M: Y usted... yo le quiero hacer acordar cuando usted dijo en un momento en un programa  
172 acá en..en..en..en América [xxx]  
173
- 174 P:[Yo no me voy a ] rectificar nada [de lo que he dicho, quédese tranquilo]  
175
- 176 M: [no,no,no, no] está bien, yo no le pido que se rectifique. Lo que le digo es que en un  
177 momento usted hablando de la ley, habló de... no pasarla, ir por el costado, haciendo alguna  
178 trampita. Se acuerda?  
179
- 180 P: Yo... le digo qué puedo haberle dicho yo?  
181
- 182 M: A ver?  
183
- 184 P: Si alguien, vamos a volver a Juan Pérez, por decir (xxx) mata a alguien, viola a alguien,  
185 el revólver está escondido, de ese personaje, me tiene que decir dónde está el revólver,  
186 porque es la forma de esclarecer el hecho, probar el hecho y que vaya a la cárcel.  
187
- 188 M: Mire, lo que usted dijo exactamente, para que no [quede]



189  
190 P: Es eso.  
191  
192 M; Es esto:  
193  
194 (Sigue una grabación de otro programa)  
195 .....  
196 P: tiene que haber picardías dentro de la ley para poder esclarecer el hecho.  
197  
198 XX: pero cuál sería una picardía?  
199  
200 P: Mississippi en llamas. Siempre pongo el ejemplo la película Mississippi en llamas.  
201 .....  
202  
203  
204 M: Qué xxx con Mississippi en llamas?  
205  
206 P: Bueno, [ahí]  
207  
208 M; [xxxxxxxxx]  
209  
210 P: Ahí usaron el ingenio, un policía usó el ingenio, para poder esclarecer el homicidio de  
211 tres hombres de color que había matado la policía.  
212  
213 M: Usted se acuerda, lo que hicieron en Mississippi en llamas, se acuerda de la película?  
214  
215 P: Me pareció genial, buenos policías  
216  
217 M: esto fue lo que pasó en una parte de la película [xxx]  
218  
219 P: [No, pero una parte ] la realidad tiene valor toda la película no una parte, porque es la  
220 verdad a medias.  
221  
222 M: Veámosla y después lo discutimos, si a usted le parece.  
223  
224 (Fragmento de la película en la que se tortura a un detenido)  
225  
226 M: con esta parte está de acuerdo?  
227  
228 P: La tendría que haber pasado toda.  
229  
230 M: Está bien. Ahora yo le pregunto. Con esta parte. No puedo pasar una hora de película.  
231 Con esta parte está de acuerdo?  
232  
233 P: Mire, vol...vol...volvamos al...  
234

235 M: Yo [digo vamos a mirar para adelante. Usted va a ser gobernador, yo no quiero mirar  
236 para atrás]

237

238 P: [ no, no,no,no] no, no. Volvamos a la película.

239

240 M: Con esta parte está de acuerdo?

241

242 P: El sinvergüenza ese había matado tres ex policías, policías delincuentes, había matado  
243 tres negros, los había enterrado, tres hombres de color, por ser negros los había enterrado.  
244 Por qué no lo van a interrogar? Qué? Va a quedar impune la muerte de los tres hombres de  
245 color? O cualquiera, o tres chicos que matan?

246

247 M: Se lo pregunto por tercera. Vez: Está de acuerdo con esa parte de la película?

248

249 P: Yo estoy de acuerdo con que los hechos no queden impunes. El que va a robar, que se  
250 embrome. Que se la aguante, y tiene que esclarecerse. Los jueces son los que tienen  
251 estrictamente que seguir el cumplimiento de la ley. Y ellos tienen que ser esclavos de la ley.  
252 Pero los chorros que se la aguanten. Si van a matar.

253

254 M: Dígame, Por qué cree que usted está creciendo en las encuestas?

255

256 P: Nunca le miento a nadie, siempre digo y tengo el mismo discurso hace veinte años, hace  
257 cuánto, quince años que estoy en los medios de comunicación, jamás cambié el discurso, no  
258 hago demagogia, y digo lo que siento y lo que creo que es conveniente. A veces me  
259 equivoco, pero yo digo siempre lo que pienso.

260

261 M: Nosotros nos vamos a meter ahora en una polémica que tiene que ver con la unión civil  
262 de los homosexuales. Yo quiero recordar que en esta biografía que nosotros le pasamos,  
263 usted dijo, y usted siempre sostiene que sigue repitiendo lo que dice, que nunca se rectifica,  
264 que el travesti es un degenerado y un enfermo.

265

266 P: El travesti, o el que sale con el travesti?

267

268 M: Sí, sí, el que sale con el travesti [pero el travesti también]

269

270 P: [No, pero son dos cosas distintas] Son dos cosas distintas. Yo lo que he dicho el que sale  
271 con un travesti, es un degenerado.

272

273 M: Y el travesti?

274

275 P: Y el travesti, yo creo, yo es toy en contra de la apología de la homosexualidad. Dentro de  
276 cuatro paredes es un problema de cada uno, y a mí no me interesa. La apología de la  
277 homosexualidad cuidado, porque es peligrosa. Y hay médicos que se lo podrán decir mejor  
278 que yo.

279

280 M: Usted gobernador de la Provincia de Buenos Aires, va a permitir alentar o aprobar una  
281 ley que permita la unión civil de los homosexuales en la [Provincia] de Buenos Aires?

282

283 P: [No], no.

284

285 M: Porqué?

286

287 P: Yo creo que hay cosas que cuando no son normales no se pueden pintar como normales.

288 Yo creo que eso no está contemplado...no está contemplado por ninguan ley. Me parece que

289 hay que estudiarlo, es un tema muy delicado, que yo no lo seguiría adelante.

290

291 P: Enseguida volvemos, Patti, eh?

1 ENTREVISTA No. 8

2 PROGRAMA: La Cornisa

3 ENTREVISTADORES: Luis Majul

4 ENTREVISTADO: Daniel Scioli, Vicepresidente de la Nación

5 CANAL: América

6  
7 P: Se acaba de sentar Daniel Scioli, Daniel Scioli gracias por venir.

8  
9 S: No, por favor.

10  
11 P: yo sé que es un momento muy delicado ¿m?. Sé

12  
13 S: Por eso es que hay que actuar con mucho cuidado, sensibilidad y responsabilidad y  
14 también desdramatizar. Esa es

15  
16 P: Está bien.

17  
18 S:.. el espíritu nuestro con el Dr. Kirchner que más que nunca está teniendo actitudes  
19 prudentes y responsables frente al destino, frente a este momento, donde más que nunca  
20 hay que fortalecer nuestras Instituciones y cuidar la imagen de nuestro país, la imagen que  
21 estamos dando al mundo, para recrear un clima de confianza.

22  
23 P: ¿Qué es lo que está pasando, Scioli, yo quiero que tratemos de explicarle a los argentinos  
24 qué es lo que está pasando. Porque la gente que prendió recién la televisión, dice, bueno,  
25 Kirchner iba a venir, no viene; Menem se baja, no se baja. Es un globo de ensayo, aparece  
26 una carta, no aparece una carta. ¿Qué es lo que está pasando, ayúdeme a comprender.

27  
28 S: Bueno, de nuestra parte no hemos alterado la agenda que teníamos en el día de hoy,  
29 diferentes reuniones con intendentes, gobernadores... el intendente vino de Rosario,  
30 dirigentes de la Provincia de Bs. As., precisamente profundizando todo lo que es el plan de  
31 gobierno, reuniéndonos con distintos sectores de la sociedad para encontrar esos consensos  
32 que son muy importantes lograr a partir del 25 de mayo. La incertidumbre, precisamente,  
33 está del otro lado a partir de todos estos, este... trascendidos que es muy importante..

34  
35 P: ¿Ustedes están preparados para empezar a gobernar, a ver, voy a decir una barbaridad,  
36 dentro de media hora, si es que Carlos Menem se baja?

37  
38 S: Estamos preparados para el escenario 1 y para el escenario 2. Por eso yo quiero hablarle  
39 al corazón de cada argentino, ¿no? Creo que todas las adversidades son oportunidades,  
40 todos los momentos difíciles yo he aprendido en la vida que uno puede salir fortalecido y  
41 esta situación creo que a los argentinos nos tiene que tocar el amor propio en lo más  
42 profundo para unimos, porque a eso a convocado el Dr. Kirchner: a una Argentina unida, a  
43 una etapa nueva en la política argentina, que ya se empezó a sentir a partir del 27 de abril.

44 P: Scioli, yo quiero ser muy sincero. Vamos a hablar de lo que ustedes van a hacer como  
45 gobierno, porque la verdad es que todas las encuestas ya lo dan como un virtual gobierno,  
46 pero yo quiero preguntarle: ¿qué siente usted ante lo que está pasando en este momento, a

47 esta hora, cómo lo interpreta? ¿Es una operación, no es una operación? Yo sé que ustedes  
48 están tranquilos y que esperan, pero ¿es una operación, si Menem se baja..

49

50 S: Si es una especulación, va a ser un bumerang en contra, me parece, porque la gente  
51 precisamente lo que está queriendo en estos momentos es ehh... previsibilidad, es  
52 tranquilidad, es cèrtidumbre ¿no? Por eso, bueno, nosotros nos hacemos carne la  
53 preocupación más profunda que hoy tiene en el seno de una familia, que es el trabajo, que  
54 es la seguridad y vamos a seguir hasta el final hablando de estas cosas.

55

56 P: ¿Scioli y si no es una especulación y si se baja realmente?

57

58 S: Bueno, es importante que esto en su momento lo aclare. Será el propio Dr. Menem quien  
59 salga a comunicarle a la sociedad una decisión final: si sigue, si se baja... Nosotros estamos  
60 preparados para ambas situaciones, porque nos estamos preparando por sobre todas las  
61 cosas para gobernar la Argentina y acelerar una recuperación que aunque muchos la  
62 quieran tapar y negar, ya es muy claro lo que está pasando en nuestra economía y que  
63 Duhalde nos está dejando un país diferente al de un año atrás. Que no es la Argentina que  
64 todos queremos, pero hoy estamos con cimientos sólidos, en óptimas condiciones de  
65 comenzar el crecimiento

66

67 P: Ee

68

69 S: y Kirchner tiene todos los equipos técnicos y toda la experiencia para acelerar la  
70 recuperación del país

71

72 P: Ee

73

74 S: y toda la personalidad

75

76 P: Yo, yo lo comprometo a que se quede unos minutos más nada más. Yo sé que usted tiene  
77 ... en este momento está, se está discutiendo todo. Sé que en los últimos minutos se  
78 discutió si Kirchner tenía que venir o no a *La Cornisa*. No importa *La Cornisa*, quiero que  
79 usted me diga por qué cree que decidió no venir. Yo supongo que lo sabe su candidato a..

80 S: Forma parte de su prudencia, su seriedad, su responsabilidad y respeto a Usted y a la  
81 audiencia por... eh.. todo lo que está ocurriendo

82

83 P: Enseguida seguimos con Scioli. Ehh, primera polémica. Vamos.

84

85

86 P: Scioli, yo tengo una pregunta pendiente para hacerle si es, si la eventual baja de la  
87 candidatura de Menem deslegítima al futuro gobierno que seguramente va a hacer el de  
88 Kirchner y el suyo, pero antes quiero preguntarle: ¿usted cuando ve estas imágenes, usted  
89 como ciudadano, candidato a vicepresidente, compite con la fórmula... ve estas imágenes,  
90 Menem en el balcón, la gente, ve la publicidad que sigue saliendo, ehh porque sino se baja  
91 la publicidad, creo y le digo más, le doy una información, en algún momento se ordenó  
92 bajar la publicidad de algunos programas, ¿qué, qué..

93 S: Creo que va a ver una gran lucha interna dentro del propio Menem, digamos, de su  
94 persona, todos reconocen en él su espíritu de lucha y por otra parte, bueno, algunos que lo  
95 quieren convencer de tomar una posición contraria. Y yo espero que prevalezca por sobre  
96 todas las cosas la responsabilidad y ese principio que decía el general Perón: "Primero la  
97 Patria, después el Movimiento y después los hombres", donde hoy más que nunca por esta  
98 situación de Argentina esto hay que hacerlo realidad. Por eso, el Dr. Kirchner está  
99 moviéndose con mucha prudencia y cuidado, para no comerse ningún amague, tampoco  
100 ¿no?

101  
102 P: ¿Para no comerse ningún amague?

103  
104 S: Y él tiene que actuar en base a realidades y hoy la realidad es que vamos a la elección el  
105 18 de mayo, no hay nada formal que indique lo contrario. ¿Entonces qué tenemos que  
106 hacer? Seguir hablando con la gente, explicándole la Argentina que se viene, que no hay  
107 que hajar los brazos, que los mejores años son los que se vienen para el país, que estamos  
108 empezando a salir del fondo del pozo, claramente.

109  
110 P: ¿Ahora usted comprende, Daniel, ¿no? que este momento de incertidumbre ehh, la  
111 verdad es que... yo lo digo como ciudadano, a mi me intranquiliza, me pone mal. A la  
112 gente, yo supongo que la pone mal?

113  
114 S: La angustia, la entristece, más las angustias que ya hay, porque convengamos que por la  
115 situación que hay en Santa Fe, por la desocupación, por la pobreza, porque... realmente,  
116 tenemos uno de los principales desafíos que es fortalecer nuestras instituciones, y  
117 nuevamente un voto de confianza en nuestra democracia expresado el 27 de abril: 97% de  
118 voto positivo..

119  
120 P: Mm

121  
122 S: Eso es lo que tenemos que lograr para recrear esa, esa confianza que necesitamos y luego  
123 poner a prueba todos los días al gobierno. ¿Usted me pregunta la legitimidad, sabe cuál es  
124 la legitimidad? La mejor de todas va a hacer que cada día uno tenga que rendir examen  
125 porque la gente no te va a firmar un cheque en blanco, el crédito no es ilimitado, entonces  
126 esa legitimidad..

127  
128 P: ¿Es la gestión?

129  
130 S: Por supuesto.

131  
132 P: ¿Va a hacer la gestión?

133  
134 S: Es la gestión, va a ir aumentando día a día, porque estamos convencidos que día a día  
135 van a ir creando más puestos de trabajo, que van a ingresar más divisas, que vamos a poder  
136 revertir esta situación de pobreza y precisamente porque están dadas todas las condiciones:  
137 Hoy.

138

139 P: En las últimas horas se habló de que si Menem se bajaba, el Presidente electo, Kirchner,  
140 iba a llamar a un plebiscito para someter a consideración a todo el plan de gobierno en muy  
141 pocos días. ¿Esto es así, lo están analizando?

142  
143 S: No, va a aplicar toda la autoridad presidencial que es uno de los temas este... centrales  
144 para precisamente lograr esa gobernabilidad, esa disciplina, esa seriedad, todo lo que hoy  
145 necesita Argentina para salir adelante. El camino es la producción, es el trabajo, para  
146 terminar con el desempleo, con la pobreza y vuelvo a insistir en esto: fijese lo que eran los  
147 informes económicos el día de ayer: crece la recaudación, baja la inflación, están  
148 ingresando divisas, aumentan las exportaciones, por lo tanto hoy todos los índices son  
149 positivos, es una tendencia que creo que el Dr. Lavagna viene demostrando al frente del  
150 Ministerio de Economía, que hay una manera distinta de manejar la economía..

151  
152 P: yo

153  
154 S: ..no hace falta que digamos que xxx sea todo, no tenemos que arrodillarnos, tampoco  
155 tenemos que hacernos los guapos, porque tenemos que insertarnos en el mundo, con  
156 Europa, con Estados Unidos...

157  
158 P: Está bien. Yo le quiero preguntar antes de que se vaya, y abusando un poco de su  
159 tiempo... yo sé que usted lo conoce desde hace mucho tiempo a Carlos Menem, por más  
160 que la política los ponga ahora en veredas opuestas, seguramente lo debe conocer. ¿Si  
161 usted lo tuviera enfrente, y él estuviera dispuesto a escuchar en este momento tan crucial  
162 donde algunos dicen que está deshojando la margarita, otra posibilidad ¿qué le diría, qué le  
163 diría?

164  
165 S: Mire él es un hombre de experiencia y yo no tengo porque... sería una falta de respeto  
166 darle consejos, eh, entonces como yo construí mi carrera política, Luis, en base a mi  
167 trabajo a mi lucha y mi voluntad que siento que me reconoce la gente y no hablando mal de  
168 los demás..

169  
170 P: No, no

171  
172 S: Voy a seguir en esta línea.

173  
174 P: ¿Pero que.. si le pudiese sugerir?

175  
176 S: No, que pensemos en el país todos, que es lo que

177  
178 P: ¿Y a usted le gustaría..

179  
180 S: Que es lo que más le conviene a la Argentina, no qué es lo que más le conviene  
181 individualmente.

182  
183 P: ¿Y a usted le gustaría que se presentara, obviamente?

184

185 S: Bueno, por supuesto me gustaría que la última palabra la tenga la gente, en las urnas, el  
186 próximo domingo, como está previsto en la Constitución y en todo este proceso electoral,  
187 que ha tenido inclusive elogios internacionales en cuanto a su transparencia y en cuanto a la  
188 rapidez con que se desarrolló el comicio.

189  
190 P: Gracias por venir.

191  
192 S: Gracias a usted Luis. Nuevamente, tranquilidad y fe y confianza a la gente.

193  
194 P: Bueno, posiblemente Daniel Scioli se vaya ahora a la casa de la provincia de Santa Cruz  
195 donde se supone que está Néstor Kirchner y están deliberando en estas horas tan cruciales.  
196 Allí está Fernando Alonso.....



1 ENTREVISTA No. 9.

2 PROGRAMA: Periodistas.

3 ENTREVISTADORES: E.Tenembaum- M Zlotowiazda .

4 ENTREVISTADO: Ricardo López Murphy, político

5 CANAL: América

6 Julio de 2003

7

8 Z: como Julio Ramos, Julio Ramos escribió en Ambito Financiero que la izquierda está  
9 copando la Argentina, quiero saber si piensa lo mismo, ¿puede ser después que me  
10 responda?, antes de irnos al primer corte un poquitito de humor, de humor con historias  
11 recientes de la televisión

12 .....

13 T: para que empecemos la nota, está ahí también Julio Ramos, director de Ambito  
14 Financiero, ¿qué tal Julio, como le va?, gracia por venir, lo que vas a ver ahora, Marcelo le  
15 había preguntado antes del corte a Lopez Murphy si el cree, como Julio Ramos, que la  
16 izquierda está por copar el poder en la Argentina. Lo que vas a ver ahora es un informe  
17 sobre una editorial , muy polémica con lo que no estamos de acuerdo, que escribió Julio  
18 Ramos el viernes en la tapa de Ambito Financiero, está contada la editorial, y por la manera  
19 en que está presentada, ahora Ramos lo va a ver, Lopez Murphy también, está contada  
20 nuestra opinión sobre esa editorial.

21

22 EDITORIAL DE PERIODISTAS

23

24 Pres: primero fue, con algo de ingenuidad, Mirta Legrand

25

26 ML: ¿sabe que dice la gente?, lo voy a decir a nivel popular, se viene el zurdaje

27

28 K: bueno ese es el .. [el]

29

30 ML: [osea los zurdos, ¿no?]

31

32 K: esos términos les costo 30000 desaparecidos a los argentinos

33

34 Pres: luego se sumo la nación, en un artículo publicado antes de la asunción de Kirchner  
35 sostuvo que, en un artículo publicaod en los Estados Unidos, acá le dan apenas un año de  
36 vida, en esa misma nota, La Nación cuestionó a [K] por haber criticado al poder  
37 económico, luego La Nación se moderó.

38 K: pequeños grupos y sectores del poder en el país, que durante años estuvieron ..  
39 trabajando sobre las espaldas de todos los argentinos.

40

41 Pres: y ahora es el turno de Julio Ramos, el polémico director de Ambito Financiero que  
42 apostó decididamente por Menem en las ultimas elecciones.

43

44 R: nuestra encuesta, la que hizo el diario Ambito Financiero, en .. en una epoca en que toda,  
45 hay encuestas falseadas y de todo tipo, esta es la que nosotros hemos hecho con absoluta  
46 imparcialidad

47

48 Pres: Ramos opinó el viernes que la izquierda avanza en el copamiento del país, como si el  
 49 presidente fuera Lenin y Lavagna fuera el [Che] Guevara, Ramos descalificó a Eugenio  
 50 Zaffaroni por ser soltero y sin hijos, una categoría que hasta ahora no habus servido para  
 51 descalificar a nadie, luego alerta, favorece el consumo de drogas y la prostitución, protege  
 52 más que nadie al delincuente contra elciudadano común moderado, y opinó que es un  
 53 magistrado anti-familia, salvo lo de soltero y sin hijos todo lo demas es un invento, ¿es el  
 54 invento de una mente afiebrada, o representa el pensamiento del poder financiero que [xxx]  
 55 Ramos?

56  
 57 Perio: ¿de que color político es la prensa Argentina, Ramos?

58  
 59 R: ¿la prensa?

60  
 61 Perio: si

62  
 63 R: no, el color político varía, hay alguna que tendrá mayor tendencia a un lado u otro, pero  
 64 tiene que haber, bueno seria un país que no tuviera prensa de derecha, de centro, de  
 65 izquierda, ecologista, de homosexsules, de judaismo, de catolisismo.

66  
 67 Pres: el diario menemista agregó que el gobierno pretende conseguir más bacantes en la  
 68 corte para lograr una mayoría marxista con rasgos stalinistas, el lunes Ramos insistió con  
 69 los ataques a Zaffaroni y lo acusó de haberse fotografiado, alguna vez, con una bandera  
 70 gay.  
 71 Ramos acusó de influenciar sobre el presidente al prestigioso periosdista Horacio Verbisky,  
 72 a quien calificó de ideólogo marxista, pese a los innumerables premios que recibió Verbisky  
 73 en los más variados países del mundo occidental. A primera vista, los textos de Ramos son,  
 74 o bien un delirio místico, o bien la primera expresión de una ofensiva desestabilizadora  
 75 contra [K], por que si hay un copamiento marxista con rasgos stalinistas todo vale para  
 76 ciertos sectores con tal de pararla, así por ejemplo ocurre hoy en Venezuela. Hay quienes  
 77 ya han recogido una irracional virulencia anti-K en sectores empresarios, en el gobierno  
 78 creen que son las primeras expresiones de la presión brutal que están poniendo en marcha  
 79 banco y privatizadas para arrancarle miles de millones de pesos a la sociedad, Ramos  
 80 mientras tanto insiste, como si su tradicional 6% le diera derecho sobre el 94% restante, que  
 81 nunca la votó sigue ininterrumpido el intento de la izquierda nacional de copamiento total  
 82 del país

83  
 84 FIN DE EDITORIAL

85  
 86 Z: ahora en minutos vamos a polemizar este tema con el propio Julio Ramos, eh .. Ricardo..  
 87 más allá de los matices, después de estos 45 primeros días de Nestor Kirchner, ¿coincide  
 88 con Ramos en que se viene el zurdaje, en que hay un avance de la izquierda copando el  
 89 país, el gobierno?

90  
 91 LM: yo lo pondría en estos términos, la pregunta es: ¿esta agenda fue votada?, esa es  
 92 seguramente la verdadera pregunta .. y .. y allí yo creo que hay un déficit importante que lo  
 93 señalé en la campaña electoral y como seguimos en campaña electoral es importante que no  
 94 omita .. yo creo que hubo un déficit de debate en la campaña electoral

- 95  
96 Z: no estamos en campaña electoral, al menos el gobierno..  
97  
98 LM: no sí, estamos en campaña electoral permanente, por que acá hay elecciones muy  
99 importantes en la ciudad de Buenos Aires, y en la provincia de Buenos Aires, y yo de  
100 nuevo veo las mismas actitudes que en elección presidencial frustraron los debates  
101  
102 Z: ¿y usted dice que [[XXXX[?  
103  
104 LM: [Yo creo] No. Yo creo que hubo, No. Estoy diciendo otra cosa, yo creo que hubo en  
105 la campaña electoral .. eh .. una ausencia de debates que hace que muchas de las cuestiones  
106 luzcan sorprendidas, si usted quiere le puede dar una coloratura u otra .. eh creo que al país  
107 nunca le fue presentada la agend., parte de la agenda que se está llevando adelante, y  
108 probablemente eso haya ocurrido porque no se dieron las instancias del debate que se  
109 deben dar en una sociedad, una sociedad abierta, competitiva y pluralista requiere que haya  
110 un debate muy amplio, [muy preciso]  
111  
112 T: [ a ver]  
113  
114  
115 LM: que no tuvimos oportunidad, y no un debate en el cual usted enfrenta un periodista  
116 concesivo acá el único periodista que no es concesivo son sus adversarios  
117  
118 T: [Está bien]  
119  
120 LM: [en la campaña]electoral  
121  
122 T: Eh... usted dice que, como en el 89 cuando Menem mismo dijo yo mentí en la campaña  
123 para ganar las elecciones, Kirchner ocultó parte de lo que iba a hacer, o no lo [dijo]  
124  
125 LM: [no], no le preguntaron, no le preguntaron, o sea no hubo una .. una observación sobre  
126 .. sobre aspectos de la agenda que probablemente hoy sean los que tienen, que a algunas  
127 personas le generan inquietudes, pero...[a mí], mi problema es más práctico, es evitemos  
128 que esa sensación de agendas no votadas prevalezca, ¿cómo se hace eso?, con debates  
129 adecuados, [exponiéndonos a la opinión pública]  
130  
131 T: [y ..pero]  
132  
133 LM: y eso lo podemos hacer  
134  
135 T: pero eso respecto de como fue la campaña  
136  
137 LM: no, no y como es la de ahora  
138  
139 T: [ no, pero respecto]  
140

141 LM: [yo lo que quiero] espere un poquito Tenenbaum yo necesito que haya debate en la  
142 ciudad de Buenos Aires y en la provincia

143  
144 T: está bien, está bien, queda claro eso, ahora respecto de lo que cualquier persona que en  
145 un país vive quiere que se gobierne bien, más allá de la campaña, entonces Kirchner ha  
146 empezado a gobernar y ha tomado medidas, entonces lo que yo le .. lo que nosotros le  
147 preguntamos era, ¿estas medidas son de izquierda para usted?, ¿estas medidas son correctas  
148 para usted?, por ejemplo Zaffaroni

149  
150 LM: si

151  
152 T: Zaffaroni jurista internacionalmente reconocido, eso es unánime, nadie lo ha discutido ...  
153 mucho mejor como figura pública en términos éticos, de patrimonios, de independencia de  
154 Nazareno, da la impresión que es un mejoramiento de por lo menos el status, la imagen de  
155 la Corte Suprema, ¿usted no está de acuerdo?

156  
157 LM: si pero eso .. espere un poquito, usted me dice mejorar el problema es con quien  
158 compara, la cuestión acá es cual hubiera sido el criterio más idóneo para superar los  
159 problemas que hemos tenido en la sociedad argentina en términos de una justicia no  
160 independiente del Poder Ejecutivo, no sólo a nivel nacional, sino es famoso el caso de  
161 Santa Cruz, o sea tenemos antecedentes, cual .. dado esos antecedentes, y dado lo que había  
162 pasado, ¿qué fue lo que yo sugerí antes de conocer el nombre del profesor Zaffaroni?, yo  
163 sugerí tres criterios, y me voy a remitir a esos tres criterios, primero que fuera una persona,  
164 la que se eligiera, que resultara independiente de la fuerza política que ejercía el gobierno,  
165 segundo que tuviera el prestigio académico y profesional adecuado y tercero que sus  
166 opiniones en materia jurídica tuvieran, yo diría , consenso profesional, que no fueran una  
167 versión extrema en un sentido u otro. Yo someto a esa regla, que estuvo fijada y fue dicha  
168 con suma claridad antes de conocer el nombre del profesor Zaffaroni, y yo digo hay dos de  
169 los puntos que yo he señalado que, a mi criterio, no los cumple ... yo concedo que el  
170 profesor Zaffaroni es un hombre prestigioso académicamente y profesionalmente, y que  
171 tiene idoneidad moral, eso no está en discusión, o sea eso lo sacamos de la discusión. El  
172 profesor Zaffaroni es una persona que ha llamado a votar por Kirchner, ha sido una  
173 persona identificada con el presidente, en tercer término yo he manifestado que sus  
174 posiciones en materia del derecho penal, son posiciones que reflejan una visión que no es,  
175 el... yo diría, el consenso en la materia

176  
177 T: ¿quién le gusta a usted?

178  
179 LM: no, yo hubiera ponido la, la presidenta de la corte de Mendoza, esa me hubiera  
180 dejado boquiabierto, ¿sabe por que?, porque cubría los tres puntos del test, y yo me hubiera  
181 tenido que quedar callado y hubiera tenido que reconocer que, no, no me hubiera quedado  
182 callado, hubiera reconocido que el presidente me sorprendió favorablemente,  
183 desgraciadamente no me sorprendió favorablemente por que...

184  
185 Z: Ricardo

186

187 LM: yo deseo el éxito del presidente, y creo que cualquier persona, está es una ciudad que  
 188 está muy fatigada, estamos todos fatigados, o sea venimos de muchos años de crisis, yo la  
 189 verdad es que deseo que salgamos de la crisis.

190  
 191 Z: ¿Ricardo?

192  
 193 LM: y deseo que tengamos un nivel de vida mejor, y que podamos hacer las cosas que  
 194 tenemos que hacer

195  
 196 Z: si como hace dos años usted no fuera el político que es hoy, fuera el consultor de Fiel, se  
 197 acuerda cuando daba una vez por mes .. eh seminarios para empresarios junto con Broda,  
 198 ¿no?, si tuviese ahora que hacer su pronóstico, su análisis sobre el futuro de los próximos  
 199 meses en economía, ¿qué diría sobre la economía de Lavagna?, ¿va a mejorar?, ¿va a haber  
 200 crecimiento?, ¿va a haber crisis?, hay que comprar dólares, ¿no?.

201  
 202 LM: ¿usted quiere que haga una opinión profesional por la televisión? jajajaja

203  
 204 Z: ¿por qué no?, ¿quiere que le pagemos?

205  
 206 LM: no jajajja, [sería razonable si yo estuviera en esa tarea]

207  
 208 Z: ¿va a pedir honorarios?

209  
 210 LM: si yo estuviera en esa tarea lo haría, ..eh .. no hay, no es cierto que en mi caso hay una  
 211 opinión profesional divorciada de mi situación, que [objetivamente].

212  
 213 T: ¿pero como están haciendo [las cosas?]

214  
 215 LM: espere un poquito, espere, dejemé argüir. Es verdad que yo tengo una opinión  
 216 profesional sobre el tema, pero también es verdad que soy un protagonista de la vida  
 217 pública y ninguna de mis expresiones en este medio pueden estar divorciadas de .. digamos  
 218 de mi apreciación política, pero haciendo el esfuerzo de ser lo más profesional que se  
 219 puede, y yo trato de hacerlo siempre.. eh porque creo que la mejor manera de ayudar es  
 220 pensar las cuestiones profesionalmente, yo tengo la sensación de que hasta hoy yo no he  
 221 visto la exposición de un programa económico .. completo que le permita a todos aquellos  
 222 que tengan que tomar decisiones en la Argentina, hoy dedicarse a invertir, a recuperar la  
 223 economía a comprometer recursos no veo eh un impulso adicional a lo que es simplemente  
 224 recuperar la caída económica que tuvimos eh porque ninguno de los problemas importantes  
 225 que enfrenta la economía argentina tiene una resolución clara, yo no veo una resolución  
 226 clara en el sistema financiero, no veo una resolución clara en el problema del federalismo,  
 227 no veo una resolución clara en los problemas de la seguridad social, no veo una resolución  
 228 clara en el tema de las áreas reguladas.

229  
 230 Z: en cuatro meses [esa xxx]

231  
 232 LM: [ espere], espere un poquitito, no, es que no es la ... no, no me haga la cuenta de cuatro  
 233 meses, este, esta, este, esta administración viene ejerciendo el poder desde abril, e implica

234 una gran continuidad en el equipo económico y la línea general del gobierno viene de más  
235 tiempo, entonces en ese marco yo no veo que ninguno de los problemas que enfrentamos  
236 este en tren de ser resuelto, mi problema, mi problema es que si no resolvemos eso, si no  
237 damos un horizonte no vamos a crear empleo a la velocidad que se debe crear. Yo lo voy a  
238 decir una cosa, yo he dicho hace mucho tiempo que la clave para medir a este gobierno es  
239 cuánto aumenta el empleo y cuánto se reduce la pobreza, si la Argentina no crece a un  
240 ritmo del 6% para arriba los problemas de pobreza e indigencia son .. casi de imposible  
241 enfoque, no hay forma de enfrentar los problemas de empleo sin un ritmo de crecimiento  
242 extraordinario, usted lo sabe igual que yo, entonces debo decir

243

244 T: yo no

245

246 LM: decir que además de escucharme profesionalmente XXXXX fue alumno mío

247

248 LM: [¿21 años no?]

249

250 T: [doctor tenemos que ir cerrando], vamos a hablar durante todo este tiempo mucho,  
251 porque es una opinión con la cual nosotros mucha veces disentimos, pero que vale la pena  
252 que todos, incluido el gobierno lo escuche.

253

254 T: ahora vamos a ver un segundo tape que tiene que ver con la oposición que se va  
255 generando contra el gobierno que más virulenta en el caso de.

256

257

258

259

260

261

262

1 ENTREVISTA No. 10

2 PROGRAMA: DIA D

3 ENTREVISTADORES: Jorge Lanata

4 ENTREVISTADO: Anibal Fernández, Jefe de Gabinete

5 CANAL: América

6 27-7-03

7

8 P: Bien. ¿Por qué este tema de la Operación Cuco, de andar asustando a la gente con que  
9 vuelve Cavallo?

10

11 F: Ha, ha

12

13 P: ¿Quieren que vuelva Cavallo? ¿Qué

14

15 F: No, la expresión era.. yo a lo que no estaba dispuesto era a bancarme esos sábados por la  
16 tarde de un señor en campera, mostrándome un montón de cosas que iban a ser bárbaras y  
17 después nunca pasaron.. yo lo que digo, me plantean: el gobierno no tiene un programa  
18 ¿qué es el programa que están esperando? No hay inflación, hay alguna suerte de deflación  
19 que puede ser preocupante hasta ahí por hoy, hasta ahí nomás, pero que está absolutamente  
20 controlado, el cambio está controlado, no ha subido el gasto, el déficit primario está en el  
21 marco de lo.. de lo prometido y además hay un sobrecumplimiento de las metas fijadas con  
22 el FMI y no hay otra cosa más que el mismo rumbo. Tenemos dos temas por delante por  
23 resolver: uno la situación específica con el Fondo que vamos camino a ella a corto plazo y  
24 tras de ella el compromiso del Ministerio de Economía de presentar en Dubai una propuesta  
25 para.. lo que significa los tenedores privados de papeles argentinos con lo cual

26

27 P:[ ahora todo eso]

28

29 F: [son dos pasos] indispensables para seguir avanzando sobre una propuesta económica  
30 sostenible.

31

32 P: Todo eso tiene que ver con la macro economía, en la vida real la gente no se encuentra  
33 bien, esto es obvio

34

35 F: Sí, pero vamos viendo de a poquito que va viendo cambios importantes, no para.. lo que  
36 decía recién Maxi que es absolutamente cierto, lo del amesetamiento tiene que ver.. primero  
37 no hay un amesetamiento formal en la.. el crecimiento de la actividad industrial junio-  
38 mayo es del 0,02%, eh.. sí.. y por supuesto no comparado con el año pasado porque fue un  
39 muy mal año, la diferencia son o.. 9% a promedio. Pero la realidad es que esa comparación  
40 implica que durante el año va a seguir creciendo.. hay un.. hay un gráfico, este es cómo se  
41 ha comportado, se ha xxx

42

43 P: ¿Qué es el EMI?

44

45 F: La medición industrial, digamos

46

47 P: Ah, OK.

48 F: Lo que uno tiene que tomar para evaluar exactamente cuánto es la actividad del año,  
49 tiene que estar dada en términos de eh.. punta a punta, lo que se dice ¿no? Porque puede  
50 fluctuar en el medio

51  
52 P: Está bien. Para plantearlo de otra manera, menos técnica. Lo que la gente creo se  
53 pregunta, o lo que alguna gente se pregunta es qué pasa con la reactivación. Digamos, ¿en  
54 qué momento

55  
56 F: es que no ha parado de haber actividad. No va a parar de haber actividad. Si ha habido  
57 un freno al 0,2% es.. hay tres.. hay una nota de la UADE de la semana

58  
59 P: Mm

60  
61 F: que cuenta tres puntos específicos que hay que tener en cuenta cuando se analiza este  
62 punto. Uno es la falta de crédito, indispensable y produciendo los cambios que hablábamos  
63 recién

64  
65 P: ¿Qué pasa, qué pasa con el crédito?

66  
67 F: Bueno, vamos camino a ello, resolviendo el tema con el.. con el Fondo Monetario y  
68 pudiendo acordar con los papeles privados uno va a tener posibilidades de manejar plazos y  
69 manejar tazas con lo cual se abre un panorama que hasta hoy no tenemos.

70  
71 P: Mm

72  
73 F: El segundo punto es una.. una.. una forma más frenada de lo que se esperaba respecto de  
74 la sustitución de importaciones. Es muy importante el proceso para generar actividad pero  
75 no al ritmo que uno esperaba que se resolviera. Y el tercero es el parate que existe en  
76 Brasil, ese parate obliga a que la demanda de productos argentinos se haya frenado.  
77 Entonces, tres temas

78  
79 P: Mm

80  
81 F: que conspiran con la situación particular de nuestro país.

82  
83 P: Escuchamos reclamos puntuales de la gente y tratamos de darle respuesta. Ramón Ponce,  
84 primer, jubilado con jubilación mínima sobre el tema del aumento de 20 mangos ¿a ver?

85 -----  
86 P: Es obvio que 20 mangos no es nada.

87  
88 F: No, no, seguro.

89  
90 P: Ahora ¿cuánto es el volumen, cuánto es el volumen del aumento en vista de de.. el  
91 número para el Estado? ¿cuánto cuesta?

92



- 93 F: Y es una masa muy grande de dinero. Es imposible trasladarlo en forma directa si no hay  
 94 eh.. actividad que justifique esa diferencia.. Yo no sé el número puntual, no lo conozco pero  
 95 es una masa muy grande de jubilados.  
 96
- 97 F: Claro.  
 98
- 99 P: Significó el aumento  
 100
- 101 F: Claro. Lo que yo no puedo decir  
 102
- 103 X: El aumento le cuesta 300 millones de pesos hasta fin de año al Estado.  
 104
- 105 F: Lo que yo no puedo decir es que este señor no diga la verdad.  
 106
- 107 P: No, obvio, obvio.  
 108
- 109 F: Todos tenemos en claro que el número es insuficiente, lo que tampoco se puede hacer es  
 110 distribuir una riqueza que no se tiene, esto es lo que uno tiene que ser prudente, porque  
 111 después nos embarcamos en propuestas que terminan siendo procesos o hiperinflacionarios  
 112 o un gasto desmesurado que nos impide ordenarlo para adentro. Después termina siendo  
 113 que los 200 era mucho más que lo que se va a tener cuando los procesos se aceleren.  
 114
- 115 P: Miguel Peirano es el jefe economista de la UIJA, de la Unión Industrial Argentina.  
 116  
 -----
- 117 F: Sí, yo sostengo que.. y esto es una propuesta del gobierno. Lavagna así también lo ve, la  
 118 necesidad de trabajar con las expectativas a corto y mediano plazo que es la que permite  
 119 generar no solamente inversión sino consumo también. Él dice que el dólar formador de  
 120 precio es más o menos tomado a 3,50. Yo estoy de acuerdo y ese 3,50 nunca se bajó a la  
 121 cotización porque después todo el mundo en un país con la cultura inflacionaria que tiene el  
 122 nuestro, lo que termina siendo xxxxx 3,50 y los precios no los bajó nunca. Pero es  
 123 indispensable valorarlo y por eso el Presidente alguna vez hizo alguna acotación respecto  
 124 del dólar de \$ 3, porque \$3 con 20 de retención es 2.40 y al campo ya lo empieza a ser  
 125 este.. lo deja de ser competitivo o.. y a la industria también.  
 126
- 127 P: Mm  
 128
- 129 F: Y en el punto formal de lo que signifique la caída real de la recaudación, cada 5 centavos  
 130 que cae el dólar de 3,50 para abajo, cada 5 que fue bajando, son 180 millones de pesos  
 131 menos de recaudación con lo cual para el gobierno siempre era una vocación, por  
 132 cualquiera de las herramientas monetarias que se pudiera utilizar que se clavara en los \$3.  
 133
- 134 P: ¿Lavagna va a seguir en el Ministerio de Economía después de fin de año? Primera parte  
 135 de la pregunta.  
 136
- 137 F: Supongo que sí  
 138
- 139 P: Segunda, ¿hay una operación contra Lavagna por parte de algunos medios?

140 F: No, eh..

141

142 P: Me parece que las dos cosas se vinculan y por eso la pregunta.

143

144 F: Sí, pareciera ser que sí. Primero, 'Lavagna va a seguir' es parecido a decir una verdad  
145 de perogrullo, yo no tengo otra cosa porque decir que no.

146

147 P: Mm

148

149 F: Segundo, Roberto ha conseguido un prestigio nacional e internacional pocas veces visto.  
150 La imagen que tiene él como Ministro de Economía normalmente no se ve, no es común  
151 que eso suceda. ¿Y por qué se ve eso así, o por qué pareciera ser que la gente lo mira? Por  
152 razones elementales, se animó a agarrar este barco en el peor de los momentos, este.. lo  
153 enderezó, lo puso en el medio del río y de a poquito le fue agregando condimento para  
154 tratar de ponerlo en la situación real que se encuentra nuestra economía hoy. Eh.. en el  
155 Fondo Monetario por ese entonces nos tenían a mal traer, O'Neil decía de nosotros  
156 cualquier cosa y no conseguíamos que nadie nos tomara en serio, y sin embargo él este..  
157 paso a paso logró sentarse a una mesa, discutir en en términos de lo racional que la  
158 Argentina estaba en condiciones de poder hacer, está planteando una propuesta que puede  
159 no ser lo suficientemente importante que el Fondo pretenda, pero recordemos las palabras  
160 del Presidente el 25 de mayo: 'a costa del hambre de los Argentinos, no' con lo cual la  
161 discusión si es en término del superávit fiscal estará en el marco de lo que la Argentina esté  
162 en condiciones de poder llegar, más de eso no se va a poder hacer. Seguramente se podrá  
163 discutir un plan sustentable que permita el crecimiento, se podrá discutir los tributos, se  
164 podrá discutir las pautas presupuestarias y la ley de coparticipación federal que la debemos  
165 desde el 96 que tendría que haberse cumplido con las cláusulas estas de la Constitución,  
166 pero el resto, este va e estar en el marco de lo que se puede ir resolviendo con esta  
167 Argentina que todavía no tiene su situación consolidada.

168

169 P: Eduardo Rivadeo es empleado, en realidad debe ser mago, porque él tiene familia y gana  
170 700 mangos:

171

172 P: Bueno, no es una excepción

173

174 F: No, no es la realidad de una cantidad muy importante de gente. El análisis tiene que estar  
175 dado en la forma de reactivar. Eh, la industria, la mostrábamos recién, el nivel de actividad  
176 del crecimiento en producto ha sido sostenido, nosotros en esto... es esta parte no sé si se  
177 puede ver

178

179 P: Ahí, mm.

180

181 F: Este.. ha sido sostenido

182

183 P: Ese es el Producto Bruto Interno o sea la cantidad de bienes que se fabrican en un país

184

185 F: Exacto

186

187 P: durante xxx

188

189 F: Lo que nosotros apostamos en esto es a un trabajo lo suficientemente fuerte que nos  
190 permita pensar que el nivel de actividad se sostenga y es el crecimiento, el nivel de  
191 actividad vaya consolidando sectores que... que se animen a la inversión y que empiecen a  
192 generar

193

194 P: [El problema es siempre el período del medio]

195

196 F: [una vuelta del dinero para gastarlo] ¿no?

197

198 P: ¿y qué pasa mientras se reactiva? ¿Qué pasa mientras

199

200 F: Bueno, magia no se puede hacer, Jorge, en esto. A uno le gustaría decir lo más lindo,  
201 'quédese tranquilo, mañana está resuelto, apretamos el botón y todos salen'. La verdad no  
202 es así, la verdad es que todo tiene un proceso y en el proceso el orden es la generación de  
203 actividad y la búsqueda de la solución de meter adentro de los excluidos adentro del  
204 sistema, la mayor cantidad posible, para que tengan la posibilidad desde el incentivo de su  
205 consumo a la generación de actividad y sea un círculo virtuoso que muchas veces es difícil  
206 de generar.

207

208 P: Reinaldo

209

210 R: Sí, Ministro, a mí me sorprendió esta semana, con esto del debate si había plan, si no  
211 había plan, eh... que las críticas también venían de los sectores progre, es decir, hasta  
212 Claudio Lozano de la CTA que siempre habla bien del gobierno, o desde que asumió, hizo  
213 críticas, también Julio Gambini, es decir, que sectores que habitualmente acompañan al  
214 gobierno, dicen, no hay un plan concreto para bajar el desempleo, no hay medidas ya para  
215 reactivar, me parece que eso un indicador interesante en cuanto a las críticas, ya no son de  
216 los neoliberales o de los menemistas los que están criticando.

217

218 F: No, pero es que es inevitable. Hay tres caminos por seguir. Uno que es el camino de la  
219 planificación que el gobierno lo está encarando, definir la Argentina del corto y del  
220 mediano plazo, lo tiene que hacer, un carril. El segundo carril, es la casuística, lo hemos  
221 hablado muchas veces, hay caso por caso que hay que resolverlo como está, que no tiene  
222 mucha solución más que esa y el tercero es resolver los compromisos que se tienen por  
223 delante porque sino se resuelve el tema con los organismos internacionales de crédito es  
224 muy difícil que uno pueda sentarse a una mesa y discutir el resto de las posibilidades, este...  
225 mucho menos discutir la posibilidad de resolver la deuda privada, o los tenedores de bonos  
226 privados este... de la Argentina o como para empezar a imaginar un proceso de  
227 reincorporación... este plan que nos piden sostenible tiene que ver con una posibilidad de  
228 eliminar el default del medio y ponerse a discutir mano a mano con el resto, es decir... no va  
229 a ver mucha posibilidad sino hay las tres, las tres cumplidas a la vez, los casos por caso  
230 que hay que ir resolviéndolos, la planificación a mediano y corto plazo y la solución de  
231 estos problemas de crédito internacional que si no se resuelven no tenemos muchos  
232 elementos para asirnos.

233

234 P: ¿Maxi?

235  
236 M: Me parece importante que Aníbal Fernández a diferencia de lo que ha hecho Roberto  
237 Lavagna en las últimas semanas esté reconociendo una serie de disparos hacia la economía  
238 hacia el plan económico: se nos cayó el dólar, la recesión en Brasil, el límite al poder de  
239 compra salarial, la falta de crédito... hay una serie de disparos que pueden atentar contra la  
240 economía y me parece importante que una parte del gobierno la esté reconociendo, porque  
241 sino como dice un profesor de economía, Roberto Frenkel, nos vamos a acordar de un  
242 corrido popular mejicano que dice: 'el día que la mataron, Rosita estaba de suerte, de tres  
243 tiros que le dieron sólo uno era de muerte'. Es decir, si no empezamos a identificar cuáles  
244 son las causas que pueden matar a esta economía me parece que después va a ser  
245 demasiado tarde.

246  
247 F: Bueno, es que la mayoría de esas cosas que vos estás evaluando venían. Las tomó  
248 Kirchner así, [porque el dólar venía xxxx]

249  
250 M: [Usted tuvo una discusión pública esta semana con Lavagna ]

251  
252 F: [el 25 de mayo]

253  
254 M: [por sus dichos de reconocer estos temas.]

255  
256 F: Pero es que no lo inventé yo, fue una charla, una muy buena charla que tuve yo con  
257 Román Lejman en radio en donde la nota fue muy buena y yo decía esto, la necesidad de la  
258 generación de expectativas para incentivar la inversión e incentivar el consumo. Yo  
259 nunca dije que, en contra de Lavagna, después se hace un teléfono des

260  
261 M: Me parece que es importante que se siga sosteniendo porque si no

262  
263 F: Pero si no hace

264  
265 M: ante los retos de Lavagna, si usted se desdice, el gobierno va a terminar barriendo

266  
267 F: No, no

268  
269 M: estas cosas bajo la alfombra ¿no?

270  
271 F: xxx y Roberto no tiene porque cambiar tampoco, porque yo todos estos gráficos los  
272 armo con la gente de economía no es invento mío, no estoy buscando elementos para nada.  
273 Lo que yo busco es consolidar la discusión. Alguien inventó que esto era en contra de  
274 Lavagna y para nada cuando Lavagna presenta cual piensa él que va a ser el crecimiento del  
275 año.. me tiene a mí al lado de él. Yo también sigo pensando en lo mismo, lo que no obsta  
276 que lo que digo yo que es trabajar sobre las expectativas a corto plazo, no lo inventé yo,  
277 xxx hizo toda una carrera con este tipo de cosas. Me parece que es indispensable y lo que  
278 está haciendo Roberto es trabajar sobre las expectativas a corto plazo.

279  
280 P: Repetirme el corrillo mejicano que me encantó

- 281 F: ¿Te gustó? El día que la mataron, Rosita estaba de suerte, de tres tiros que le dieron sólo  
282 uno era de muerte.  
283  
284 P: Bien nos estamos yendo a un corte....

1 ENTREVISTA No. 11

2 PROGRAMA: Temas Pendientes.

3 ENTREVISTADORES: H. Timerman .

4 ENTREVISTADO: A. Fernández, Jefe de Gabinete

5 CANAL: 7

6

7 T: la pregunta que yo me hago, que quiero dialogar hoy con Alberto Fernández el  
8 primer...en la primera parte del programa, es: ¿es compatible el discurso del Presidente  
9 Kirchner en un país donde, como el mismo dijo, donde toca sale pus?. Ya venimos.

10

11 T: Buenas noches.

12

13 AF: ¿qué tal?:

14

15 T: bien, bien, veo .. yo la verdad que el tema de la corrupción me parece que es un tema  
16 fundamental de la Argentina, más allá de los vaivenes suyos, que tienen que ver con el  
17 día a día del gobierno, me preguntaba si la realidad, la realidad del país se puede analizar  
18 a través de la corrupción en la Argentina, como un eje que nos lleva en los últimos por  
19 ejemplo en los últimos 20 años de democracia.

20

21 AF: Evidentemente en materia de corrupción la democracia tiene una deuda con la gente,  
22 sin ninguna duda, evidentemente no hemos logrado establecer instituciones transparentes,  
23 una política transparente, una política de cara a la gente, y creo que esa deuda es una  
24 deuda importante que tiene la democracia y la política para con la gente. Ahora, también  
25 creo que hay como una .. una decisión social de ponerle fin a la corrupción, que se ha  
26 tocado fondo mal, la gente realmente ve, desde.. desde los hechos del Senado en el año  
27 2000-2001 hasta .. hasta el Ttango-01. Ahora recientemente pasando por un jefe de  
28 policía, por políticos que no saben explicar sus patrimonios, jueces que no saben explicar  
29 sus patrimonios, han llevado a un nivel de cansancio moral enorme a la sociedad  
30 argentina, y entonces aparece un presidente decidido, con mucha convicción de la  
31 necesidad de ponerle fin a esto, entonces la posibilidad del combate a la corrupción es  
32 mucho más fuerte. Si la duda es, que la escuchaba recién al inicio si con esta sociedad se  
33 puede hacer ese combate, en verdad...

34

35 T: no, con la sociedad no, yo me refiero con las institu.. con la personas que [coforman]

36

37 AF: [exactamente].

38

39 T: las instituciones.

40

41 AF: exactamente, exactamente, bueno, sí se puede hacer, porque la sociedad está  
42 demandando el cambio. En verdad la sociedad opera como un gran fiscal, en verdad yo  
43 creo que lo más llamativo que tiene este tiempo que estamos viviendo es que la política  
44 argentina está absolutamente fiscalizada

45

46 T: doctor...

47

48 AF: por la sociedad.

49

50 T: cuando usted dice, la sociedad pide un cambio, ¿usted cree que la sociedad aceptó  
51 antes la corrupción, tal vez porque había una situación económica donde algunos se  
52 beneficiaron mucho, usted cree que.. por ejemplo que fuimos una sociedad corrupta, o  
53 una sociedad por lo menos cómplice de la corrupción?

54

55 AF: había una sociedad más tolerante, había una sociedad donde tal vez la lógica aquella  
56 de Clinton, la economía [estúpida].

57

58 T: “[o roba] pero hace”.

59

60 AF: claro, la lógica de que la economía progresaba, y finalmente una...un sistema político  
61 que daba la sensación de que .. que estaba haciendo cosas ... hizo que la sociedad fuera  
62 más tolerante con todo eso. Ahora, lo que sí creo es que esa tolerancia está totalmente  
63 agotada, porque además,.. en el derecho romano, yo siempre recuerdo, eh... el hurto... era  
64 .. un ..delito.. severamente castigado, el furtum. Había una variante del hurto, que era el  
65 furtum xxx manifestum, que era castigado con mucha más severidad, el furtum xxx  
66 manifestum era hacer gala de lo robado,... y la sociedad argentina se ha molestado  
67 mucho porque la corrupción hizo gala de las .. de las bondades, entre comillas, de la  
68 corrupción.

69

70 T: se mostró demasiado.

71

72 AF: se mostró en exceso, y entonces me parece que la reacción es mucho más fuerte,  
73 mucho más severa.

74

75 T: ahora, actualmente, se está casi comprobando de que ... eh .. por los dichos de  
76 Pontaquarto, por ejemplo, de que una ley, por lo menos una ley, se pagó. Lo que uno  
77 podría pensar es que no debe haber sido la única ley que se pagó... y ya que usted habla  
78 de derecho, y sé que usted es profesor.. profesor de .. de Derecho Penal justamente.

79

80 AF: mmhmm.

81

82 T: en la cátedra de Esteban xxx, ni más ni menos, el famoso Esteban xxx, la pregunta es:  
83 ¿son leg...?¿esas leyes son válidas?. Y si no son, o sea, y si no son válidas, una ley que se  
84 paga no es válida, , no sería responsabilidad del gobierno del doctor Kirchner, y del suyo,  
85 eh ... de investigar qué leyes se pagaron y anularlas.?

86

87 AF: bueno .. es una buena pregunta, y habría que ver realmente, también hay que ver  
88 exactamente...el... el grado de generalización que ha tenido esto, nosotros tenemos en  
89 claro que aparentemente un una ley eso ha pasado, no ha pasado en las dos Cámaras,  
90 aparentemente ha pasado en una de las Cámaras, y allí yo creo que se está avanzando,  
91 creo además que se avanza porque el clima social favorece al avance de la investigación,

92 porque era una investigación que todos consideraban terminada y de repente aparece un  
93 [arrepentido].

94

95 T: [aparece un arrepentido]

96

97 AF: que quiere hablar, y .. y bienvenido sea que las cosas se esclarezcan. Hay que ver un  
98 poco ... a mi también me preocupa el .. el ... la generalización de la corrupción.

99

100 T: claro.

101

102 AF: porque la realidad la gene .. una vez estándó en .. en Harvard escuché una.. charla de  
103 .. de XXX, una .. una mujer muy dedicada a la investigación de los problemas de  
104 corrupción en las organizaciones públicas, y ella me acuerdo que hizo un ejercicio que  
105 después se comentó mucho en la Argentina, que era el ejercicio de marcar en una hoja en  
106 blanco un punto negro, y preguntarle al auditorio qué era lo que estaban viendo, la  
107 primera tendencia del auditorio era decir ahí hay un punto negro, y nadie ve la hoja en  
108 blanco, la corrupción tiene el mismo efecto, un hecho de corrupción salpica lo  
109 inmaculado y generaliza la situación de ... de ..de [agote].

110

111 T: bueno pero quiero decir desde el punto de vista del periodismo digo .. en general la  
112 noticia es lo que sale de lo normal, o sea cuando se cae un avión, por eso dicen, es  
113 noticia cuando el perro mue.. cuando la cola mueve al perro y no cuando el perro mueve  
114 la cola. En la Argentina hubo muchos casos de corrupción, entences la pregunta sería, por  
115 ejemplo, ¿es posible, digamos, una democracia en la cual en el Senado se pagaron leyes,  
116 el Poder Ejecutivo pagó las leyes, el Senado las cobró, o algunos senadores las cobraron  
117 con influencia sobre otros senadores, esa ley ya de por si ya se está pensando en  
118 derogarla.

119

120 AF: mmhmm.

121

122 T: o sea, ¿ por qué no investigar otras leyes?, donde por ejemplo hubo un dipu-trucho.

123

124 AF: bueno .. bueno .. la [verdad].

125

126 T: o sea yo digo no son de su gobierno, pero yo lo que me pregunto es esa gente que se  
127 benefició con esas leyes son los mismos que hoy en día van a verlo a usted, a Julio de  
128 Vido, al ministro Lavagna o al Presidente, y están acostumbrados a una forma de actuar,  
129 a una forma de hacer negocios en el país, ¿ qué los inhibe de esperar lo mismo?.

130

131 AF: los inhibe la sociedad, yo creo que la sociedad argentina ha madurado mucho, o sea  
132 yo soy de los que cree que el 19 y el 20 de diciembre del año 2001 no fueron en vano, la  
133 sociedad creció, y mucho, y lo que mejor ha quedado en la sociedad es esa sensación de  
134 fiscal, tenemos una sociedad que fiscaliza las cosas públicas, me están mirando a mí, mira  
135 lo que hago, mira como crece mi patrimonio, miran mi conducta de funcionario, y así  
136 mira la de los diputados, la de los senadores, la de los demás ministros. Me parece que  
137 ese es el gran cambio que se ha operado en diciembre del año 2001, y no es un cambio



138 menor, también mira los empresarios, también cuestiona los empresarios que tienen los  
139 sindicalistas, ha puesto en tela de juicio la dirigencia argentina, y la cuestiona y la .. la  
140 fiscaliza, creo que esa es la .. la uvita, y me parece que esa es la mejor .. la mejor .. la  
141 mejor garantía que tiene la democracia del mañana, la democracia del mañana, en la de  
142 hoy en la que se está construyendo en la Argentina no hay lugar para nuevas coimas en el  
143 senado, no hay lugar para dipu-truchos, no hay lugar para los lobbies, los lobbies están  
144 cuestionados en la sociedad argentina. Y lo que hay que hacer es profundizar eso que ha  
145 logrado Kirchner, lo mejor que logró Kirchner es esa .. ese vínculo entre él y la sociedad,  
146 tiene un valor incalculable eso, y me parece que es muy bueno que ese vínculo se  
147 profundice, y que no solamente se profundice con Kirchner, sino también con la política,  
148 que la política vuelva a reflejar lo que la sociedad está buscando, y que salga de ese  
149 mecanismo perverso que es la .. el metalenguaje.

150

151 T: ahora usted usted..usted habla .. usted habla muy bien de revalorizar la política, creo  
152 que es fundamental, no hay democracia sin política, y no hay solución pacífica a los  
153 problemas sin que .. sin que pasen por la política, pero para hacer política hacen falta los  
154 partidos políticos.

155

156 AF: mmhmm.

157

158 T: y en los partidos políticos, en los dos más grandes por lo menos, han pasado hechos de  
159 .. o sea han sido dirigidos por gente que han estado .. participado de la corrupción, más le  
160 voy a decir eh ... el..el senador Terragno eh .. acaba de publicar en la revista Debate su  
161 diario personal donde dice, hay una frase que es realmente impresionante dice, es  
162 realmente impresionante dice que la SIDE le pagaba a la Unión Cívica Radical en el  
163 gobierno de Menem, donde la Side le pagaba a la Unión Cívica Radicla 60 mil pesos por  
164 mes, 60 mil pesos dólares ¿no?, por mes, o sea la SIDE financiaba a la Unión Cívica  
165 Radical, me imagino que financiaba también al Partido Justicialista, no sé si a otros  
166 partidos también financiaba, digamos a esos dos los financiaba, me pregunto ¿ se puede  
167 re .. re... o sea recuperar la política con esas dos estructuras, o sea el Partido Justicialista y  
168 el Partido Radical?.

169

170 AF: esas dos estructuras están en un proceso de sinceramiento profundo, y yo creo que el  
171 proceso de sinceramiento, el comienzo del proceso de sinceramiento ocurrió el 27 de  
172 abril , el día de la elección, en verdad todos se .. se pararon a mirar como el partido  
173 peronista se había quebrado en tres, pero en realidad la quiebra que mostró el  
174 Justicialismo es la misma quiebra que mostró el Radicalismo.

175

176 T: Obvio.

177

178 AF: El Justicialismo tuvo una versión de ..conservadora de derecha que se llamó .. el  
179 Peronismo sew lla.. en el Peronismo se llamó Menem, y en el Radicalismo se llamó  
180 Lopez Murphy, una versión progresista que en el Peronismo se llamó Kirchner y en el  
181 Radicalismo se llamó Elisa Carrió, y una versión folclórica que en el Peronismo se llamó  
182 Rodríguez Saa y en el Radicalismo se llamó Moreau. Y a partir de entonces hay un  
183 debate profundo en todas las estructuras de los partidos políticos, es decir yo creo que es

184 muy bueno ese debate, es un debate social sobre qué tipo de política y qué tipo de  
 185 partidos quiere la Argentina. Evidentemente la democracia funciona en base a los  
 186 partidos, lo que tenemos que preguntarnos es si son esos los partidos que han servido a la  
 187 democracia, porque evidentemente, si al cabo de 20 años la democracia nos ha dejado  
 188 que uno de cada dos argentinos es un pobre, evidentemente el sistema alguna falla tiene,  
 189 y evidentemente el sistema no es la democracia, son los partidos que la mueven.

190  
 191 T: mmhmm.

192  
 193 AF: lo que evidentemente evidencia la mayor crisis, y la mayor falencia, y la mayor  
 194 debilidad.

195  
 196 T: Uhhh ,vamos a ir a un corte, pero.. pero.. voy a dejar planteada una pregunta que es:  
 197 ¿cuál es el Peronismo que propicia Néstor Kirchner?, o sea, tenemos el Peronismo ..  
 198 tuvimos muchos Peronismos en la historia realmente, ¿no?, uno puede si quiere puede..  
 199 yo puedo decir que soy peronista de Scalabrini Ortiz y Arturo Jauretche, con lo cual no  
 200 quedo pegado a nada, digamos hubo muchos Peronismos, está el de Menem, está el de  
 201 Perón. Me gustaría saber si Kirchner tiene un proyecto peronista, de Peronismo, cuál es el  
 202 proyecto peronista de Kirchner, no para el país sino para el partido. Ya volvemos.

203  
 204 AF: El tiempo ha dado para varias interpretaciones, esta es la realidad, ahora la  
 205 interpretación que tengo es que el de Kirchner es un Peronismo muy genuino, un  
 206 Peronismo muy comprometido con la gente, un Peronismo muy metido en la gente, y un  
 207 Peronismo que solamente se entiende a partir de la gente, es un Peronismo que, a  
 208 diferencia de peronismos más cercanos, no es un Peronismo protector de lo poderosos, es  
 209 un Peronismo atento a los más necesitados, me parece que .. que ese es el Peronismo de  
 210 Kirchner. Pero esencialmente no tengo muy en claro que Kirchner quiera la construcción  
 211 de un Peronismo, en terminos de partido sólido, ese Peronismo fuerte, ¿no?, tremendo  
 212 como partido, porque creo que Kirchner es un gran crítico de la estructuras partidarias ha  
 213 sido siempre un outsider de las [xxx]

214  
 215 T: [ No, eso me llamaba la atención,] que no hablaba del pejetismo, no? [El pejetismo  
 216 crece]

217  
 218 AF:[ por eso digo], por eso digo me parece que no es un hombre muy preocupado por el  
 219 cuidado de la estructuras partidarias, ni siquiera .. no por el cuidado si no por el ... por,  
 220 por eh .. elogiar las estructuras partidarias, me parece que no es eso Kirchner, Kirchner es  
 221 un outsider del sistema partidario, y del sistema de las estructuras, de los aparatos es un  
 222 hombre absolutamente enemigo de los aparatos.

223  
 224 T: Ahora, cuando .. es verdad eso, pero también es cierto que Kirchner, tanto Néstor  
 225 Kirchner como Cristina Kirchner, jamás abandonaron el Peronismo.

226  
 227 AF: bueno porque [especialmente].

228  
 229 T:[no].

- 230  
 231 AF: todos somos peronistas.  
 232  
 233 T: bueno .. claro .. pero hay algo de cierto que tiene que ver con esto, eh .. cuando el  
 234 FREPASO llega al gobierno, con la Alianza, pero llega, débil, como socio menor, como  
 235 usted quiera, eh .. ustedes o sea los .. los peronistas progresistas digamos, los que podían  
 236 estar más cercanos, no dijeron bueno, salgamos en ayuda de esta gente, a .. aa apoyar el  
 237 proyecto, hagamos la transversalidad con Chacho Alvarez y con Dario Lesaro, y con los  
 238 que estaban al frente de ... de .. tal vez fue un acierto, porque mire como [terminamos].  
 239  
 240 AF: [no bueno].  
 241  
 242 T: pero ahora ustedes si buscan, o sea buscan la transvers. buscan incorporar al proyecto,  
 243 digamos, de este gobierno a personas como Chacho Alva.. no hagamos nombres, pero  
 244 digamos está el grupo Miquelángelo buscando la transversalidad, el grupo de Rafael  
 245 Bielsa buscando la transversalidad, Rafael Bielsa mismo no pertenecía orgánicamente al  
 246 Peronismo, hoy es [Canciller].  
 247  
 248 AF: [en el] año 2000.  
 249  
 250 T: digamos, ¿por qué hay una diferencia entre ustedes como gobierno, buscando el apoyo  
 251 externo, y cuando ustedes eran oposición no dieron ese paso?  
 252  
 253 AF: a ver .. la trasversalidad propuesta en el año 99 suponía De la Rúa, eso no, ahí no  
 254 teníamos nada que ver. Ahora en el año 2000 yo fui diputado, y me acuerdo que antes de  
 255 terminar el año 2000 el diputado de la Ciudad de Buenos Aires con .. con diputados del  
 256 FREPASO, Ibarra, eh xxx, armamos un grupo transversal para trabajar en la ciudad de  
 257 Buenos Aires, con Ibarra are posible eso, no era posible con Fernando De la Rúa, esa es  
 258 la realidad, me parece que allí habría que analizar un poco estrategias y .. y tácticas y  
 259 estrategias que se fijó el grupo más progresista de la Alianza, que bueno.. no quiero  
 260 juzgarlo , no quiero ... pero que objetivamente me parece que no hicieron una Alianza con  
 261 vistas a hacer una transversalidad progresista.  
 262  
 263 T: bueno una de las [razones].  
 264  
 265 AF: [hicieron] una alianza de poder para combatirlo a Menem.  
 266  
 267 T: bueno , está bien, pero una de las razones por las cuales se fueron del Peronismo ...  
 268 son.. eh... varias, bueno algunas de las razones son .. una era que el gobierno estaba en  
 269 manos del presidente Menem, ellos no veían una opción ahí de estar cerca el Presidente  
 270 Menem, o estar dentro de las mismas estructuras, y conformar un partido al margen,  
 271 ¿no?, ahora la pregunta es: ¿Kirchner, presidente puede manejar un partido peronista, o  
 272 sea, donde esté también eh .. Saadi o un Barrionuevo o muchos de estos caudillos .. o  
 273 Juárez en Santiago del Estero, yo no lo quiero poner a usted en el compromiso de decir  
 274 "con estos no vamos a gobernar", porque como jefe de gabinete uno tendrá que abarcar lo

275 máximo posible, la pregunta es ¿ese peronismo que usted me dice de estar con los  
276 humildes, de estar con la justicia social, en ese Peronismo entran también estos otros?

277

278 AF: bueno es que la [gente].

279

280 T: [que] son los que hicieron que se fueran .. inclusive estamos hablando de... de los  
281 Menem.

282

283 AF: Sí, no, no .. pero además yo .. no.. no.. nosotros no tenemos empacho en decir que  
284 nunca hemos tenido un espacio en común con Barrionuevo, o con los Saadi, no nunca los  
285 tuvimos, nunca los tuvimos y.. y objetivamente no pensamos en una política para con  
286 ellos, de hecho tenemos una muy buena relación con el gobierno de.. de Catamarca, y no  
287 es precisamente el gobierno de Saadi. Me parece que nosotros allí tenemos una lógica  
288 mucho más amplia, mucho más abierta, como históricamente ha sido el Peronismo. El  
289 Peronismo no se construyó precisamente cerrando las puertas del partido y no dejando  
290 entrar a nadie, se construyó invitando a los socialistas, a los conservadores, muchos  
291 conservadores llegaron .. este.. a los radicales como Irigoyen ..[como]

292

293 T: [No, No.]

294

295 AF: como a los Irigoyenistas, perdón,

296

297 T: como a los irigoyenistas de FORJA

298

299 AF: de FORJA, como Jauretche, como Scalabrini, como Mansi, como D'Alessandro  
300 padre, de ese modo hubo muchos este... así se construyó el Peronismo, el Peronismo no  
301 se construyó asociándose a los sectores más retardatarios de la sociedad.

302

303 T: No, es verdad, y también es cierto' que en aquel Peronismo original, digamos, el  
304 objetivo era que la clase trabajadora por lo menos el tenga 50% del producto bruto,  
305 digamos 50% a la clase trabajadora y 50% a la patronal, ¿usted cree que hoy es posible  
306 llegar a eso, estando tan lejos como estamos, pero digamos como objetivo, uno se puede  
307 plantear ir hacia ese .. hacia ese...?

308

309 AF: bueno, n.. nadie puede gobernar la Argentina hoy sin plantearse un equilibrio.. un  
310 mejor equilibrio social porque evidentemente el desequilibrio es muy profundo. No  
311 solamente por la distribución del ingreso, que sigue siendo un tema pendiente y que  
312 evidentemente requiere tareas que en 6 meses no pudimos, todavía, encarar, eh ... y  
313 evidentemente hace falta revisar la distribución del ingreso, y me parece que cualquiera  
314 que quiera gobernar con sensatez la Argentina de hoy en día no puede quedarse conforme  
315 con semejantes inequidades, insisto en un país en donde uno de cada dos es un pobre,  
316 nadie puede estar con la conciencia en paz, y nadie puede encarar una gestión de  
317 gobierno si no es a partir de la revisión de esa realidad, y no de la revisión, de la  
318 alteración profunda de esa realidad, y es lo que nosotros nos hemos propuesto, nos hemos  
319 propuesto terminar con el desempleo como primera regla para terminar con este esquema  
320 perverso de distribución del ingreso que tiene la Argentina .. y son pasos a dar difíciles.

321 La... a ,mi me gusta.. escuchar, me gusta y me preocupa, cuando muchas veces la  
322 oposición nos dice "bueno pero ustedes qué han hecho para distribuir el ingreso con más  
323 justicia".

324

325 T: Bueno, era una pregunta obvia que venia [detrás].

326

327 AF: [Bueno], hemos hecho lo que pudimos hacer, por lo pronto el salario mínimo, vital y  
328 móvil en 6 meses aumentó el 75%, y en los 10 años anteriores se mantuvo inmóvil, eh ..  
329 los salarios mínimos de los jubilados y los ingresos mínimos de los jubilados aumentó en  
330 un 20% cuando nadie lo atendía, incorporamos una parte de una... de un monto no  
331 remunerativo lo hemos incorporado al salario, y estamos promoviendo el movimiento  
332 salarial a partir de acuerdos entre empresarios y trabajadores, y estamos tratando de  
333 mejorar también las condiciones de empleo, de hecho en enero .. en noviembre la...el  
334 empleo ha mejorado 5 puntos, y vamos a terminar con un desempleo mucho más bajo que  
335 el que tuvimos en mayo. Ahora, obviamente queda mucho por hacer porque la verdadera  
336 redistribución del ingreso se hace con una reforma impositiva

337

338 T: Y, sí

339

340 AF: ahora la reforma impositiva en la Argentina no es fácil de hacer, hay que hacerla.

341

342 T: ¿por qué es difícil cobrar impuestos en la Argentina?

343

344 AF: en la Argentina de hoy se están cobrando más impuestos, pero en la Argentina de  
345 hoy [también].

346 T: [xxx] que en la Argentina tradicionalmente es difícil cobrar impuestos.

347

348 AF: sí claro .. claro, pero en la Argentina de hoy también hay un sector muy amplio de la  
349 sociedad que dice que hay que ser tolerante con las pequeñas y medianas empresas, que a  
350 las pequeñas y medianas empresas hay que tolerarles en su vocación de no pagar  
351 impuestos, que hay que [confrontar con los grandes evasores].

352

353 T: [bueno, pero muchos dicen] si sr le cobra a la pequeña empresa va a haber más  
354 despidos, va a haber más desempleo, hay como una especie de .. hay que hacer un  
355 equilibrio.

356

357 AF: y sí .. sí entonces... y si las las pequeñas y medianas empresas no pagan sus  
358 impuestos también es cierto que el Estado no tiene recursos para mejorar la educación, la  
359 seguridad, la justicia, la salud. Ahora .. fijense lo que pasó en Japón, Japón hizo su  
360 reforma impositiva con siete años de anticipación, dijo lo que iba a pasar dentro de siete  
361 años, porque mientras tanto hay que ir corrigiendo el .. el .. el ... los ingresos fiscales,  
362 nosotros tenemos un país con una .. con un sistema impositivo muy regresivo, esto sin  
363 ninguna duda, sin ninguna duda, un país que vive esencialmete de los ingresos al  
364 consumo, que son los impuestos más injustos porque los paga del mismo modo el rico  
365 que el pobre, mmm, entonces esas cosas hay que ir [corrigiendo].

366

367 T: [este .. con este] Senado, con esta justicia, con esta Cámara de Diputados, con este  
368 partido radical que cobraba de la SIDE, con este partido justicialista que debía cobrar  
369 inclusive un poco más, alguna vez lo sabremos, claro usted me va a decir que sí, pero la  
370 pregunta que uno se tiene que plantear, por lo menos yo digo ¿ habrá poder para hacer  
371 esos cambios?

372  
373 AF: si claro.

374  
375 T: no le digo porque .. porque.. ya las empresas están en manos de grandes grupos  
376 multinacionales, y una vez uno de sus presidentes, un presidente de uno de esos grupos  
377 multinacionales me dijo: "mirá mi no me importa si en la Argentina hay justicia,  
378 educación y seguridad, para qué si yo no vivo en la Argentina, a mi lo único que me  
379 importa de la Argentina es saber cuanta plata va a ganar mi subsidiaria, todo lo demás no  
380 me importa".

381  
382 AF: mmhmm.

383  
384 T: contra ése .. contra esa persona en la globalización cuando una empresa tiene muchas  
385 más subsidiarias que la Argentina embajadas por el mundo, ¿la Argentina puede combatir  
386 eso?

387  
388 AF: totalmente, totalmente, porque yo insisto en no minimizar el fenómeno de la gente,  
389 hoy en día el poder no lo dan las estructuras partidarias ni los acuerdos con los  
390 empresarios, nosotros hicimos una democracia en todos estos años donde el que llegaba  
391 al poder decía " bueno a ver con quién me asocio para gobernar", entonces Alfonsín  
392 gobernaba con los capitales de la industria, Menem gobernó primero con Bunge y Born, y  
393 después gobernó con los bancos de socios. Nosotros estamos haciendo un gobierno sin  
394 socios, asociados al país, y esto que parece una metáfora no es una metáfora, nuestra  
395 primera sociedad es con la gente, es la gente la que nos permite hacer lo que hacemos,  
396 xxx se pregunta la gente, o los analistas políticos, por qué los senadores votan como  
397 votan, por qué los diputados votan como votan, si antes votaban de otro modo, ¿saben por  
398 qué?, por la gente. (xxx)

399  
400 T: mmhmm

401  
402 AF: Y en verdad mientras mientras nosotros logramos .. logremos mantener esa sociedad  
403 ese vínculo con la sociedad argentina para nosotros las posibilidades de éxito son  
404 absolutas.

405  
406 T: pero que hay qué hay en esto últimos 7 meses que usted dice: "nosotros esto lo  
407 pudimos hacer, nada más que porque teníamos el apoyo de la gente" porque la presión de  
408 los lobbies era muy fuerte, por ejemplo, ¿no?

409  
410 AF: bueno por lo pronto, la misma Cámara de Diputados que no echó a los jueces de la  
411 corte, después los terminó echando, por la presión de la gente.

412

413 T: No, sí, yo hago una diferencia entre corrupción de estado a estado, digamos el poder  
414 ejecutivo pagándole, y la corrupción del sector privado. Alguna vez, digamos, se va a  
415 descubrir la corrupción del sector privado.

416

417 AF: el la corrupción, alguna vez dijo algún embajador americano en la Argentina, la  
418 corrupción es como el tango se necesitan dos para bailarlo, y en la realidad eso es muy  
419 cierto, y la verdad es que hubo funcionarios corruptos

420

421 T: Claro

422

423 AF: y sectores privados que corrompieron, y es más, hubo mucha corrupción en el sector  
424 privado. [No es casual..]

425

426 T: [pero tiene que haber habido] más corrupción del sector privado con respecto al sector  
427 público que de público a público.

428

429 AF: Y..no .. y también de privado .. entre privados, entre privados ha habido mucha  
430 corrupción, no es casual que la empresas argentinas cambien a sus gerentes de compras  
431 cada 2 años.

432

433 T: claro.

434

435 AF: no es casual, porque es el tiempo que estiman que su gerente se ha corrompido.  
436 Entonces me parece que la Argentina ha tenido un flagelo en la corrupción severísimo,  
437 que ha afectado al sector público y ha afectado al sector privado, no es casual que la  
438 Argentina tenga empresas que no son corruptas en el mundo y son corruptas en la  
439 Argentina.

440

441 T: Mmm sí .. exactamente.

442

443 AF: el caso IBM es una [caso].

444

445 T: [el caso IBM] le iba a decir. IBM según la ley en Estados Unidos, si se comprueba que  
446 actuó en forma corrupta en la Argentina no puede ser proveedor del estado americano, va  
447 a la quiebra.

448

449 AF: claro .. claro

450

451 T: por ejemplo la IBM. Por eso digo, contra ese poder, ¿ qué puede hacer el gobierno de  
452 Argentina?.

453

454 AF: No,

455

456 T: Cómo podemos demostrar que .. por ejemplo cómo se puede demostrar que una  
457 empresa es corrupta en la Argentina.

458

459 AF: bueno, tal vez con IBM se termine demostrando.

460

461 T: mmhmm

462 AF: o sea, porque la corrupción está probada en el Banco Nación, y alguien ha pagado  
463 esa coima, entonces tal vez ese es un caso que termine [demostrándose].

464

465 T: [yo, yo tengo], para terminar doctor Fernández, es .. eh.. cuando Afonsín juzga a las ..  
466 co.. a las juntas militares estableció, digamos un... de alguna manera, un límite para la  
467 Argentina, digamos aquél que viola los derechos humanos va a ser juzgado en este país,  
468 fue la primera vez, y creo que sirvió para, bueno de alguna [manera]

469

470 AF: [generar] conciencia

471

472 T: el ejército .. en la sociedad se creó .. conciencia pero también en el ejército se generó  
473 algún tipo de conciencia, alguien la pagó. Lo que no hizo Alfonsín fue juzgar a la  
474 corrupción que hubo durante la dictadura, que hubo mucha corrupción, la corrupción fue  
475 impune, y por lo tanto me pregunto, ¿si el gobierno del doctor Kirchner, el gobierno de  
476 ustedes, donde el discurso de la anticorrupción es tan fuerte, porque la sociedad hoy  
477 reclama lo que le reclamó a Alfonsín, la lucha... antes era la lucha por los derechos  
478 humanos, hoy es la lucha contra la corrupción, si no tendría que investigar para atrás, no  
479 esperar que saiga un .. un Pontaquaró, sino ir para atrás y decir "estas leyes no sirven",  
480 porque fueron compradas, .

481

482 AF: Sí, .. no es un [tema fácil de xx].

483

484 T: [Y, usted es abog.. usted es profesor de derecho penal], yo no.

485

486 AF: [no es un tema fácil de probar] no es un tema fácil de probar la corrupción, y en  
487 verdad es un tema... es un tema delicado para trabajarlo, lo que está claro es que la  
488 Argentina de hoy en día es una Argentina que no soporta seguir viviendo con la  
489 corrupción. Yo creo que lo mejor que ha hecho Kirchner, en estos 6 meses de gobierno,  
490 es .. son dos cosas, primero poner en práctica la ruptura de lo que se llama la ruptura de  
491 los tabúes, Kirchner rompió todos los tabúes de la democracia, la democracia decía que  
492 este país no se podía gobernar sin acordar con la Corte, sin acordar con los militares, no  
493 se podía gobernar sin acordar con el Fondo, y no se podía gobernar sin acordar con la  
494 corporación política, y Kirchner ha roto todos esos tabúes. Demostró que se puede  
495 enjuiciar a los genocidas, que se puede cuestionar la.. el.. el modo-de .. de juzgamiento  
496 que utiliza la Corte Suprema, que se puede trabajar desde el Poder Ejecutivo sin acordar  
497 con la corte suprema, demostró que se puede negociar de otro modo con el Fondo  
498 Monetario Internacional, y demostró que la impunidad no debe ser la regla en la  
499 Argentina. Y me parece que eso es lo más importante que ha hecho Kirchner en este  
500 tiempo, ha revolucionado las conciencias ciudadanas, me parece que eso es muy  
501 importante.

502 T: yo estoy de acuerdo, ya.. terminamos ya, le voy a decir otra de las cosas que hizo  
503 Kirchner que para mí es muy importante derrotó a Menem, este es un año, para mí, muy  
504 especial. (risas)



505  
506 AF: Es un dato.  
507  
508 T: Ahora vamos a dialogar con Luis Zamora, vamos a ver si la democracia representativa  
509 es la única forma de democracia o hay ... otra... otra forma de democracia que tal vez sea  
510 más util al momento que vive la Argentina. Ya volvemos.

1 ENTREVISTA No. 12

2 PROGRAMA: La Cornisa

3 ENTREVISTADORES: Luis Majul.

4 ENTREVISTADO: Jorge Lanata, Periodista

5 CANAL: América

6

7 19/08/03

8

9 M: xxxx

10

11 L: no creo que tenga pruebas para eso, me parece que de una acusación de ese tipo zafan.  
12 Ahora, que hubo filtros en los Montoneros, no tengo dudas. ¿Eso quiere decir que todos los  
13 Montoneros..? No, todos no, pero que algunos dirigentes de los Montoneros laburaban para  
14 los militares, no tengo dudas.

15

16 M: Estamos planteando un juicio público al gobierno a casi tres meses de asumir. La  
17 primera pregunta es ¿no crees según quienes acusan al gobierno por lo bajo, eh, porque  
18 todavía nadie se anima a acusarlo bien fuerte, de manera fuerte, explícita

19

20 L: Sí

21

22 M: el gobierno está revolviendo los asuntos del pasado para no meterse de cabeza con los  
23 asuntos del presente?

24

25 L: A ver... yo creo que los asuntos del pasado siguen existiendo porque nunca hubo justicia,  
26 o sea que no creo que los asuntos del pasado sean pasados.

27

28 M: pero se ponen en la agenda y se sacan de la agenda

29

30 L: Claro, vos podés seguir olvidándolos, ahora la herida sigue, la grieta sigue abierta, hasta  
31 que no haya justicia en serio la grieta sigue abierta. Entonces me parece que está bien que  
32 se haya tomado la decisión política de empezar a hacer justicia en serio. Eso me parece  
33 bien. Si lo hacen porque no saben hacer otra cosa... espero que no sea así. Yo hasta ahora  
34 en el tema económico no vi ningún cambio fundamental ni de fondo. Estamos todavía acá  
35 sentados esperando la reactivación prometida, esperando el plan de obras públicas,  
36 esperando un montón de cosas. Todavía no arreglaron con el Fondo pero también ellos  
37 mismos nos están diciendo: 'el Fondo es lo menos importante' Entonces, ahí sí yo hago  
38 cortocircuitos, digamos, está todo bien pero den laburo, hermano. Está todo bien pero  
39 tratemos de vivir un poco mejor todos.

40

41 M: ¿Vos sos un crítico muy fuerte de los medios, es una de las cosas que la gente.. por eso  
42 te cree y te banca ¿no crees que los medios están demasiado oficialistas, que nadie salta a  
43 decir nada porque tienen miedo algunos por negocios, otros porque las encuestas punto  
44 com. le dan el 90% de cualquier cosa que haga el gobierno?

45

46 L: Los medios tradicionales en Argentina son naturalmente oficialistas desgraciadamente  
 47 pero lo han sido siempre. Ahora, tampoco todos los medios, si vos mirás a *xxTV* o escuchás  
 48 *Radio 10*, no están para nada oficialistas o lees *Ámbito* no están para nada oficialistas.

49  
 50 M: ¿Pero será un idilio similar al de De la Rúa el que está manteniendo este gobierno con la  
 51 gente en el los primeros meses de gobierno que nadie lo tocaba por las dudas?

52  
 53 L: Nunca hay reglas ¿no? pero si hubiera algún tipo de regla en la política, uno sabe que los  
 54 primeros meses son meses de idilio en los cuales uno acumula poder y trata de empezar a  
 55 cumplir lo que dijo.

56  
 57 M: ¿Y vos crees que eso serio de parte de un periodista empezar a plantear los temas que  
 58 quizá no está haciendo tan bien, aunque sea para el debate?

59  
 60 L: No, no para nada. Yo creo que no hay temas prohibidos que se puede hablar de cualquier  
 61 cosa y que cualquier tema es interesante si lo sabés tratar.

62  
 63 M: ¿No hay temas prohibidos?

64  
 65 L: Para nada.

66  
 67 M: Juicio público al gobierno a menos de tres meses de la asunción de Kirchner.

68  
 69  
 70  
 71 M: Diego, gracias. Volvemos en cualquier momento. Bueno, que Scioli está en la Casa de  
 72 Gobierno no hay ninguna duda. Vos tenés la misma información que yo. Recibimos.. nos  
 73 llaman.. los celulares nuestros ahora están apagados pero el de Jorge, el de Alfredo, el de  
 74 xxx y el de xxx estaban sonando cada dos minutos.

75  
 76 L: Mm

77  
 78 M: ¿Están reunidos?

79  
 80 L: No, Scioli está en Casa de Gobierno y sería estúpido por parte del gobierno desconocer  
 81 que la reunión existe porque la reunión está y la crisis también. Lo mejor que se puede  
 82 hacer es contarle, negarlo lo único que hace es agrandar las cosas.

83  
 84 M: ¿Qué representa Scioli y que representa Kirchner, Jorge? Haceme entender.

85  
 86 L: Bueno..

87  
 88 M: ¿Qué quiere uno y otro?

89  
 90 L: ¿Qué quiere uno y otro?

91  
 92 M: Kirchner hoy dijo y es tapa de *Ámbito Financiero* mañana, perdón

- 93 L: xxx Sí.  
94
- 95 M: y es tapa de *Ambito Financiero* mañana: 'no se puede pagar la deuda externa'. Lo dijo  
96 hoy Kirchner, en el medio de una negociación con el Fondo.  
97
- 98 L: Bueno, es cierto. El Fondo también lo sabe. ¿Vos pensás que el Fondo quiere cobrar la  
99 deuda? El Fondo de hecho no cobra la deuda desde hace mucho. El Fondo quiere  
100 cobrarnos los intereses de la deuda, la refinanciación de la refinanciación. Que la deuda no  
101 se puede pagar es un secreto a voces desde hace años.  
102
- 103 M: ¿Pero en medio de la negociación con el Fondo, está bien decirlo?  
104
- 105 L: No, eso no le importa nada, al Fondo, al Fondo lo que le importa es la negociación que  
106 se da en el Fondo, en el marco de las oficinas del Fondo. Todo lo demás el Fondo sabe que  
107 a lo sumo es xxx político y de última no cuenta, no importa. El Fondo no va a decidir por  
108 un discurso en una plaza en un acto con Chavez [es tonto pensar eso]  
109
- 110 M: [¿Quién banca a Kirchner y quién banca a Scioli?]  
111
- 112 L: Quién banca a Scioli. Scioli aparentemente tiene muchos vínculos con algunos grupos  
113 económicos y lo que salió a decir de las tarifas no era sólo que se enteró ingenuamente de  
114 un dato.  
115
- 116 M: ¿Estaba haciendo lobby como dijo Horacio Verbistky?  
117
- 118 L: Es bastante probable. Por lo menos yo.. yo.. yo creo que no.. hay gente no está de  
119 acuerdo, Alfredo me decía que no está de acuerdo con esa interpretación ¿no?  
120
- 121 M: ¿Vos no estás de acuerdo con esa interpretación?  
122
- 123 A: Yo creo que Scioli avanzó hasta donde Kirchner lo dejó. Si Kirchner lo hubiese llamado  
124 hace cuatro días y le hubiese dicho: 'Daniel, vení', como hablaban en la campaña, 'mirá no  
125 te metás en este tema porque me estás complicando'.  
126
- 127 X: Mm  
128
- 129 A: Hoy me contaba un funcionario de gobierno de segundo nivel, me decía: '¿sabés lo que  
130 también estaban enojados? Demoró cuatro días la negociación con el Fondo cuando dijo  
131 eso de las tarifas' Digo: 'bueno que debilidad', que débil que era esa negociación si una  
132 declaración de un Vicepresidente en una reunión atrasó ese tema y no lo resolvieron antes.  
133
- 134 M: Bueno, también me sorprendieron mucho las declaraciones de Miguel Bonazo, un  
135 hombre que habla y piensa por Kirchner, nuestro colega periodista, candidato a diputado,  
136 pregunto yo cuando dice: 'el Vicepresidente va a terminar en un placard'. Dicho sea de  
137 paso. Miguel te comprometiste a venir acá, vos que sos una persona que decís que hay que  
138 cumplir con la palabra. Espero que cumplas con tu palabra. Cuando volvamos del corte...  
139
-

- 140  
141 M:.... Volvemos con más información. Pero algunos dicen que este Presidente, que todavía  
142 no lleva tres meses en el gobierno, no deja hacer nada si no lo consulta con una persona  
143 muy importante, Jorge.  
144
- 145 L: Mm. ¿Con Cristina?  
146
- 147 M: Esa persona es Cristina. Este es el informe.  
148  
-----  
149
- 150 M: Y en el medio de esta crisis ¿no, Jorge? ¿Cuál será el verdadero poder de Cristina  
151 Fernández de Kirchner?  
152
- 153 L: Se presta mucho... a la especulación justamente por lo que ella trata de evitar y que es  
154 que no aparece, yo creo que es un error que no aparezca. Porque en tanto más deja de  
155 aparecer, más probable es que se llene de sombras el rol que puede cumplir.  
156
- 157 M: Pero tiene un despacho en en la xxx del Presidente.  
158
- 159 L: No, no, está bien. Sí, claro pero eso es, digamos, extraoficial, o sea, desde el punto de  
160 vista oficial, no aparece, no da entrevistas, aparece muy poco en los medios. Me parece que  
161 eso en realidad la perjudica, no la favorece.  
162
- 163 M: Acabamos de recibir una información y esta información es oficial, la da el vocero del  
164 Presidente, el ministro Miguel Nuñez, acaba de decir Miguel Nuñez que según su  
165 información oficial el Presidente y Daniel Scioli no están reunidos, que el Presidente está  
166 trabajando en su despacho y que Scioli no está con el Presidente. Les quiero decir algo  
167 sencillo, Scioli debería estar acá, en un móvil desde la Presidencia del Senado de la Nación  
168 ¿Dónde está Scioli entonces? ¿Por qué no está Scioli? ¿Con quién está? ¿Qué es lo que está  
169 haciendo? Hay una crisis en el gobierno y eso no lo puede negar nadie, ni siquiera una  
170 información oficial.  
171
- 172 L: Vuelvo a lo que decíamos antes, lo peor que puede hacer el gobierno es negar que el  
173 problema sucede. En tanto más lo nieguen, más sucede. Me hiciste acordar con eso de 'no  
174 hay reunión' al cuadro de Maigret a donde había una pipa y decía abajo 'ésta no es una  
175 pipa'. Bueno, no están reunidos, no hay ningún problema, se aman y ¿qué cambia?  
176
- 177 M: Diego xxx , estás en el aire, nos está llamando urgente. Dale, por favor.  
178
- 179 D: Bien, Luis, Para confirmar, entonces, este tema porque eran muchas las versiones, si la  
180 reunión había comenzado después de las nueve, si en realidad no estaban reunidos, la  
181 información que nosotros estamos manejando aquí en casa de gobierno, es también que el  
182 Vicepresidente, Daniel Scioli, se encuentra en el despacho que tiene en casa de gobierno  
183 pero que no estarían reunidos, esta reunión nunca se produjo, eso es lo que indican ahora  
184 las fuentes, de alguna manera coincidentes en torno a este aspecto. Insistimos, entonces,  
185 Daniel Scili está en Casa de Gobierno en su propio despacho pero no reunido con el  
186 Presidente de la Nación.

- 187 L: Me parece que hacer  
188
- 189 M: Perdón, perdón. ¿Cortaron la luz? ¿Me están diciendo que cortaron las luces de la Casa  
190 de Gobierno?  
191
- 192 D: Claro, seguramente.. seguramente estarán observando, bueno, un lugar un poco oscuro,  
193 con cierta penumbra, es que aquí en sala de conferencias de Casa de Gobierno nos han  
194 apagado las luces, nos han pedido que nos retiremos del lugar, porque ya prácticamente  
195 aquí no va a ver ninguna confirmación oficial, ninguna conferencia de prensa, de alguna  
196 manera, aquí en Casa de Gobierno también se está tratando de dejar el tema por lo menos  
197 por el día de hoy sin mayores comentarios.  
198
- 199 M: Bueno xx  
200
- 201 L: Diego, Diego si apagan las luces en Casa de Gobierno aunque no haya ningún cargo  
202 serio contra Kirchner igual tené la billetera en la mano.  
203
- 204 X: Mm  
205
- 206 M: Gracias Diego. Volvemos en cualquier momento....En cuanto tengamos más  
207 información la vamos a dar. Jorge, ¿me puedo detener un momentito en vos? Después de  
208 todo xxx una de las cosas por las que estás invitado. Me contestás rapidito así vamos..  
209
- 210 L: Dale, dale. Dale.  
211
- 212 M: ¿Cómo estás de salud?  
213
- 214 L: Soy de Virgo. Vengo siempre a bailar acá. ¿Cómo estoy de salud? Estoy mejor. Estoy  
215 mejor.  
216
- 217 M: ¿Cuántos kilos bajaste?  
218
- 219 L: Veintipico.  
220
- 221 M: ¿Y por qué seguís fumando?  
222
- 223 L: ¿Qué querés que haga, todo este año? Vamos de a poco. Primero bajo, después veo si  
224 dejo de fumar.  
225
- 226 M: ¿Tenés custodia?  
227
- 228 L: Tuve en algún momento, hace poco de vuelta y... por unos días. Varias veces me pasó  
229 de por distintos motivos, de amenazas o cosas tener custodia federal, eh... siempre fue  
230 oficial, custodia uniformada y eso... en este momento, no. Pero sí tuve hace poco, sí.  
231 M: Vos sabés que nosotros bueno, todo el mundo debe saber ya.. mucha gente debe saber  
232 que estamos haciendo juntos un programa...  
233

- 234 L: No  
235  
236 M: que se llama XXX  
237  
238 L: A bueno, va todo de nuevo. Sí, jefe.  
239  
240 M: No, no. No, no. Yo te quiero hacer una pregunta en el próximo bloque  
241  
242 L: Dígame, jefe.  
243  
244 M: No! Te quiero hacer una pregunta  
245  
246 L: (risas)  
247  
248 M: Una pregunta que no te hice en privado. Nunca.  
249  
250 L: Epa..  
251  
252 M: Te la voy a hacer ahora y después me la contestás  
253  
254 L: ¿A ver?  
255  
256 M: la pregunta es ¿por qué aceptaste la propuesta? Pero esperá  
257  
258 L: No le contesto, jefe. Yo espero. Usted me pide que espere yo espero.  
259  
260 M: No, no ni siquiera voy a mandar el corte porque te quiero preguntar algo que hace  
261 tiempo te lo quiero preguntar.  
262  
263 L: Dale.  
264  
265 M: ¿Viste a Juan Castro?  
266  
267 L: Vi a Juan Castro, sí. No pude ver el programa en el que volvió. Sé que me agradeció.  
268 Bueno, en algún momento me habían pedido que... lo reemplazara  
269  
270 M: A ver, yo, yo cómo lo miré. Fue como un pedido público de ayuda... Mirá esto y  
271 después, además de esto, mirá lo que tiene que ver con esto que es algo de Mario Pergolini  
272 y.. y lo volvemos a xxx  
273  
274 L: ¿A ver? Dale.  
275  

---

276  
277  
278 L: xxxxx Está bien lo que dice Mario 'con voluntad y con buenos amigos'. Está bueno eso.  
279 M: ¿Cuál es la mirada que tenés de esto? Primero con Juan.

280 L: De respetar a la gente, de respetar la vida privada de la gente.... ¿Qué más le podemos  
 281 pedir a Castro? que aparte dijo que era gay y que... y que tampoco uno tendría porque  
 282 andar por la vida diciendo... yo cuando conozco gente no le digo, le doy la mano y le digo:  
 283 'soy heterosexual. ¿Qué tal, cómo andás? Me gustan las chicas.' No aclaro nada, no tendría  
 284 por qué. Él tampoco, pero bueno lo hizo, una muestra de sinceridad muy fuerte. Lo que hay  
 285 que hacer con Juan es darle una mano si se puede. Eso

286  
 287 M: Yo sentí que

288  
 289 L: Darle una mano y esperar a que él quiera cambiar porque vos no cambiás cuando todos  
 290 los demás te quieren cambiar, vos cambiás cuando vos querés.

291  
 292 M: ¿Aunque lo pidas por televisión?

293  
 294 L: Hagas lo que hagas, vos cambiás cuando vos sentís que tenés que cambiar. Sino por más  
 295 que venga el Papa y te diga: 'Majul, por favor, deje tal cosa' vos no le vas a dar pelota.

296 M: Cuando volvamos los resultados de la encuesta on-line. ¿Quién es según los  
 297 televidentes de *La Cornisa* el Jefe del Gobierno de la Ciudad el próximo domingo? Y  
 298 además nos va a decir a quién va a votar, ¿eh?. ¡Ah! ¿Por qué? Y porque

299 L: ¿Es una obligación, Jefe? (risas). Dale.

300

301

302

303 M: ¿Esto es por qué, Jorge? ¿Por qué Jorge?

304

305 L: Yo no tendría que decir nada porque yo estaba laburando, pero me parece bueno ¿no?

306 M: ¿Por qué dijiste que sí? ¿Por qué dijiste que sí antes que nos vayamos? Ya viene el  
 307 resultado de las encuestas on-line.

308

309 L: Y dije que sí porque estabas vos, porque estaba Colanovsky, porque estaba Tristán,  
 310 porque estaba Darío, porque estaba Rabasola y dije y bueno. Y estaba la camarita... Y digo  
 311 'vamos a hacer el viaje al fin de la noche pero como aquel viejo programa de *Much Music*,  
 312 pero'... que se acordaba xxx recién, pero no polí..., pero no a la noche sino a lo social o xxx

313

314 M: ¿A quién vas a votar?

315

316 L: No tengo la mas puta idea.

317

318 M: ¿A quién no vas a votar?

319

320 L: A Macri no lo voy a votar.

321

322 M: ¿A quién más? ¿A Ibarra?

323

324 L: Tampoco.

325



- 326 M: ¿A Patricia Bullrich?  
327  
328 L: Tampoco.  
329  
330 M: ¿A Vilma Ripoll?  
331  
332 L: Tampoco.  
333  
334 M: ¿A Zamora?  
335  
336 L: Tenemos para rato largo porque son 25. Dale, seguí.  
337  
338 M: ¿A Zamora?  
339  
340 L: Me voy a mudar a Provincia. No me rompas más las bolas.  
341  
342 M: Los resultados de la encuesta on-line de *La Cornisa*: 28% para Macri, 26% para Patricia  
343 Bullrich y esto sí que es una sorpresa ¿eh? No son científicas las encuestas  
344  
345 L: Vos sabés que eso debe ser efecto de los debates, porque en los dos debates Patricia  
346 Bullrich realmente estuvo muy bien  
347  
348 M: 19% Ibarra y 16% Luis Zamora. Señoras y señores, muchísimas gracias por todo. El  
349 martes en vivo en *La Cornisa*, esperemos que en los próximos minutos, en las próximas  
350 horas en el *Informe Central* tengamos más información sobre esta primera crisis de este  
351 gobierno. Hasta el martes que viene. Jorge gracias por venir, gracias a todos por venir.  
352  
353 L: Chau, gracias.

1 ENTREVISTA No. 13

2 PROGRAMA: Temas Pendientes

3 ENTREVISTADORES: Héctor Timerman .

4 ENTREVISTADO: Luis Zamora, Diputado Nacional y líder de un partido de  
5 izquierda.

6 CANAL: 7

7

8

9 T: el diputado Luis Zamora está con nosotros, y... diputado de Autodeterminación y  
10 Libertad..., buenas noches

11

12 Z: ¿qué tal?, buenas noches.

13

14 T: sabe que hay algo que... que usted dijo una vez que a mí me siempre me..quedó grab..  
15 me quedó grabado, que era .. bueno... “ la democracia representativa no es la única  
16 democracia que existe, está también la democracia .. digamos.. eh .. ¿cómo la llama usted?.

17

18 Z: más directa.

19

20 T: más directa, la democracia directa, la.. .de...Yo me preguntaba anoche cuando lo  
21 invitamos al programa, diciendo... es verdad .. la democracia representativa hoy en día está  
22 muy cuestionada, porque los que la integran están cuestionados más que el sistema, o sea  
23 hay mucha corrupción en la Justicia, hay mucha corrupción en el Parlamento, el  
24 Parlamento que tendría que ser la sede de la democracia, el símbolo de la democracia, uno  
25 hoy ya no sabe qué leyes se pagaron y qué leyes no se pagaron. Yo me preguntaba si eso  
26 hace que usted o sea reivindique aun más la democracia directa.

27

28 Z: sí.

29

30 T; si usted cree que es posible esa democracia.

31

32 Z: son desafíos y .. y construcciones, no es que... está en los planos y lo único que necesi..  
33 tenemos que seguir esos planos y lo vamos a tener, es un desafío para los pueblos, creo que  
34 es un fenómeno mundial, ¿no?, no me parece solamente un fenómeno Argentino, creo que  
35 está cuestionada la democracia representativa. Había un artículo de “Le Monde”, hace  
36 poquito que hablaba de este tema, y si uno recorre el mapa europeo, en los países este...  
37 más poderosos de los de Europa, y inclus.. y la democracia norteamericana, la supuesta  
38 democracia americana, creo que es uno de los menos democracia..la menos democrática del  
39 mundo, este ...eh... la representación está muy .. fuertemente cuestionada. Y también está ..  
40 es una de las razones por la cual está cuestionada, es verdad yo .. yo hago una digresión. Yo  
41 creo que lo que la población está cuestionando es .. digamos cómo actúan los hombres que  
42 la integran,

43

44 T: Claro

45

46 LZ: integran instituciones, ahora personalmente creo que el seguir desarrollando ese  
47 pensamiento lleva a cuestionar el funcionamiento institucional, que creo que estaba ..

48 ..embrionariamente implícito en el “que se vayan todos”, no era que la gente decía bueno  
49 que se vayan todos vengan otros y hagan lo mismo,

50  
51 T: No, no.

52  
53 LZ: no era un cambio de hombres,

54  
55 T: No, no.

56  
57 LZ: era un cambio de funcionamiento, también (xx) había una forma de decir basta con  
58 esto, no no no sé bien qué sería la alternativa , bueno nosotros sí.. aportaríamos al debate  
59 una insistencia en democratizar las instituciones o lo que uno puede decir democracia que  
60 funcione en forma más directa. Es decir con mecanismo de .. de... de consulta popular, de  
61 plebiscito, de revocatoria de mandato, es decir democracia que sea elegir pero también  
62 sacar, es decir que no haya 30 muertos para sacar a un presidente como ocurrió en 2001, y  
63 que haya mecanismo donde la población pueda ... eh mandatos cortos, eh .. eh impedir la  
64 reelección ,  
65 es decir ida hacia la institución y vuelta hacia la población, un trabajo, un oficio y volver, es  
66 [decir que la población se]

67  
68 T: [que aquel dirigente sindical que fue tornero, vuelva] algún día a ser tornero y no  
69 pase a ser dueño de..

70  
71  
72 Z: claro sí .. en realidad claro esto es algo que ya en la época del MAS insistíamos mucho  
73 ¿no?, es decir que .. que los mandatos sindicales sean muy cortos, y bueno.. por eso yo creo  
74 que todo el tema de .. de corrupción, todo el cuestionamiento a las instituciones es  
75 sistémico, no es un problema de dos o tres, este .. en ese sentido pienso totalmente distinto  
76 de lo que acaba de decir Fernández, el grupo de Kirchner este .. , a pesar de que yo soy muy  
77 opositor, y lo cuestiono profundamente todo el gobierno y la gestión de Kirchner, este ..  
78 eh...ha pescado con bastante .. inteligencia y agudeza lo que ocurrió el 19 y el 20,  
79 lamentablemente no para responder a esos reclamos, al contrario lo que dice el jefe de  
80 gabinete, Fernández, sino para ver como hacen como el gatopardo, pero percibieron el  
81 momento, había que hacer algo, uno podía ir a .. instituciones más democráticas que la  
82 población tenga poder de decisión y el funcionario [decía].

83  
84 T: [claro], bueno pero... la verdad, eh... Zamora, es que .. no es de.. decisión de un se.. de  
85 un grupo selecto, digamos decidir hacia dónde se va, sino, o sea me imagino que usted va a  
86 estar de acuerdo en aceptar digamos lo que va ..la mayoría va tratando de construir, y la  
87 mayoría lo que construye, yo reconozco por ejemplo ..de que usted .. eh.. está en contra de  
88 los que integran esta sistema y quisiera otra forma de democracia, pero cuando usted se  
89 presenta a elecciones a usted lo votan, inclusive es una perso.. de la izquierda la persona  
90 más votada, cada vez que se presenta lo votan, pero lo votan para integrar esta democracia  
91 no otra.

92  
93 Z: sí, pero también y quizá porque propongo otra forma de democracia,

94

- 95 T: claro pero...
- 96
- 97 Z: es decir habría que ver por qué no votan a otra forma de izquierda, que no propone
- 98 cambios en esto o partidos que ... a mi me interesó lo que.. lo que decía Fernández, porque
- 99 este.. fijese cómo ve .. es interesante, el contó el ejemplo de Harvard, y dice que en una hoja
- 100 blanca grande había un punto negro, y que la profesora para mostrar, no hay que
- 101 generalizar dijo él o sea no es que haya [corrupción].
- 102
- 103 T: [yo, yo, yo].
- 104
- 105 Z: [no pero] me parece interesante esto, porque dice un punto negro es lo que se ve en una
- 106 hoja blanca... y lo que la población , yo creo, o por lo menos quiero decir sin asumir la
- 107 representación del a población que no me la ha dado en su gran mayoría , lo que yo veo es
- 108 una gigantesca hoja negra, donde el gobierno ve un solo punto negro,[ por eso es intereses
- 109 es el debate profundo de la sociedad argentina.]
- 110
- 111 T:[usted sabe que el problema de este programa] el problema que tengo en este programa ,
- 112 hace 4 años que lo hago, el problema que tengo es que como tengo un bloque con un
- 113 invitado y otro bloque con otro invitado, el segundo invitado siempre tiene la posibilidad de
- 114 criticar al primero.
- 115
- 116 Z: [no, pero mire hay una cosa]
- 117
- 118 T: [no,no,] pero claro yo no tampoco quiero que usted me diga no me censure, yo no lo
- 119 quiero censurar, [obviamente].
- 120
- 121 Z: [no, no, no].
- 122
- 123 T:[lo que digo es.. mi tradición es, mi tradición es, mi tradición es] no crit.. no hablar del
- 124 que está
- 125
- 126 Z: [no, no está bien , pero mire]
- 127
- 128 T: porque a usted le va a [tocar ser primero alguna vez.]
- 129
- 130 Z: [no, no]sí, más de una vez, pero quiero decir no por primero por ser gobierno,
- 131
- 132 T: [no, no, pero quiero decir alguna vez le va tocar a usted ser primero y tampoco lo voy a
- 133 permitir].
- 134
- 135 Z: [déjeme decirle una cosa ], este ...
- 136
- 137 T: no me gustaría [que pase eso nada más.]
- 138
- 139 Z: [el gobierno], el gobierno, a través de alguno de los funcionarios llaman a los medios...
- 140 para salir a contestar a un invitado que ha osado cuestionarlo, porque es un gobierno
- 141 bastante autoritario en eso, es de pensamiento único, no admite la réplica, poco democrático

142 en ese sentido, al mismo Kirchner se lo ve lo que está haciendo en Santa Cruz, es feroz, con  
 143 el intendente radical que le ganó Río Gallegos, que algunos dicen con humor, que ahí  
 144 perdió porque ahí lo conocen bien, a Kirchner, este .. lo están asfixiando pero con el  
 145 matonismo, ese intendente radical se encontró con un montón de gente que a último  
 146 momento Kirchner, al mejor estilo punteril justicialista , introdujo en la planta permanente  
 147

148 T: (xx) (xx)

149  
 150 LZ: [ el tipo se encuentra] .. no quiero decir que sea positivo o negativo lo que está  
 151 haciendo, pero cómo le contesta el aparato de Kirchner con matones que queman gomas, le  
 152 meten este..eh .. ya varios días antes estaba anticipado esto, este .. pide ayuda a la policía,  
 153 por supuesto, Kirchner no le manda .. Kirchner, Acevedo, el gobierno de Kirchner no le  
 154 manda la policía, pide los bomberos, porque se le mete la humareda adentro de la oficinas  
 155 no puede ...al final, los bomberos no aparecen, es decir este es Kirchner eh, Kirchner el que  
 156 se permitió cuestionar a los piqueteros porque había una fuerza de izquierda cuestionado la  
 157 asamblea, que es un discusión que uno puede hacer con la izquierda, pero uno que está en  
 158 las asambleas puede hacerlas, Kirchner le mandaba los matones del aparato sindical a los  
 159 caceroleros, mandó al dirigente docente al hospital, el PLA en Santa Cruz, porque es un  
 160 hombre que no admite .. por eso llaman a los medios cuando alguien los cuestiona no sé si  
 161 acá les dará el tiempo, por ahí no les da el tiempo , llamarán al programa siguiente, o no, o  
 162 dirá bueno .. este .. no se justifica. Pero es muy autoritario, así que quédese tranquilo que ..  
 163 en el sentido.  
 164

165 T: bueno creo que lo ha indicado. Yo trato de decirle [no hablemos del invitado].

166  
 167 Z: [no, no porque mira].

168  
 169 T: [hay algo que es cierto]

170  
 171 Z: acá tenemos mire, yo .. yo veo cómo se votó la ley laboral no, la ley laboral se votó: el  
 172 FMI diciendo a De la Rúa la saca como sea, esa fue una presión taxativa y explícita del  
 173 Fondo Monetario, entonces, que no se menciona para nada, pero la presión, casi una  
 174 extorsión fue del FMI, si no sale eso no venía el blindaje. El blindaje era, De la Rúa en  
 175 su..su..su actitud servil creía que era .. lo lo..salvaba de la crisis en el sector externo  
 176 argentino, el pago de la deuda, etc. Y la sacó como sea, De la Rúa entendió el mensaje,  
 177 como sea es como sea, bueno la sacó como sea, pagó y este ... hubo gente que recibió, este  
 178 .. senadores, que habrá que ver cuántos y cómo. Ahora, si uno sigue la aislación, todos los  
 179 grupos económicos en la Argentina presionaban para que se cumpliera con la exigencia del  
 180 Fondo, de sacar esa ley. La dirigencia política no cuestionó esa ley, muy pocos  
 181 cuestionaron la ley. Chacho Alvarez, en primer lugar fue uno de los más firmes,  
 182 impulsores la ley contra los trabajadores, la que flexibilizaba legalmente, porque la  
 183 flexibilidad ya estaba, lo que hizo la ley.  
 184

185 T: algunos votaron en contra.

186  
 187 Z: ¿eh?, si, no, pero digo por eso, sacando muy pocos empezando .. Alvarez votó a favor de  
 188 la ley, yo escucho ahora a cada uno que se atribuye.

- 189
- 190 T: no, Alvarez no votó.
- 191
- 192 Z: ¿Chacho Alvarez?, Chacho Alvarez, militó en diputados para ..
- 193
- 194 T: no, no eso si
- 195
- 196 Z: para sacarla la ley.
- 197
- 198 T: no, no él era vicepresidente en ese momento.
- 199
- 200 Z: a sí, sí, quiero decir, estuvo a favor de la ley.
- 201
- 202 T: Yo no lo quiero... no lo quiero [perturbar],
- 203
- 204 Z:[No, pero] pero quiero decir porque está tan, usted tiene tipos como Terra.. qué .. qué qué
- 205 riesgo tenemos ahora, que aparecen los que son como los abanderados de la lucha porque ..
- 206 mostrar que no son todos, hay que salvar al régimen, que es la viveza de Kirchner, Kirchner
- 207 que dijo, este .. este régimen así no sirve, porque la población no le cree, tiene razón
- 208 Fernández cuando dice la población es la que está reclamando.. el problema es que esta
- 209 habitación no nos sirve, entonces, está llena de humedad, pintémosla, la humedad sigue,
- 210 ahora, aparece como embellecida, esta es la política del gobierno, y quienes los ayudan, lo
- 211 ayudan Alvarez, lo ayud .. Alvarez , Cafiero, lo ha dicho públicamente, fue y dijo:
- 212 “Alvarez, se comenta que hay sobornos” , “ese no es problema mío”, esa fue la primer
- 213 respuesta de Alvarez .Yo lo conozco porque
- 214
- 215 T: [ Bueno, bueno, yo...]
- 216
- 217 Z: en la época que estaba yo en la Cámara de Diputados, ellos agarraron, usted lo sabe lo
- 218 conté en este programa, y lo he dicho mucha veces, este .. ellos agarraron partidas de
- 219 fondos reservados para aumentarse las dietas, eso con Chacho Alvarez a la cabeza, todos
- 220 los bloques por supuesto o casi todos los bloques. El mío fue que lo denunció, pero...Mire
- 221 la privatización de YPF, hubo coimas, en la privatización de YPF, fue uno de los más
- 222 gigantescos negociados que hubo en la Argentina, de los pocos que yo pude percibir
- 223 algunos unos indicios, yo fui hice la denuncia penal, señalé la causa, usted cree que me
- 224 acompañó Chacho Alvarez?. Bueno a todos estos .. ah ..a ..a.. adalides de él, yo veo a
- 225 Kirchner hoy hablando, y atrás quién estaba, Moyano, usted cree que se puede cambiar la
- 226 Argentina. Y supongamos que a Kirchner por ser del sur nadie lo conoce, yo [creo]
- 227
- 228 T: [No, pero alguno]... alguno, escuche, usted está en [contra de la ley de].
- 229
- 230 Z: [la dirigencia política]y sindical está totalmente corrompida, en su gran mayoría, y
- 231 entonces no es cuestión de buscarle la excepción, la excepción no tiene ninguna
- 232 importancia, la excepción confirma la regla o hay una democratización de las instituciones
- 233 donde el pueblo se saca de encima todo esto, pero xx una escoba gingant..lo más sabio que
- 234 dijo el pueblo este, lo más sabio que dijo, le faltó hacerlo es “que se vayan todos”, que se

- 235 vayan todos en el sentido de.. para construir un proyecto de país distinto, de una  
 236 Latinoamérica distinta, un mundo distinto, con esto [no basta.]  
 237
- 238 T: [Claro pero] ... pero después del 19 y el 20 de diciembre, yo vuelvo para el otro plano,  
 239 me pongo de la otra ubicación, la gente tubo la oportunidad de votar, a usted le fue muy  
 240 bien en las elecciones, y a Kirchner le fue mejor, digamos, lo que le quiero decir [es].  
 241
- 242 Z:[sí..]  
 243
- 244 T: no, no, lo que le quiero preguntar es eh .. ¿por qué cree usted que la sociedad, después  
 245 de 20 años, digamos donde hubo mucha corrupción, donde se votaron leyes como usted  
 246 dice con coimas, esto.. sigue apostando a esta forma de democracia, y quiere que en esta  
 247 democracia usted participe, me llama la atención por ejemplo otro tema, que es: usted que  
 248 cree tanto en la.. en la.. democracia directa, donde no hay ningún grupo piquetero que se  
 249 identifique con su partido, no sé, tal vez estoy confundido, [desde ya que usted no cree]  
 250
- 251 LZ: no, porque es al revés, grupos y organizaciones de izquierda han constituido grupos de  
 252 piqueteros, y nosotros no.  
 253
- 254 T: Por qué no?  
 255
- 256 Z: porque nosotros no creemos en la construcción política a través de planes trabajar dados  
 257 por el estado.  
 258
- 259 T: esto quería preguntarle: ¿para usted los piqueteros no son revolucionarios?  
 260
- 261 Z: no bue.. eso no ... no entro.  
 262
- 263 T: no se lo digo de...  
 264
- 265 Z: yo creo que .. que ...entrar este es revolucionario, yo soy revolucionario, el otro no lo es,  
 266 yo eso no... no .. [no me gusta mucho]  
 267
- 268 T: [bueno pero digamos], de alguna manera se crea un partido para hacer [una revolución, o  
 269 sea, el partido revolucionario existe.]  
 270
- 271
- 272 Z: [No, si, si en el sentido de querer transformar revolucionariamente las instituciones.]  
 273  
 274
- 275 T: eso te quería preguntar, vamos a ir a un corte pero, el parti...los piqueteros pueden ser de  
 276 alguna manera el inicio de un camino revolucionario, no revolucionario en el sentido .. lo  
 277 que cambia las estructuras del país, y si es así, ¿por qué no esta usted en eso?  
 278
- 279 Z: ahora hablamos, vamos a un corte.  
 280

281 T: bien, estamos con el diputado Luis Zamora, y el tema de los piqueteros, no? decíamos  
 282 ¿es una forma de democracia directa como ellos la plantean, se puede ser digamos,  
 283 revolucionarios o.. querer cambiar el sistema desde la práctica digamos, que están llevando  
 284 adelante ellos?.

285 Z: yo no comparto, yo no .. digamos agrupaciones de piqueteros hay muchas, porque hay  
 286 algunas muy vinculadas a partidos políticos, de izquierda, fundamentalmente, algunas, más  
 287 organizadas como movimiento sociales, este .. con algunas yo tengo una relación de  
 288 respeto, seguimiento, en fin de las experiencias que están haciendo, con otras, las que  
 289 dependen de partidos políticos de izquierda no, porque me he .. bueno me he distanciado,  
 290 porque yo fui parte de algunos de esos partidos, y ayudé a construirlos, he hecho un examen  
 291 crítico de .. de las condiciones verticales, este .. jerárquicas con aparatos muy poderosos,  
 292 todo eso .. es decir en Autodeterminación y Libertad, estamos trabajando ideas mucho más  
 293 este... horizontales, este...con límites más .. más ... más laxos, con más movimiento, ¿no?,  
 294 así que sin pensar en liderazgos, este .. con dueños del saber, así que bueno, y la .. la .. la  
 295 vinculación, yo creo que los trabajadores desocupados tienen todo el derecho, no solo el  
 296 derecho, casi es .. es ..es una desesperación, una necesidad de reclamar trabajo, y si no hay  
 297 trabajo algún tipo de subsidio, por el cual mantenerse, él y su familia. Lo que no .. no .. no  
 298 compartimos nosotros en Autodeterminación y Libertad, es que partidos políticos se  
 299 construyan alrededor de eso, nos parece equivocado, lo decimos con respeto porque, por ahí  
 300 los equivocados terminamos siendo nosotros, pero nos parece equivocado. Igual no puedo  
 301 dejar de tocar que estos temas hoy están cruzados por esta situación que acaba de ocurrir,  
 302 gravísima de .. de atentado, porque, como ahora usted sabe , se ha comprobado que fue una  
 303 bomba con un reloj, este .. eh .. con un mecanismo de .. de tiempo este .. eh .. esto indica  
 304 que no fue una improvisación, ni alguien que tiró algo ahí, fue algo bastante preparado.  
 305 Quizá con el objetivo de algo más grave de lo que ocurrió, o por lo menos mostrar que  
 306 tienen poder para hacer algo como eso: hubo una campaña muy feroz del gobierno, eh .. en  
 307 los .. en el último mes.

308  
 309 T: yo .. yo disiento con usted.

310  
 311 Z: ¿disiente?.

312  
 313 T: sí, disiento, porque creo que si hay un precio que está pagando este gobierno es  
 314 justamente por evitar caer en la tentación de quienes lo incitan a reprimir a los piqueteros.  
 315 O sea esa es mi opinión, no, se lo digo desde alguien [que no ha...votado...xxx]

316  
 317 Z: [yo lo escuchaba a .. a] Artemio López, de x, que es la consultora del gobierno, ¿no?, así  
 318 como Página 12 es el boletín informativo del gobierno, este...

319  
 320 T: no me va a dejar un amigo usted hoy.

321  
 322 Z: parece escrito prácticamente por este .. este...por Kirchner, Página 12, lamentablemente  
 323 porque hay quienes lo seguimos siempre porque hay artículos interesantes como de  
 324 Galeano, Tato Pavloski, y otros, pero el editorial del diario, los periodistas, del diario  
 325 lamentablemente siguen una línea hoy ah .. el día de la independencia. Bueno este .. eh ...  
 326 decía de Artemio López que eh sostenía que hay una parte de la clase media, sobre todo,



327 que está empezando a cansarse de los cortes, no de los reclamos de los trabajadores, decía  
328 Artemio López, pero sí de los cortes, de la metodología.

329  
330 T: si, si, si.

331  
332 Z: este.. y, pero al mismo tiempo les caería muy mal cualquier actitud represiva del  
333 gobierno. El gobierno, como todo gobierno, que no se basa en principios éticos, sino que se  
334 basa en conveniencias políticas, va ocultando qué pasa, va a reprimir si ve que cae bien en  
335 la población. Fíjese, ese es el concepto de democracia de ellos, eh...eh...y no reprime si cae  
336 mal .. este .. y ahí esta. Siguiendo el fenómeno de eh .. los piqueteros en base a eso. Pero ha  
337 iniciado una campaña donde va preparando un clima, para que en cualquier momento haya  
338 un desastre, por [ejemplo que].

339  
340 T:¿[usted sabe que]?

341  
342 Z: alguno de los trabajadores que manejan algún vehículo por la calle, alentados por el  
343 clima de funcionarios como Cunquel, funcionarios como Aníbal Fernandez, funcionarios  
344 como Alberto Fernandez, y [que están diciendo].

345  
346 T: [yo realmente, usted habla de Cunquel].

347  
348 Z: Sí, lo de Cunquel el otro día lo de la policía, es [inaceptable].

349  
350 T: [usted sabe que].

351  
352 Z: un irresponsable.

353  
354 T: ¿usted sabe cuántos años estuvo Cunquel preso durante la dictadura?.

355  
356 Z: lo defendí yo, así que fíjese, yo fui abogado de Cunquel, así que tengo todo .. hasta  
357 derecho a hablar porque este ... digamos porque en la época en que los abogados del  
358 justicialismo.

359  
360 T: no, yo digo porque lo conozco a Cunquel.

361  
362 Z: [xxx], todos los chantas que hablan de los derechos humanos, [por ejemplo Kirchner].

363  
364 T: [yo lo conozco, yo lo conozco a Cunquel desde el año 73]

365  
366 Z: [usted sabe lo que] hacía Kirchner mientras yo defendía a Cunquel, Kirchner hacía  
367 plata, asesorando a grandes empresas, porque nadie hace plata defendiendo trabajadores.

368  
369 T: yo lo conozco a Cunquel desde cuando que era diputado en el año 73, nunca tuvo una  
370 actitud macartista, siempre tuvo una actitud muy .. muy progresista

371  
372 Z: no, no por eso, yo no dije de la trayectoria de Cunquel, me refería un dicho de Cunquel  
373 que era gravísimo

- 374  
 375 T : no porque sabe por qué digo, porque  
 376  
 377 Z: muy peligroso, decir.. muy peligroso e irresponsable, porque decir que hay policia de la  
 378 bonaerense infiltrados en los piqueteros.  
 379 T: ¿y usted no cree que es cierto eso?  
 380  
 381 Z: y es muy fácil, que vaya y dé los nombres, como Cunquel está en el gobierno, y está en  
 382 el gobierno, que de la denuncia, ayuda a las asociaciones de piqueteros .. usted cree que las  
 383 asociaciones de piqueteros quieren tener policías bonaerenses infiltrados. Por qué no lo  
 384 dice públicamente, por qué no va al juez, están preparando delitos, perfectamente podía  
 385 haberlo dicho.  
 386  
 387 T: ahora dígame usted....  
 388  
 389 Z: se da cuenta porque ..... lo de ellos no es ayudar a que los movimientos sociales se  
 390 desarrollen democráticamente, autónomamente. Este .. alejados de todo eh... peligro de  
 391 riesgo para otros sectores populares, xxx, sino que ver como usan inescrupulosamente estos  
 392 temas, entonces de ahí.  
 393  
 394 T: bueno pero hay algo que es cierto, y usted lo tiene que reconocer, que no han reprimido  
 395  
 396 Z: ¿eh?  
 397  
 398 T: que no han reprimido,  
 399  
 400 Z: Mire...  
 401  
 402 T: se lo ha pedido el establishment, digamos, se lo han pedido algunas organizaciones.  
 403  
 404 Z: Fernández lo dijo, el poder que tiene hoy Kirchner es las expectativas que la población  
 405 tiene en Kirchner, y en Kirchner, no en el Congreso ni en el Poder Judicial, en Kirchner. Si  
 406 en Kirchner se dividía vuelve la actitud de la población frente al resto como la tenía hace  
 407 dos años. La ha dejado medio de costado, yo creo que en el Congreso opinan lo peor, lo  
 408 mismo que pensaban hace 2 años. Pero como piensan que hay .. puede haber una  
 409 expectativa en Kirchner, entonces la relación con Kirchner es fundamental, al mismo  
 410 tiempo no rompen lazos, ni con Alvarez xx que le pide reprimir, ni con de La Vega  
 411 apoyatura del golpe de estado, este .. que pide reprimir. Pero son estos personajes, ahora  
 412 está al mismo tiempo tratando de darle respuesta, diciendo que .. diciendo estas cosas de  
 413 que .. porque hubo un intento , hubo un intento de a raíz de lo de Tomada del Ministerio de  
 414 Trabajo de judicializar la protesta, crear una brigada, se retrocedió, estos dichos de Cunquel,  
 415 estos dichos de Aníbal Fernández, son tipos peligrosos, mire que .. que no estamos  
 416 hablando de .. de de nenes de pecho eh?, ahí andan, ¿usted sabe los que están en la  
 417 Cámara de Diputados con el apoyo de Kirchner?, Kirchner recorrió la Provincia de Buenos  
 418 Aires para que estuviera Atanasoff, subiera Ruckauf, subiera este .. eh... cómo se llama ese  
 419 .. Oscar Rodriguez, segundo de la Side [tipos muy peligrosos.]  
 420

- 421 T: [no, yo tengo en ese sentido]  
422
- 423 Z: Z: [Bueno, entonces xxxx ]  
424
- 425 T: [una posición]una posición crítica, pero hay algo que es cierto  
426 Z: Sí Que no reprimió?  
427
- 428 T: primero que no reprimió, [y segundo]  
429
- 430 Z: [no reprimió, pero usted sabe] que si hubo muertos en Jujuy, el gobernador Fenden, a  
431 quien Kirchner propone como presidenrte del PJ.  
432
- 433 T: [ si hubiese] seguido.  
434
- 435 Z: [esto es interesante] usted cree.  
436
- 437 T: yo creo que en el conurbano está lleno de intendentes que hacen una practica muy  
438 embromada de la política, muy violenta, hay algo que es cierto también, es mejor que esté  
439 Kirchner de presidente y no Menem, digamos, hay ... hay.  
440
- 441 Z: Bueno, [pero no me.. no me haga... mire...]  
442
- 443 T: [No, no, pero escúcheme, ] yo quisiera que usted sea una alternativa de poder, pero hoy  
444 vivimos un país más democrático que lo que se vivía hasta hace.. un año.  
445
- 446 Z: Sí, pero en eso yo tomo, aunque no lo haya dicho [para mí con sinceridad]  
447
- 448 T: [pero y en eso no habría que apoyarlo]  
449
- 450 Z, y tomo lo que dijo Fernandez, que no es por ellos, es por el 19 y 20 y la población se  
451 plantó ahí como todos creen .. al final se quedaron todos, no sirvió para nada el 19...no .. es  
452 muy profundo lo del 19 y 20, es mas los coletazos del Denado, los coletazos del Senado no  
453 son por Chacho Alvarez, obviamente, son porque ... porque al final De la Rúa lo sacó a  
454 patadas el pueblo, lo que no tuvo coraje político ni ganas de hacer Chacho Alvarez, lo hizo  
455 el pueblo, poniendo el cuerpo con 30 muertos, claro.  
456
- 457 T: [Bueno,eso es un fracaso de la democracia], eso es un fracaso de la democracia.  
458
- 459 Z: [distinto hubiera sido]  
460
- 461 Z: no de la democracia, de estas instituciones pseudodemocráticas, porque ahí esta donde el  
462 desafio de que como pueblo eh .. no aceptar que esto es democracia,  
463
- 464 T: Bueno, tenemos que terminar  
465
- 466 Z: como va a ser democracia esto.  
467

- 468 T: tenemos que ir terminando.  
469  
470 Z: usted cree que es democracia lo de Bush?  
471  
472 T: creo que Bush es un... dirige una democracia, con actos que no son democráticos, nunca  
473 tuvo actitudes blanco o negro.  
474  
475 Z: no, no pero bueno [esta bien]  
476  
477 T: [o sea si usted], si vive en Irak seguramente dirá que no, si vive .. si vive ...  
478  
479 Z: ¿en Estados Unidos?, no ... usted lo sabe muy bien.  
480  
481 T: yo he vivido [11 años en Estados Unidos.]  
482  
483 Z: [ xxx patriótica ] hoy en día en Estados Unidos, xxx, [se hacen cosas similares] a la  
484 dictadura de Videla.  
485  
486 T: [tenemos que terminar] Zamora tenemos que terminar, eh, vio esos programas ... ¿ se  
487 sintió cómodo?.  
488  
489 Z: sí, por supuesto siempre, estos diálogos enriquecedores...  
490  
491 T: bueno nos vamos nos reencontramos el próximo lunes a las 23 horas, hasta luego.  
492  
493  
494 FIN DE ENTREVISTA  
495  
496  
497  
498

- 1 ENTREVISTA No. 14  
2 PROGRAMA: La Cornisa  
3 ENTREVISTADOR: Luis Majul  
4 ENTREVISTADO: Miguel Nuñez, Vocero de Néstor Kirchner, candidato a  
5 Presidente.  
6 CANAL: América  
7  
8 Fernando Alonso: Luis, Miguel Nuñez te está escuchando.  
9  
10 P: Sí, Miguel Nuñez. Buenas noches. Bueno en los últimos minutos  
11  
12 N: Hola Luis.  
13  
14 P: estuvimos hablando mucho tiempo: Kirchner venía, Kirchner no venía. Ehh a mí me  
15 gustaría Miguel es que más allá de mi editorial, que seguramente habrás escuchado, ehh..  
16 me gustaría que les dieras a todos los argentinos las razones, no es lo más importante, pero  
17 sí las razones de por qué Kirchner no vino a este programa.  
18  
19 N: No, te pido, te pido disculpas en principio no pude escucharla porque estábamos  
20 haciendo una conferencia de prensa aquí ehh.. y con respecto al otro tema de por qué no  
21 fuimos al programa, también tengo que disculparme, pero vos sabrás entender la gravedad  
22 institucional que tiene esto., esta situación que estamos viviendo como lo decía recién, me  
23 parece que no contribuiría en nada en sumar, sería sumar más confusión, porque no está  
24 nada claro. Realmente creo que además tu, tu misión como periodista sería interrogar sobre  
25 esta cuestión y poco podríamos aportar porque no está en nuestras manos decir, decidir que  
26 es lo que va a pasar. Lo que sí te quiero aclarar es que no hay ningún problema, que por  
27 supuesto no va a faltar oportunidad de que estemos en tu programa como hemos estado  
28 tantas veces ehh, ojalá que sea en condiciones más normales, más razonables, que podamos  
29 hablar con serenidad de qué es lo que hay que hacer en la Argentina, de esas cosas que le  
30 preocupan verdaderamente a la gente  
31  
32 P. Por supuesto  
33  
34 N: y en ese sentido yo te digo yo quiero que la gente sepa que con Nestor Kirchner  
35 Van a encontrar firmeza y responsabilidad para gobernar y la legitimidad va a estar dada  
36 en su gestión.  
37  
38 P: Miguel, yo de paso aprovecho para decirle a los televidentes de La Cornisa que está  
39 comprometida la presencia de Kirchner para el martes que viene, se supone que como  
40 presidente electo, según las encuestas o si se baja Menem o no se baja Menem, así que  
41 seguramente  
42  
43 N: Sí Luis,  
44  
45 P: va a tener oportunidad de  
46

47 N: ojalá, ojalá haya elecciones el domingo, si es así el gobernador volverá a Bs. As. recién  
48 el martes, pero por supuesto que con toda disposición para estar ahí en el programa con  
49 ustedes.

50

51 P: Bueno

52

53 N: y además porque siempre nos han tratado muy bien, por supuesto.

54

55 P: Bueno, como a todo el mundo. Gracias Miguel, gracias a Fernando Alonso. Ehh estoy  
56 con Alfredo Leuco que tiene información de último momento.

57

1 ENTREVISTA No. 15.

2 PROGRAMA: DIA D

3 ENTREVISTADORES: J. Lanata

4 ENTREVISTADO: Mario Pontaquarto, ex secretario del Bloque de Senadores

5 Justicialistas

6 CANAL: América

7

8 L: Volvió a declarar ante el juez después de su primera confesión. ¿qué es lo que aportó?

9

10 P: eh .. bueno, fundamentalmente la ampliación de la indagatoria, era a los efectos de que  
11 bueno, de que el juez en este caso tome contacto con .. con el imputado, en este caso yo,  
12 por supuesto, eh .. ya que él no había estado en la primera indagatoria, por que bueno .. si  
13 bien esto paso hace 3 años, por ahí sería bueno que en algunos casos concretos se precise  
14 horas, fundamentalmente para eh .. el tema este de la prueba de los entrecruzamientos  
15 telefónicos, a qué hora recordaba haber tenido contacto con uno, y con otro.

16

17 L: eso se refiere fundamentalmente a los llamados que usted iba haciendo con Cantarero,  
18 con .. con los senadores.

19

20 P: exactamente.

21

22 L: a la hora de distribuir el dinero.

23

24 P: A la hora en .. hora previa a que yo llevara el dinero a lo de Cantarero,

25

26 L: ¿con quien habla usted concretamente?.

27

28 P: hablo con Cantarero, hablo con Remo Constanzo, puedo haber tenido este... alguna  
29 conversación, en ese lapso, con Genoud, también desde mi celular, pero  
30 fundamentalmente con Cantarero hablé en dos o tres oportunidades, desde el trayecto yo  
31 salgo del Congreso, paso por el hotel a retirar las valijas y llevo a su departamento, ahí  
32 hay dos o tres llamados de él a mí, y de yo a él. En un momento, este .. bueno me avisa,  
33 yo le aviso que la sesión había terminado, que iba .. que ya iba para allá, porque ya me  
34 había llamado en dos o tres oportunidades, y .. el último llamado que le hice fue  
35 diciéndole que estaba a dos cuadras de la casa para que me abriera el portón del garage  
36 para que yo pudiera entrar, ese fue el último llamado que le hice, y después hay un  
37 llamado posterior, de Cantarero a mí diciendo que estaba todo bien.

38

39 L: Oyarbide se quejó de que usted dice que no recuerda absolutamente nada de la  
40 conversación con la que entrega los 5 millones a Cantarero.

41

42 P: yo tuve un diálogo con Cantarero, el hecho de decir, Juanca llevate este papel para tu  
43 control es un diálogo, o... en un momento me dice bueno, andá nomás que ya están por  
44 venir los muchachos, y yo se lo transmito al juez Oyarbide, y el juez Oyarbide cuando  
45 termina la indagatoria ese día dice que la .. la .. el relato de Pontaquarto es verosímil. A  
46 partir del otro día se genera ese cambio que escuchó todo el mundo, diciendo que bueno,

47 que hubo dudas, y bueno y plantea otras cosas que no sucedieron en la indagatoria, ya  
48 que bueno había fiscales de testigo, ¿verdad?  
49

50 L: mucha de la gente que usted involucró, desde Fernando De la Rúa, bueno .. el propio  
51 Genoud, incluso también Alasino, se dedicaron .. primero decían que ni siquiera lo  
52 conocían, o que lo habían visto en contadas oportunidades, y después descalificarlo.  
53

54 P: eh .. uno de las .. de los aportes que voy a hacer al juez es esto, aparte en el caso  
55 concreto de Genoud, no puede negar mi relación con él, digamos este .. eh .. éramos  
56 estábamos permanentemente juntos, todo el tiempo, yo estaba mas con Genoud que con  
57 mi familia, eh.. viajes juntos, yo viajaba ala provincia de Mendoza, él venía a mi casa, yo  
58 iba a la casa de él, eh .. Pero aparte, una relación política muy estrecha, entre los dos, era  
59 su hombre de confianza en el Senado. eh .. por supuesto que bueno prueba de esto la  
60 relación mía que hay muchísimos testigos, pero bueno, también voy a aportar algún tipo  
61 de testimonio fotográfico documental que dice que era .. era algo más que confianza, lo  
62 que el tenía conmigo.  
63

64 L: ¿era amigo de Genoud usted?  
65

66 P: yo creí que era amigo de él , si.  
67

68 L:¿ por qué creí?  
69

70 P: porque yo me sentí muy defraudado, este .. por todos ellos, digamos yo a partir de que  
71 pasó esta historia, y yo quedé imputado ninguno de...en el caso de él en particular no, y  
72 Santibañes tampoco, eh...parecía que yo ... era el culpable del.. de esa situación, y me  
73 hacían sentir como que estaba imputado en la causa y no podía estar cercano a ellos,  
74 ¿verdad?, y los verdaderos responsables fueron ellos. En el caso de De la Rúa, bueno  
75 también estoy probando documentación de que no me vio una sola vez, yo manifesté en  
76 alguna oportunidad que hice más de tres viajes en aviones privados en la campaña  
77 electoral de él, acompañando a Lilita Carrió, a Chacho Alvarez, a Jose María [xxx].  
78

79 L: ¿[estuvo en Olivos] también con él?  
80

81 P: si, tengo fotos de lo que estuve en Olivos, me acuerdo que ese día había una reunión  
82 importante en Olivos, de la cual yo participé, este...aparte bueno.. yo fui secretario  
83 nacional de la convención del partido, y eh .. cuando él fue presidente del comité  
84 nacional, y la convención no tenía fondos para los gastos de organización de eventos  
85 convencionales, y bueno cuando sacaban fondos se hacían los cheques a nombre del  
86 portador de Pontaquarto y la firma es la de Fernando De la Rúa, que era el presidente.  
87

88 L: ¿por qué cree que el ministro del interior, Aníbal Fernández, fue tan duro con usted  
89 no?, cuando.. esto que dijo, es un chorro, un chorro arrepentido pero un chorro.  
90

91 P: me parece bien que el ministro pueda decir en alguna oportunidad Pontaquarto es un  
92 delincuente, o es un corrupto, porque hizo un hecho de corrupción, y yo no podía decir



- 93 absolutamente nada. Lo que yo no puedo admitir es que me diga que soy un chorro, por  
94 que yo no robé, yo no le robé a nadie, fui partícipe de un delito que la justicia tiene que  
95 determinar en qué grado fui partícipe, ¿verdad?.
- 96 L: ¿festejó la aprobación de la reforma laboral?  
97
- 98 P: no, no .. no ..no recuerdo haber festejado, me acuerdo que después de terminado eso  
99 tuvimos una cena en un restaurant, les digo la ruta así yo .. vamos con el co.relato.  
100
- 101 L: sí.  
102
- 103 P: yo salgo del Congreso, paso por el hotel Horward Johnson, donde yo tenía las valijas  
104 donde tenía el dinero, de ahí me dirijo al departamento de Cantarero, y una vez  
105 fimalizado eso paso a buscar a mi esposa, que estaba en el hotel conmigo, esperándome y  
106 fuimos a un restaurant de Puerto Madero, Happening, donde estaban ellos este ..  
107 esperándonos para cenar.  
108
- 109 FIN DE LA PRIMERA PARTE.  
110  
111  
112  
113
- 114 Lanata-Pontacuarto (2da parte).  
115  
116
- 117 L: su testimonio es falso, e incongruente, por que dice: “yo no voté la reforma”.  
118
- 119 P: votó la reforma.  
120
- 121 L: ¿él la votó a favor?.  
122
- 123 P: eh .. la votó a favor y le explico por qué brevemente. Cuando uno quiere votar  
124 negativamente, consigna su voto negativo, y a partir de que dice del primer artículo, pido  
125 la palabra para dejar constancia de mi voto negativo, en general y en particular de la ley.  
126 Y eso es lo que queda registrado cuando lo hacen Mallá, Erneses, Varisac, eh ...  
127 Rodriguez Saá, y no me acuerdo que otro senador, no se si no fue Valliverde, o qué otro  
128 senador.  
129
- 130 L: Villaverde.  
131
- 132 P: Bueno Villaverde. O sea ahí no figura que Gioja votó en contra. Y si se hubiera pedido  
133 la abstención para que se pueda abstener lo tiene que autorizar el cuerpo.  
134
- 135 L: ¿escuchó en algún senador decir que con la causa de los sobornos no iba a pasar nada  
136 en la justicia?.  
137

138 P: si, escuché manifestar en alguna oportunidad a Tell decir que ... que no pasa nada, que  
139 con licua esta todo bien, eh .. y ustedes saben que la ley, digamos... eh.. la ley, perdón  
140 digo la .. la .. la acusación y las imputaciones de la causa, duró poco tiempo, ya que en  
141 diciembre del año .. del 2000, se dictó la falta de mérito, que después fue confirmada, al  
142 año siguiente por la Cámara Federal.

143

144 L: mmhmm

145

146 P: Eh... o sea que a partir de la falta de mérito, ellos se habían convencido que, estaban  
147 convencidos la mayoría de ellos que esta causa venía el sobreseimiento.

148

149 L: ¿piensa que se puede avanzar en .. en .. en la causa, mas allá de su confesión, o por  
150 otro arrepentido, o por nueva documentación?

151

152 P: Bueno yo aporté lo que tenía, mas allá del relato, y digo hechos concretos como  
153 algunas medidas procesales, como el reconocimiento de lugares. En el caso concreto me  
154 parece, que los reconocimientos de lugares lo más claro fue la SIDE, ¿porque qué  
155 funcionario puede ingresar a la bóveda de la SIDE?. Y bueno yo hice el reconocimiento,  
156 llevándome, no directamente a la bóveda, sino llevándome primero a un piso

157

158 L: equivocado

159

160 P: equivocado, en el cual yo bajé y dije este no es el lugar donde yo estuve, yo caminé 10  
161 metros cuando bajé del ascensor, y a la izquierda había una puerta a la cual me asomé y  
162 se veía un blindaje de otra puerta. Bueno, me cambiaron me llevaron al 8vo piso, y el  
163 camino cuando salí del ascensor .. llegué yo hasta la bóveda de la SIDE. Pruebas de esa  
164 características se van a encontrar .. el tema del papel, yo creo que el tema del papel es  
165 muy importante,

166

167 L: mmhmm

168

169 P: si se logra que la ...conocer la antigüedad del papel, si a partir después de que hacen  
170 las pericias caligráficas con la letra de Cantarero, concuerdan con que son los números de  
171 Cantarero, bueno, creo que ya hay una prueba este... más que contundente.

172

173 L: mmhmm.

174

175 P: Lo que sí, a lo mejor es difícil de comprobar, como le dije antes, la reunión en la casa  
176 de gobierno, va a ser un hecho muy difícil de comprobar, por que va a ser la palabra mía  
177 con la de ellos, y la participación de otros

178

179 L: Claro

180

181 P: mas allá de ver papel, en el hecho.

182

183 L: ¿tiene miedo?

- 184
- 185 P: eh ... miedo no, en lo fisico no, sé que van a venir tiempos muy dificiles. Yo creo que  
186 mas miedo a lo fisico, van a apuntar a destruir a mi familia, con ataques de tipo personal  
187 muy certeros, ya he visto alguno movimientos.
- 188
- 189 L: ¿por ejemplo?
- 190
- 191 P: declaraciones, este ... metidos en .. en tu vida privada, este .. cosas notables que uno ..  
192 yo no pienso contestar.
- 193
- 194 L: Esto que dijo Genoud, que dijo Alasino [eh...]
- 195
- 196 P: [exactamente], ese tipo de cosas, que ellos van a apuntar a la estrategia de hacer...de  
197 tratar de destruir la familia. No?, y para eso uno tiene que estar muy preparado, la familia  
198 también lo tiene que saber, por que ... evidentemente a través de la defensa de la causa lo  
199 pueden hacer, es indefendible, aparte ellos saben que yo estoy dispuesto a hacer careo  
200 con cualquiera de ellos.
- 201
- 202 L: mmhmm. Le queria preguntar: ¿qué era lo que le quita el sueño?
- 203
- 204 P: no me quita el sueño, estoy demasiado tranquilo, hoy a partir de que .. que mi hijo  
205 mayor me llama todos los días, este .. cuando lee los portales de diarios por internet, me  
206 dice que .. me ha dicho ayer que se sentía orgulloso de mí, que .. que no aflojara. Y que  
207 cuando me veía sentado en el estrado en el Senado, por televisión, que él quería llegar  
208 adonde había llegado el padre.
- 209
- 210 L: mmhmm.
- 211
- 212 P: eso es lo más duro, eso es lo más duro. Entonces cuando vos tenés que blanquear esta  
213 situación ante tu hijo, este .. después de haberte dicho cosas como ésas ... eh es durísimo.
- 214
- 215 L: ¿ alguna vez pensó que caería tan bajo?
- 216
- 217 P: no, no, nunca pensé que, que podía llegar a lo que llegué, la verdad, pero ... a partir de  
218 la decisión que tomé me siento mucho mas reconfortado. No sé si va a servir como una  
219 especie de .. no solo de arrepentimiento, pero lo que sí no me voy a seguir mortificando  
220 más.

1 ENTREVISTA No. 16

2 PROGRAMA: DIA D

3 ENTREVISTADOR: J. LANATA .

4 ENTREVISTADO: Juez Cavallo- Martín Balza

5 CANAL: América

6

7 27-7-03

8

9

10 P: Bien está aquí a mi lado Gabriel Cavallo, gracias por estar acá.

11

12 C: xx

13

14 P: Sé que no estás, no andás mucho...

15

16 C: xx

17

18 P: hace bastante tiempo, casi nunca. Gracias Martín. Balza también por estar acá.. Ehh. En principio la opinión de los dos respecto al tema de las extradiciones.

19

20

21 C: Bueno, me parece que el decreto es...la derogación del decreto es un acto... esencialmente que tiene que ver con lo que se dice y con lo que se hace.. Con la coherencia, no estaríamos muy acostumbrados a ver esto, pero me parece que es muy meritorio desde ese lado.. el decreto era un eslabón más de toda una cadena legislativa de impunidad. De manera que es auspicioso que ya no rija ¿no?

22

23 P: A vos se te ocurre en un momento enfrentarte con esa cadena,

24

25 C: Sí

26

27 P: lo hiciste y pediste que se declarara la anticonstitucionalidad de la ley

28

29 C: Sí, la nulidad y la inconstitucionalidad de las leyes de "Obediencia Debida". Sí y "Punto Final".

30

31 P: ¿Pensabas en aquel momento y en aquel contexto que eso iba a ser posible?

32

33 C: La verdad que no, es decir, como resultado final, sí. Pero pasó tanto tiempo, en realidad, ¿no? que nunca imaginé que iba a pasar lo que está pasando ahora o de esta manera, digamos. No pensé que iba a ver una voluntad política en ese sentido. O sea, veníamos de otros dos gobiernos que no tenían esta voluntad, digamos.

34

35 P: ¿Balza?

36

37 B: Yo creo que el decreto del Dr. de la Rúa fue incomprensible porque avanzaba prácticamente sobre una ley y eso jurídicamente, el Dr. Cavallo lo puede avalar, es incomprensible. Pero fundamentalmente que este decreto lo que no permite es el rechazo in

38

48 limine, es decir cuando llega un pedido de extradición, el rechazo automáticamente por el  
 49 poder ejecutivo, sino que pasa para que sea analizado, este, con los asesoramientos  
 50 correspondientes, obviamente, de Cancillería por el Poder Judicial y luego en última  
 51 instancia el que va a decidir es el Presidente. Pero por, con respecto a decretos, y decretos  
 52 de indultos y de leyes, no hicieron más que abrir una sombrilla de impunidad sobre todo un  
 53 pasado que está en el presente. Me refiero concretamente, no sólo a este decreto sino a las  
 54 leyes de "Punto Final", "Obediencia Debida" y a los indultos.

55  
 56 P: ¿Fueron todo el tiempo gestos incompletos que al final terminaron, bueno yo lo decía en  
 57 el editorial del comienzo del programa, complicando más las cosas en cambio de aclararlas  
 58 ¿no?

59  
 60 C: Claro, es así. Una democracia que nunca termina de madurar, no se hace cargo de su  
 61 pasado, nunca termina de madurar.

62  
 63 P: ¿Ahora es tan relevante la interna militar en este momento con respecto a este tema?  
 64 Quiero decir, la gran mayoría de los chicos que están en el ejército no estaban durante la  
 65 Dictadura.

66  
 67 B: No, pero quiero avanzar un poquito más. Las leyes de Punto Final y Obediencia Debida  
 68 tuvieron un nefasto efecto, igualaron a los responsables que tuvieron poder de decisión,  
 69 dominio del hecho, impartieron órdenes, que no era que cumplían órdenes, sino que las  
 70 generaban e impartían, los igualaron con decenas y decenas de miles dignos oficiales y  
 71 suboficiales de las Fuerzas Armadas y de las otras Fuerzas que cumplieron con su misión  
 72 dentro de las leyes de la Nación y de los reglamentos militares. Paradójicamente los  
 73 culpables eludieron la acción de la justicia y sobre el

74  
 75 P: La sospecha cayó sobre todos

76  
 77 B: sobre el inocente una sospecha crónica cayó. Ahora yo creo que si usted me dice  
 78 "malestar", le diría sí, creo que hubo y hay malestar, pero no en el sentido que le están  
 79 dando ciertos medios, hay malestar en esa decena de miles de dignos oficiales y  
 80 suboficiales que desde hace 20, 25 años vienen soportando una sospecha crónica por actos  
 81 que no han cometido y que quieren que esto se termine y para terminarlo hay que eliminar  
 82 el... internalizar los sentimientos de impunidad que hay en nuestro pueblo... en nuestra  
 83 sociedad y también en los hombres dignos de las Fuerzas Armadas y no se puede hacer al  
 84 margen de la verdad y de la justicia.

85  
 86 P: ¿A usted le tocó cumplir un rol histórico en el medio de este proceso, mucha gente en su  
 87 momento lo apoyó, también hubo mucha gente que lo criticó y yo creo que ahora con el  
 88 tiempo y mucho más más adelante se va a ver en perspectiva cuál fue su rol. Ahora, ¿usted  
 89 no era una casualidad en ese ejército de ese momento? Usted era la expresión de algo que  
 90 se pensaba en el ejército de ese momento.

91  
 92 B: Estoy convencido de haber interpretado a partir del momento en que asumí, sobre todo  
 93 como jefe del Estado Mayor en noviembre del 91, el sentir institucional de la Fuerza, sobre  
 94 que... teníamos que pasar de la negación al esclarecimiento, en el marco de la verdad, que

95 no podíamos seguir sosteniendo cosas insustanciales como que hubo excesos, como que fue  
96 una guerra, como que se ordenó aniquilar.. Aniquilar no es hacer desaparecer, es quebrar la  
97 voluntad de lucha del oponente. No hubo una guerra, se hablaba de lucha, estaba prohibida  
98 la palabra 'guerra', pero una guerra tiene códigos... y yo estuve en una guerra y fui  
99 prisionero de guerra

100

101 P: Dejame decir que es comunista, Balza.

102

103 B: Tampoco pueden decir que cumplieron órdenes de la Presidente de la Nación, porque  
104 eso se aceptaría hasta el 24 de marzo del 76, pero no después cuando se echó a la  
105 Presidente o ¿eran tan subordinados que cumplían órdenes? Y por último el exceso: en una  
106 guerra yo comprendo, yo soldado argentino en Monte London o un británico en xxxxx en el  
107 combate cuerpo a cuerpo, a lo mejor estando herido, ante la rendición, ¿lo remataba? Eso es  
108 un exceso comprensible en una guerra, pero la tortura, el robo y los horribles delitos que se  
109 cometieron ante un terrorismo de Estado, no son excesos, son crímenes de guerra.

110 P: ¿Cómo son Gabriel los tiempos jurídicos de esto. Expliquémosle a la gente cómo es esta  
111 historia, porque da la sensación de bueno, ahora los mandan a todos a España, no es así.

112

113 C: No es así

114

115 P: Contame cómo es el tema.

116

117 C: Bueno hay muchas situaciones que distinguir, ¿sí? La primera es que esto es un período  
118 de detención preventiva con fines de extradición, pero es solamente un pedido de detención  
119 preventiva idéntico a cualquier pedido de detención preventiva en el marco de una  
120 cooperación judicial internacional, que ya xxx por cualquier delito. Tiene esta  
121 particularidad acá, porque bueno, es esta gente, pero.. lo cierto es que cuando un juez recibe  
122 un exhorto pidiendo la detención de un sujeto porque cometió un delito, lo primero que se  
123 hace es detenerlo para asegurarlo al juez del exhorto que lo tiene dispuesto para cuando se  
124 resuelva. A partir de la detención tiene 40 días depende los plazos según el país que  
125 requiera y el tratado que tengamos firmado con ese país y supletoriamente rige la ley de  
126 extradición. En esos 40 días, el juez que pide la detención de esta persona, tiene que  
127 mandar la prueba que justifica la razón por la cual él quiere juzgarlo en su país. Comienza  
128 el proceso de extradición, es un proceso relativamente corto del juicio, porque es un juicio  
129 oral correccional, que lo va a llevar a cabo seguramente la mayor parte de los casos  
130 Canicoba, y ... luego de poner en conocimiento de las partes la prueba de que en este caso  
131 Garzón dispone, las la Fiscalía representando al Estado español y las defensas de los  
132 distintos imputados uno por vez y se va tomando una decisión en cada caso.

133

134 P: ¿Son audiencias públicas?

135

136 C: Audiencias públicas. Sí. A partir de eso, bueno, existe toda la madeja de recursos del  
137 ¿cáncer del proceso, digamos ¿no? La posibilidad increíble que tenemos de bailar todos  
138 ¿no?

139

140 P: Mm

141 C: Pero bueno, eso implica que va a intervenir la Cámara de Casación Penal y luego la  
142 Corte antes de que haya una decisión definitiva. En cualquier caso, por la ley de  
143 extradición, el Presidente de la República, más allá de que el decreto ya no funciona, el  
144 decreto, solamente esto me pareció ver alguna confusión, el decreto lo que hacía era  
145 impedir que los jueces directamente tuvieran la posibilidad de ver si esta extradición era  
146 procedente o no. Adelantaba una facultad que ya el Presidente tenía en la ley de  
147 extradición, diciendo: bueno, miren en estos casos no vamos a ver nada, no se los vamos a  
148 dar, así que para qué va ... y esto modificaba la ley de extradición y creaba una gran  
149 incertidumbre, porque en estos casos hay muchas situaciones, por ejemplo las leyes de  
150 Obediencia Debida y Punto Final no protegen civiles.

151  
152 P: Claro.

153  
154 C: ¿Entonces quién iba a determinar este.. que había que dárselo o no, un trámite  
155 administrativo? ¿Y vamos a ser el único país nuevamente que estableció un trámite  
156 administrativo para decidir una cuestión inminentemente judicial en todas partes del  
157 mundo? Y era distorsivo desde ese lado, no obstante lo cual el Presidente actual como los  
158 anteriores si tenían dos xx a posibilidad de qué cuando se termine todo el proceso judicial  
159 que va a durar bastante tiempo ehh decidir políticamente si lo entrega o no lo entrega.

160  
161 P: Hay algunas preguntas de la tribuna, son gente de Comunicación que nos acompaña, a  
162 ver el chico de remera azul, sí, vos.

163  
164 TI: Sí, ¿por qué creen que los militares quieren ser juzgados en Argentina y no en Europa?  
165 ¿Cree que solamente por el principio de extra territorialidad o porque la justicia va a ser más  
166 buena con ellos allá?

167  
168 C: Como argumento político no sé que responder, como argumento jurídico es evidente que  
169 acá gozan todavía de algunos beneficios que no gozan en España, por ejemplo toda esta  
170 historia de los 70 años..

171  
172 P: A eso es interesante.. me lo comentaban también, claro.. el tema de que a los 70 años te  
173 tiene que mandar a tu casa, en España no es así. Se ve que se envejece distinto en España  
174 que acá ¿no? Es como que en España la gente envejece mejor, acá se ve que ..

175  
176 C: Claro, y bueno y un par de situaciones más de tipo procesal, pero claramente es mucho  
177 más rápido juzgarlo.. y mucho más práctico y además mucho más responsable por otra  
178 parte ¿no? que nos hagamos cargo de una vez por todas de todo este tema.

179  
180 P: Pero para ese caso xxx el Presidente tendría que mandar una ley que derogara la  
181 Obediencia Debida en el Congreso, digo, para que se llevara adelante..

182  
183 C: Bueno, podría ser eso, sí,

184  
185 P: o que lo derogara la Corte lo cual es..

186  
187 C: Finalmente lo haría el Congreso.

188 P: más complejo.

189

190 C: ¿no?

191

192 P: Claro.

193

194 C: y si no la Corte ahora tiene para resolver este tema ¿sí? Hace unos meses..

195

196 P: xxx

197

198 T2: El señor Balza ehh.. o ¿general? Le digo.. cómo..

199

200 B: Es lo mismo.

201

202 T2: nombró que lo que sucedió fueron reales crímenes de guerra, sin embargo nosotros  
203 con la edad que tenemos, que intentamos entender un poco que pasó en esa época, siempre  
204 se habló de que no fue una guerra, y justamente se dice que no fueron dos bandos  
205 enfrentados, entonces en esta idea de nosotros de querer entender, queremos entender si es  
206 guerra o no fue una guerra.

207

208 B: Durante aquellos años en toda documentación u ordenes que impartían, estaba prohibida  
209 poner la palabra guerra, se hablaba de lucha contra la banda de delincuentes terroristas,  
210 porque no se le quería dar al adversario,

211

212 P: la entidad

213

214 B: al oponente, la entidad de beligerante, pero ya se trate de una guerra o una lucha.. en una  
215 lucha están los códigos y las leyes de la Nación, y en una guerra están las convenciones  
216 para el derecho humanitario de guerra. Reitero, estuve un una guerra y estuve un mes como  
217 prisionero y me respetaron en mi dignidad. La guerra prohíbe a un prisionero.. este.. una  
218 serie de circunstancias estrictamente prohibidas que afecten la dignidad y la sacralidad de la  
219 persona humana.

220

221 P: Perdón aclaro por si xxx, el general es ex combatiente de Malvinas. Y por eso dice xxx

222

223 B: Fui uno más de esos, pero se respetó la convención de Ginebra, pero por eso se quiere  
224 decir, que en una guerra.. como era una guerra todo valía, no es exacto, en la guerra los  
225 excesos tienen que ser sancionados, pero yo me refería anteriormente que

226

227 P: sí, sí

228

229 B: no es exceso la tortura,

230

231 P: Sí, sí.

232

233 B: el robo, la violación, para mí.

234



- 235 P: ¿Se puede intentar una reconciliación sin justicia?  
236
- 237 C: No.  
238
- 239 P: ¿Balza?  
240
- 241 B: No, en absoluto. En el marco de  
242
- 243 C: xx  
244
- 245 B: Perdón.  
246
- 247 C: No, perdón.  
248
- 249 X: xx  
250
- 251 B: Eliminando el sentimiento de impunidad que está internalizado en nuestra sociedad y  
252 avanzando en el marco de la verdad y la justicia, sino no vamos a tener el futuro que todos  
253 deseamos. Y usted hablaba de obediencia ciega, no existe la obediencia ciega, la obediencia  
254 funcional en bien del servicio en cumplimiento de las leyes y reglamentos militares. Para  
255 los jóvenes que están presentes, y los jóvenes de las Fuerzas Armadas ningún militar está  
256 obligado a cumplir una orden que manifiestamente constituya la comisión de un delito, o  
257 sea contrario a las leyes y a los usos de la guerra. Eso está bien claro. Obediencia funcional,  
258 nunca obediencia ciega.  
259
- 260 C: A mí me parece también que es importante un poco para agregar a lo que decía el  
261 general, me parece que hoy no hay una discusión jurídica  
262
- 263 P: No, claro.  
264
- 265 C: ¿eh? Ya no existe más eso.  
266
- 267 P: No.  
268
- 269 C: ¿Quién puede estar en ninguna parte del mundo se discute la vigencia del derecho  
270 internacional, la vigencia de las normas.. del derecho internacional humanitario, nadie  
271 discute ya eso. Hoy nuevamente como en otras oportunidades hay una pelea entre quién va  
272 a ganar, si los que quieren que verdaderamente se esclarezca esta situación o aquellos que  
273 corporativamente intentan tapan el pasado, o intentan que las instituciones argentinas no  
274 terminen nunca de desarrollarse.  
275
- 276 P: Me quedé pensando xxx la interna militar.. Hay más conflicto militar en los medios que  
277 en los destacamentos.  
278
- 279 B: Sí. No, dentro de la Fuerza no hay ningún conflicto militar ni ningún malestar, creo que  
280 el Ejército en del contexto de las Fuerzas Armadas da muestras palpables de estar

281 subordinada, como corresponde, al poder civil, ser respetuoso de las instituciones de la  
282 República y de los derechos del hombre y del ciudadano.

283

284 P: Gracias a los dos por haber estado acá.

285

286 C: Por favor, un placer.

287

288 P: Estamos yendo a un corte, en un segundo Martín Capaxx te va a contar una historia muy  
289 fuerte de España que tiene que ver con algo que les está pasando en paralelo a esto... han  
290 descubierto sus propios desaparecidos. Martín te lo cuenta en un ratito y está claro, el  
291 canciller Bielsa contándonos el viaje a Estados Unidos. En un segundo.

1 ENTREVISTA No. 17

2 PROGRAMA: Periodistas.

3 ENTREVISTADORES: E. Tenenbaum M. Zlotowiazda

4 ENTREVISTADO: Comisario Eduardo Colacci, Jefe de la Policía Bonaerense.

5 CANAL: América

6

7

8 J: eh.. yo en este momento soy el hombre.. que estoy a cargo de la Policía por las  
9 circunstancias públicas y notoria.. eh .. afronté esto .. y.. yo creo que detrás mío, insisto,  
10 aunque me usted diga que institucionalmente no, hay más de 40 mil hombres .. honorables,  
11 que trabajan, yo el lunes tuve que inhumar un policía en acto de servicio, que se enfrentó a  
12 4 delincuentes

13

14 Z: y pero supongo que el agente .. que en este momento debe estar cagándose de frío en una  
15 garita, en una [esquina del] gran Buenos Aires.

16

17

18 J:[sí, sí]

19

20 Z: el día que se enteró, el día que se [enteró]

21

22 J:[seguro]

23

24 Z: que Sobrado tenía 300 lucas en las Bahamas, debe haber dicho cual es el sentido de que  
25 yo o se debe haber preguntado, al menos, cual es el sentido de que yo [arriesgue]

26

27 J:[seguro]

28

29 Z: mi vida, eso va carcomiendo a la institución, repito, por qué tenemos que confiar en  
30 usted personalmente, tiene un patrimonio que abrir, que mostrar que es limpio

31

32 J: Mire con respecto a esto.. eh nosotros avalamos.. estamos subordinados, a todo lo que  
33 dijo el ministro, a todo lo que dijo el señor gobernador.. y yo en persona ordené que todos  
34 los jefes, yo ordené que todos los jefes, sin excepción y con tiempo determinado presenten  
35 sus patrimonios

36

37 Z: ¿el suyo de cuánto es?

38

39 J:eh, no sé en valores, pero tengo, yo tengo una vivienda en Bandfield, en la cual viven mis  
40 hijos y mi ex esposa

41

42 Z: mja

43

44 J: ella tiene un comercio que lo tenemos hace más de 23 años, que ahora le va mal de  
45 acuerdo como esta el país

46

47 Z: ¿un comercio de?

- 48  
49 J: en el barrio Saavedra, un polirrubro, un multirrubro  
50  
51 Z: ¿lo asaltaron mucho?  
52  
53 J: gracias a dios en la época que lo teníamos o en la época que yo vivía con, yo estoy  
54 separado, voy a contar un poco para .. que se vea que yo soy como cualquier otro  
55 ciudadano, ¿no?, soy .. no me pongo un microchip para venir acá, ni me lo pongo para ir a  
56 ningún lado... entonces yo estaba diciendo [esto]  
57  
58 Z: [estaba en el patrimonio]  
59  
60 J: en el patrimonio  
61  
62 Z: la casa de su mujer en Bandfield  
63  
64 J: en Bandfield..y, eh  
65  
66 Z: su ex mujer en Bandfield  
67  
68 J: en Bandfield, que lo compré hace mucho tiempo con el banco de Boston, la 1050 y  
69 demás, y tengo un departamento, que hoy ocupo yo, muy chiquito, aquí en Palermo, que es  
70 mío, donde yo vivo... con un auto, un Duna modelo 95  
71  
72 Z: ¿guita en Suiza?  
73  
74 J: y después yo les ofrezco que ustedes me investiguen, yo creo que a lo mejor ya estoy  
75 investigado, que habrán buscado, que me habrán .. es todo lo que tengo ..yo les ofrezco  
76  
77 T: ¿comisario se jugó la vida alguna vez?  
78  
79 J: eh yo creo que todos en algún momento [estamos eh .. expuestos]  
80  
81 T: [¿quiero decir estuvo en un tiroteo, persiguió?  
82  
83 J: sí, sí, estamos expuestos permanentemente, el hecho de ser policía uno está expuesto  
84 permanentemente...yo prácticamente he hecho una declaración jurada.. este.. pública que  
85 me parece me da tranquilidad, ejh..me da tranquilidad porque yo en este momento estoy  
86 representando a toda la Policía, ..y, y yo quiero dejar en claro algo nosotros estamos  
87 subordinados al poder político .. eh y todo lo que el Gobernador y el Ministro dispongan lo  
88 vamos a cumplir, lo vamos a respaldar .. y quiero decir también que, puede ser un discurso  
89 esto, y que yo diga esto porque a lo mejor en la coyuntura .. eh lo vamos a demostrar con  
90 hechos y ya lo estamos demostrando .. en esta semana que ha pasado estábamos en una  
91 situación que ustedes la conocen hemos multiplicado el esfuerzo.. hemos tratado de revertir  
92 más la situación, la veníamos haciendo más .. con esfuerzo y con trabajo, que es lo único  
93 que .. que tratamos de hacer y estar cerca de la sociedad en este momento .. en este clima de  
94 sensación de inseguridad

95  
96 Z: comisario Eduardo Colacci, muchas gracias por haber estado acá, esperemos que no  
97 tengamos que darle la bienvenida o hacerle un reportaje al próximo, ¿no?, por ... esperemos  
98 que le vaya bien, sí, realmente esperemos que [le vaya bien]  
99  
100 [xxx]  
101  
102 T: se juega mucho la democracia, [se juega la vida]  
103  
104 J: [yo, yo , yo, yo les quiero]  
105  
106 T: yo una vez se lo dije a Sobrado, yo lo conocí a Sobrado cuando esclareció el tema del  
107 papá de Pablo Echarrí, y la verdad que me pareció bárbaro que la policía esclaresca, y la  
108 verdad es que me generó esperanzas, lo vi a 'wl diciendo esclarecimos, y de repente  
109 aparece lo otro, ojalá sirvan los cambios que están ocurriendo  
110  
111 J: [ch]  
112  
113 Z: [lo invito], lo invito a ver lo que sigue, por que le va a interesar, muchas veces nosotros  
114 los periodistas, igual que ustedes imaginamos  
115  
116

1 ENTREVISTA No. 18.

2 PROGRAMA: La Cornisa.

3 ENTREVISTADOR: Luis Majul

4 ENTREVISTADO: Elisa Carrió, líder del ARI

5 CANAL: América

6

7

8 M: Una Lilita Carrió auténtica, la misma Lilita que se está yendo dentro de un par de  
9 horas. El informe.

10 (SIGUE EL INFORME DE MAJUL)

11

12 C: lo más coherente es que siempre es que siempre estuve despeinada, jajajaja,  
13 impresionante.

14

15 M: tenés miedo de ir presa, ahora que no tenés más [fueros].

16

17 C: [no], no, mirá, yo sé que esto ayer leía a Keanus, a Albert Keanus en el tema de la  
18 resistencia, y decía para hacer determinadas cosas hay que pagar determinados precios, y  
19 yo estoy dispuesta a pagarlo.

20

21 M: Aún ir presa.

22

23 C: Pero por supuesto, yo cuando .. cuando dijimos que tenemos que decir lo que teníamos  
24 que decir, sabíamos que teníamos que pagar precios, esto no es gratis. Así que... si hay  
25 persecución habrá, yo no voy a rectificar eh, esto esta claro.

26

27 M: ¿no te vas a rectificar?.

28

29 C: con lo cual el otro día estaban reunidos algunos asesores, y abogados y decían bueno,  
30 tené cuidado por que después del 10 no tenés fueros, ustedes saben perfectamente que yo  
31 me voy a ratificar acerca de los ladrones que se robaron la nación, y los mafiosos que se  
32 robaron la nación, si por eso tengo que pagar, lo pago, digo está bien pagado, lo que no  
33 me van a hacer es callarme, sin fueros eh, ya sin fueros, digo no me van a callar, me voy  
34 a ratificar absolutamente de todo lo que dije durante todos estos años. Por que además es  
35 la verdad, y es deplorable ver en los diarios como .. los políticos se cruzan con  
36 empresarios, se arreglan, sacan rectificaciones, no eh...

37

38 M: ¿lo decís por lo de Cavallo y Yabrán, por ejemplo?.

39

40 C: por todos, hubo muchas rectificaciones en los diarios. No. Yo prefiero pagar lo que  
41 tenga que pagar.

42

43 M: ¿pero vos sabés lo que significa la cárcel?, vos cuando [decís así].

44

45 C: [bueno], pero no es que no voy a ir, espero, pero si voy que va a haer, adelgazaré, haré  
46 dieta. Lo importante en .. en .. en una sociedad como la nuestra es sostener la verdad

47 cualquiera sean las consecuencias, y nosotros lo pudimos hacer a lo largo de bastante  
 48 tiempo, nuestros hijos van a vivir otra sociedad con otra dignidad. Mientras no podamos  
 49 sostener la verdad y mientras no estemos dispuestos a pagar ningún precio por sostener la  
 50 verdad, en consecuencia nuestros hijos van a vivir mal.

51  
 52  
 53  
 54 M: ¿no tenés miedo de perder protagonismo al dejar tu banca?

55  
 56 C: eso es lo que más me gusta, la verdad es que lo que ... lo que muchos no saben es lo  
 57 que me ha costado a mí a lo largo de todos estos años, siendo una persona tan libre, eh ...  
 58 estar eh ... casi obligada al protagonismo permanente. Todo el mundo cree que para mí...  
 59 que ha sido fácil, al contrario no ha sido ... fue lo mas difícil. Así que me parece ... las  
 60 personas existen no por el protagonismo que tienen sino por lo que son, por el alma que  
 61 tienen, por los valores que tienen, eh ... y retirarme ... fueron 10 años de mucho  
 62 protagonismo, 10 años de... que entré así, el otro día estaba acordándome, de que fui a la  
 63 convención constituyente, salía de la universidad, y cuando la primera vez que hablé fui  
 64 tapa de todos los diarios, yo no sabía ni lo que era salir en un diario, ni ...el primer  
 65 programa de televisión que fui, fue el programa de televisión más visto de la Argentina  
 66 en ese momento, y yo no tomaba conciencia de esas cosas, después fui tomando y por  
 67 eso me perturbaba, tenía como una invasión así de la privacidad, me costó mucho, ahora  
 68 ya no, ahora ya ando por el mundo, también subo a cada lugar, porque terminé por no  
 69 distinguir a la gente que conozco de la que no conozco, entonces como todo el mundo me  
 70 conoce, yo me subo a cualquier auto, voy a cualquier lugar, es un riesgo absoluto. Yo  
 71 digo que uno de estos días voy a terminar secuestrada y no me voy a dar cuenta.

72  
 73 M: y ...y en esta especie de ... de carrera donde se confunden los amigos y los enemigos,  
 74 ¿no te sentís traicionada?, sobre todo estos últimos días, donde te quisieron quitar ... te  
 75 quitaron dirigentes de tu partido

76  
 77 C: no ... no... hubo grandeza, no, porque cuando uno recuerda de qué manera tan abierta y  
 78 tan generosa nosotros apoyamos, para la segunda vuelta la Presidente Kirchner.

79  
 80 M: Si acá, acá dijiste, públicamente, que [había].

81  
 82 C: no, jugando en un momento en que mucha gente quería votar en blanco, eh ... nosotros  
 83 jugamos bien y a cambio de nada, entonces siempre pensé que más allá de las diferencias  
 84 había esa cuestión del respeto, de la educación, del reconocimiento de algo. Fueron muy  
 85 brutales, pero bueno ya lo pasamos, y yo entiendo ... yo a las personas que se fueron las  
 86 entiendo profundamente, y a nosotros nos hace muy bien, porque mientras el liderazgo no  
 87 se entregue el partido sigue.

88  
 89 M: ¿y a Kirchner lo entendés?

90  
 91 C: sí, lo entiendo ... sí lo entiendo ... es lo que ...

92

93 M: ¿qué es?  
94

95 C: y es ... es su carácter, es su ... creo que en algunas partes tiene buenas intenciones en  
96 otras partes es un gobernador más. Conservador de una provincia Argentina, con todo lo  
97 que significa, digamos él quiere todo el poder y todo el poder es al precio de la autoridad,  
98 todo el poder es al precio de... tener que convivir con los mayores mafiosos de este país.  
99 Yo hubiera elegido tener más autoridad y menos poder, él eligió tener más poder, y  
100 menos autoridad, por eso ahora tiene que convivir con Busti, ....tiene que convivir con  
101 Infrand, tiene que convivir con Duhalde, tiene que convivir con Eduardo Menem, eso es  
102 el PJ, ...no? Y yo no.. no creo que el país tenga salida, hay .. hay una frase de la biblia que  
103 es muy linda que dice nadie pone vino nuevo en odres viejos, porque el vino nuevo se  
104 pudre en los odres viejos, en las vasijas viejas.  
105

106 M: ahora vos ¿te das cuenta de que acusás al Presidente con una imagen positiva del 70 u  
107 80% de convivir con la mafias?, es una acusación fuertísima.  
108

109 C: bueno, pero es lo que se ve, vos los viste cuando asumieron, yo no estoy diciendo .. yo  
110 lo decía hace 4 meses y todo el mundo me miraba como diciendo, qué esta diciendo  
111 Carrió, ahora ustedes tuvieron la foto, la tuvieron la foto del Senado, la tuvieron la foto en  
112 Diputados. Es la verdad, la verdad puede doler o no doler, pero es la verdad.  
113

114 M: ¿qué foto, la que volvieron todos?  
115

116 C: las que volvieron .. bueno esto es el PJ, es le partido del Presidente, este es el partido  
117 que vota la leyes del Presidente  
118

119 M: ¿pero el Presidente es lo mismo que... Menem?  
120

121 C: bueno, es el mismo partido, votan las mismas leyes .. Son los que votan los  
122 poderes absolutos.  
123

124 M: ¿y eso los hace iguales?  
125

126 C: Mire .. en realidad, lo dije yo claramente, Kirchner es lo mejor del régimen, pero es el  
127 régimen. Es lo mejor que puede tener todo eso, ¿no?. de todos esos dirigentes, pero es  
128 eso.  
129

130 M: está viendo a la diputada que se va a ir dentro de pocas horas, su relación con el  
131 gobierno. En este informe.  
132

133  
134 INFORME  
135

136  
137 M: ¿se vienen años negros para Argentina?  
138



- 139 C: No, no, no, espero que no, no al contrario, lo único es que hay algunos problems que  
140 son graves, el tema del petróleo es grave, la alianza con Repsol es clara.  
141
- 142 M: ¿pero la alianza de Repsol con el Presidente?  
143 C: Con le Presidente.  
144
- 145 M: ¿qué significa eso?  
146
- 147 C: Bueno, pero eso estuvo ahí, es decir nosotros tanto el Presidente como nosotros  
148 habíamos .. se habían prometido entes reguladores energéticos, una política petrolera  
149 nacional, de eso no existe nada, lo que hay es el abrazo con Cortina con Felipe Gonzalez,  
150 e incluso la venida de los Reyes tiene que ver con Repsol, porque ustedes saben que la  
151 Corona es accionista de Repsol.  
152
- 153 M: digo...sí, pero digamos ¿qué sería lo malo?  
154
- 155 C: por un lado tenés petróleo, por otro lado tenés pesca, donde hay mucha gente que en  
156 realidad está depredando el recurso en la Patagonia, y esto lo saben quienes han sido  
157 gobernadores, Presidentes, e incluso hay grupos que lo han financiado en la campaña al  
158 Presidente Kirchner y que están en .. en este tema. El otro tema es el agua dulce, hay  
159 un...hay que ver bien el tema del agua, porque todo esto, y el gas, todo esto es , primero  
160 es la rentabilidad con commodities más grande del país digo ahora el negocio no son la  
161 privatizadas del servicio publico, es el gran negocio es todo esto. Ahora si no tenemos  
162 reglas claras en los próximos 10 años, quizás nos demos cuenta en 10 años que hicimos  
163 otra entrega:  
164
- 165 M: [Ahora digo]  
166
- 167 C: [Estos negocios] vienen a ser a la Argentina lo que los bancos fueron en la década del  
168 90. Estos negocios que yo dije, petróleo, gas, agua dulce, eh .. eh .. pesca, commodities  
169 son los negocios que la Argentina tiene que mirar por que están donde están sus  
170 excedentes en miles de millones de dólares,  
171
- 172 M: [Lilita]  
173
- 174 C: [la mayoría] de estas divisas de estos negocios, se están liquidando en el exterior.  
175
- 176 M: vos lo que estás diciendo es esto: que mientras en el 90 se entregaron la privatizadas y  
177 Menem fue el gran entregador, Kirchner es el gran entregador de la energía, [del agua  
178 dulce.]  
179
- 180 C: [digo, estamos advirtiendo], sabe que pasa, estamos advirtiendo estas cosas, yo no veo  
181 una política clara. Estamos advirtiendo, porque si no se advierte a tiempo después es  
182 tarde. Digo el problema de nosotros como pueblo es que nos damos cuenta cuando es  
183 tarde, mientras no es tarde todo el mundo dice: no me hables, no me traigas malas  
184 noticias, no me digas nada. Y después de 10 años decimos: y cómo nos robaron y no nos

185 dimos cuenta, mirá fulano tenía razón, fulana tenía razón hace 10 años. Pero bueno con el  
186 tener razón, yo ... digamos estoy cansada de tener razón a destiempo, porque la verdad es  
187 que no solucionás nada, a mí ya no me interesa que me digan, la sociedad en la calle,  
188 usted tenía razón. Si yo lo que quiero es que haya agua, petróleo, pesca, etc para nuestros  
189 hijos el día del mañana, no quiero tener razón, quiero que evitemos el tener razón

190  
191 M: ¿será que no te votaron para Presidente porque te querían escuchar siempre  
192 anticipando las cosas que van a pasar?, y no gobernando.

193  
194 C: no, no mira esp...esto... la verdad es que nosotros hicimos en dos años lo que no hizo  
195 nunca un partido, tuvimos 3 elecciones, crecimos. Yo agradezco a Dios no haber sido la  
196 Presidenta, creo que el Presidente de este tiempo es Kirchner, eh .. nosotros no tenemos  
197 eh .. que es un largo parto doloroso, no .. esta todo bien digo.

198  
199 M: ¿no hubieras hecho parte de lo mismo que esta haciendo Kirchner?.

200  
201 C: en algunas cosas [sí en otras no].

202  
203 M: ¿[en qué cosas], en que cosas sí en que cosas no?

204  
205 C: en dos cosas: en la Corte y en la ley de Obediencia Debida y Punto Final, que nosotros  
206 acompañamos muy fuertemente, muy fuertemente, después ya nada.

207  
208 M: ¿ni en la política económica?.

209  
210 C: la verdad es que no, yo no comparto la política económica de Lavagna, yo respeto a  
211 Lavagna pero no comparto la política económica de Lavagna, no, no, no comparto en el  
212 sentido de un programa de desarrollo económico nacional fuerte.

1 ENTREVISTA No. 19.

2 PROGRAMA: La Cornisa

3 ENTREVISTADORES: Luis Majul

4 ENTREVISTADO: Mario Pergolini, conductor de televisión

5 CANAL: América

6

7 P: Nos habíamos peleado un poquitito antes

8

9 M: Sí, está bien, no estuviste bien eh

10

11 P: Yo creo que sí, que estuve bien, a lo mejor no los métodos que utilizo para pelarme,  
12 pero sí, sí estuve bien.

13

14 M: Dejame hablar un poco a mi.

15

16 P: Cuando quieras

17

18 M: De veras. ¿Qué es lo que tenés? ¿cuál es el secreto de tu éxito?, si hay una ..., a  
19 Pergolini le va bien por esto, ¿por qué es?

20

21 P: No es falsa modestia. Yo realmente no creo ser exitoso, así de decir "soy una persona  
22 realmente exitosa", creo que he construido algo bastante de casualidad [formado de]

23

24 M: [¿de casualidad?]

25

26 P: porque yo empiezo en radio por amor a la radio, a hacer cosas que a mí me gustaba  
27 hacer sin, en realidad, pensar demasiado en el público o si a la gente le gustaba, me fue  
28 muy bien en radio, eso me llevó a la televisión, en la televisión estuve en un par de  
29 programas que si bien no tenían alto rating tenían tres o cuatro cosistas que quedaron  
30 de impacto... y ... y digamos esas cosas me hicieron avanzar y aparecer hoy en día como  
31 si hubiese hecho cosas muy exitosas, pero a lo que se entiende por éxito en la Argentina  
32 nunca fui de medir, mucho...sacando la radio, nunca, nunca fui de medir mucho en lo  
33 programas de tele y ese tipo de cosas.

34

35 M: Ahora, pareces modesto, pero una de tus marcas es que sos la antítesis de Tinelli, es  
36 como si fuera una marca, yo soy distinto de Tinelli ¿es así?

37

38 P: Que somos distintos, yo... creo que no hay dudas, creo que pertenecemos a barrios  
39 distintos pero...

40

41 M: ¿qué significa eso?

42

43 P: no, yo creo que el se construyó desde un lado mucho más familiar, desde un discurso  
44 tal vez un poco más adaptado al grupo de amigos, donde hay .. códigos muy especiales,  
45 a ... a mi forma de entender me parece que aveces muy .. eh .. medios inventados, ¿no?,  
46 pero .. yo no soy tan así, nosotros .. yo vengo de un grupo de gente a lo mejor que va

- 47 más al choque, que no le importa quedar bien o quedar mal, siempre y cuando uno pueda  
48 decir lo que tenga ganas de decir, en esencia no creo que seamos muy distintos, eh.. los  
49 [dos]  
50  
51 M: [upa!!], en [esencia no]  
52 P: [perteneceemos]  
53  
54 M: creo que seamos muy distintos, esa es una bajada xxx  
55  
56 P: no, porque a mi me parece que los dos .. eh queremos que nos vaya bien, intentamos  
57 crecer lo más que podemos, somos muy competitivos los dos, eh .. yo creo que a vos te lo  
58 dijo la frase esa, “existe el Boca-River”, eh indudablemente [es exagerado]  
59  
60 M: [¿ y vos sos?]  
61  
62 P: No, yo soy Boca, seria Boca-San lorenzo, en este caso, pero ..  
63  
64 M: Lástima lo de Boca, porque vas a perder mañana  
65  
66 P: Igual que chiquito va a aparecer mañana lo de ustdes mañana. ¿no?..  
67  
68 M: No sé, todavía falta un poquito.  
69  
70 P: Aunque falte, igual ya somos mucho más grandes.  
71  
72 M: Doce campeonatos más tenemos, eh .. locales.  
73  
74 P: Sí, pero eso es como tener setenta pares de zapatillas, y usar cuatro nada más, la  
75 verdad que ...  
76  
77 M: Bue...  
78  
79 P: Pero...  
80  
81 M: antes de mostrar tu biografía, que la preparamos con mucho [cariño]  
82  
83 P: [Dios mio.]  
84  
85 M: [yo cuando venía para aca]  
86  
87 P: [Yo me arrepiento de mucho ehh!!]  
88  
89 M: cuando venía para aca me decía: vas a hacer Pergolini?, si, yo quisiera saber si  
90 Pergolini es un gran hijo de puta, así, o es un tierno que hace un personaje para  
91 defenderse. El mismo.  
92

93 P: Yo no soy el de la radio, ni soy el de la tele, soy bastante cercano al de la radio, yo  
 94 creo que en la radio nos potenciamos tres amigos que ... que parece que ven todo desde  
 95 un olimpo muy especial, que eso puede sonar hasta casi pedante, yo entiendo que mucha  
 96 gente crea que .. eh yo soy así como muy bravo, muy de ir al frente, o que digo cosas  
 97 malvadas sin .. sin sopesar un poco como le va a afectar al otro, eh .. pero.. la verdad soy  
 98 bastante retraído, sí sé que cuando digo barbaridades despues .. eh .. eh o no me retracto,  
 99 eso me pone en un lugar como que estoy siempre buscando.

100  
 101 M: ¿te arrepentís, te pones mal?

102 P: Muy pocas veces, la verdad no .. yo creo que cuando me enojo con alguien, y también  
 103 tengo que separarlo, en radio hacíamos siempre esto desde que existen programas que  
 104 savan fragmentos y lo multiplican en los televidentes parece mucho más fuerte, pero ...  
 105 igual creo que me voy aplacando con el tiempo.

106  
 107 M: Vamos a hablar de Sofovich, de tu hijo, de tu viejo, hasta donde quieras ... de las  
 108 cosas que generás vos en .. en .. otra gente, en otros pibes, pero para eso primero vemos  
 109 la vida, un Pergolini auténtico, eh, mira

110  
 111  
 112 Biografía.

113  
 114 M: A ver empecemos.

115  
 116 P: No creo que me encuentren así nunca ya, pero bueno.

117  
 118 M: Vos, que te oigo, yo te oigo, cada vez que puedo , estás todo el tiempo con la planilla  
 119 del rating en la mano, ¿decís que no te importa el rating?

120  
 121 P: no ..

122  
 123 M: te importa y mucho, Mario

124  
 125 P: no, no, me importa porque soy una .. o sea mi, si Cuatrocabezas, si Caiga mide bien, si  
 126 Punto Doc mide bien, si lo que hacemos mide bien, el segundo sale más caro, eh .. y  
 127 podemos seguir laburando con eso, pero Cuatro Cabezas creo que demostro que se  
 128 pueden hacer programas de calidad que van más allá de rating, que va a un "target"  
 129 definido, que va a un público que consume, de clase media, entonces yo digo eso eh .. acá  
 130 no le serviría hacer 35 puntos todos los días, sí para mi propia vanidad, para ver que la  
 131 planilla hogares me da muchísimo.

132  
 133 M: ¿Y no tenés vanidad?

134  
 135 P: Tengo vanidad, pero no me pasa por ahí, me .. me alegra más

136  
 137 M: ¿Por donde te pasa?

138

139 P: Y, y a mí .. me alegra más cuando ... ser la productora que más programas pudo  
 140 exportar al exterior, Caiga Quien Caiga es un formato que .. que pocos países en le  
 141 mundo han podido replicar, o sea, a lo que voy es. Caiga Quien Caiga se ha hecho en  
 142 siete u ocho países ya, antes era impensado que un programa argentino, ideado acá, salga,  
 143 tenemos una filial en España que funciona muy bien. Yo cuando veo pasar los créditos  
 144 italianos, o en los españoles o cuando se levantó el mismo Caiga de España, que grandes  
 145 personalidades de la cultura española lo defendían, a la larga estaban defendiendo una  
 146 idea de Cuatro Cabezas .

147

148 M: ¿qué [fue]?

149 P:[xxx]

150

151 M: ¿qué fue lo que mejor hizo Cuatro Cabezas. De todos sus productos?

152

153 P: yo creo que el barco insignia, que es Caiga Quien Caiga

154 M: ¿es lo mejor?

155

156 P: es lo mejor, en lo que tiene que ver con un formato, encontramos un formato, pero yo  
 157 creo que la habilidad estuvo sobre todo en xxx, de agarrar la valijita a salir por el mundo a  
 158 decir bueno se puede ir más allá del consumo interno, ¿no?,

159

160 M: Y lo peor?

161

162 P:de esta [competencia]

163

164 M:¿lo peor?.

165

166 P: lo peor que hizo Cuatro Cabezas ... ..... [no se]

167

168 M:[xxx]

169

170 P: que se yo, lo que pasa que yo lo justifico desde el lado del trabajo, entonces yo veo  
 171 muchas cosas, eh me parece que lo más cercano a lo mejor que no va mucho conmigo  
 172 puede ser los reality tipo "El bar", pero cuando yo veo lo que generó, y veo .. me  
 173 acuerdo el canal de cable de 24 hs que ardía, entonces digo bueno .. eh .. desde un punto  
 174 de vista funciona eso, no sé si ... i a mí me da mucho placer verlo.

175

176 M: ¿tenés amigos Mario?

177

178 P: Sí, si tengo amigos del medio más que nada, mis amigos [son]

179

180 M: [si pero], ¿qué te bancan todo?, ¿que te...?

181

182 P: si, en De Lapuente y Gebell encuentro dos grandes amigos así., pero en realidad soy  
 183 muy poco sociable.

184

- 185 M: ¿Sos tímido?  
186
- 187 P: No, no soy tímido, no soy sociable, igual cuando estoy con gente así la paso bien, me  
188 divierto, pero no .. no soy de salir mucho...  
189
- 190 M: ¿Es cierto que vas a la Iglesia y que fuiste a la iglesia con tu mujere y todo eso?  
191
- 192 P: Me eh casado por Iglesia,  
193
- 194 M: uh que fuerte  
195
- 196 P: creo en dios, mis hijos estan bautizados  
197
- 198 M: ¿Crees en Dios?  
199
- 200 P: Sí, claro. Sí  
201
- 202 M: Si una vez le digiste a tu hijo que no le de tanta pelota a [Dios, que hay que xxx]  
203
- 204 P: [No], yo creo que sí hay que... me parece que le tengo que dar libertad de creencia, eh...  
205 creo que se tiene que permitir dudar también de si existen ese tipo de cosas  
206
- 207 M: Y una vez también dijiste: “ yo voy a largar la televisión porque el peso que va a ser  
208 para Tomás va a ser infernal”, y todavía estas en la televisión  
209
- 210 P: Sí. Sí. A veces veo difícil salir del destino, eh .. yo pensé que Caiga no volvía  
211 relamente  
212
- 213 M: ¿lo decís en serio [o es como Mirta Legrand]?  
214
- 215 P: [yo te juro que pensé que no volvía Caiga], y más cuando vi que Cuatro Cabezas  
216 funcionaba más alla de .. si el socio que da la cara públicamente estaba o no al aire  
217
- 218 M: ¿y porque volvió?, no me [digas que por te lo pedía la gente]  
219
- 220 P: [porque la realidad era tremenda], la realidad era tremenda, yo estaba viendo que  
221 había otros programas que estaban tomando elementos de Caiga  
222
- 223 M: afanando  
224
- 225 P: no, no, no, no, no a lo mejor en ese momento sí decía afanando porque uno es tan  
226 vanidoso que dice: “¡eh me roba!”, viste que uno siepre ve la tele y cree que le estan  
227 robando ideas a uno.  
228
- 229 M: Nosotros también creemos pero no siempre es así.  
230

- 231 P: pero no siempre es así, realmente, no siempre es así, pero yo veía que se estaban  
 232 metiendo en terrenos políticos en un momento que era realmente áspero para la sociedad,  
 233 y .. y me parecía que hacía falta un Caiga, me parecía que .. que había que volver y  
 234 justo [xxx]  
 235
- 236 M: [xxx]  
 237
- 238 M: ¿no fue por guita Mario?  
 239
- 240 P: Nunca hice nada por guita, te juro que nunca hice nada por guita.  
 241
- 242 M: bueno pero en el 95 tenías un fiat 128, vivías en las xxx ,Sante Fe, te estabas por  
 243 casar, tenías un hijo de un año, estaba Gebell y ahí peleabas como podías, con un  
 244 poquitito más de guita que te den los viejos y ahora.  
 245
- 246 P: Sí, igual no ... no estoy salvado eh, [pero ...]  
 247
- 248 M: [Qué significa eso] Pero estás bien,  
 249
- 250 P: estoy bien pero xxx  
 251
- 252 M: no te voy a pedir los metros cuadrados pero [estás bien].  
 253
- 254 P: [estoy], No, no, y estoy mucho mejor de lo que yo pense que me iba a dar la vida, yo  
 255 a veces miro así en general y digo: “cómo yo con lo que había hecho, me encuentro ahora  
 256 cono todo esto y me asombro”, pero no lo hago por dinero, o sea he rehusado hacer cosas  
 257 por dinero, y no hago nada que no me guste hacer ... entonces... que.. mi trabajo me haya  
 258 dado dinero .. bueno es una consecuencia que los trabajos también le generaron dinero a  
 259 los canales o a las [radios].  
 260
- 261 M: [ahora] yo te pregunto esto, Mario: cuando vos le hablás a la gente que le hablás, no?,  
 262 a los pibes que le hablás, que es heterogéneo, pero que estan ahí los pibes, viste, son  
 263 pibes profesionales, informados, y son pibes de la “birra”, y vos te ves bien así .. ¿no  
 264 sentís una contracción en el medio, no decís “puta quien soy yo, el tipo, el empresario  
 265 poderoso, que estoy bien, no hipermillonario, tengo que seguir laburando o el .. o el chico  
 266 malo que le hablo a la gente?¿quién soy yo?.  
 267
- 268 P: Yo fui una persona, cuando entré a “Rock and Pop” y hacíamos “Malas Compañías” y  
 269 esa época, bueno ... viajaba en colectivo, tenía una realidad, vengo de una familia de clase  
 270 media donde no faltaba nada .. pero estábamos muy justos, eh .. yo me crecí con ese  
 271 discurso, eh... viviendo la vida.. como pude, lo más ... alguna veces muy rápido, otra  
 272 veces poniendo un poco más el freno, pero fui parte de eso, yo no puedo negar que uno se  
 273 va “aburgesando”, que a medida que va creciendo, que .. que deja de tomar colectivos,  
 274 ese tipo de coas te saca un poquito de la realidad, es cierto que ya no vivo esa realidad  
 275 que le contaba antes a los chicos que la compartía, yo ya no duermo en el estudio de  
 276 Rock and Pop, como algun vez lo hacía, porque no tenía para volverme a mi casa ... pero



- 277 intento seguir viviendo en un barrio, intento .. eh .. no tener los vidrios polarizados del  
 278 auto, intento caminar por la calle lo más que puedo.
- 279
- 280 M: ¿intentás seguir siendo vos?.
- 281
- 282 P: y yo ... intento defenderlo a muerte eso porque .. me .. porque sino voy a perder  
 283 demasiado, la relación, sobre todo con los oyentes de Rock and Pop, y no quiero, yo  
 284 intento vivir así.
- 285
- 286 M: Eh..Mario, eh.. cuando volvamos eh .. vas [a]
- 287
- 288 P: ¿[adonde] nos vamos?
- 289
- 290 M: Vamos a una tanda. [xxx]
- 291
- 292 P: [xxx] así vos podés tener tu nuevo piso, tu nuevo auto.
- 293
- 294 M: yo .. yo estoy muy bien, y trato dentro de lo posible de ser... de vivir .. de manera  
 295 coherente, ya nos encontraremos por las playas, pero eh .. ya vas a... ya van a mostrarte, te  
 296 voy a mostrar un par de críticos, algunos te tratan muy bien, otros te.. te pegan un  
 297 poquitito, eh ... pero quería dejarte esta picando, mmm, ¿qué le dirías hoy a un pibe que  
 298 cuando tenía tu edad, empezaste, se mata fumando y tomando, si le tuvieras algo que  
 299 decir?, ¿y por qué te pregunto a vos?, porque me parece que te escuchan, eh, volvemos en  
 300 un ratito, ¿sí?
- 301
- 302 P: sí, ¿volvemos?, jajaja
- 303
- 304 M: La polémica
- 305
- 306 (Entrevista con María de Negri)
- 307
- 308
- 309 M: Segundo bloque de La Cornisa con el señor Mario Daniel Pergolini, uno de los pocos  
 310 que faltaban, creo que era el único que faltaba, y vino, eh? y hasta ahora se las está  
 311 bancando, igual está el protector, los guantes. Mario Daniel, ¿vos sos capaz de agarrarte a  
 312 trompadas por .. por cualquier cosa, o por si te calienta algo?
- 313
- 314 P: Sí, cada vez menos, antes sí era más .. más efusivo, yo escuchaba por televisión a  
 315 alguien que decía algo que era mentira, y si lo quería matar, iba, iba buscarlo.
- 316
- 317 M: Contame una anécdota a ver, es cierto que a Sofovich lo quisiste, perdón por lo que  
 318 voy a decir, perdón señores del Comfer.
- 319
- 320 P: Perdón señores del Comfer.
- 321
- 322 M: cagar a trompadas

323  
 324 P: No, no, no ... sí, pero digamos, lo que sucedió con Gerardo fue justo en la época en que  
 325 yo estaba trabajando en ATC, que él era el interventor, y ahí me [parece] que  
 326

327 M: ¿qué, estas aspirando para no decir barbaridades?

328  
 329 P: No, no, porque .. yo.. yo..últimamente tengo que pensar muy bien para que no saquen  
 330 las cosas de contexto, y realmente no.. no quiero meter en el medio gente que no...no..no  
 331 se merece que la metan, es público ya que tenemos algo , que por lo menos yo tengo con  
 332 él, yo [creo]  
 333

334 M:¿ [vos] no lo bancás ni un poquito?

335  
 336 P: no .. yo creo que más allá que él siempre dice que él nos dio la primera oportunidad, lo  
 337 cual era mentira, La tv Ataca” empieza acá y despues pasa a .. a Canal 7, eh .. pasa un  
 338 evento que se lo puede preguntar a cualquier persona que hoy en día en Canal 7 desde  
 339 esa época, donde despiden un monton de gente, eh .. por .. diciendo que .. que están en  
 340 una asamblea, no sé que .. mentira, estaban haciendo el programa, yo me niego a hacer el  
 341 programa, hay una discusión medio fuerte.  
 342

343 M: me contaron que lo fuiste a buscar

344  
 345 P: Lo fui a buscar pero no lo encontré , jajaja, pero .. eh hoy en día no lo haría, hoy en día  
 346 no lo haría.  
 347

348 M: el rebelde de lo medios

349  
 350 CRITICAS

351  
 352  
 353 M: Mario¿ por qué vivis peleándote?

354  
 355 P: ¡eh!¿¿cómo?! ¿¿cómo?! no .. [sí]

356  
 357 M: [yo] te digo, te ponés el protector

358  
 359 P: No, no vivo peleándome, no, no vivo. Lo que pasa que a lo mejor tuve 4 o 5 que fueron  
 360 tan mediáticas  
 361

362 M: Te peleaste conmigo al cuete

363  
 364 P: No al cuete no, no porque a mí me parece que tenía razón en lo que nos habíamos  
 365 peleado  
 366

367 M: ¿Por qué?

368

- 369 P: Porque a mi me parece ... ¿en serio querés ...?  
 370  
 371 M: Sí, no en serio, eh ... a ... [digamos]  
 372  
 373 P: [ a mi] me parece que cuando ... eh ... Punto Doc tuvo un problema con Palito Ortega  
 374 vos le diste a Palito Ortega sin ningún tipo de retruque una forma para ofender a gente  
 375 que trabajaba conmigo, a mi parecía sensato que salte por ellos.  
 376  
 377 M: M: Si yo no...  
 378  
 379 P: y me parece y lo habíamos charlado previamente, que  
 380  
 381 M: Sí  
 382  
 383 P: nada, que vos medio le habías hecho el juego a ellos cuando en realidad, eh ... la gente  
 384 de Punto Doc se había comportado de una forma, que a mi forma de ver era correcta, y  
 385 me sige pareciendo era correcta.  
 386  
 387 M: Bueno, de cualquier manera yo creo que entrevistaste bien, a ... Ortega, [a]  
 388  
 389 P: a mi me parece que podrias haber repreguntado [xxx]  
 390  
 391 M: así como lo estoy haciendo con vos, a ver, por ejemplo: no hubo condicionamiento,  
 392 por ejemplo, te pregunto, hablando de lo que hay que hacer y lo que no hay que hacer  
 393  
 394 P: sí  
 395  
 396 M: Uno a veces ... por ahí me comí una pregunta, ¿puede ser eso?  
 397  
 398 P: Sí bueno... pero hay preguntas y pre... hay preguntas que te podés comer [y te puede  
 399 definir todo]  
 400  
 401 M: [Bueno, pero eso no era para] no ... sí, pero bueno, ... ¿vos dijiste algo de cuando  
 402 Malnati le pegaron ... eh la custodia de Fidel Castro?  
 403  
 404 P: Nosotros dijimos todas las veces que nos han pegado lo hemos dicho, cuando fue el  
 405 único que no dije que fue el de Malnati con Fidel Castro, fue porque nosotros no  
 406 teníamos ninguna prueba de que haya sido una persona de Fidel Castro. Fue la única vez  
 407 en todas las vec ... de todas la agresiones que hemos tenido que no dijimos nada, pero  
 408 porque en esto relamente no teníamos ningún tipo de pruebas que avalaban lo de Malnati.  
 409  
 410 M: ¿Nos pedimos disculpas?  
 411  
 412 P: Entonces... [xxxx]  
 413  
 414 M: [Nosotros nos pedimos disculpas?]

- 415 P: Pará, yo le comento, a Malnati... esto, y él me dice que le parecía de acuerdo que no  
 416 diga nada, pero si no hemos saltado cada vez, y cada vez que lo tenga que hacer por un  
 417 compañero, como lo hice por Punto Doc con vos, lo volvería a hacer. Si, si todo bien,  
 418 jajajaja.
- 419
- 420 M: ahora, ¿por que vivis peleandote?
- 421
- 422 P: no, no vivo peleandome
- 423
- 424 M: ¡siii!
- 425
- 426 P: lo que pasa es que hay cosas que son más chiste, que .. que por ejemplo con Andy, yo ..  
 427 eh Andy, Andy Kusmesof es una persona que yo eh .. quiero, es una persona que a .. ha  
 428 empezado con nosotros, que ojalá le vaya muy bien, ojalá algún día vuelva a Cuatro  
 429 Cabezas.
- 430
- 431 M: pero abris la boca y lo [matás.]
- 432
- 433 P: [No] pero ... es que es sacado de contexto en serio, si yo por la radio digo eso y termino  
 434 diciendo Andy: lo de esto cuatro de xxx te queda grande es un chiste, más allá de que en  
 435 serio, después de 2 años de radio nada más le quieran dar un premio, junto con Larrea,  
 436 con Lalo Mir, era como grande. Pero el caso de él es un chiste, y él lo sabe, porque yo lo  
 437 he comentado con él
- 438
- 439 M: en el caso de Marcelo te calentaste, en un momento de tu vida dijiste: “yo a este tipo  
 440 lo agarro y lo mato a trompadas”, ¿te sucedió eso?
- 441
- 442 P: No, jamás, ¿con Marcelo?
- 443
- 444 M: Si
- 445
- 446 P: No, jamás.
- 447
- 448 M: ¿y qué te sucedió?, ¿qué es la?, ¿qué es amor-odio?
- 449
- 450 P: Tenemos etapas porque ... hay veces que hemos charlado más seguido, yo creo que  
 451 Capit le debe a 4 o 5 personas que hoy en día estén funcionando, una es Marcelo Tinelli.
- 452
- 453 M: la cámara del productor es independiente del televisor.
- 454
- 455 P: Exactamente, eh ... creo que solamente separando ciertas cosas públicas se podía lograr  
 456 eso, que es muy útil para la industria ... y después hay veces que no, que realmente me  
 457 parece que que que da. Yo creo que en este país a la gente que le está yendo muy bien  
 458 o todo eso no se le puede hacer ningún chiste, no se lo puede ... eh .. tocarle un poco el  
 459 culo para decirlo, pero para ver como reacciona, y esa gente que no está acostumbrada

- 460 porque estamos... somos .. somos como muy dadvivosos con la gente que le va bien,  
 461 cuando uno le dice algo enseguida entran a saltar como la [corporación].  
 462
- 463 M: ¿ [que te gusta] para utilizar para tocar ..  
 464
- 465 P: A mi me divierte,  
 466
- 467 M: para tocar culos?.  
 468
- 469 P: no .. a mi me divierten ciertas cosas, eh .. yo sé que me muevo desde un lado mucho  
 470 más del barro, que lo suelo decir, entonces cuando hay alguien que está medio  
 471 desesperado, no sabe como salir de ciertas chicanas, yo me divierto, xxx  
 472
- 473 M: ¿ le pegas abajo del cinturón?.  
 474
- 475 P: A veces si, aveces no, eh ... mucha [gente].  
 476
- 477 M: ¿[a quién] te gusta tocarle el culo, a quien?.  
 478
- 479 P: mucha gente se siente ofendida cuando aparecen las cucarachas, y para mi .. eh más  
 480 allá de que estoy en el guión, y .. y soy el que desarrolló toda la parte de dibujos de cuatro  
 481 cabezas, a mí me parece algo como divertido, si esto lo hiciernan “los Simpson”, todo el  
 482 mundo diria hay que llindo salió en “Los Simpson”, pero como lo hacemos nosotros que  
 483 somos más de pegar, parece como mucho más fuerte.  
 484
- 485 M: y con el tema del premio Capit hay cierta expectativa.  
 486
- 487 P: Si, es cierto.  
 488
- 489 M: seguramente quizás se haga a fin de año, nosotros no sabemos, o antes de fin de año  
 490 ¿estarías con Marcelo compartiendo un escenario por el premio xxx?.  
 491
- 492 P: si el hecho no es algo nada más que .., si el hecho no es nada más que subir nada mas  
 493 porque somos dos personas que, hoy en día verlas juntas en un escenario sería como  
 494 ¡huuuuu!, y eso será como mostrar desnudo en television nada más para tener rating, no,  
 495 no me agradaría.  
 496
- 497 M: ¿y cómo lo harías?.  
 498
- 499 P: no, pero si todos llegamos, o por ejemplo .. si .. de hecho ya diciendo esto yo  
 500 encuentro a Marcelo un productor independiente, que ha hecho mucho, más alla si me  
 501 gustan o no las cosas que haya hecho, eh .. un tipo que está armando dentro de la  
 502 industria, como también lo estaba haciendo o vos con tu empresa, estemoa haciendo algo  
 503 para que esta industria vaya más allá de nosotros, entonces en ese caso si, porque somos  
 504 dos personas que hemos tenido mucho que ver en esto de unir a .. los productores  
 505 independientes. Pero no lo voy a hacer por si somos dos vedettes, dos locas que se la

- 506 pasan peleándose, y de golpe aparecen en escenario para ... para dar raring, eso me daría  
507 por las bolas.  
508
- 509 M: huy!!, que lindo los estoy mirando a los dos vestidos de mujer, bueno no importa. Vos  
510 te la pasas criticando, ¿te bancas las críticas?  
511 P: Si, claro.  
512
- 513 (Críticas a Mario Pergolini)  
514
- 515 M: upa!!, el día que te mueras, ojalá que sea dentro de mucho tiempo, ojalá que no te  
516 mueras nunca bah, ¿que te estás tocando?  
517
- 518 P: Los huevos jajaja, mira lo que venís a decir, claro ¿qué me voy a tocar?  
519
- 520 M: ¿dónde te vas a ir, al cielo o al infierno ?  
521
- 522 P: no ... voy a ir al cielo, esto es muy chiquito, creer que la vida mediática o las  
523 barbaridades que uno dice, o sea si me tengo que ir al infierno me iré al infierno por otras  
524 cosas, no por si me peleé con Marcelo o con Sofovich, o por si alguna vez tuve  
525 discusiones con alguien.  
526
- 527 M: quizás te vayas al infierno, según la ... la, el dogma, por el pecado de la soberbia, ¿sos  
528 soberbio?  
529
- 530 P: yo reconozco que públicamente parezco mucho más soberbio de lo soberbio que soy,  
531 eh ... insisto, yo hice todos programas que iban al choque básicamente, y todo programa  
532 que no propone nada y critican eh ... insisto te pone en un lugar que uno termina diciendo  
533 al final este tarado mira todo desde arriba sin hacer ... yo entiendo que dé esa imagen, lo  
534 entiendo en "la TV ataca", lo entiendo por lo que digo en radio, pero ... nadie me puede  
535 juzgar básicamente por lo que hago en los medios.  
536
- 537 M: ¿ sos machista?  
538
- 539 P: No,  
540
- 541 M: Más allá de los medios.  
542
- 543 P: No relamente no. Cuatro cabezas es una empresa -- vos las conoces- donde trabajan  
544 mujeres en puestos relamente determinantes, lo que más me enamora de ... de mi mujer es  
545 que sea profesional, que trabaje, que sea independiente.  
546
- 547 M: ¿estás muerto con tu mujer no?  
548
- 549 P: si ...  
550
- 551 M: ¿ es bueno eso no?, tantos años, bah, unos cuantos años.

- 552  
553 P: si, si trece años de casados ya.  
554  
555 M: esa cosa de...de hombre tierno, de .. prot...la verdad es que nos encontramos un par de  
556 veces en la calle y te vi con tu hijo, y ahí dije este no es el hijo de ... que pienso yo, te vi  
557 ahí realmente ...  
558  
559 P: si también los protejo mucho  
560  
561 M: cariñoso, y .. protector.  
562  
563 P: los protejo mucho que no salgan en los medios, yo lo entiendo mucho cuando los  
564 muestran en las revistas o ... y más por la profesión de mi mujer es mejor que esté  
565 apartada de .. de todo esto , ¿no?.  
566  
567 M: mmhmm, me quedo una pregunta colgando del otro bloque, ¿qué le dirías a un pibe  
568 que se fuma todo, que se toma todo?.  
569  
570 P: yo no no hago apologias, intento no hacer apologias, ni ni muchas veces hablar de  
571 cual fue mi experiencia personal en ese tema, indudablemente no tiene ningún punto de  
572 defensa, no encuentro un lugar donde defender ciertas cosas, eh ... sí.. si creo que cierta  
573 exploración ... en niveles artísticos a .. a dado sus frutos, creo que básicamente la droga es  
574 .. es destructiva, pero ... eh ... yo no me siento con la altura para darle consejos a alguien de  
575 decir: no tomes, no fume, no .. eh ... yo he estado muy expuesto en las épocas en donde ..  
576 donde a lo mejor confraternizaba un poco más con todo esto. Yo he podido salir, lo he  
577 dicho muchas veces, he dado muchas charlas en colegios, y a pibes e intento dar mi punto  
578 de vista, yo más que decirles si deben hacer eso o no, yo les doy la seguridad de que con  
579 ayuda se puede salir: yo no reniego demasiado de haber hecho lo que hice, a lo mejor  
580 porque tuve buenos amigos, eh .. tuve una mujer que me ayudó mucho y .. y creo que  
581 todos hemos aprendido algo de eso, pero no reniego de lo que me ha sucedido. Si lo  
582 cambiaria, bueno con el diario ya escrito, es fácil decirlo, me tocaron los 80, los 80  
583 fueron muy agitados, los 90, no ..no, pero... vengo de un... palo muy especial ..a un...  
584 dentro de lo que .. me he ido de gira con músicos, he vivido un momento, he vivido un  
585 momento de la vida y esoty muy agradecido de haberlo vivido, estoy muy agradecido de  
586 haberlo experimentado, pero yo no voy a dar consejos sobre esto, cada cual tendra su  
587 visión, pero yo si, aca si lo digo mirando a cámara, yo aseguro que con voluntad y con  
588 buenos amigos se puede salir de cualquier cosa.  
589  
590 M: cuando volvamos más Pergolini intimo, ¿eh?.  
591  
592  
593 FIN DE ENTREVISTA  
594  
595

1 ENTREVISTA No. 20.

2 PROGRAMA: DIA D.

3 ENTREVISTADORES: J. LANATA

4 ENTREVISTADO: Patricia Bullrich. Ricardo L. Murphy. Candidatos.

5 CANAL: América

6

7

8

9 PB : en ese momento charlábamos permanentemente él colaboró en la conformación del  
10 gabinete del Ministerio de Trabajo, quien hoy encabeza la lista de legisladores de la  
11 ciudad de Buenos Aires , Jorge Sanmartino, que fue secretario de Seguridad Social ... a  
12 partir de ahí , bueno, tuvimos un... un diálogo permanente y fuimos encontrando un  
13 punto, me parece de acuerdo, en contra de .. un modelo político corporativo, un modelo  
14 político terminado, inclusive en el gobierno planteando la necesidad de generar la  
15 renovación. Y entonces esto fue generando un encuentro natural que creo que se explica  
16 hoy en la necesidad de armar en la Argentina una fuerza política nueva, integra .. eh  
17 ..diferente, que tenga una práctica distinta, y que en Buenos Aires podemos demostrar  
18 que esta fuerza política es capaz , relamente, en el gobierno de demostrar lo que  
19 puede...lo que puede hacer.

20

21 LM: si, y ahí yo diría una cosa que es importante .. usted lo puso bien en la presentación  
22 anterior .. en realidad la ..,la for... lo que acompaña al doctor Ibarra, lo que acompaña al  
23 ingeniero Macri, forma parte de una interna nacional, o sea...

24

25 L mmhmm

26

27 LM, si usted .. si usted ve el gobierno está, bueno lo mostraron ustedes, está en una de las  
28 listas y está en la otra.

29

30 Al: si, si

31

32 LM: es decir lo que nosotros queremos evitar es que esa interna domine la gestión del  
33 gobierno de Buenos Aires, nosotros queremos gobernar la ciudad de Buenos Aires y crear  
34 allí un ejemplo sobre lo que se puede hacer con planes, con seriedad y con integridad, no  
35 queremos resolver la interna política de la coalición gobernante.

36

37 L: ¿ qué van a hacer si hay balotage?

38

39 PB: hay que [preguntarle a la gente a ver qué a hacer]

40

41 L: [siempre] me paso toda la vida preguntándole lo mismo a usted  
42 (risas)

43 L: van pasando las [elecciones] y usted se sienta acá

44

45 LM: [espere], espere un poquito

46



- 47 L: yo le pregunto : ¿qué va hacer si hay ballotage?, [y usted me va a decir]: “no le voy a  
48 decir”, jajaja  
49
- 50 LM: [bueno, nosotros vamos]  
51 LM: ¿qué no le voy a decir?, si le vamos a decir!  
52
- 53 L: a ver, van a ir con Macri  
54
- 55 LM: no, nosotros vamos a estar en el bollotage, si usted hoy me dice: “ustedes estan para  
56 el descarte”.  
57
- 58 L: ¿yo dije eso?  
59
- 60 LM: no, pero si usted me dice “¿qué van a hacer en el ballotage?”.  
61
- 62 L: tienen que ganar con el 51%.  
63
- 64 LM: no, espere, espere un poquito, nosotros en le [ballotage]  
65
- 66 PB: [ah, muy bien]  
67
- 68 L: ¿, eh?  
69
- 70 PB: está bien  
71
- 72 LM: nosotros en el [ballotage].  
73
- 74 L: 51% es un número, usted me va a decir: “fue una guachada como reformaron la  
75 unidad”. yo estoy de acuerdo, pero bueno, no importa. [la ley es esa, 51]  
76
- 77 LM: [si nosotros estamos], si nosotros estamos en el ballotage, y vamos a trabajar para  
78 estar en el ballotage todo lo que podamos, por que creemos que relamente somos la  
79 alternativa, la mejor alternativa para la ciudad, vamos a .. a hacer el máximo esfuerzo,  
80 entre el 24 de agosto y el 14 de septiembre, para persuadir a la ciudad de Buenos Aires y  
81 a todos sus habitantes, de que somos la mejor alternativa.  
82
- 83 L: ¿no van a acordar con ningna de las dos fuerza mayoritarias, suponiendo que sean  
84 otras dos?.  
85
- 86 LM: Mire, vamos a hacer una cosa, si usted me dice que... que esto se arregla por arriba,  
87 esto no se arregla por arriba, por que .. la, la clave en las elecciones es persuadir a lo  
88 ciudadanos, y eso es lo que vamos a [hacer].  
89
- 90 L: [está], está claro, ¿usted espera una sorpre .. una campaña sorprendente como la que  
91 tuvo para la presidencia?.  
92

93 LM: mire, vamos a hacer lo imposible, o sea lo [xxx], y quiero decirlo, nosotros estamos  
94 jugando mucho, y yo particularmente estoy jugando mucho, nosotros ganamos en la  
95 ciudad de Buenos Aires, nosotros creemos, y quiero ser muy claro ocn los televidentes,  
96 yo estoy haciendo el maximo esfuerzo y que nadie se confunda, el mejor voto es por  
97 Patricia Bulrich, esa es la verdadera alternativa de cambio, es la forma de dejar los  
98 fracasos que hemos tenido y la forma de evitar entrar en la interna del gobierno, en esa  
99 interna están Macri e Ibarra, ni Macri ni Ibarra son la respuesta a la ciudad de Buenos  
100 Aires.

101

102 L: ¿qué es lo que vos tenés que no tienen ellos?.

103

104 PB: en primer lugar creo que tengo la .. la convicción de cambiar Buenos Aires, y creo  
105 que tengo el coraje para hacerlo, creo que... Ibarra tuvo su oportunidad, Ibarra es volver a  
106 una ciudad que... que está como está, y Macri es volver al pasado, estamos dejando atrás,  
107 ya lo dejamos atrás a nivel nacional, dejemos el pasado atrás también en la ciudad de  
108 Buenos Aires. Ahora, para cambiar Buenos Aires, hay que tener coraje. El otro día lo  
109 escuche a Ibarra aquí, hablar de un tema muy importante para los trabajadores de la  
110 ciudad de Buenos Aires, y quiero aclararlo por que el lo dijo.

111

112 L: mj

113

114 PB: una ... televidente pregunto: “¿por qué no podemos nosotros elegir nosotros nuestra  
115 obra social?”, mmm, por que el primero de Enero del 2003 tenían que poder elegir la obra  
116 social. Ibarra contesto diciendo: “se judicializó el problema”, y yo te quiero decir lo que  
117 realmente pasó. La obra social de la ciudad de Buenos Aires, el problema lo judicializó el  
118 ex cuñado de Ibarra, que es el vice interventor y hoy vicepresidente de la obra social, ...  
119 y lo judicializó por un acuerdo entre el sindicato municipal e Ibarra, un acuerdo que..  
120 ellos dijeron: “nosotros no te hacemos paros, vos tranquilo pero nos dejás la obra social  
121 que es un desastre”, y hay 100.000 trabajadores presos de esa obra social, este tipo de  
122 acuerdo. este tipo de cosas, de mantener el status quo, es lo que nosotros vamos a quebrar  
123 en Buenos Aires, yo ya lo demostré, así que voy a volver a demostrarlo en la ciudad de  
124 Buenos Aires.

125

126 LM: que eran las denuncias que hacia Beliz ¿no?, por que [acá].

127

128 PB: [si] claro aca está.

129

130 LM: digamos hay que leer las denuncias de Beliz y alcanza para juzgar la gestión de  
131 Ibarra.

132

133 PB: si, esto es lo que nosotros quiere mos preguntarle al Presidente, el Presidente desde  
134 que está en el gobierno .. nombro gente y se arrepintió ... y dijo: “bueno, como hubo  
135 denuncias públicas, dejo de lado a esa gente”, bueno, aca yo le digo al presidente: mire  
136 Presidente: hable con su ministro de justicia, Gustavo Beliz, que hizo una presentación  
137 penalcontra Ibarra, en trece causas de irregularidades. Quizás hace lo mismo que en otros

138 casos y se arrepiente de apoyar a alguien que su Ministro de Justicia está considerandolo  
139 una persona .. por lo menos .. culpable de delitos.

140

141 L: tema nacional, ¿se freno la reactivación?

142

143 LM: los últimos tres meses ah habido digamos .. ser aplanó el ritmo de recuperación, eh ..  
144 yo creo que hay un problema de falta de horizontes, o sea, en, en el fondo... eh .. el  
145 gobierno nacional en .. yo espero que lo aprueben en las proximas semanas, tenga que  
146 aclarar con precisión cual es el marco y cual es el programa que va a llevar adelante, creo  
147 que eso má.s quizás eh .. evitar la deflación lo ayudaría a re.. a mantener el ritmo de  
148 recuperación económica.

149

150 L: Usted leyó declaraciones de Lavagna que hablando del presupuesto 2004 se .. el dólar  
151 promedio, se calcula, seria 2,72, ¿usted le parece que eso [xxx]?

152

153 LM: bueno, en el último le habían calculado 3, 85, así que eso...

154

155 L: Usted me dice que mejor que no hagan números.

156

157 LM: No, no, no, los tienen que hacer, no yo en eso estoy .. a mi me parece muy bien que  
158 lo haga, si lo que queremos nosotros es ayudar en última instancia, si ellos ponen todos  
159 los datos sobre la mesa, eso a yuda a un debate más ..eh... serio, más riguroso, si .. si  
160 nosotros tenemos la convicción de que en un debate serio y riguroso, primero vamos a  
161 contribuir, y segundo que cuando tengamos discrepancia no van a ser por prejuicios, no  
162 van a ser por caprichos, que nosotros queremos debates serios, en la ciudad y en la  
163 nación.

164

165 L: ¿Está de acuerdo con .. eh .. la exigencia del fondo de suspender las ejecuciones eh...  
166 bah, de vetar la ley que suspende las ejecuciones hipotecarias?.

167

168 LM: Mire, yo, yo lo que creo es que el .. el .. marco legal de Argentina tiene que  
169 cumplirse .. eso .. usted citaba hoy a Velez Sardfield, [eso es de Velez Sardfield]

170

171 L: [mmhmm]

172

173 LM:digamos no .. nosotros tenemos que respetar las reglas. Cualquiera sean ellas ... las  
174 tenemos que respetar, si hay alguien que cree que hay un caso anómalo, lo que tiene que  
175 hacer es .. darle un subsidio o .. tomar una medida pública, no, no, no hacers... no  
176 cargarle la cuenta al acreedor particular de ese caso.

177

178 L: ¿ Y como .. como se transalda el mismo pensamiento hablando de las extradiciones?  
179 Por que ahí no se respetó la ley. Hubo una suspensión en la época de De la Rúa

180

181 LM: espere un poquito, no, no, eso no es así ... nuestra legislación .. eh contempla la  
182 posibilidad de que el poder ejecutivo intervenga antes del proceso judicial o  
183 posteriormente al proceso judicial.

- 184  
185 L: mmjj  
186  
187 LM: lo que estableció Loyola era Ministro en ese momento, pero lo que estableció el  
188 Gobierno fue que .. el principio de territorialidad se iba a aplicar sin más exámenes, o sea  
189 no había derivación a la justicia. Lo que está en discusión hoy es si se va a delegar ese  
190 decreto que establece [que].  
191  
192 L: [mj]  
193  
194 LM: cualquier pedido de extradición por hechos ocurridos en la Argentina.  
195  
196 L: tiene que ser juzgado en la Argentina, [¿o no?].  
197  
198 LM: [no], el principio es ese, básico, de nuestros códigos penales, la pregunta es:  
199 ¿rechaza el poder ejecutivo sin más examen o deja que lo haga el .. proce .. el sistema  
200 judicial y finalmente va a tener que opinar el Poder Ejecutivo al final, no se van a librar  
201 de opinar, no es que lo van a poder pasar al sistema judicial. Si usted me dice cual es mi  
202 opinión, lo he dicho muchas veces, y usted sabe que yo no oculto mi punto de [vista]  
203  
204 L: no, no, no.  
205  
206 LM: yo creo que la Argentina tiene que resolver y juzgar los casos, en acierto o en error,  
207 en su territorio, nosotros no podemos delegar como si fuéramos una colonia a otro país  
208 que actúe como corte de apelación de nuestro proceso judicial.