



Verbos transitivos y sus objetos: sobre la posibilidad de omitir complementos

Andrea Bohrn
Universidad de Buenos Aires - CONICET

Resumen

La omisión del complemento directo de un verbo transitivo es un fenómeno frecuente entre los hablantes del español (*¿Ya comiste Ø? / Tengo Ø de sobra / Leyó Ø durante toda la noche*). Se ha señalado que en estos casos se hace presente un pronombre nulo sin estructura interna. En el presente trabajo analizaremos, por un lado, el tipo de verbos que permite la omisión del complemento y, por el otro, la relación entre la delimitación del evento denotado por el verbo y el pronombre nulo. En el primer caso, contrastamos la posibilidad de tener pronombres nulos en verbos transitivos con ejemplos del tipo *Vivir una vida plena*, donde un verbo intransitivo presenta un objeto cognado. En el segundo caso, consideramos el grado en el que la falta de definitud del complemento condiciona la aspectualidad del evento.

Palabras clave: verbos transitivos – verbos intransitivos – objeto cognado – pronombre nulo – aspecto léxico

Introducción

Los verbos de objeto cognado son unidades que pueden tomar un complemento directo u omitirlo si se trata del objeto típico (Levin 1993). Este comportamiento se ilustra en los pares de (1).

(1)

- a. María *cocinó la torta* para la fiesta. / María *cocinó Ø* para la fiesta.
- b. María *limpió la casa* después de la fiesta. / María *limpió Ø* después de la fiesta.
- c. Los chicos *leyeron las monografías* en clase. / Los chicos *leyeron Ø* en clase.
- d. *Pinté las ventanas de mi casa* este fin de semana. / *Pinté Ø* este fin de semana
- e. Mi prima *cantó una balada* y su hermana *tocó la guitarra* en el festejo del club. / Mi prima *cantó Ø* y su hermana *tocó Ø* en el festejo del club.
- f. La tía Julia *enseñaba matemática* en una escuela técnica. / La tía Julia *enseñaba Ø* en una escuela técnica.

Algunos de estos verbos no pueden explicitar el objeto típico, a menos que esté acotado o definido, como se ve en (2).

(2)

- a. María *cocinó comida hindú*. / */ ??María *cocinó comida*.
- b. *Pinté una pintura abstracta* para la feria de arte. / */ ??*Pinté una pintura* para la feria de arte.



c. Nadie enseña una enseñanza nueva a un estudiante viejo. / */??Nadie enseña una enseñanza a un estudiante viejo.

En este sentido, ciertos verbos intransitivos aceptan complementos si estos están acotados o especificados, tal como se muestra en (3).

- (3)
- Vivió una vida plena.
 - Murió una muerte piadosa.
 - La joven soñaba sueños recurrentes cada noche.

Nuestro estudio se centrará, por un lado, en la relación entre el aspecto léxico y la presencia o ausencia del complemento y, por otro, en el comportamiento de los verbos de objeto cognado y los verbos intransitivos transitivizados. En consecuencia, los objetivos del trabajo son:

- Dar cuenta de la estructura particular de los verbos de objeto cognado que permiten, alternativamente, la emisión u omisión del objeto.
- Analizar la pertenencia de los verbos de objeto cognado a clases aspectuales específicas.
- Analizar el grado de influencia de la delimitación de los complementos en la delimitación del evento denotado por el verbo.
- Proponer una hipótesis en relación con el comportamiento de las unidades verbales de (1), (2) y (3), desde el marco de la Morfología Distribuida (MD).

Nuestra hipótesis de partida es que el comportamiento aspectual de estos verbos se ve afectado por la presencia/ ausencia del objeto y su grado de definitud o delimitación.

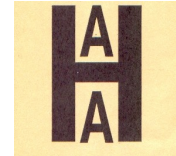
En primer lugar, describiremos brevemente el modelo de la MD. Luego, analizaremos los tipos aspectuales de los verbos mencionados, y a continuación propondremos un análisis preliminar que dé cuenta de la alternancia señalada.

Marco teórico

1. Aspecto léxico

Dentro de los estudios relativos al aspecto léxico (Vendler 1957, Dowty 1979), se ha distinguido entre estados, actividades, realizaciones y logros. Los estados son situaciones estables, que se vinculan con propiedades del sujeto. Las actividades presentan una duración en el tiempo, pero son atéticas y dinámicas. Se trata de acciones que no pueden ser completadas ni concluidas. Las realizaciones, por su parte, son eventos que se prolongan en el tiempo pero que tienen un punto final o conclusivo. Involucran dos estadios, ya que es posible reconocer el proceso en desarrollo y un estado final que resulta de dicho proceso. Los logros, finalmente, son eventos puntuales, que señalan o bien el inicio de una situación, o bien su final. En (4), se recogen los rasgos propios de cada tipo aspectual.

(4)



	Dinamicidad	Duración	Telicidad
Estados	[-]	[+]	[-]
Actividades	[+]	[+]	[-]
Realizaciones	[+]	[+]	[+]
Logros	[+]	[-]	[+]

Morimoto (1998) y Kornfeld (2008), entre otros, consideran que estas oposiciones son reductibles al rasgo [+/- delimitado], en tanto el evento sea o no homogéneo. Los rasgos [TELICIDAD] o [DELIMITACIÓN] se presentan como rasgos transcategoriales, susceptibles de ser heredados.

Asimismo, Morimoto (1998) establece que el argumento interno de un verbo puede participar en la delimitación del evento sólo si hay conexión entre la extensión de la entidad referida y la extensión temporal del evento expresado por el verbo.

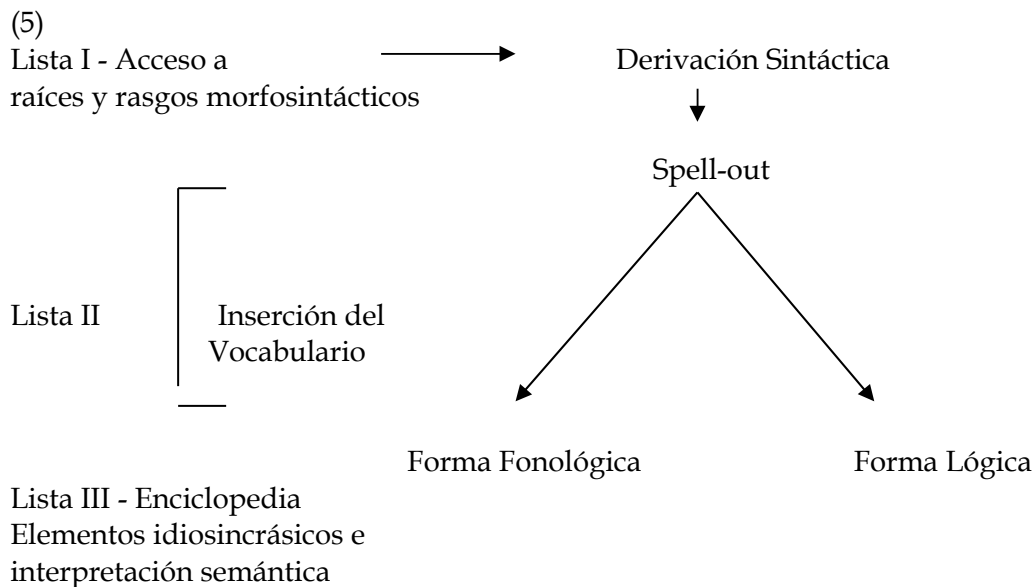
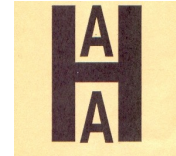
2. Morfología Distribuida

El presente trabajo se inscribe dentro del marco de la gramática generativa. En particular, se seguirá la propuesta de la Morfología Distribuida (Halle & Marantz 1993). Se asumen los siguientes supuestos:

- La Gramática Universal especifica una serie de rasgos universales. Estos reciben el nombre de Inventario de rasgos universales (U.F.I.) (Embick & Halle, en prensa: 13-14). Cada lengua adopta un conjunto de estos a partir de los cuales se produce la derivación sintáctica.
- En virtud de las operaciones de la Estructura Morfológica, no hay isomorfismo entre la instancia de Spell-out y la Forma lógica, como así tampoco lo hay entre la Forma Fonológica y la Forma Lógica.
- El léxico no puede ubicarse previamente a la sintaxis.
- La sintaxis no puede alterar los rasgos morfofonológicos, tarea que le compete a la Estructura Morfológica. Al mismo tiempo, esta Estructura no puede incorporar nuevos rasgos sintáctico-semánticos. La realización de la forma es independiente de la realización del significado, es decir, un conjunto de propiedades puede codificarse tanto en una palabra, en un afixo, en un clítico, etcétera.

Asimismo, Embick & Halle reformulan el concepto de léxico, al establecer la existencia de tres listas, cada una con sus propias unidades y situada en un punto diferente de la derivación. La primera de ellas se corresponde con el Inventario de rasgos universales, antes mencionado. La segunda lista se denomina Vocabulario y es precisamente allí donde se encontrarían los ítems de una lengua que se insertarán en la Estructura Morfológica, junto con un conjunto de reglas de inserción. La tercera lista, Enciclopedia, reúne los elementos idiosincrásicos de la lengua, al tiempo que se ubica luego de la Forma Fonológica y la Forma Lógica. Esta instancia especifica la realización particular que una raíz, palabra o frase pueda tener en cierto contexto sintáctico.

El diagrama de (5) muestra el diseño de la gramática propuesto:



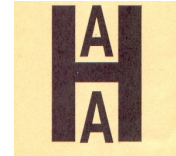
El diseño de la gramática de la MD permite que las propiedades temáticas y las propiedades aspectuales se deriven de la configuración sintáctica y de los rasgos asociados a los núcleos funcionales, y no de propiedades de los ítems léxicos. Siguiendo a Marantz (1997) y Harley & Noyer (1999), las palabras se forman a partir de la combinación sintáctica de una raíz léxica con una categoría funcional, de forma tal que las raíces establecen una relación estructural con un categorizador, esto es, con morfemas funcionales que presentan información de tipo categorial. Se consideran categorizadores n° , a° y v° . En este sentido, Folli & Harley (2002) postulan distintos valores asociados a v : $v[do]$, $v[cause]$, $v[become]$ y $v[be]$. $v[do]$ y $v[cause]$ licencian argumentos externos. El primero de ellos licencia sujetos animados que se interpretarán como agentes, mientras que $v[cause]$ se refiere a “causas posibles”. De esta forma, la interpretación de los papeles temáticos de agente, causa o tema viene dada de forma composicional, sobre la base de la configuración sintáctica.

Asimismo, la información aspectual está condicionada por los rasgos presentes en la estructura sintáctica. Harley (2006) menciona los rasgos asociados a cada una de estas especificaciones, tal como se reproduce en (6).

(6)

	DINÁMIC O	CAMBIO ESTADO	DE	CAUS A
v[cause]	[+]	[+]		[+]
v[do]	[+]	[-]		[-]
v[become]	[+]	[+]		[-]
v[be]	[-]	[-]		[-]

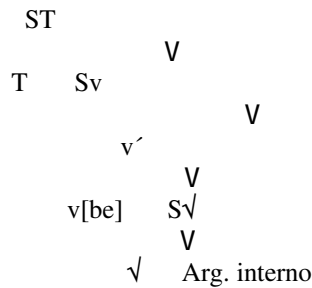
De esta forma, los verbos que aspectualmente son estados combinan una raíz con un categorizador $v[be]$, al tiempo que las actividades presentan un $v[do]$ y los logros, el rasgo $v[become]$. Las realizaciones combinan dos capas, ya que por un lado presentan un



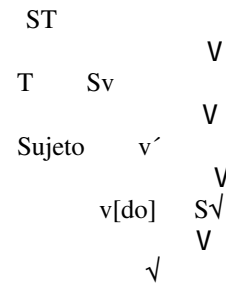
licenciador de argumentos externos asociado con el rasgo [cause] o [do] y, por otro, un categorizador *v* con el rasgo [become]. Pujalte (2009) ejemplifica estas estructuras en las representaciones que reproducimos en (7).

(7)

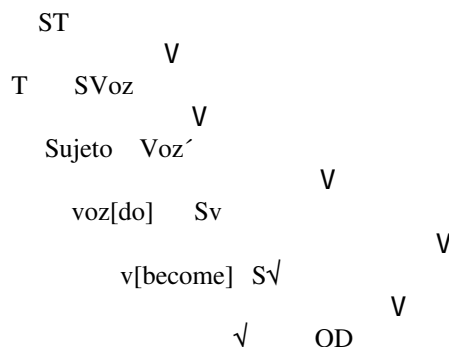
a) Existen hadas. (*Estado*)



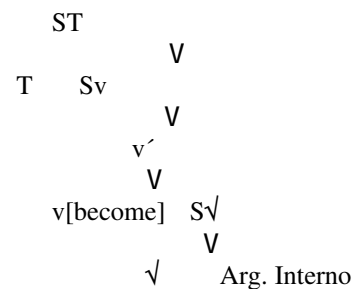
b) Juan corre. (*Actividad*)



c) Juan pintó un cuadro. (*Realización*)



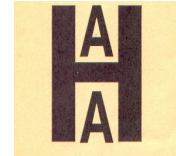
d) Juan llegó. (*Logro*)



En relación con los verbos de objeto cognado, Campos (1999) señala que la posibilidad de usar un verbo transitiva o intransitivamente depende del verbo en cuestión. No obstante, si el complemento es indefinido, siempre es posible usar el verbo de forma intransitiva. Especifica también que, desde el punto de vista interpretativo, el verbo sigue siendo transitivo: si bien en el nivel fonético aparecen sin complemento, éste mentalmente todavía se interpreta. La clase léxica de estos verbos deberá especificar que pueden aparecer con un complemento, de naturaleza optativa. Dado que siempre se interpretan como transitivos, el complemento tautológico, como en los casos de (2) y (3), es redundante en cuanto a la interpretación del mismo.

Hankamer & Sag (1976) señalan que los casos de (1) no son casos de elipsis sino pronombres nulos sin estructura interna. Se trata entonces de anáforas profundas.

Análisis



1. Verbos de objeto cognado con complemento específico - Verbos de objeto cognado

En primer lugar, procederemos a determinar el tipo aspectual de los verbos de (1), es decir de los verbos de objeto cognado en los casos en que se hace presente el argumento interno. El análisis aspectual se refleja en (8):

(8)

Unidad verbal	DINAMICIDAD ¹	DURACIÓN ²	TELICIDAD ³	Clase aspectual
María cocinó la torta para la fiesta.	[+ DINÁMICO] Ocurrió que María cocinó la torta para la fiesta. María está cocinando la torta para la fiesta.	[+DURACIÓN] *María cocinó la torta a las cinco. María cocinó la torta durante la tarde.	[+TELICIDAD] Le llevó dos horas cocinar la torta./ *Cocinó la torta hasta las cinco. María terminó de cocinar la torta	Realización
María limpió la casa después de la fiesta.	[+ DINÁMICO] Ocurrió que María limpió la casa después de la fiesta. María está limpiando la casa después de la fiesta.	[+DURACIÓN] *María limpió la casa a las cinco. María limpió la casa durante la tarde.	[+TELICIDAD] Le llevó dos horas limpiar la casa./ *Limpió la casa hasta las cinco. María terminó de limpiar la casa.	Realización

¹ El rasgo [DINAMICIDAD] distingue los estados de los otros eventos:

- i. Juan es inteligente
- ii. *Ocurrió que Juan es inteligente
- iii. *Juan está siendo inteligente

² El rasgo [DURACIÓN] distingue los logros, que son puntuales, de las actividades y las realizaciones. El adjunto *a las cinco* no señala el momento de inicio del proceso, sino su duración. Confróntense los ejemplos dados con *Juan llegó/ nació a las cinco*, predicados [-DURATIVO] por excelencia.

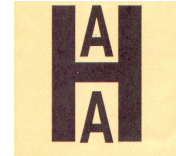
³ El rasgo [TELICIDAD] distingue los logros y las realizaciones, que son télicos, de las actividades y los estados. Lo que el rasgo mencionado recoge es la posibilidad de que la acción acabe. Un predicado atélico cesa, mientras que un predicado télico puede concluir, en tanto están orientados a la obtención de una meta. Si *Juan está dibujando un círculo* puede interrumpir la acción o terminarla. Si *Juan está nadando*, puede cesar la predicación pero no puede terminarla.

Los predicados télicos o delimitados pueden participar de la construcción *Le llevó un año X*, mientras que los predicados atélicos o no delimitados pueden llevar complementos con *hasta*. Confróntese *Le llevó un año construir la casa* (télico) vs. *Juan jugó hasta medianoche* (atélico).

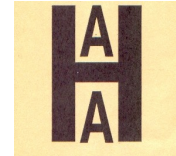
La Plata, 27-30 de abril de 2010

<http://ixcah.fahce.unlp.edu.ar>

ISBN 978-950-34-0841-4



Los chicos leyeron las monografías en clase.	[+ DINÁMICO] Ocurrió que los chicos leyeron las monografías en clase. Los chicos están leyendo sus monografías.	[+DURACIÓN] *Los chicos leyeron las monografías a las cinco. Los chicos leyeron las monografías durante el acto.	[+TELICIDAD] Les llevó dos clases leer las monografías./ *Leyeron las monografías hasta las cinco. Los chicos terminaron de leer las monografías.	Realización
Pinté las ventanas de mi casa este fin de semana.	[+ DINÁMICO] Ocurrió que pinté las ventanas de mi casa este fin de semana Estoy pintando las ventanas de mi casa.	[+DURACIÓN] *Pinté las ventanas de mi casa a las cinco. Pinté las ventanas de mi casa durante la siesta.	[+TELICIDAD] Me llevó dos días pintar la casa. / *Pinté la casa hasta las cinco de la tarde. Terminé de pintar la casa.	Realización
Mi prima cantó una balada y su hermana tocó la guitarra.	[+ DINÁMICO] Ocurrió que mi prima cantó una balada y su hermana tocó la guitarra. Mi prima está cantando una balada y su hermana está tocando la guitarra.	[+DURACIÓN] *Mi prima cantó una balada a las cinco y su hermana tocó la guitarra a las cinco y media. Mi prima cantó una balada a las durante el festejo y su hermana tocó la guitarra durante la cena	[-TELICIDAD] Le llevó dos horas cantar una balada. (OK con sentido iterativo)/ *Le llevó dos horas tocar la guitarra./ Cantó hasta las cinco y tocó la guitarra hasta las seis. Mi prima terminó de cantar una balada y su hermana terminó de tocar la guitarra.	Actividad



La tía Julia enseñaba matemática.	[+ DINÁMICO] Ocurrió que la tía Julia enseñaba matemática en una escuela técnica. La tía Julia está enseñando matemática	[+DURACIÓN] *La tía Julia enseñaba matemática a las cinco. La tía Julia enseñaba matemática durante la tardes.	[-TELICIDAD] Le llevó dos clases enseñar matemática./ Enseñó matemática hasta las cinco de la tarde. La tía Julia terminó de enseñar matemática.	Actividad
-----------------------------------	---	---	--	------------------

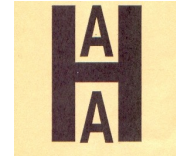
Tenemos entonces dos clases aspectuales: realizaciones y actividades. En el caso de las realizaciones, podemos hablar de una delimitación fuerte, dada por un objeto contable como complemento directo.

Es necesario determinar ahora si estos valores aspectuales se mantienen cuando el argumento se omite fonológicamente. Someteremos a las mismas pruebas las construcciones de verbos de objeto cognado con pronombre nulo. Los resultados aparecen en la tabla de (9).

(9)

Unidad verbal	DINAMICIDAD	DURACIÓN	Clase aspectual
María cocinó Ø para la fiesta.	[+ DINÁMICO] Ocurrió que María cocinó Ø para la fiesta. María está cocinando Ø para la fiesta.	[+DURACIÓN] *María cocinó Ø a las cinco. María cocinó Ø durante la tarde.	? Realización 4
María limpió Ø después de la fiesta.	[+ DINÁMICO] Ocurrió que María limpió Ø después de la fiesta. María está limpiando Ø.	[+DURACIÓN] *María limpió Ø a las cinco. María limpió Ø durante la tarde.	? Realización

⁴ En ocasiones, las realizaciones pueden tener un comportamiento aspectual variable. Excede los límites de este trabajo problematizar el concepto de realización, a partir de la presencia del rasgo [-TÉLICO], como se verá a continuación.

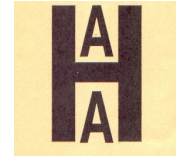


Los chicos leyeron Ø en clase.	[+ DINÁMICO] Ocurrió que los chicos leyeron Ø en clase. Los chicos están leyendo Ø en clase.	[+DURACIÓN] *Los chicos leyeron Ø a las cinco. Los chicos leyeron Ø durante la tarde.	? Realización
Pinté Ø este fin de semana.	[+ DINÁMICO] Ocurrió que pinté Ø este fin de semana. Estoy pintando Ø	[+DURACIÓN] Pinté Ø a las cinco. *Pinté Ø durante la siesta.	? Realización
Mi prima cantó Ø y su hermana tocó Ø en el festejo del club.	[+ DINÁMICO] Ocurrió que mi prima cantó Ø y su hermana tocó Ø en el festejo del club. Mi prima está cantando Ø y su hermana está tocando Ø.	[+DURACIÓN] *Mi prima cantó Ø a las cinco y su hermana tocó Ø a las cinco y media. (con la interpretación de la acción puntual) Mi prima cantó Ø durante el festejo y su hermana tocó Ø durante la cena	Actividad
La tía Julia enseñaba Ø en una escuela técnica.	[+ DINÁMICO] Ocurrió que la tía Julia enseñaba Ø en una escuela técnica. La tía Julia está enseñando Ø en una escuela técnica.	[+DURACIÓN] *La tía Julia enseñaba Ø a las cinco. La tía Julia enseñaba Ø durante la tarde.	Actividad

Comparando (8) y (9), no se observan diferencias en relación con los rasgos [DINAMICIDAD] ni [DURACIÓN], pero sí en relación con el rasgo [TELICIDAD]. El contraste se evidencia en (10):

(10)

a. María *cocinó la torta* durante la tarde > Se interpreta que la torta quedó terminada.
 a'. María *cocinó Ø* durante la tarde.> Puede o no interpretarse que la comida quedó terminada.



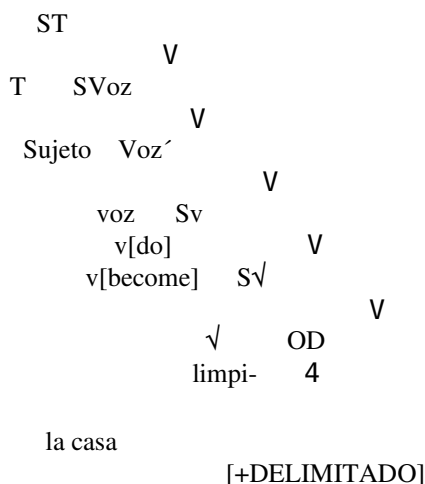
- b. María *limpió la casa* después de la fiesta> Se interpreta que la casa quedó limpia.
 b'. María *limpió Ø* después de la fiesta> Puede o no interpretarse que la casa quedó limpia.
- c. La tía Julia *enseñaba matemática* en una escuela técnica.> Se interpreta que cesó de enseñar. (Puede enseñar otra cosa.)
 c'. La tía Julia *enseñaba Ø* en una escuela técnica. > Se interpreta que cesó de enseñar

En los casos de (a) y (b), es decir, en el caso de los predicados que se interpretan como realizaciones, la presencia de un pronombre nulo o la ausencia del complemento definido vuelven al evento no delimitado. La ausencia del objeto definido imposibilita interpretar que se alcanzó la *meta* o *telos* propio de las realizaciones en esos contextos.

Por el contrario, en (c), no se hace patente esta distinción ya que la predicación es una actividad que, como ya se ha mencionado, no puede ser terminada ni concluida, pero sí puede cesar. Las actividades son de por sí no delimitadas por lo cual el hecho de que el pronombre nulo no aporte el rasgo de [+ DEL] no afecta la aspectualidad del evento.

Estructuralmente, el rasgo [+/-DEL] se manifiesta en el sintagma nominal del OD. La relación estrecha que mantiene con la raíz y con el categorizador verbal permite justificar las diferentes interpretaciones. A continuación, presentamos las estructuras correspondientes:

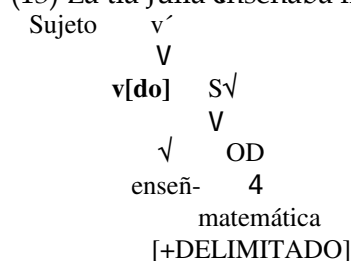
(11) María limpió la casa



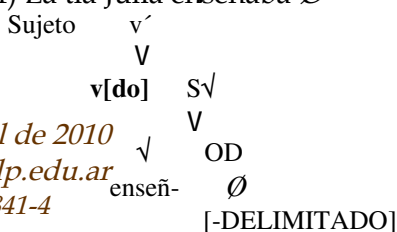
(12) María limpió Ø

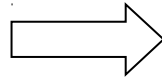


(13) La tía Julia enseñaba matemática.



(14) La tía Julia enseñaba Ø





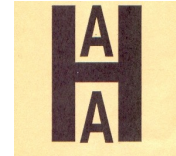
2. Verbos con objeto tautológico

Veamos qué sucede entonces con los casos de (2), donde lo que se explicita es el objeto típico, en un caso especificado por un adjetivo y en otro caso usado como nombre de masa, es decir, con el rasgo [-DELIMITADO].

En (15), donde sólo ilustramos la telicidad, podemos observar un comportamiento análogo a (10).

(15)

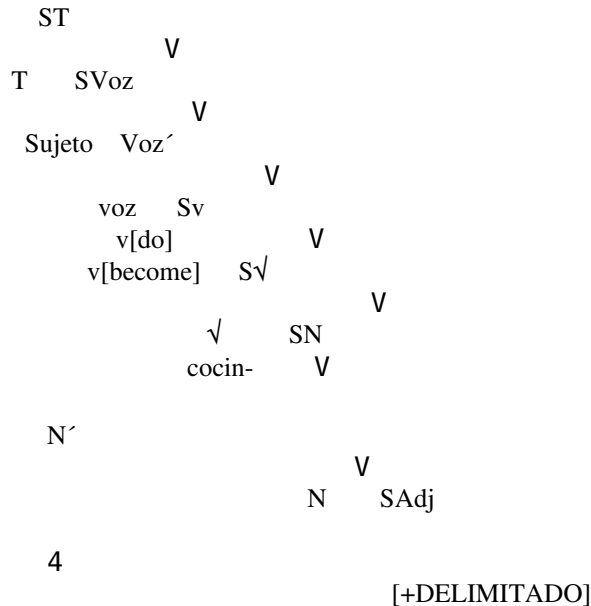
Unidad verbal	TELICIDAD
María cocinó comida hindú.	Le llevó dos horas cocinar comida hindú. / Cocinó comida hindú hasta las cinco. María terminó de cocinar comida hindú
??María cocinó comida.	??Le llevó dos horas cocinar comida. / ??Cocinó comida hasta las cinco. ??María terminó de cocinar comida.
Pinté una pintura abstracta para la feria de arte	Le llevó dos horas pintar una pintura abstracta. / Pintó una pintura abstracta hasta las cinco. Terminó de pintar una pintura abstracta.
??Pinté una pintura para la feria de arte.	??Le llevó dos horas pintar una pintura. / ??Pintó una pintura hasta las cinco. ??Terminó de pintar una pintura.
Nadie enseña una enseñanza nueva a un estudiante viejo.	Le llevó dos horas enseñar una enseñanza nueva. / Enseñó una enseñanza nueva hasta las cinco. Terminó de enseñar una enseñanza nueva.



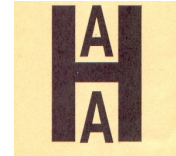
<p>??Nadie enseña una enseñanza a un estudiante viejo.</p>	<p>??/*Le llevó dos horas enseñar una enseñanza. / ??/*Enseñó una enseñanza hasta las cinco. ??/*Terminó de enseñar una enseñanza.</p>
--	---

En los casos en que el nombre aparece acompañado por un adjetivo (*comida hindú, pintura abstracta, enseñanza nueva*) podría hablarse de una delimitación débil. La presencia del adjetivo especifica ciertas propiedades del nombre tautológico y acota cierto grado de su extensión. No obstante, la relación estructural que mantiene con la raíz y el categorizador verbal es diferente, en tanto se ubica como complemento del SN. Esta distancia estructural justifica que podamos hablar de delimitación débil, al tiempo que explica que la oración se interprete de forma similar a las construcciones con pronombre nulo. En (16), ejemplificamos la estructura:

(16)
 María cocinó comida hindú.



En el caso de las construcciones con objeto tautológico como *cocinar comida, pintar una pintura* o *enseñar una enseñanza*, se explicita el objeto cognado sin ningún tipo de especificación. La agramaticalidad de estas secuencias o bien su inaceptabilidad puede responder a dos cuestiones puntuales. Por un lado, se espera que la realización del objeto



típico de los verbos de objeto cognado se produzca a través de un pronombre nulo, es decir, una unidad que ocupe cierto lugar estructural y tenga ciertas propiedades, pero que no esté dotado de contenido fonológico. Entonces, en cierto sentido, la inserción del objeto típico está bloqueada por la inserción del pronombre, a menos que el SN que se realiza como objeto directo contenga algún elemento, como un SA en los casos tratados, que lo delimite, aun en sentido débil. Asimismo, también podría pensarse que el problema radica en la inserción de dos raíces muy próximas que son redundantes en lo que respecta a la información que aportan.

Los verbos intransitivos transitivizados presentan un comportamiento similar. En (17), retomamos el paradigma de (3) y lo ampliamos en (18):

(17)

- a. Vivió una vida plena.
- b. Murió una muerte piadosa.
- c. La joven soñaba sueños recurrentes cada noche.

(18)

- a. ??/*Juan vivió una vida.
- b. ??/*Juan murió una muerte.
- c. ??/*La joven soñaba sueños.

Si bien la estructura de los verbos intransitivos es diferente, sean inacusativos o inergativos, la posibilidad de explicitar el objeto cognado está dada por el grado de delimitación o especificación del mismo.

Conclusión

En el presente trabajo, hemos analizado la relación entre la presencia-ausencia de los objetos típicos de los verbos de objeto cognado. Esto nos ha permitido, por un lado, establecer que el argumento interno de un verbo puede participar en la delimitación del evento en tanto haya una relación entre la entidad referida por dicho objeto y la extensión temporal del evento codificado en el verbo. En este sentido, hemos señalado la posibilidad de graduar la delimitación:

1. Delimitación fuerte -> Verbos de objeto cognado con complemento especificado: *María cocinó la torta.*
2. Delimitación débil -> Verbos de objeto cognado con objeto tautológico especificado: *María cocinó comida hindú.*
3. Pronombre nulo -> Verbos de objeto cognado: *María cocinó Ø para la fiesta.*

Estas diferencias en la delimitación del evento responden a configuraciones estructurales diferentes, donde la relación entre los categorizadores verbales, las raíces y los complementos que poseen el rasgo [+delimitado] se establece en un rango de mayor proximidad a menor proximidad.

Asimismo, señalamos que la imposibilidad de oraciones como *María cocinó comida* radica en que la inserción del pronombre nulo bloquea construcciones donde se explicita el



objeto sin ninguna clase de delimitación adicional. Esto permitiría también explicar los casos contrarios, es decir, los casos de los verbos intransitivos transitivizados, si bien se necesitan estudios más profundos para determinar la relación entre estos verbos, sus objetos típicos realizados como experimentantes y los objetos cognados.

Consideramos, además, que el análisis aquí propuesto puede ser extendido a los verbos de consumición, creación y destrucción (*comer, beber, fabricar, construir, destruir*, etc.) y a verbos de cambio de estado (*limpiar, planchar, congelar*, etc.).

Bibliografía

- Campos, Héctor (1999). "Transitividad e intransitividad". Bosque, Ignacio y Violeta Demonte (eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, vol. II, Madrid, Espasa Calpe: 1519 - 1575.
- Dowty, David (1979). *Word Meaning and Montague Grammar*, Dordrecht, D. Reidel.
- Embick, David y Morris Halle (en prensa). *Word Formation: Aspects of the Latin Conjugation in Distributed Morphology*, Berlin, Mouton de Gruyter.
- García Fernández, Luis y otros (2006). *Diccionario de perífrasis verbales*, Madrid, Gredos.
- Halle, Morris y Alec Marantz (1993). "Distributed Morphology and Pieces of Inflection". Hale, Ken y Samuel Keyser (eds.), *The view from Building 20*, Cambridge, MIT Press: 111-176.
- Hankamer, Jorge y Ivan Sag (1976). "Deep and Surface Anaphora". *Linguistic Inquiry* 7:391-426.
- Harley, Heidi (2006). "The morphology of nominalizations and the syntax of vP". Giannakidou, Anastasia y Monika Rathert (eds.), *Quantification, Definiteness, and Nominalization*, Oxford, Oxford University Press.
- Kornfeld, Laura (2008). "Aspecto y cuantificación: la herencia de la delimitación". Ponencia presentada en el XI Congreso de la Sociedad Argentina de Lingüística (SAL), Santa Fe, Argentina.
- Levin, Beth (1993). *English Verb Classes and Alternations: A Preliminary Investigation*, Chicago, Chicago Press.
- Morimoto, Yuko (1998). *El aspecto léxico: delimitación*, Madrid, Arco/Libros.
- Pérez Jiménez, Isabel (2003). "Algunas consideraciones sobre los verbos inacusativos atéllicos en español". *Cuadernos de Lingüística del Instituto Universitario Ortega y Gasset* (X): 65-84.
- Pujalte, Mercedes y Pablo Zdrojewski (2007). *Algunos problemas en la definición aspectual de los logros causativos*. Ponencia presentada en el 4° EGG, Mendoza, Argentina.
- Pujalte, Mercedes (2009). *Condiciones sobre la introducción de argumentos. El caso de la alternancia dativa en español*, Tesis de Maestría, Universidad del Comahue, inédita.
- Saab, Andrés (2009). *Hacia una teoría de la identidad parcial en la elipsis*, Tesis de Doctorado, Universidad de Buenos Aires, inédita.
- Vendler, Zeno (1957). "Verbs and Times". *The Philosophical Review*, LXVI: 143-160.