

"Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales"

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

Mesa 24: Cuestiones urbanas y regionales en Argentina. Procesos y prácticas en la ciudad contemporánea. Territorios en construcción.

Aportes metodológico-conceptuales de la distribución espacial de la población: el caso de Tucumán y Catamarca en el Noroeste Argentino (1991, 2001 Y 2010)

Patricia Monica Fernández

ISES – CONICET

patosaraz@yahoo.com.ar

Quiroga Daniel Esteban

CIECS – CONICET – UNC

daes1984@yahoo.com.ar

Introducción

Para comprender procesos, causas y características es importante tener presente que la distribución espacial de la población se interrelaciona con diversos componentes como: económicos, sociales y culturales, pero también con: procesos de desestructuración social, crisis socioeconómicas (localizadas geográficamente), habitabilidad de los ecosistemas, conectividad de las localidades, historia de las regiones y ciudades, acceso a la propiedad de la tierra, políticas públicas que afectan directa o indirectamente a la localización de la población, etc. Por lo tanto la distribución espacial de la población afecta directamente a las principales variables demográficas, de allí su importancia.

La distribución espacial de la población en Argentina, se ha caracterizado por la concentración en una reducida cantidad de áreas, como consecuencia de un rápido proceso de urbanización. Proceso que caracteriza, sobre todo, a la Provincia de Tucumán, donde no solo se distingue la diversidad geográfica que lo compone, en su pequeña extensión, sino también porque esta particularidad influyo, posiblemente, en la determinación de zonas bien diferenciadas a lo largo y ancho del espacio.

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

Esta diferenciación no es nueva, ni solo podemos advertirla como un fenómeno geográfico, sino que también tiene sus orígenes en los procesos de colonización del territorio provincial, en la historia de la delimitación territorial como provincia, en su independencia económica basada en la agricultura y el comercio.

A partir de las últimas décadas del siglo pasado (1960), los cambios en la dinámica de crecimiento de la población y su distribución espacial guardan relación con la crisis económica que atravesó nuestro país y muy especialmente la Provincia de Tucumán, que trajo aparejada una compleja situación socioeconómica cuyo consecuencia final fue el cierre de los ingenios, productores principales de la industria, donde la materia prima es la caña de azúcar, cultivo que sostenía la economía provincial y que trajo aparejado, entre otros importantes cambios, profundos movimientos de la población rural hacia las zonas urbanas en búsqueda de nuevos horizontes o la migración interprovincial de sus habitantes, en búsqueda de mejores condiciones de vida.

Así con el correr del tiempo, la realidad provincial en el año 1991 muestra a los distintos departamentos que conforman el territorio tucumano con diferencias relevantes en relación a las zonas más urbanizadas de la provincia, que nos permite determinar tres regiones bien diferenciadas, tomando como base para su clasificación a la población rural al año de inicio del presente análisis.

Por su parte la provincia de Catamarca, al margen de sus desventajas naturales (entendidas como condicionantes del emplazamiento humano), representa el más claro ejemplo de organización y estructuración deficiente del territorio, razón por la cual conforma un extenso vacío demográfico con algunos sectores de valores más elevados como se presenta en San Fernando del Valle (ciudad capital).

Esta misma deficiencia estructural, define las condiciones propicias para que a los bajos valores de densidad se sumen otras problemáticas como: altos índices de hacinamiento, emigración, entre otras. Variables que marcan un desencadenamiento de factores que tiene que ver con el hábitat y la salud del hombre, condicionándolo a desarrollar estrategias de sobrevivencia.

De esta manera, en el presente trabajo se planteara una primera aproximación a la compleja problemática de la distribución espacial para ambas provincias, intentando señalar sus características típicas.

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

Se trabajo principalmente con medidas espaciales y medidas categóricas aplicadas a cada provincia, teniendo en cuenta las regiones que la componen.

Las fuentes de información fueron los Censos Nacionales de Población de 1991 y 2001.

Se trabajo además con el Censo de 2010 pero solo medidas espaciales, ya que a la fecha se carece de información específica que permita ampliar aun más el análisis.

Para el cálculo de la densidad, es importante aclarar, se utilizo los datos de superficie con los que trabaja y publica el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC).

Por el último, el motivo por el cual se seleccionó el periodo de estudio, respondió a la necesidad de trabajar con datos que brinden cierta seguridad a la hora de analizar series y realizar comparaciones, ya que los censos anteriores presentaban como obstáculo la variación de los valores de límite y superficie.

Distribución espacial de la población

- Consideraciones Generales.

Como se ha planteado las provincias de Tucumán y Catamarca, al igual que las demás provincias del NOA, presenta una organización y estructuración deficiente en la que coexisten vacíos demográficos con altos grados de concentración urbana.

Pero para comprender en profundidad las características de este fenómeno, es necesario contar con información que nos indique el nivel de concentración o dispersión geográfica a la que se hace referencia. Para ello se analizaran medidas espaciales (las que asientan su funcionalidad en la extensión territorial) y medidas categóricas (las que analizan la distribución de la población según categoría: Urbano-Rural).

- Medidas espaciales

1. Densidad de la población:

Expresa la relación numérica entre población y espacio. Nos permite conocer de forma aproximada cuanto territorio está habitado en un determinado lugar.

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

Se formula:

$$D = \frac{N}{S}$$

Donde:

D= densidad.

N= número de habitantes de un territorio.

S= superficie de ese territorio.

Al analizar datos de densidad es importante tener en cuenta que cuanto menor es la unidad geográfica más representativo es el resultado, de lo contrario no se tendría en cuenta la heterogeneidad del territorio.

Atendiendo a esta característica e intentando conocer de una manera más tangible las particularidades que presentan cada uno de los espacios, es cabal su utilidad como un primer indicador a tener en cuenta ya que muestra la cantidad de habitantes por km², permitiendo arribar a conclusiones de importancia.

En este caso el territorio de la provincia de Tucumán se dividió en tres grandes grupos ó regiones a saber:

- **Región con Urbanización Alta (RUA):** Departamentos con menos del 20 por ciento de población rural. Capital, Yerba Buena y Tafí Viejo.
- **Región con Urbanización Media (RUM):** Departamentos que tienen desde el 20 por ciento y menos del 50 por ciento de población rural. Cruz Alta, Chicligasta, Famaillá, Juan Bautista Alberdi, Lules, Monteros y Río Chico.
- **Región con Urbanización Baja (RUB):** Departamentos que tienen 50 por ciento y más de población rural. Burruyacú, Graneros, La Cocha, Leales, Simoca, Tafí del Valle y Trancas.

Pero la realidad poblacional tan dinámica y cambiante de la provincia de Catamarca nos llevo a adoptar como criterio de análisis regiones geográficas que guardan una leve relación a la categorización anterior, en cuanto a su nivel de urbanización:

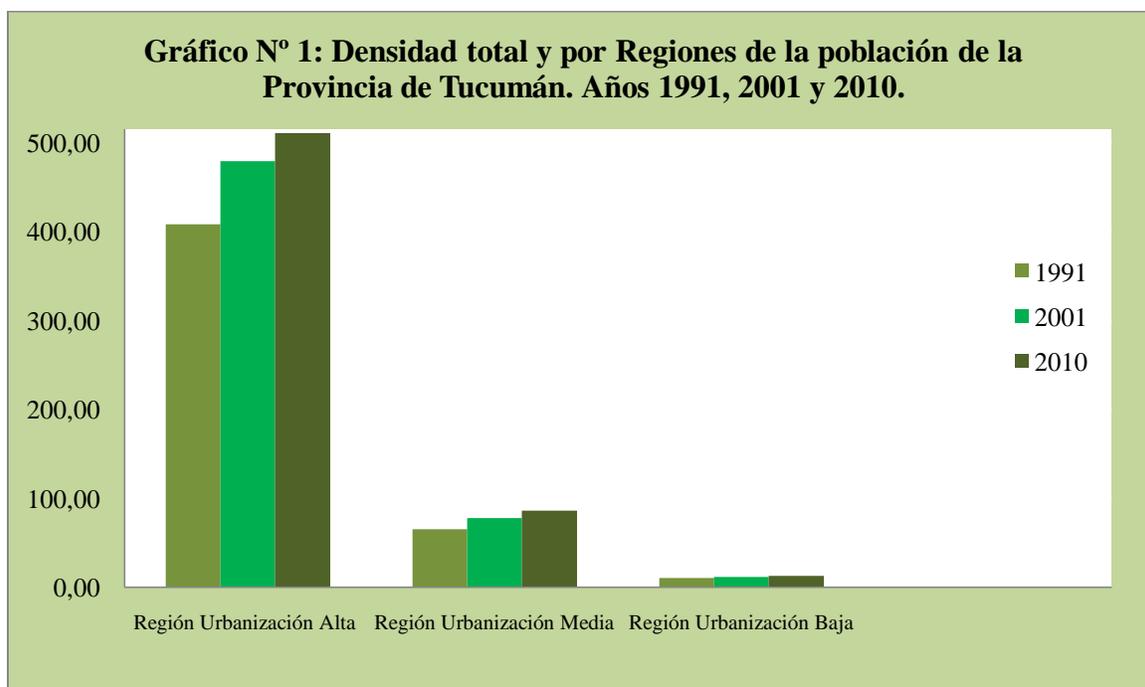
VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

- **Región Centro:** Capital, Valle Viejo y Fray Mamerto Esquiú, Ambato, Capayán y Paclín.
- **Región Oeste:** Belén, Andalgalá, Santa María, Pomán, Antofagasta de la Sierra y Tinogasta.
- **Región Este:** Ancastí, El Alto, La Paz y Santa Rosa.

De los resultados obtenidos de esta regionalización, para Tucumán, se observa en el gráfico N° 1, que los valores de la región RUA, son muy superiores a las otras dos regiones. Asimismo es de destacar que si bien en las dos regiones restantes se observa un aumento de la densidad que nos hablaría de una mayor urbanización, en los departamentos que conforman la RUB, el crecimiento de la densidad es el menor de las tres regiones.



Fuente: elaboración propia, en base a datos de Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas 1991, 2001 y 2010. INDEC.

En el gráfico N° 2 podemos observar que la distribución de la población en Catamarca es muy heterogénea en todo su territorio: la Región Oeste representa el territorio más despoblado de toda la provincia con apenas 1,29 Hab/km². Aunque se debe considerar que en un lapso de casi 20

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

años los valores se fueron incrementando suavemente, pasando de 0,99 Hab/Km² en el año 1991 a 1,29 Hab/Km² en 2010.

No se puede dejar de lado la particularidad que presenta el departamento de Antofagasta de la Sierra que en toda la serie mantiene casi los mismos valores: 0,03 Hab/Km² año 1991 y 0,05 Hab/Km² para los años 2001 y 2010, posiblemente sea producto de cuestiones económicas, a lo que se agregaría una desaceleración del crecimiento natural y un agudo proceso de emigración regional. Panorama al que Tinogasta no va a ser indiferente.

Una situación similar se observa en el Este provincial, donde el incremento se produce a un ritmo aun más leve, de otra manera no se explica que en 2001 se registre un valor de 3,08 Hab/Km² y solo logre crecer 3,58 Hab/Km² en el año 2010.

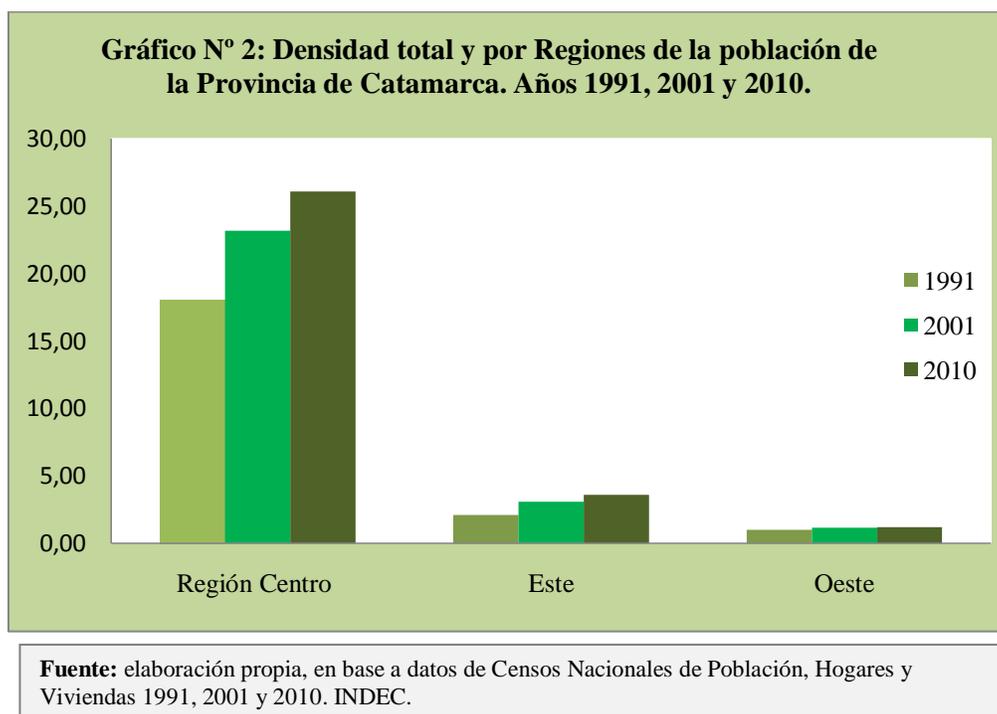
Escenario completamente diferente se presenta en la región Centro, donde se produce un alto incremento de la densidad, aumenta de 18,06 Hab/Km² en 1991, a un 23,17 Hab/Km² en 2001 y a un 26,09 Hab/Km² para el año 2010.

Posiblemente la explicación de esta desigualdad responda a un brusco crecimiento de la migración interna, producto de la administración pública central (uno de los principales atractivos laborales) y la concentración los centros de salud más complejos. Pero no podemos dejar de tener presente otros factores que pueden incidir en este fenómeno como: las agroindustrias casi inexistentes, la instrucción profesional, etc

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.



2. Medidas de concentración:

Las medidas de concentración intentan valorar el grado de concentración de la población en un territorio, es decir cuantificar la desigualdad en la distribución de la población.

Otis Duncan, en su obra “La medida de la distribución de la población, IASI, Estadística (1959) señala que el término concentración se puede aplicar de dos modos: 1) “con referencia al estado o grado de desigualdad de la distribución de la población en un momento dado en el tiempo” 2) “como referencia al proceso de aumento del grado de desigualdad en el tiempo (considerándose el proceso inverso como “desconcentración”).

Se suelen emplear varias medidas, pero las más utilizadas son:

- Índice concentración (Δ):

Es una de las medidas más fácil de obtener e indica cuanto mayor sea su valor, mas alto es el grado de concentración.

Algebraicamente es el máximo valor de la columna de la diferencias entre los porcentajes acumulado de X_i y de Y_i . Pero también es equivalente al índice de disimilitud que se establece por medio de la suma de los valores positivos de la diferencia entre las proporciones $X_i - Y_i$.

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

Su formulación es la siguiente:

$$\Delta = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^K (X_i - Y_i)$$

Donde

X_i = proporción de población.

Y_i = proporción de superficie.

K = número de unidades de área.

Teniendo en cuenta estas pautas se puede decir que los resultados del índice de concentración (Δ) en la provincia de Tucumán difieren a la mediada anterior analizada.

Cuadro N° 1. Índice de Concentración (Δ) Total y por Regiones de la población de la Provincia de Tucumán. Años 1991, 2001 y 2010.

Región	Δ		
	1991	2001	2010
Total	55,09	55,97	56,04
Región Urbanización Alta	73,22	69,28	67,45
Región Urbanización Media	15,32	18,72	19,54
Región Urbanización Baja	31,11	28,84	28,00

Fuente: Elaboración propia, e, base a información de Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas 1991, 2001 y 2010 (INDEC).

Con este índice la desconcentración de la región con población urbana Alta se muestra más pronunciada como así también la mayor concentración de la Región Media.

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

Cuadro N° 2. Catamarca. Índice de Concentración (Δ), por región.

Años 1991, 2001 y 2010.

Región	Δ		
	1991	2001	2010
Total	54,23	55,44	56,60
Centro	70,07	71,83	72,37
Este	18,26	18,96	20,95
Oeste	39,89	41,28	42,38

Fuente: Elaboración propia, e, base a información de Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas 1991, 2001 y 2010 (INDEC).

Por su parte Catamarca, cuadro N° 2, en la región Centro tiene un comportamiento similar al del total provincial, con un grado de concentración superior a todas las áreas e inclusive al índice provincial.

En segundo lugar el Oeste catamarqueño presenta la particularidad de no mantener el nivel de concentración que registra en los años 2001/2010, en el que reduce un poco más de un dígito.

Realidad no muy diferente se observa en la región Este, donde en el transcurso del primer al segundo periodo lo hace con valores similares, un índice de concentración de 18,26 para 1991 y de 18,96 para 2001, aunque para el año 2010 registre un 20,95.

- *Coefficiente de Concentración de Gini:*

Esta medida resume en una cifra la Curva de Lorentz, por lo que permite realizar comparaciones con otros lugares y en el tiempo. Este indicador mide la intensidad de la concentración o la desigualdad que se dá en un territorio.

Es uno de los indicadores sintéticos más utilizados para el análisis de la desigualdad o la máxima concentración, entendiendo que el valor 100 expresa la máxima concentración o mima igualdad:

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

$$CCG = \frac{1}{10000} \sum_{i=1}^n [(X_{i+1}Y_i) + (X_iY_{i+1})] \times 100$$

X= proporción acumulada de la variable población.

Y= proporción acumulada de la variable superficie.

Se expone en el Cuadro N° 3 los resultados obtenidos para la provincia de Tucumán, donde se observa en el total una fuerte concentración de la población, pero con una tendencia decreciente, situación que se pronuncia al considerar la Región Urbana Alta.

En cuanto a la población con urbanización media, su concentración aumenta, es decir con tendencia creciente hacia el 2010, pero para la región con población urbana baja decrece desde el 91 al 2010.

Cuadro N° 3. Coeficiente de Concentración de Gini (C. C. G.), de la Provincia de Tucumán Total y por Regiones. Años 1991, 2001 y 2010.

Región	C. C. G.		
	1991	2001	2010
Total	74,10	74,30	74,30
Región Urbanización Alta	78,03	75,38	74,28
Región Urbanización Media	22,08	23,71	24,59
Región Urbanización Baja	37,70	34,63	34,14

Fuente: Elaboración propia, e, base a información de Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas 1991, 2001 y 2010 (INDEC).

En Catamarca los índices de Gini (Cuadro N° 4) para el total de la provincia indican que en 1991 la concentración se produjo en torno a los 76,79 puntos, en 2001 a 75,62 y en 2010 a 76,79 puntos, año en el que se registra la mayor concentración.

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

Cuadro N° 4. Catamarca. Coeficiente de Concentración de Gini (C. C. G.), por región. Años 1991, 2001 y 2010.

Región	C. C. G.		
	1991	2001	2010
Total	73,86	75,62	76,79
Centro	76,82	77,99	78,49
Este	26,40	25,47	27,99
Oeste	52,99	55,29	55,70

Fuente: Elaboración propia, e, base a información del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 1991, 2001 y 2010 (INDEC).

Pero si se analiza las regiones, podemos observar que la tendencia cambia, presentando como característica principal la inexistencia de un proceso hacia la igualdad sino que persisten en el Centro y Oeste catamarqueños elevados niveles de concentración, donde la primera se ubica sobre la media provincial. Posiblemente como consecuencia de fuertes movimientos internos de población que buscan en las ciudades mejores oportunidades. Lo que a la vez explica la situación de la región Este, que concentra para toda la serie valores muy por debajo de los 30, posiblemente indicando la atracción que ejerce sobre esta población el Valle Central, fundamentalmente.

Medidas de categóricas:

A diferencia de todo lo anterior en este grupo se trabaja con medidas que permitan el análisis de la distribución de la población según categorías:

1. Índices Demográficos de Primacía Urbana:

La primacía urbana es la expresión concreta de una problemática compleja: la concentración urbana.

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

Es la razón entre la ciudad más grande de una red urbana y las que la siguen en tamaño, estableciéndose lasos entre ellas, que ocasionan cambios y continuidades en los espacios geográficos: Macrocefalia.

Su formulación es la siguiente:

$$I_p = \frac{P_1}{P_u}$$

Donde:

I_p = índice de primacía.

P_1 = es la población de la ciudad mayor del sistema.

P_u = es la población urbana.

2. Índices Primacía de dos Ciudades:

Es la relación cuantitativa entre la ciudad mayor del sistema y la segunda en rango. Su fórmula es la siguiente:

$$I_p = \frac{P_1}{P_u}$$

Donde:

I_p = índice de primacía.

P_1 = es la población de la ciudad mayor del sistema.

P_u = es la población de la segunda ciudad.

3. Índice de Primacía de Ginsburg:

Es la relación cuantitativa de la ciudad de mayor cantidad de habitantes y las tres siguientes en la jerarquía poblacional, incluyendo la primera ciudad. Su formulación es la siguiente:

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

$$I_p = \frac{P_1}{\sum_{i=1}^4 P_i} \times 100$$

Donde:

I_p = índice de primacía.

P_1 = es la población de la ciudad mayor del sistema.

$\sum_{i=1}^4 P_i$ = es la suma de la población de las cuatro primeras ciudades, incluida la principal.

4. Índice de Primacía de Davis:

El índice de primacía de Davis, que es similar al anterior, pero la diferencia es que en el denominador no se trabaja con la ciudad principal:

$$I_p = \frac{P_1}{\sum_{i=2}^4 P_i} \times 100$$

Donde:

I_p = índice de primacía.

P_1 = es la población de la ciudad mayor del sistema.

$\sum_{i=2}^4 P_i$ = es la suma de la población ciudades de rango 2, 3 y 4.

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

En los cuadros N° 5 y N° 6 se pueden observar los resultados de la aplicación de estas medidas categóricas para ambas provincias.

Cuadro N° 5: Índices de Concentración de los Municipios de la Provincia de Tucumán. Año 2001

Ind. Con. Urbana	39,42
Ind. Primacía Urbana	52,02
Ind. Con. 2 Ciudades	818
Ind. Con. Urbana DAVIS	320
Ind. Conc. Urbana GINSBURG	82,20

Fuente: Elaboración propia, e, base a información del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 (INDEC).

De estos datos se puede exponer que en la Provincia de Tucumán existe un alto porcentaje (39,42%) de concentración de población de la ciudad principal que es San Miguel de Tucumán sobre la población total.

El índice de Primacía Urbana, nos muestra la importancia relativa de la ciudad primera, San Miguel de Tucumán, que representa un 52,02% del total de población de los municipios de la provincia.

El Índice de primacía de dos ciudades nos muestra la relación que existe entre las dos ciudades de mayor concentración de población, y nos refleja que hay 818 habitantes por cada 100 de la segunda ciudad.

El Índice de Davis nos muestra un valor de 320 habitantes por cada 100 que viven en la segunda, tercera y cuarta ciudades más habitadas de los municipios tucumanos.

El Índice de Ginsburg refleja un valor de 82% que está remarcando lo que exponen las medidas anteriormente expuestas, una marcada macrocefalia en la provincia en relación a la ciudad capital, es decir el dominio que ejerce la ciudad capital sobre el resto de municipios.

Por otra parte se puede observar (Cuadro N°6) en el área central a San Fernando del Valle de Catamarca que para el año 1991 tiene un índice de primacía de 73,02%, pero para el 2001 es de

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

72,44%, disminuyendo la cifra con respecto al periodo anterior. Situación similar es el que presenta el Oeste catamarqueño donde Tinogasta que pasa de un 25,97% a un 24,84%. Pareciera ser que esta es una característica de los centros urbanos más poblados, cuya tendencia es la baja primacía.

Un contexto completamente diferente se presenta en la región Este, donde el departamento La Paz registra en el primer periodo un índice de 63,73%, creciendo a 64,24% en el segundo periodo.

Ahora bien si este índice lo aplicamos en dos ciudades, la primera y segunda en importancia, se puede conocer la relación cuantitativa entre ambas: en el Centro catamarqueño la relación entre San Fernando del Valle y Valle Viejo es de 657,85 en 1991, reduciéndose la relación a 606,96 en el año 2001. De igual manera en el Oeste la relación se reduce entre Tinogasta y Santa María, pasando de 114,51 a un 102,03.

La relación en el Este se aplica a La Paz y Santa Rosa, entre ambas se observa una tendencia al alza, registrando 218,18 en el año 1991 aumentando a un 606,96 en el año 2001.

Cuadro N° 6. Catamarca. Índices Demográficos de Primacía Urbana, por región. Año 1991/2001.

Región	Índice de Primacía		Índice de dos Ciudades		Índice de Primacía de Ginsburg		Índice de Primacía de Davis	
	1991	2001	1991	2001	1991	2001	1991	2001
Centro	73,02	72,44	657,85	606,96	75,76	75,18	312,49	302,96
Este	63,73	64,24	218,43	227,82	63,73	64,24	175,73	179,68
Oeste	25,97	24,84	114,51	102,03	29,35	28,18	41,54	39,24

Fuente: Elaboración propia, en base a información del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 1991 y 2001 (INDEC).

Para profundizar aún más este análisis se aplicara el índice de primacía de Ginsburg y el índice de Davis.

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

El primero de ellos destaca que en la región centro se establece la relación entre San Fernando del Valle, Valle Viejo, Fray Mamerto Esquiú y Capayán. Para este caso el índice se mantiene en ambos periodos en torno a los 75%, valor que nos indica macrocefalia.

En importancia le siguen los porcentajes del Este provincial: 63,73% en 1991 y 64,24% en 2001, que también están indicando macrocefalia entre LA Paz (Principal), Santa Rosa, El Alto y Ancasti.

Para el Oeste, donde se relaciona Tinogasta con Santa María, Belén y Andalgalá los índices en ambos periodos son bajos, registrando un 29,35 en el año 1991 y un 28,18 en el 2001.

Por último, con el índice de primacía de Davis se pueden observar dos cualidades: una descendiente (Centro y Oeste) y otra ascendente (Este). Pero se mantienen los mismos parámetros manifestados con el índice de Ginsburg.

CONCLUSIÓN:

El estudio realizado sobre la distribución geográfica de la provincia de Tucumán y Catamarca, señala resultados que son característicos de las provincias del Norte.

Tucumán es la provincia más pequeña del país y es la quinta provincia más densamente poblada del país. Población que se inició en su gran mayoría como una población rural, profundizó su urbanización en los distintos departamentos con realidades muy diferentes, abriendo brechas en el desarrollo económico, cultural y social.

Su distribución se caracteriza poco uniforme, ya que en el municipio capital concentra en de 90 km², más del 40% de la población total de la provincia, lo que se refleja en una alta densidad de habitantes. El 65% de los habitantes de la provincia vive en el área metropolitana (Gran San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo) que incluye a las ciudades y comunas como la capital, Yerba Buena, Banda del Río Salí, Las Talitas, Tafí Viejo, Alderetes y El Manantial.

Departamentos como Tafí del Valle, Trancas, Burruyacu tienen baja densidad de población y esto coincide con su bajo grado de urbanización, lo que indicaría una gran dispersión de la población.

En general, la población departamental que conforman la Región Urbana Baja, son los que tuvieron una mayor redistribución, tendiendo asimismo una mayor concentración, los que

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

conforman la Región Urbana Media tuvieron baja redistribución y concentración y los habitantes de los departamentos de la Región Urbana Alta tienen una alta redistribución pero se advierte una leve baja en la concentración de la población de la región.

En cuanto a Catamarca, también se repite la evidente desproporción entre la superficie de cada región de la provincia y su total de habitantes, dando cuenta de áreas prácticamente despobladas como la región Oeste con una superficie de 79.720 Km² y una densidad de apenas 1,20 Hab/km² al año 2010. Pero también se presentan núcleos de mayor densidad como el área Centro con una superficie de 8.570 Km² y una densidad de 26,09 Hab/km² para el 2010.

Pareciera ser que estas particularidades van a marcar a fuego la urbanización en la provincia, donde este proceso se encuentra todavía en una fase inicial en comparación con provincias como Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe.

Al respecto resultan bastante reveladores los porcentajes de población urbana para cada una de las regiones del territorio provincial, que define aún más el mantenimiento y consolidación de la primacía de los departamentos más poblados, lo que ha impedido a su vez la formación de una estructura urbana equilibrada.

Esta primacía, revela en la provincia sistemas urbanos desequilibrados, deficientes y aislados, donde un departamento adquiere relativa importancia producto de su posición estratégica dentro de una red urbana y de comunicaciones.

Así, la situación analizada revela la concentración urbana y el papel gestor de áreas como San Fernando del Valle en la región Centro.

No obstante, es necesario valorar que el crecimiento de la población en general y de la urbana en particular está configurando núcleos de menor tamaño como va a ser el caso de La Paz en la región Este o en menor tamaño Tinogasta en el Oeste.

Para terminar es importante destacar que los resultados aquí analizados permiten dar cuenta de una distribución de la población que presenta una compleja deficiencia estructural como consecuencia de dos factores íntimamente relacionados: las desventajas naturales (entendidas como condicionantes del emplazamiento humano) y una fuerte migración interna que busca mejores condiciones de vida, que al parecer se encuentran en la Región Centro donde el empleo público es la esperanza de la mayoría.

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

BIBLIOGRAFÍA

Bolsi, A. S. (1997). La Población del Noroeste Argentino. San Miguel de Tucumán: Instituto de Estudios Geográficos.

Lattes, A. E. (1980). Aspectos Demográficos del Proceso de Redistribución Espacial de la Población en la Argentina. Buenos Aires: Centro de Estudios de Población.

Lattes, A. E. (1980). El Impacto del Crecimiento Demográfico en los Mercados de Trabajo Rurales y Urbanos. Buenos Aires: Centro de Estudios de Población.

Lattes, A. E. Urbanización, Crecimiento Urbano y Migraciones en América Latina. Buenos Aires, Argentina: Centro de Estudios de Población.

Rodríguez vignoli, J. (diciembre de 2002). Distribución territorial de la población de América Latina y el Caribe: tendencias, interpretaciones y desafíos para las políticas públicas. Población y Desarrollo , 1-24.

Naciones Unidas (2009). Urbanización en perspectiva. Observatorio Demográfico , 1-294.

Zarate, A. M. (1989). Notas sobre el modelo urbano latinoamericano. Espacio, Tiempo y Forma , 267-290.

Oscar Luis Narvaes Montoya. (1999) Distribución del Crecimiento Urbano en Aguas Calientes. Revista Investigación y Ciencia N° 20.

Naciones Unidas. Comisión de Población y Desarrollo (2008). Seguimiento de la población mundial, con especial referencia a la distribución de la población, la urbanización, la migración interna y el desarrollo. Informe del Secretario General, 1-34.

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

“Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales”

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

Bolsi, A y Pucci, R.(1997) Evolución y Problemas de la Agroindustria del Azúcar. Problemas Agrarios del Noroeste Argentino. Instituto de Estudios Geográficos Facultad de Filosofía y Letras, Junta de Andalucía- Universidad Nacional de Tucumán.

Dan Adaszco y Blanca Musante (2011) “Deudas y Progresos Sociales en un país que hace frente a su bicentenario. Argentina 2004-2010”, Informe Especial, Observatorio de la Deuda Social Argentina.