

Universidad Nacional de La Plata / Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación / Departamento de Sociología

VII Jornadas de Sociología de la UNLP (La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012)

Mesa 34: Homo Academicus. Universidad, conocimiento, políticas y actores

Cultura política y orientación disciplinar de estudiantes universitarios

Marcelo Prati

FaHCE / UNLP

marcelo.prati@speedy.com.ar

1. Introducción

El presente trabajo se propone analizar la relación existente entre ciertas dimensiones de la cultura política de los estudiantes universitarios de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) y la orientación disciplinar de sus estudios, a partir de los resultados preliminares obtenidos en una encuesta realizada a estudiantes de diversas carreras pertenecientes a unidades académicas de la UNLP durante los años 2011 y 2012, en el marco de un proyecto colectivo.

La encuesta tiene por foco las actitudes, opiniones, hábitos y prácticas políticas de los estudiantes universitarios, los cuales pueden agruparse en dos ámbitos de referencia: la política universitaria y la política nacional. Fue aplicada mediante un formulario que combina preguntas abiertas y cerradas, en forma autoadministrada, pero con la presencia de un coordinador de campo que aclaraba el sentido de las preguntas cuando resultaba necesario. Participaron de la encuesta 1.659 estudiantes que cursan carreras en 16 de las 17 facultades que integran la UNLP (no fue posible aplicar la encuesta en la Facultad de Ciencias Médicas), correspondientes a tres momentos diferente del desarrollo de la misma: inicial, medio y avanzado. En las facultades pluridisciplinarias se seleccionó más de una carrera a los fines de captar al menos parte de su diversidad interna.

2. Orientación disciplinar de los estudios

Para analizar la orientación disciplinar de los estudios hemos tomado como base la tipología de disciplinas del conocimiento elaborada por Tony Becher en sus estudios sobre académicos. En relación con el estudio de la profesión académica, integrada por los docentes e investigadores que trabajan en las universidades, Becher (1993) señala que podemos adoptar dos puntos de vista analíticos extremos: considerar a todos los académicos como miembros de una única profesión, con características que lo identifican frente a otras profesiones, o poner el foco en los rasgos diferenciales que caracterizan la cultura y las prácticas de los miembros que se dedican a la investigación y la enseñanza de una especialidad dentro de una disciplina (por ejemplo, la física de partículas, o la metodología cuantitativa en la sociología). Si bien en un cierto nivel de análisis puede resultar plausible pensar a la profesión académica como una profesión única, las múltiples y profundas variaciones empíricamente observables podrían también tornar plausible, en otro nivel de análisis, considerar que en el ámbito académico se desempeña una gran variedad de grupos profesionales diversos: resultan claras las diferencias entre los grupos que conforman los profesores de física, los de derecho, los de educación física o los de plástica. En la misma línea, otro autor, Burton Clark (1983), que otorga un peso central a la dicotomía establecimiento (institución) / disciplina, caracteriza a la profesión académica como una “profesión fragmentada”, y señala que la disciplina¹ moldea el conjunto de los aspectos organizacionales de la educación superior

Ubicándose pragmáticamente en un punto intermedio entre la unidad y la extrema multiplicidad, Becher propone una clasificación de las disciplinas del conocimiento en cuatro grupos básicos. Combinando como criterios de clasificación dos oposiciones tradicionales, la oposición entre “duro” y “blando” (mayor o menor unidad y consolidación paradigmática, en el sentido de Kuhn), y la oposición entre “puro” (o “básico”) y “aplicado” (mayor o menor orientación hacia la utilidad práctica), Becher propone una taxonomía de las disciplinas que le permite establecer correlaciones entre las características del tipo de conocimiento producido en ellas, y ciertos aspectos de las prácticas académicas de sus practicantes, estructurados en torno a lo que denomina “cultura disciplinaria”:

¹ Podríamos acotar que las disciplinas son estructuras socio-cognitivas o modos de organización de las actividades que involucran manipular el conocimiento. Ahora bien, entendemos que una definición rigurosa de lo que es una disciplina, si fuese posible, requeriría adentrarnos en honduras epistemológicas que exceden los alcances de este trabajo, por lo que nos contentaremos con las clasificaciones administrativas usuales que realizan las universidades: física, historia, biología, derecho, entre otras, son disciplinas.

Tipo de disciplina	Características del conocimiento	Características de la cultura disciplinaria
dura-básica (p. ej., física)	Acumulativa; atomista; preocupada por asuntos universales y por la cantidad; sus resultados son descubrimientos y explicaciones	Competitiva, gregaria; bien organizada políticamente; alta tasa de publicaciones; orientada hacia las tareas
Blanda-básica (p. ej., historia)	Reiterativa; holística; preocupada por asuntos específicos y por la cualidad; sus productos son la comprensión y la interpretación	Pluralista, individualista; estructurada laxamente; baja tasa de publicaciones; orientada hacia las personas
dura-aplicada (p. ej., ingenierías)	Finalista; pragmática; preocupada por el dominio del entorno físico; sus resultados son productos y técnicas	Empresarial, cosmopolita; dominada por valores profesionales y patentes adecuadas para la publicación; orientada hacia los roles funcionales
Blanda-aplicada (p. ej., economía)	Funcional; utilitaria; preocupada por realizar la práctica profesional; sus resultados son protocolos y procedimientos	Mira hacia el exterior; incierta en su posición; dominada por la moda intelectual; bajas tasas de publicaciones y altas tasas de asesorías; orientada al poder

En el presente trabajo exploraremos la posible existencia de asociaciones entre la orientación disciplinar de los estudios seguidos por los estudiantes, lo que podríamos denominar su “cultura disciplinar”, y ciertos rasgos de su cultura política, a partir de los resultados preliminares de la encuesta mencionada (en el Anexo 1 se muestra cómo fueron incluidas las carreras relevadas en cada tipo disciplinar). Entre nuestros encuestados, la distribución según tipos disciplinares de carreras basada en la clasificación de Becher es la siguiente (cuadro 1):

Cuadro 1. Encuestados según tipo de disciplina

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Dura / pura	280	16,9	16,9
Blanda / pura	273	16,5	33,3
Dura / aplicada	545	32,9	66,2
Blanda / aplicada	561	33,8	100,0
Total	1659	100,0	

3. Cultura política universitaria y disciplina

En relación con la política universitaria, analizaremos un conjunto de preguntas de la encuesta agrupadas en dos dimensiones: interés y participación en la política universitaria, y orientación político-ideológica.

3.1. Interés y participación en la política universitaria

Consultados acerca de su actitud hacia la política universitaria, en el conjunto de los estudiantes predomina la indiferencia (46,8 %) frente al interés (35,2 %); con porcentajes mucho menores le siguen el fastidio (12 %), el desprecio (4 %) y la pasión (2 %). Cuando consideramos la variación según el tipo de disciplina, dos áreas se apartan claramente del promedio, en sentido opuesto: en las disciplinas blandas/puras predomina el interés, con un 48,9 %, en tanto en las duras/aplicadas la indiferencia alcanza el valor máximo, con un 52,6 % (cuadro 2).

Cuadro 2. Tipo de disciplina y actitud hacia la política universitaria

	¿Qué actitud te despierta la política universitaria?					Total
	Pasión	Interés	Indiferencia	Fastidio	Desprecio	
Dura / pura	1 1,0%	38 37,3%	50 49,0%	12 11,8%	1 1,0%	102 100,0%
Blanda / pura	5 2,9%	85 48,9%	55 31,6%	25 14,4%	4 2,3%	174 100,0%
Dura / aplicada	4 ,6%	192 27,6%	366 52,6%	95 13,6%	39 5,6%	696 100,0%
Blanda / aplicada	23 3,4%	262 39,2%	297 44,5%	65 9,7%	21 3,1%	668 100,0%
Total	33 2,0%	577 35,2%	768 46,8%	197 12,0%	65 4,0%	1640 100,0%

Vinculada a la pregunta anterior, consultados sobre la importancia otorgada a la participación política universitaria, hay por un lado una cierta incongruencia, dado que la opinión global está menos volcada a la indiferencia: sólo un tercio le asigna poca importancia, y el resto le asigna mediana o mucha, en partes prácticamente iguales. Pero por otro lado hay coincidencia en las diferencias según tipo de disciplina, que tienen el mismo sentido que en el caso anterior: en un extremo alejado del promedio, en las disciplinas blandas/puras el 49,4 % le asigna mucha importancia, y en el otro extremo, el 38,8 % en las disciplinas duras/aplicadas le asigna poca importancia (cuadro 3).

Cuadro 3. Tipo de disciplina e importancia asignada a la participación política universitaria

	Importancia asignada a la participación política universitaria (categorías agrupadas)			Total
	Poca	Mediana	Mucha	
Dura / pura	35 34,3%	35 34,3%	32 31,4%	102 100,0%
Blanda / pura	36 20,9%	51 29,7%	85 49,4%	172 100,0%
Dura / aplicada	269 38,8%	246 35,5%	178 25,7%	693 100,0%
Blanda / aplicada	194 29,0%	228 34,1%	246 36,8%	668 100,0%
Total	534 32,7%	560 34,3%	541 33,1%	1635 100,0%

Nota: La pregunta original ofrecía una escala de 0 a 11; se agruparon las respuestas de 0 a 3 como “poca”, de 4 a 6 como “mediana” y de 7 a 10 como “muchas”.

Si pasamos de la actitud genérica hacia la participación política universitaria, a las prácticas concretas de participación en agrupaciones y asambleas, las respuestas del conjunto se vuelcan del lado de la indiferencia, si se tiene en cuenta la tensión mencionada en relación con las dos preguntas anteriores: el 88,4 % de los encuestados declara que nunca participó en una agrupación estudiantil, y el 77 % que nunca participó en una asamblea.

Ahora bien, el análisis detallado de estas dos preguntas nos permite identificar grados de heterogeneidad al interior de las categorías definidas por Becher. Para proceder a dicho análisis tomaremos en consideración las diferencias según ciertas carreras seleccionadas (aquellas en las que el número de nuestros encuestados es razonablemente apreciable), y recurriremos en forma parcial a una tipología utilizada por Mario Toer (1997) en el análisis de una encuesta análoga a la nuestra, realizada en la Universidad de Buenos Aires. Cruzando la clasificación de Becher y la de Toer², prestaremos atención a dos subcategorías de carreras dentro de la categoría blandas/aplicadas (la más heterogénea de las cuatro de Becher, a tenor de este primer análisis exploratorio de los datos de nuestra encuesta), considerando tres “carreras testigo” en cada una: sociales profesionales (Abogacía, Administración y Contador Público), y sociales críticas (Comunicación social, Psicología y Trabajo social).

² Toer clasifica facultades y no carreras (en nuestro caso hemos considerados carreras incluidas en las facultades consideradas por Toer, en las cuales teníamos un número razonable de encuestados), distinguiendo seis agrupamientos: sociales profesionales, sociales críticas, salud, ingenierías, ciencias exactas, y arquitectura y diseño. Las sociales profesionales son aquellas facultades que incluyen carreras más orientadas a la práctica profesional (Derecho y Ciencias Económicas), y las sociales críticas aquellas cuyas carreras se centran más en la elaboración conceptual o la investigación, haciendo prevalecer la puesta en cuestión del objeto con el que trabajan (Psicología, Filosofía y Letras y Ciencias Sociales).

En relación con la participación en agrupaciones estudiantiles, como decíamos, el 88,4 % del conjunto de los encuestados declara que nunca participó en una agrupación estudiantil o, dicho de otro modo, el 11,6 % afirma que participa con regularidad o colaborando de vez en cuando; a este respecto las diferencias según tipo de disciplina son muy reducidas (cuadro 4).

Cuadro 4. Tipo de disciplina y participación en agrupaciones estudiantiles

	¿Participás en alguna agrupación estudiantil en la facultad o universidad?			Total
	Sí, participo regularmente	De vez en cuando (colaborando con algunas actividades)	No, nunca participo	
Dura / pura	4 3,9%	12 11,8%	86 84,3%	102 100,0%
Blanda / pura	5 2,9%	15 8,6%	154 88,5%	174 100,0%
Dura / aplicada	17 2,4%	61 8,7%	620 88,8%	698 100,0%
Blanda / aplicada	21 3,1%	56 8,4%	592 88,5%	669 100,0%
Total	47 2,9%	144 8,8%	1452 88,4%	1643 100,0%

Ahora bien, si tomamos en cuenta la clasificación de Toer mencionada, podemos observar una importante heterogeneidad al interior de las disciplinas blandas/aplicadas. Mientras que para el conjunto de estas disciplinas el porcentaje de quienes participan en agrupaciones estudiantiles con regularidad o colaborando de vez en cuando es de 11,5 % (coincidente con el promedio general), dicho porcentaje en las disciplinas sociales profesionales es de 9,3 % en Abogacía, 2,2 % en Administración y 1,6 % en Contador Público, y en las sociales críticas es de 33,3 % en Comunicación social, 8,6 % en Psicología y 24,4 % en Trabajo social. Vemos que la clasificación de Toer nos permite captar diferencias invisibles para la clasificación de Becher, si bien parecería insinuarse, para el caso de nuestros encuestados, que Psicología quedaría mejor comprendida entre las sociales profesionales que entre las sociales críticas.

En relación con la participación en asambleas estudiantiles, la clasificación de Becher nos permite identificar diferencias. Mientras que, como decíamos, el 77 % del conjunto de los encuestados declara que nunca participa en asambleas estudiantiles o, dicho de otro modo, el 23 % afirma que participa regularmente, o de vez en cuando si le interesa mucho el tema, existen diferencias entre las disciplinas puras y las aplicadas: en las primeras participa en asambleas prácticamente el doble que el promedio, esto es, el 44,1 % (duras) y el 39,2 % (blandas), en tanto

que en las segundas participa algo menos que el promedio, esto es, el 16,9 % (duras) y el 21,8 % (blandas) (cuadro 5).

Cuadro 5. Tipo de disciplina y participación en asambleas estudiantiles

	¿Participás en asambleas estudiantiles?			Total
	Sí, participo regularmente	De vez en cuando (colaborando cuando me interesa mucho un tema)	No, nunca participo	
Dura / pura	7 6,9%	38 37,3%	57 55,9%	102 100,0%
Blanda / pura	16 9,1%	53 30,1%	107 60,8%	176 100,0%
Dura / aplicada	19 2,7%	99 14,2%	581 83,1%	699 100,0%
Blanda / aplicada	31 4,6%	115 17,2%	523 78,2%	669 100,0%
Total	73 4,4%	305 18,5%	1268 77,0%	1646 100,0%

Nuevamente, si tomamos en cuenta la clasificación de Toer mencionada, podemos observar una importante heterogeneidad al interior de las disciplinas blandas/aplicadas. Mientras que para el conjunto de estas disciplinas el porcentaje de quienes participan en asambleas es de 21,8 % (muy similar al promedio general), dicho porcentaje en las disciplinas sociales profesionales es de 14 % en Abogacía, 0 % en Administración y 3,3 % en Contador Público, y en las sociales críticas es de 52 % en Comunicación social, 17,2 % en Psicología y 67,1 % en Trabajo social. Nuevamente, las respuestas a esta pregunta nos confirman la utilidad heurística de la distinción de Toer, con la salvedad hecha sobre la carrera de Psicología.

A los fines de contextualizar estas cifras, resulta pertinente considerar los resultados obtenidos en una encuesta realizada a mediados de 2002 a 1300 estudiantes de las trece facultades de la Universidad de Buenos Aires (si bien las preguntas realizadas no son exactamente las mismas). Sobre el conjunto de los entonces encuestados, el 15,5 % manifestó haber participado en asambleas o reuniones políticas en el ámbito universitario (Naishtat y Toer, 2005).

3.2. Orientación político-ideológica

Para aproximarnos a la orientación político-ideológica de los estudiantes encuestados, en lo que respecta a la política universitaria, consideraremos las agrupaciones estudiantiles a las que votaron los encuestados en las últimas elecciones de centros de estudiantes y claustro (en la UNLP se realizan anualmente en forma conjunta).

Una primera observación a realizar es la existencia de un cuarto del conjunto de los encuestados que no consignan respuestas positivas por una agrupación u otra: aproximadamente un 20 % responde “no sé”, y un 5 % responde “en blanco” o “nulo/impugnado”, o no responde. Y este porcentaje presenta importantes diferencias según tipo de disciplina: un poco por debajo del promedio en las duras y blandas aplicadas (20,9 y 22,9 %, respectivamente), asciende a 33,3 5 en las blandas/puras y alcanza a casi la mitad en las duras/puras (49 %).

Si consideramos sólo las respuestas positivas, podemos observar para el conjunto de los encuestados un predominio de las agrupaciones de izquierda universitaria (42 %), seguidas por el peronismo universitario (28,7 %) y el radicalismo universitario en un tercer lugar (18,9 %), restando un 10,4 % que votaron agrupaciones que pensamos no era fácil incluir en ninguno de esos tres agrupamientos³. Si consideramos la variación según tipo de disciplina, se observa un claro predominio de la izquierda universitaria en las duras/puras (53,8 %, si bien seguido por un 34,6 % de “otros”) y en las blandas puras (61,9 %). En las duras/puras hay un cierto equilibrio entre la izquierda y el peronismo (40,4 y 32 %, respectivamente), y en las blandas/aplicadas un cierto equilibrio entre los tres agrupamientos, si bien con predominio de la izquierda (izquierda: 38 %; radicalismo: 28,5 %; peronismo: 29 %) (cuadro 6).

³ En estos grandes agrupamientos, que intentan identificar orientaciones político-ideológicas generales, hemos incluido las siguientes agrupaciones (en muchos casos compitiendo entre sí en las elecciones):
Izquierda universitaria: COPA, CEPA, PO, PTS, MST, PC, independientes de izquierda (MIU, Inti, Insurrectos) y otras agrupaciones menores
Radicalismo universitario: Franja Morada
Peronismo universitario: JUP, La Cámpora, Suma, Miles y otras agrupaciones menores
Otros: Quebracho, socialistas, Proyecto Sur, MOI, y otras agrupaciones menores
Somos conscientes de que la inclusión de estas agrupaciones estudiantiles en los tres grandes agrupamientos es sumamente problemática, dado que gran parte de dichas agrupaciones no explicita una pertenencia partidaria, presentándose en muchos casos como independientes. Pensamos que un análisis detenido de los volantes y las plataformas electorales permitiría mostrar que tales agrupamientos no son arbitrarios, si bien queda pendiente indagar cuán influido está el voto estudiantil por consideraciones ideológicas.

Cuadro 6. Tipo de disciplina y orientación política de la agrupación estudiantil que vota

	Agrupación estudiantil que votaste (categorías agrupadas)				Total
	Izquierda universitaria	Radicalismo universitario	Peronismo universitario	Otros	
Dura / pura	28 53,8%	2 3,8%	4 7,7%	18 34,6%	52 100,0%
Blanda / pura	73 61,9%	4 3,4%	25 21,2%	16 13,6%	118 100,0%
Dura / aplicada	220 40,4%	78 14,3%	174 32,0%	72 13,2%	544 100,0%
Blanda / aplicada	203 38,0%	152 28,5%	155 29,0%	24 4,5%	534 100,0%
Total	524 42,0%	236 18,9%	358 28,7%	130 10,4%	1248 100,0%

Ahora bien, otra vez existen importantes variaciones al interior del grupo de disciplinas blandas/aplicadas. Mientras que en las tres “carreras testigo” correspondientes a las sociales profesionales de Toer, el radicalismo recibiría la mayor parte de los votos, con un 45,7 % en Abogacía, un 63,2 % en Administración y un 53,6 % en Contador Público, en las sociales críticas triunfa el peronismo en Comunicación social y Psicología, con 56 y 61,1 %, respectivamente, y la izquierda en Trabajo social, con un 81,8 %.

4. Cultura política nacional y disciplina

En forma análoga a lo realizado con la política universitaria, en relación con la política nacional analizaremos un conjunto de preguntas de la encuesta agrupadas en dos dimensiones: participación política y orientación político-ideológica.

4.1. Participación política

Para analizar la participación política en general (lo que hemos llamado política nacional, para diferenciarla de la política universitaria), hemos considerado dos preguntas, una referida a actitud y otra a prácticas, que si bien incluyen lo político en sentido estricto, lo rebasan.

Consultados acerca del modo más efectivo de influir en la producción de cambios⁴, en el conjunto de los encuestados predomina la opción participativa-representativa, con un 57,4 %,

⁴ Las tres opciones propuestas eran: “votar para elegir a los que defienden mi posición” (opción “participativa-representativa”), “participar en movimientos de protesta y exigir los cambios directamente” (opción “participativa-directa”) y “no es posible influir para que las cosas cambien, da igual lo que uno haga” (opción “escéptica”).

seguida, con menos de la mitad de las respuestas, por la opción participativa-directa, con un 26,2 %, y finalmente la opción escéptica, con un 16,4 %. Si consideramos la variación según tipos de disciplina, de manera coincidente con las respuestas acerca de la participación política universitaria, las disciplinas blandas/puras y las duras/aplicadas se alejan del promedio en sentidos opuestos: la opción participativa-directa tiene su máximo en las blandas/puras, con un 50,3 %, y su mínimo en las duras/aplicadas, con un 17,8 % (cuadro 7).

Cuadro 7. Tipo de disciplina y actitud hacia la participación

	¿Qué pensás que es más efectivo para que puedas influir en las cosas?			Total
	Votar para elegir a los que defienden mi posición	Participar en movimientos de protesta y exigir los cambios directamente	No es posible influir para que las cosas cambien, da igual lo que uno haga	
Dura / pura	52 52,0%	31 31,0%	17 17,0%	100 100,0%
Blanda / pura	76 45,0%	85 50,3%	8 4,7%	169 100,0%
Dura / aplicada	417 61,2%	121 17,8%	143 21,0%	681 100,0%
Blanda / aplicada	378 57,5%	184 28,0%	95 14,5%	657 100,0%
Total	923 57,4%	421 26,2%	263 16,4%	1607 100,0%

Ahora bien, también en este caso existen importantes variaciones al interior del grupo de disciplinas blandas/aplicadas. Mientras que en el conjunto de estas disciplinas la opción participativa-directa presenta un porcentaje de 26,2 %, muy cercano al promedio general, en las disciplinas sociales profesionales eligen esta opción el 15,3 % en Abogacía, el 8,7 en Administración y el 9,8 % en Contador Público, en tanto en las sociales críticas la elige el 45,3 % en Comunicación social, un 41,3 % en Psicología y un 60 % en Trabajo social.

Pasando de la actitud a las prácticas, consultados por su participación en organizaciones sociales de diverso tipo⁵, el 40,6 % del conjunto de los encuestados declaró participar en al menos alguna de ellas. No tan marcadas como en otros casos, existen diferencias según tipo de disciplina, en sentido análogo a lo ya observado en relación con la participación: el máximo de

⁵ Las organizaciones por las que se preguntó son las siguientes: partido político, sindicato/gremio, religiosa, barrial o comunitaria, cultural o artística, deportiva, ecologista, derechos humanos.

quienes participan en alguna organización se da en las blandas/puras (52,5 %), y el mínimo en las duras/aplicadas (34,4 %) (cuadro 8).

Cuadro 8. Tipo de disciplina y participación en algún tipo de organización

	Alguna	Ninguna	
Dura / pura	47 46,1%	55 53,9%	102 100,0%
Blanda / pura	93 52,5%	84 47,5%	177 100,0%
Dura / aplicada	242 34,4%	461 65,6%	703 100,0%
Blanda / aplicada	290 43,0%	385 57,0%	675 100,0%
Total	672 40,6%	985 59,4%	1657 100,0%

También aquí existen diferencias al interior de las disciplinas blandas/aplicadas, si bien menos amplias. Siendo el promedio de quienes participan en alguna organización en las disciplinas blandas/aplicadas el 43 % (frente al 40,6 % del promedio global), entre las sociales profesionales los porcentajes son los siguientes: Abogacía, 41,4 % (anómala en su grupo); Administración, 37 %; Contador Público, 27,9 %; y entre las sociales críticas: Comunicación social, 61,3 %; Psicología, 36,6 % (nuevamente, anómala en su grupo); Trabajo social, 51,8 %.

Si consideramos en forma separada la pregunta por cada tipo de organización para el conjunto de los encuestados, en ningún caso quienes participan superan el 15 % (este máximo se alcanza entre quienes participan en organizaciones deportivas). Considerando el conjunto de los encuestados, sólo el 4,3 % afirma participar en organizaciones de participación política en sentido estricto, esto es, los partidos políticos, con una diferencia a favor de las blandas frente a las duras. Si ampliamos el concepto de participación política, podemos observar que es muy reducido el porcentaje de quienes participan en sindicatos (1,7 %), organizaciones de derechos humanos (2 %), y algo mayor el de quienes participan en organizaciones barriales o comunitarias (8,9 %), también con una diferencia a favor de las blandas frente a las duras (cuadro 9).

Cuadro 9. Tipo de disciplina y participación en organizaciones seleccionadas

	Partido político	Sindicato/gremio etc.	Religiosa	Organización social (barrial o comunitaria)	Cultural o artística	Deportiva	Ecologista	Derechos humanos
Dura / pura	2 2,0%	2 2,0%	8 7,8%	8 7,8%	17 16,7%	15 14,7%	9 8,8%	1 1,0%
Blanda / pura	10 5,6%	3 1,7%	12 6,8%	29 16,4%	46 26,0%	16 9,0%	4 2,3%	9 5,1%
Dura / aplicada	17 2,4%	8 1,1%	40 5,7%	40 5,7%	29 4,1%	101 14,4%	39 5,5%	10 1,4%
Blanda / aplicada	43 6,4%	15 2,2%	34 5,0%	70 10,4%	56 8,3%	116 17,2%	18 2,7%	13 1,9%
Total	72 4,3%	28 1,7%	94 5,7%	147 8,9%	148 8,9%	248 15,0%	70 4,2%	33 2,0%

Citando nuevamente la investigación dirigida por Naishtat y Toer, en la encuesta realizada en 2002 en la Universidad de Buenos Aires, el 11,1 % de los estudiantes encuestados manifestó participar en organizaciones sociales o políticas (incluyendo aquí agrupamientos estudiantiles universitarios)

4.2. Orientación político-ideológica

Para analizar la orientación ideológico-política general (lo que hemos llamado política nacional, para diferenciarla de la política universitaria), hemos considerado la autoidentificación ideológica de los encuestado (sobre la base del eje izquierda/derecha), su opinión en torno a cuestiones que podemos asociar con este eje (de manera más o menos directa) y la fuerza política a la que votaron en las últimas elecciones presidenciales.

Consultados sobre cómo se ubican en una escala que va de izquierda a derecha, si agrupamos las respuestas en cinco categorías, en el conjunto de los estudiantes predomina la opción por el centro, con un 41,5 %, seguida por el centro/izquierda, con un 22,2%; el centro/izquierda aventaja cómodamente al centro/derecha, y la izquierda duplica a la derecha. Si analizamos la variación según tipos de disciplina, sólo en las blandas/puras no predomina el centro, sino el centro/izquierda (34,3 %), seguida de muy cerca por la izquierda (30,2 %). Como en otros casos ya analizados, el grupo más alejado del promedio, pero en sentido inverso, lo representan las duras/aplicadas, en donde el centro alcanza casi la mitad, y la izquierda y la centro/izquierda suman un porcentaje inferior a la mitad que en la blandas/puras (29,6 % frente a 64,5 %) (cuadro 10).

Cuadro 10. Tipo de disciplina e ideología autoasignada (cinco categorías)

	Ideología autoasignada (categorías poco agrupadas)					Total
	Izquierda	Centro / Izquierda	Centro	Centro / Derecha	Derecha	
Dura / pura	19 19,2%	24 24,2%	38 38,4%	12 12,1%	6 6,1%	99 100,0%
Blanda / pura	51 30,2%	58 34,3%	38 22,5%	14 8,3%	8 4,7%	169 100,0%
Dura / aplicada	69 10,2%	131 19,4%	325 48,0%	102 15,1%	50 7,4%	677 100,0%
Blanda / aplicada	109 16,7%	142 21,8%	262 40,2%	89 13,7%	50 7,7%	652 100,0%
Total	248 15,5%	355 22,2%	663 41,5%	217 13,6%	114 7,1%	1597 100,0%

Nota: La pregunta original ofrecía una escala de 0 a 11; se agruparon las respuestas de 0 a 2 como “izquierda”, 3 y 4 como “centro izquierda”, 5 como “centro”, 6 y 7 como “centro derecha” y 8 a 10 como “derecha”.

Ahora bien, también en este caso existen importantes variaciones al interior del grupo de disciplinas blandas/aplicadas, en el mismo sentido que en casos anteriores. Las sociales profesionales se acercan a las duras/aplicadas (29,6 %) en los bajos porcentajes de encuestados que se ubican a sí mismos en la izquierda o la centro/izquierda: 30,2 % en Abogacía, 15,2 % en Administración y 20 % en Contador Público. Por otra parte, las sociales críticas se acercan a las blandas/puras (64,5 %): 58,9 % en Comunicación social, 52,1 % en Psicología y 59,5 % en Trabajo Social.

Estas cifras pueden ser contextualizadas a partir de los datos recabados en un estudio realizado en seis países europeos en 2010 (Alemania, España, Francia, Italia, Reino Unido y Suecia), comprendiendo un total de 18.000 encuestados. Allí se señala lo siguiente: “*Los estudiantes universitarios tienden a situarse en el centro izquierda en una escala de autoidentificación ideológica. En todos los países, los estudiantes de humanidades y de otras ciencias sociales, tienden a una mayor identificación con la izquierda, mientras que la mayor identificación con el centro se observa en ramas específicas de las ciencias sociales, como ciencias económicas y jurídicas*” (Fundación BBVA, 2010).

Dos preguntas de la encuesta nos sugieren ser prudentes en la interpretación de la autoasignación ideológico-política. Por un lado, en el conjunto de los encuestados es muy marcada la orientación pro Estado, con un promedio general de 90,2 %, y extremos muy poco apartados del promedio: 94,6 % en las blandas/puras y 87,4 % en las duras/aplicadas.

Cuadro 11. Tipo de disciplina y orientación pro Estado o pro Mercado.

	Orientación pro Estado o pro Mercado		Total
	Pro Estado	Pro Mercado	
Dura / pura	92 93,9%	6 6,1%	98 100,0%
Blanda / pura	158 94,6%	9 5,4%	167 100,0%
Dura / aplicada	595 87,4%	86 12,6%	681 100,0%
Blanda / aplicada	603 91,5%	56 8,5%	659 100,0%
Total	1448 90,2%	157 9,8%	1605 100,0%

Nota: La pregunta original ofrecía una escala de 1 a 10; se agruparon las respuestas en dos categorías, según hayan contestado “El Estado debe resolver los problemas” (con una fuerza de 1 a 5), o “El mercado debe resolver los problemas”, con una fuerza de 6 a 10.

Pero consultados acerca de cuál consideran el problema más importante del país, de los cuatro problemas más señalados por el conjunto de los estudiantes, los tres primeros no son típicos de una orientación de izquierda o centro/izquierda: la corrupción (24,4 %), la inseguridad (15,6 %) y la falta de valores; sólo en cuarto lugar, con un 11,6 %, aparece la pobreza, un problema más afín a una orientación de izquierda. Exceptuando en el caso de la falta de valores, que presenta un comportamiento atípico, en los otros tres problemas se repiten las oposiciones antes identificadas entre las disciplinas blandas/puras y las duras/aplicadas: dos problemas que asociamos a la derecha, la corrupción y la inseguridad, presentan el mínimo de elecciones en las blandas/puras y el máximo en las duras/aplicadas, en tanto en un problema que asociamos a la izquierda, la pobreza, en las blandas/puras se da el máximo de elecciones, y en las duras/aplicadas el mínimo (cuadro 12).

Cuadro 12. Tipo de disciplina y problema más importante del país

	En tu opinión, el problema más importante del país es...									Total
	la corrup.	la baja calidad instituc.	la inflación	el desemple.	la inseguridad	la pobreza	las violaciones a los derechos humanos	la falta de valores	otro	
Dura / pura	25 24,8%	8 7,9%	5 5,0%	2 2,0%	9 8,9%	12 11,9%	4 4,0%	23 22,8%	13 12,9%	101 100,0%
Blanda / pura	32 19,2%	20 12,0%	8 4,8%	14 8,4%	11 6,6%	28 16,8%	8 4,8%	24 14,4%	22 13,2%	167 100,0%
Dura / aplicada	198 28,8%	46 6,7%	40 5,8%	35 5,1%	137 19,9%	52 7,6%	11 1,6%	106 15,4%	62 9,0%	687 100,0%
Blanda / aplicada	140 21,1%	57 8,6%	32 4,8%	63 9,5%	95 14,3%	96 14,5%	34 5,1%	88 13,3%	58 8,7%	663 100,0%
Total	395 24,4%	131 8,1%	85 5,3%	114 7,0%	252 15,6%	188 11,6%	57 3,5%	241 14,9%	155 9,6%	1618 100,0%

Finalmente, consultados acerca de la fuerza política a la que votaron en las últimas elecciones, en el conjunto de los encuestados predomina claramente el peronismo/Frente para la Victoria, con un promedio de 40,3 %, y una dispersión de no más del 5 % en más y en menos según tipos de disciplina. Por otra parte, frente al cómodo predominio de la izquierda universitaria en las elecciones estudiantiles consignado más arriba, el Frente de Izquierda obtuvo un promedio general de opciones de sólo el 3,9 % (con un esperable pico en las blandas/puras, si bien los números absolutos son muy reducidos para arriesgar ulteriores interpretaciones (cuadro 13).

Cuadro 13. Tipo de disciplina y fuerza política a la que votó en la última elección presidencial

	Fuerza política a la que votó en las últimas elecciones presidenciales											Total	
	Peronismo I/FPV	Coalición Cívica	UCR	Frente Amplio Progresista	Peronismo Federal II/PRO	Peronismo Federal III. Rodríguez Saá	Proyecto Sur	Otros	Frente de Izquierda	En blanco	Anulados/no votó		Voto en el extranjero
Dura / pura	17 41,5%	3 7,3%	5 12,2%	4 9,8%	2 4,9%	0 0,0%	5 12,2%	0 0,0%	0 0,0%	4 9,8%	0 0,0%	1 2,4%	41 100,0%
Blanda / pura	39 36,4%	2 1,9%	7 6,5%	14 13,1%	1 0,9%	1 0,9%	22 20,6%	0 0,0%	9 8,4%	5 4,7%	4 3,7%	3 2,8%	107 100,0%
Dura / aplicada	113 35,1%	50 15,5%	65 20,2%	38 11,8%	10 3,1%	7 2,2%	25 7,8%	1 0,3%	4 1,2%	6 1,9%	3 0,9%	0 0,0%	322 100,0%
Blanda / aplicada	181 45,5%	51 12,8%	48 12,1%	53 13,3%	6 1,5%	8 2,0%	19 4,8%	2 0,5%	21 5,3%	6 1,5%	3 0,8%	0 0,0%	398 100,0%
Total	350 40,3%	106 12,2%	125 14,4%	109 12,6%	19 2,2%	16 1,8%	71 8,2%	3 0,3%	34 3,9%	21 2,4%	10 1,2%	4 0,5%	868 100,0%

Tanto las anomalías en la identificación de los problemas más importantes del país, como la discrepancia entre el voto a nivel universitario y a nivel nacional, sugieren la necesidad de profundizar el análisis de estas brechas.

5. Reflexiones finales

En estas reflexiones finales presentaremos algunas conclusiones muy preliminares, y sobre todo algunos señalamientos de limitaciones de este trabajo que sugieren la necesidad de continuar las indagaciones en diversas direcciones.

- Parecería que la tipología de disciplinas de Becher permite identificar algunas variaciones en la relación entre estudiantes y política. Sobre todo en la cuestión de la participación política (en la universidad y a nivel nacional), pero también, aunque en forma menos definida, en la orientación político-ideológica, las blandas/puras y las duras/aplicadas representarían posiciones opuestas, con un máximo y un mínimo participativo y de izquierda, respectivamente.
- No obstante lo anterior, parecería que la categoría blandas/aplicadas es marcadamente heterogénea, y la distinción en su interior entre disciplinas sociales profesionales y sociales críticas, propuesta por Toer (con la excepción parcial de Psicología), capta en gran medida tal heterogeneidad; las sociales profesionales se acercarían a las duras/aplicadas y las sociales críticas a las blandas/puras.
- Visto lo anterior, parecería que las diferencias disciplinares, ampliamente reconocidas en los estudios sobre los académicos, podrían tener un sentido análogo, en cuestiones políticas, a las existentes entre los estudiantes. Según señala Becher, citando un estudio de Ladd y Lipset, *“los científicos sociales, fieles al estereotipo, ocupan la extrema izquierda, con los economistas y los científicos políticos como sus elementos más derechistas, junto con los académicos de las humanidades y las bellas artes. Los ingenieros y los demás practicantes de las ciencias aplicadas están en la extrema derecha; los físicos y biólogos ocupan el campo intermedio”* (Becher 1993, p. 69). Ciertamente, se trata de una analogía parcial y necesitada de ulterior indagación, dadas las diferencias de contexto histórico e institucional.
- Una cuestión que aparece insinuada en nuestro trabajo, pero que requiere ser profundizada, es la existencia de una brecha ideológico-política entre las actitudes y opiniones políticas de los estudiantes a nivel de la universidad y a nivel nacional. En el libro ya citado de Naishtat y

Toer se señala la existencia de una brecha, en parte relacionada con la que mencionamos aquí: “a pesar de que existen opiniones [entre los encuestados] que favorecen el arancel y aún más el examen de ingreso, no existen agrupaciones significativas que lo incorporen en estos términos en sus respectivos programas” (Naishtat y Toer, 2005, p. 101).

- Una limitación fundamental de este trabajo es que para el tema abordado nuestra encuesta es sólo un estudio de caso. Una primera ampliación sería considerar la variabilidad institucional entre al menos algunas universidades públicas argentinas; más ambiciosos en alcance son estudios como los realizados por la Fundación BBVA, que contemplan también una variación internacional (en el contexto europeo).
- Otra línea de continuación fecunda podría ser el testeado de otras clasificaciones disciplinares; entre otras, una comparación más sistemática con la tipología de Toer (que sólo hemos explorado parcialmente).
- También sería pertinente ponderar la influencia de otras variables sobre las actitudes y prácticas políticas de los estudiantes, controlando los resultados obtenidos con el nivel socioeconómico y cultural, así como con el grado de avance en la carrera; lo primero nos permitiría indagar el peso de factores previos a la elección de la carrera, y lo segundo nos permitiría indagar la fuerza de la socialización durante el tránsito progresivo por una disciplina.
- Finalmente, cualquier estudio cuantitativo como el aquí propuesto, se beneficiaría de ser complementado análisis basados en técnicas cualitativas, así como con información documental (resultados de las elecciones, análisis de plataformas electorales, etc.)

Referencias bibliográficas

- Becher, T. (1993), “Las disciplinas y la identidad de los académicos”, *Pensamiento Universitario*, Año 1, Nro. 1, Buenos Aires, noviembre-diciembre de 1993.
- Clark, B. (1983), *El sistema de educación superior. Una visión comparativa de la organización académica*, México, Editorial Nueva Imagen, 1991.
- Fundación BBVA, Departamento de Estudios Sociales y Opinión Pública, Estudio Internacional sobre estudiantes universitarios de seis países europeos, España, diciembre de 2010 (accesible en:
<http://www.fbbva.es/TLFU/tlfu/esp/investigacion/fichainves/index.jsp?codigo=374>).

- Naishtat, F. y Toer, M. (editores) (2005), *Democracia y representación en al universidad. El caso de la Universidad de Buenos Aires desde la visión de sus protagonistas*, Buenos Aires, Editorial Biblos.
- Toer, M. (1997), “Principales características de los estudiantes de la UBA”, *Sociedad*, Nro. 11, Buenos Aires, agosto de 1997.

Anexo 1: Carreras según tipo de disciplina (clasificación de Becher)

Tipo disciplinar de carrera BECHER	Carrera
Dura / pura	Astronomía
Dura / pura	Biología
Dura / pura	Física
Dura / pura	Química
Blanda / pura	Antropología
Blanda / pura	Artes
Blanda / pura	Economía
Blanda / pura	Letras
Blanda / pura	Sociología
Dura / aplicada	Agronomía
Dura / aplicada	Bioquímica
Dura / aplicada	Biotecnología
Dura / aplicada	Farmacia
Dura / aplicada	Geofísica
Dura / aplicada	Geología
Dura / aplicada	Geoquímica
Dura / aplicada	Informática
Dura / aplicada	Ingenierías
Dura / aplicada	Odontología
Dura / aplicada	Sistemas
Dura / aplicada	Tecnología de Alimentos
Dura / aplicada	Veterinaria
Blanda / aplicada	Abogacía
Blanda / aplicada	Administración
Blanda / aplicada	Arquitectura
Blanda / aplicada	Ciencias de la Educación
Blanda / aplicada	Comunicación audiovisual
Blanda / aplicada	Comunicación social
Blanda / aplicada	Contador Público
Blanda / aplicada	Diseño Multimedial
Blanda / aplicada	Educación Física
Blanda / aplicada	Psicología
Blanda / aplicada	Trabajo Social
Blanda / aplicada	Traductorado de Inglés

Biología: Botánica, Zoología, Ecología, Paleontología

Artes: Artes audiovisuales, Artes plásticas, Música (licenciatura o profesorado)

Comunicación social: Comunicación social, Comunicación audiovisual (licenciatura o profesorado)