

COMUNICOLOGÍA, MEMÉTICA E INGENIERÍA SOCIAL
DEL PATRIMONIO CULTURAL
Apuntes sobre visiones y posibilidades

Luis Jesús Galindo Cáceres
Grupo Hacia una Comunicología posible (México)
arewara@yahoo.com

Resumen

En la primera parte se presenta una síntesis de la situación actual del espacio conceptual del Patrimonio cultural, partiendo de las cartas y definiciones consensuadas que existen. En la segunda parte se presenta el concepto dentro de la rica trama de la perspectiva de la Memética y la Comunicología, a través de los conceptos de sistema de información y sistema de comunicación. En la tercera parte se exploran las posibilidades del enriquecimiento del campo de acción del concepto de Patrimonio cultural, desde el punto de vista de una Ingeniería social comunicológica, en sus dos vertientes, la Comuniconomía y la Comunicometodología.

Palabras clave: Patrimonio cultural, Memética, Comunicología, Ingeniería social, Comuniconomía, Comunicometodología, Sistema de información y Sistema de comunicación.

I. Concepto de Patrimonio, concepto de cultura, concepto de patrimonio cultural

La primera visión del asunto se presenta en la Convención sobre protección del patrimonio mundial cultural y natural. París, 21 de noviembre de 1972. "Es la herencia que nos han transmitido nuestros ancestros de generación en generación y que como una semilla encierra lo mejor y más significativo del conjunto y de la individualidad propia de un pueblo o de una unión de pueblos que conforman una nación".

La definición general consensuada de patrimonio cultural es la de la UNESCO, México 1982, a partir de ella se desglosan otros conceptos, se desarrollan políticas, se ejercen presupuestos. Y por otra parte es una definición legal, que sirve en algunos casos como simple coartada para lo que un gobierno o una institución particular pretenda desde casi cualquier punto de vista e interés. "El Patrimonio Cultural de un pueblo comprende las obras de sus artistas, arquitectos, músicos, escritores y sabios, así como las creaciones anónimas, surgidas del alma popular, y el conjunto de valores que dan sentido a la vida, es decir, las obras materiales y no materiales que expresan la creatividad de ese pueblo; la lengua, los ritos, las creencias, los lugares y monumentos históricos, la literatura, las obras de arte y los archivos y bibliotecas" (Definición elaborada por la Conferencia Mundial de la UNESCO sobre el Patrimonio Cultural, celebrada en México en el año 1982).

Según esta definición hay varios tipos de patrimonio cultural, entre los cuales se pueden enlistar los siguientes:

1. Sitios patrimonio cultural
2. Ciudades históricas
3. Sitios sagrados naturales (sitios naturales con valor religioso para algunas culturas)
4. Paisajes culturales
5. Patrimonio cultural subacuático (sitios sumergidos de interés cultural para el hombre)
6. Museos
7. Patrimonio cultural móvil (pinturas, esculturas, grabados, entre otros)
8. Artesanías
9. Patrimonio documental y digital
10. Patrimonio cinematográfico
11. Tradiciones orales
12. Idiomas
13. Eventos festivos
14. Ritos y creencias
15. Música y canciones
16. Artes escénicas (danzas, representaciones)
17. Medicina tradicional
18. Literatura

19. Tradiciones culinarias

20. Deportes y juegos tradicionales

El ajuste más cercano sobre la visión de la UNESCO, y lo que ella representa, sobre el patrimonio cultural es la de la Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial, París, 17 de octubre de 2003. "Se entiende por 'patrimonio cultural inmaterial' los usos, representaciones, expresiones, conocimientos y técnicas -junto con los instrumentos, objetos, artefactos y espacios culturales que les son inherentes- que las comunidades, los grupos y en algunos casos los individuos reconozcan como parte integrante de su patrimonio cultural. Este patrimonio cultural inmaterial, que se transmite de generación en generación, es recreado constantemente por las comunidades y grupos en función de su entorno, su interacción con la naturaleza y su historia, infundiéndoles un sentimiento de identidad y continuidad y contribuyendo así a promover el respeto de la diversidad cultural y la creatividad humana. A los efectos de la presente Convención, se tendrá en cuenta únicamente el patrimonio cultural inmaterial que sea compatible con los instrumentos internacionales de derechos humanos existentes y con los imperativos de respeto mutuo entre comunidades, grupos e individuos y de desarrollo sostenible".

Las discusiones que han derivado de este proceso conceptual se centran entre otros temas en la diferencia y relaciones entre Patrimonio material e inmaterial, tangible e intangible. Un punto particular es que lo natural también significa, es cultural, como se muestra en las discusiones sobre territorios y grupos étnicos frente a sociedades nacionales o internacionales. No hay patrimonio sólo natural o sólo cultural, se presentan en forma mixta. El derecho en juego es memético. Es decir, por una parte el esfuerzo de la racionalidad occidental por legislar con justicia, de acuerdo a sus propios parámetros, y por otra parte esas otras racionalidades o puntos de vista, que también tienen algo parecido a lo que occidentalmente se entiende por justicia, pero que no siempre coincide con ese punto de vista, y en ocasiones incluso se le opone.

Otro tema básico en la agenda contemporánea es el Derecho de los pueblos sobre su patrimonio y el desarrollo de ese patrimonio. Esta situación es muy poco clara. La historia ha sido de saqueo, negación, incluso persecución y exterminio. Así que con nuevas leyes se desea reparar la barbarie del mundo por muchos años, del mundo occidental en los últimos quinientos. Una tarea que no parece probable ni posible, aunque si deseable para muchos.

En este contexto se presenta la situación de los derechos indígenas, el derecho y el patrimonio cultural y el patrimonio en general. La cobertura legal del concepto de patrimonio, sólo para ciertos elementos, o para todo tipo de elementos. Cobertura legal del concepto de cultura, sólo de ciertos elementos, o de muchos otros elementos. La pregunta es si es la ley occidental el mejor referente para proteger, promover, subvencionar. El concepto mismo de lo legal como parte de diversas trayectorias culturales, patrimonios del concepto de lo justo. Algo muy difícil de resolver en la legalidad *de jure*, y muy fácil de ejemplificar en las situaciones *de facto*, donde el más fuerte siempre tiene la razón legal o simplemente impone su razón.

La agenda contemporánea se agita cuando aparece el derecho a la diferencia. Algo que ha sido negado por sistema dentro de nuestras tradiciones occidentales. La pregunta es si existe un auténtico, legitimado y poderoso movimiento a la semejanza. Algo que en la forma más sutil pasa por la duda más simple del sentido común. Diversidad e Integración. Aparece como sugerente el lugar de la comunicación en ese movimiento. Ella puede resolver en juicios y en prácticas la situación, lo diverso puede convivir, lo diferente puede interactuar. La Historia humana es un ejemplo de ello, pero la comunicación no se ha puesto al centro, siempre es más sencillo hablar de política, donde el margen de interpretación o de acción queda del lado del que puede más. Comunicarse parece una acción de débiles, para qué hablar o escuchar, si se puede hacer callar por la fuerza, o simplemente aplastar cualquier presencia de lo que se oponga, bajo cualquier forma.

Otro tema básico es el que se expresa en el movimiento del concepto de patrimonio individual, privado, al concepto de patrimonio colectivo, público. ¿Es posible moverse hacia la situación de que la humanidad toda sea propietaria del patrimonio de toda la humanidad? ¿Cuál es la situación actual? ¿Cómo era la situación previa? En principio el patrimonio es un corte entre lo que no me pertenece y lo que me pertenece. El concepto mismo está cargado de una violencia potencial. Sin embargo en la figura de patrimonio cultural aparece como algo que connota cierta justicia. Pero sigue siendo lo mismo, ahora por la fuerza de la ley obligo al que no lo acepta, a que acepte el patrimonio de otros, al tiempo que sustenta el propio. El conflicto sigue ahí, sólo se suspende por una argucia legal. Lo ideal sería la operación donde el patrimonio es de todos, y todo patrimonio es deseable para todos. La noción misma de patrimonio sería entonces innecesaria, anacrónica.

Otros temas más son los asociados al momento posterior a la decisión de preservar y proteger, cuando la acción sobre el patrimonio no sólo trae un beneficio de justicia, sino también de beneficio material y de intereses de grupo. Ahí aparece el rango que va de la divulgación del patrimonio a la mercadotecnia del patrimonio. De los costos de la cultura a la economía de la cultura. De la política y la divulgación a la Política y Economía de lo cultural. Del Patrimonio vendible y no vendible al Patrimonio políticamente pertinente o irrelevante.

La agenda sigue, con otros temas cada vez más importantes, por los intereses económicos en juego. Los Derechos de autor. El

Patrimonio cultural y propiedad intelectual. Cuando el patrimonio cultural es una región, un territorio, el asunto se tensa para los que desean preservar y los que desean usufructuar a como de lugar. Y este asunto aparece en el mismo espacio conceptual que implica el uso de los productos intelectuales de creadores contemporáneos muy interesados desde el principio en obtener un beneficio material por su obra, y los que desean aprovechar ese talento y productividad para su propio beneficio. El asunto del patrimonio parece alargarse demasiado, incluyendo en su contenido asuntos muy diversos. Y la pregunta es si en este crecimiento de la connotación del concepto Patrimonio cultural hay un exceso, o sólo simple precisión.

II. Hacia un nuevo concepto de patrimonio cultural. La Memética y la Comunicología

El noventa y siete por ciento de la información sobre la vida en el planeta en toda su historia está casi perdida, efectos de la extinción. Del tres por ciento actual, sólo tenemos el registro de la mitad. La creación humana es tres veces más diversa que toda la creación natural, desde la perspectiva de algunos ingenieros y diseñadores. El patrimonio es asunto de preservación de la información genética y memética que ha construido el mundo. ¿Qué porcentaje tenemos fijo en algún tipo de memoria? ¿Para qué guardar memoria de toda esta información? El concepto de patrimonio parece ir en contra de la evolución, del sentido de movimiento y cambio, del necesario olvido que necesita lo nuevo. Para algunos paleontólogos y teóricos de la complejidad, la humanidad ha detenido la evolución, fijando algunos parámetros de organización y orden, y dejando de lado otros, los primeros se ubican sobre todo en la figura de la cultura, los segundos sobre todo en aquello que hemos despreciado como naturaleza.

Hay más diseño humano que bio-diseño. Más del noventa por ciento de las especies están extintas. ¿Puede detenerse la extinción de la creación humana? ¿Debe detenerse la extinción de la creación humana? Esta es una discusión del ámbito de la Memética y la complejidad. La cultura, la socio-creación también tiene parámetros de evolución, y la figura del patrimonio es una operación que inhibe lo que sucedería sin su acción. La figura del patrimonio también puede ser vista como una fuerza conservadora que impide el movimiento hacia la creatividad y el olvido necesario que la posibilita. Es decir, según el punto de vista la figura del Patrimonio es conservadora y anacrónica, o es liberal y progresista. Una paradoja sugerente.

El punto central en este sentido es sobre la información, sobre los sistemas de información. Información asociada al valor significado de todo, de cualquier cosa, en un sentido cultural y memético. Entonces todo es patrimonio. Todo es sistema de información, o puede serlo, la configuración de tal figura es una cualidad de la racionalidad humana. En ese sentido todo lo que puede ser visto en la figura de un sistema de información, y eso incluye a todo lo existente, lo existido y lo por existir, puede ser considerado como patrimonio. Esto supone un fondo del concepto que incluye a todo, todo, y en este sentido no hay algo que tenga valor y algo que no lo tenga, todo es patrimonio posible. Y entonces el asunto es un problema técnico, de registro y sobrevivencia de todo en el sistema de información que lo registra. El problema político y moral queda de lado, seleccionar qué sí es patrimonio y qué no lo es debe ser un asunto del pasado. Ahora el problema es cómo lo registro, cómo lo conservo, y por supuesto, para qué hago todo eso, y más, qué implicaciones tiene el hacerlo.

Y si no fuera suficiente con el registro de los sistemas de información, la centralidad de los códigos que permiten la configuración de la naturaleza y de la cultura, aún tenemos las creaciones producto de esos sistemas de información. En ese punto la posibilidad de tener un museo, un lugar donde preservar todo lo creado es cercano a la imagen de lo imposible. Y quedan de esta manera los dos criterios para preservar, por una parte los sistemas de información que sintetizan todo lo existe, y por otra parte lo sintetizado, todo lo que ha existido y está por existir.

Y aparece el tema de la relación entre Patrimonio cultural y hegemonía. El más fuerte tiene la mano para reproducir su paquete genético y su paquete memético. Esto implica algo que puede ser percibido como darwinismo cultural. Este escenario está en la imagen de cualquier decisión en nombre de preservar algo que se nombra como patrimonio cultural, que deja por principio fuera de esa acción a todo lo que no se considera patrimonio cultural. La pregunta es quién decide, y desde qué coartada. Una primera respuesta es decide el que tiene el poder de hacerlo, y lo hace desde un punto de vista que en el peor de los casos no está en oposición a lo que su perspectiva dicta como lo mejor, lo deseable, lo conveniente. Y en el mejor de los casos es exactamente una figura de lo que percibe como lo mejor, lo deseable, lo conveniente.

Las llamadas nuevas tecnologías de información y comunicación son un posible resguardo universal de información, del patrimonio cultural, al tiempo que una figura de divulgación general, de acceso, de garantía del derecho a saber, a percibir, a conocer. Internet aparece entonces como el crisol universal del patrimonio cultural y natural. Memética y Genética en un solo movimiento. Todo es información. Todos tienen acceso a ella, todos participan de la posibilidad de apropiarse de ella. La figura es escalofriante. Y lo es sobre todo por sus parámetros de realidad. Lo aquí dicho es perfectamente posible, realizable. Las otras preguntas son las que quedan aún en la agenda.

Y por otra parte están los sistemas de información en un sentido evolutivo. La Memética señala la lucha por la sobrevivencia y reproducción de los sistemas de información, en un sentido cultural, y de lo Genético en un sentido universal. Algo así como los

derechos universales de existir de los sistemas de información. No nos queda clara la situación desde sólo una perspectiva espontánea y natural, en cuanto aparece la voluntad humana unida a la conciencia y a la racionalidad, parece ser que toda decisión, toda acción, tiene efectos, y en ese sentido dirige a la evolución. Hoy no podemos saber cómo sería el mundo si no hubiera aparecido el género humano tal y como lo conocemos. Lo que sí sabemos es que su actuación ha sido estratégica, en un extremo guiada por la búsqueda de la sobrevivencia, y en el otro desde un perfil de adaptación que inició una escalada de intervención y modificación de todo. Los sistemas de información naturales, genéticos, y los culturales, meméticos, están regidos por la intención humana, en su versión religiosa, política, moral, ecológica, ideológica. La que sea decide, actúa, afecta, promueve el olvido y la extinción, y el desarrollo y la progresión.

Así tenemos una selección natural por mercado, por política, por desarrollo social-ecológico, y una selección por política cultural memética. Todo ello tiene límites y posibilidades. El cuadro de las situaciones que involucra la configuración actuante alrededor del patrimonio cultural es inmenso. Las interacciones entre las decisiones y acciones que afectan a la naturaleza, y las que afectan a la cultura, se mueven en un marco de tenues relaciones fronterizas que no quedan del todo claras y precisas, más bien aparecen como un todo en interacción constante, donde las decisiones y acciones humanas son una parte, un factor que puede provocar desastres terribles o crear milagros asombrosos, y unos y otros pueden intercambiar lugares según los diversos puntos de vista.

El tema entonces es la evolución y las leyes de la complejidad. ¿Quién decide qué sobrevive y qué no? Las llamadas nuevas tecnologías de la información y la comunicación permiten ir en contra de la evolución y las leyes de la complejidad conocidas, o son una nueva forma de la evolución y la complejidad desconocidas. Este es el techo visible de toda esta discusión, somos los villanos de un escenario que estamos alterando para mal sin remedio, o somos los protagonistas de un nuevo escenario que aún no aparece con claridad y del cual nuestras aparentes torpes decisiones y acciones son sólo el principio de un nuevo orden de configuración. La raza humana es un atractor en sí misma, una propuesta de orden y organización, donde la propuesta del patrimonio cultural es sólo un pequeño detalle insignificante en el fondo de una gran creación histórica que aún está en sus inicios. La ley de la selección natural o cultural es sólo un primer parámetro de la combinatoria y dominio sobre la totalidad de la información y sus posibilidades de configuración. La voluntad de construir patrimonio es un impulso que aún no toma forma del todo, lo que sigue es quizás el desarrollo de una vocación creativa donde nada queda excluido, todo puede ser considerado, y por tanto debe estar disponible.

Los sistemas de comunicación son necesarios para la comprensión del patrimonio cultural y natural como sistemas de información. El sistema de comunicación último cubriría a todos los sistemas de información posibles. Esto implica la gran comunidad de comunicación posible, donde todo queda implicado y explícito de alguna forma. Esto supone una configuración cognitiva de la información y la comunicación inexistente por el momento, una cultura de la información y la comunicación interacción generalizada. Lo que tenemos hoy es aún una continuidad de la selección natural por otros medios. Hoy la extinción existe, es necesaria, es promovida, es acelerada. Pero mañana el escenario puede ser otro por completo. Quizás estamos ante una revolución ecológico-cognitiva, donde los seres humanos serán los protagonistas principales, aunque no únicos. El mundo que sigue podría ser un cosmos donde la comunicación es universal, es decir, la información sólo tenderá a la complejidad, y los seres humanos serán los grandes mediadores que posibilitaran ese milagro tal vez inminente, tal vez sólo posible.

III. La Ingeniería social y el Patrimonio cultural. Comunicología y Comunicometodología de la cultura

La Ingeniería social es una perspectiva de acción sobre lo social en un sentido similar al que sucede con otro tipo de ingenierías. Si la Ingeniería Química toma de la ciencia química su conocimiento para tenerlo como referencia en el momento de operar sobre el mundo desde ese punto de vista, si la Ingeniería eléctrica o la Ingeniería civil, parte del conocimiento de cierta rama de la física y del cálculo sobre el mundo material, de forma semejante la Ingeniería social ensaya operaciones sobre el mundo social para su mejoramiento, para su promoción, para su ajuste, para su organización, para su solución. Y para ello toma como referencia todo el conocimiento sobre lo social que desde un punto científico está a la vista para entender, comprender, interpretar, interactuar, en el complejo tramado de las relaciones sociales, sus sentidos, sus acciones, sus visiones.

Para la Ingeniería social la Comunicología viene a ocupar una posición novedosa de integración de elementos dispersos en diversas perspectivas de lo social. La Comunicología social observa a la vida social como una trama de interacciones de formas de información, que tienen efectos constructivos diversos sobre nuestras situaciones y contextos de relaciones humanas. El punto central de la Comunicología social es la observación de los fenómenos sociales como construcciones derivadas de sistemas de información como configuraciones determinantes de lo que aparece, comportamientos y visiones sobre los comportamientos y sus configuraciones, y sus procesos de puesta en común. La figura de los sistemas de información se mueve en la guía que la Memética propone, siguiendo la guía de la Genética para la vida biológica. Detrás de lo observable están matrices codificadas que

son las constructoras de lo evidente. Por ejemplo, la Religión es una de nuestras grandes matrices determinantes del comportamiento social, pero hay otras, como las ideologías, los gustos, las tendencias, las afiliaciones, filias y fobias. Todo aquello que nombramos como cultura, desde la perspectiva antropológica o de los Estudios Culturales, puede configurarse en sistemas de información meméticos que determinan lo observable desde una matriz implícita en lo no evidente. Por ejemplo, el ejercicio que Levi Strauss realiza a propósito de los mitos es una guía metodológica para buscar y encontrar las matrices meméticas de sentido en la vida social. O lo que hace con las estructuras elementales del parentesco para entender la base de la reproducción social. Con estas matrices se puede entender a la vida social, para eso está la ciencia, pero también se puede intervenir a la vida social en forma distinta a la ya existente, ese es el sentido de la Ingeniería social.

La Comunicología social tiene dos vertientes en la Ingeniería social, una es la Comuniconomía, y la otra es la Comunicometodología. En una se busca desde un punto de vista sistémico observar a la vida social gracias a la Comunicología, y establecer formas normativas que pueden guiar y prescribir a la vida social en su configuración situacional a partir de ciertos sistemas de información ya existentes o algunos diseñados *ad hoc*. Y por otra parte esta la Comunicometodología, que a partir de lo que los propios actores y sus interacciones perciben del mundo social, busca desarrollar la capacidad de auto organización de esos grupos y comunidades, en el sentido de la búsqueda de su propio desarrollo a partir de sus propias categorías y juicios, de su propia percepción e interpretación de los sistemas de información y los sistemas de comunicación que los configuran en un principio.

La Ingeniería social resultante de este cuadro puede ser un marco útil para volver a mirar al espacio conceptual y práctico del campo del Patrimonio cultural. El Patrimonio cultural no es otra cosa que esos sistemas de información que se han venido nombrando hasta aquí. Y como ya se mencionó también, los objetos de todo tipo sintetizados a partir de esos sistemas de información. El Objeto de la Comunicología en este ámbito sería la identificación de los sistemas de información y los sistemas de comunicación que están detrás de todo lo que llamamos cultura, en un sentido general todo lo creado social-culturalmente y su puesta en común. Con estas matrices se tendría una visión general de cuáles son los sistemas de información más determinantes, y cuáles los menos, así como las formas de puesta en común más sencillas o más complejas. Y ahí entraría en acción la Ingeniería social. Por una parte la Comuniconomía formaría parte de la racionalidad que decidiría cuáles sistemas de información o de comunicación serán apoyados en su desarrollo y cuáles serán incluso inhibidos. Esta acción cultural supondría que hay sistemas de información y comunicación, y sus productos sociales, que por alguna razón deben ser protegidos, subvencionados, resguardados, o lo que indique la guía de acción social. Esto se parece en buena parte a lo que ya sucede, pero sin tanta reflexividad, y más bien percibido y decidido sólo desde una perspectiva ideológica, política o económica inmediata o casi inmediata.

La otra perspectiva de la Ingeniería social en relación con la Comunicología también tiene antecedentes y ejemplos de acción, la Comunicometodología. Aquí serían los propios actores sociales, en sus nichos ecológicos propios, los que decidirían lo que desean promover y preservar, y lo que desean inhibir. La Comuniconomía es una perspectiva de Ingeniería más directiva, se relaciona con un lugar privilegiado desde el cual se observa, estudia y analiza a la vida social, y después se actúa de acuerdo a políticas o guías, que bien pueden ser de orden privado o público, pero siempre exteriores a los ámbitos de acción, por lo menos en voluntad y capacidad de ejecución. La Comunicometodología es autogestiva, en todo caso la acción desde el exterior es sobre todo para promover las condiciones de percepción y análisis de los propios actores desde sus grupos y comunidades. Existen formas mixtas entre Comuniconomía y Comunicometodología.

En este esquema es clave la relación entre sistemas de información y sistemas de comunicación. Los sistemas de información son las matrices constructivas de la vida social-cultural. Los sistemas de comunicación son los entornos en donde esta vida se realiza. El sistema de comunicación nos indica la diversidad de sistemas de información concretos que están en contacto e interrelación, así como los grupos y comunidades que los portan, e interactúan a través de ellos. Cuando se habla de patrimonio cultural se habla en general sobre sistemas de información y sus productos, la comunicación no aparece como un elemento relevante. En esta perspectiva de Ingeniería social y Comunicología la comunicación también es clave. Y también entra dentro del concepto de patrimonio cultural enriquecido. No sólo es importante lo que la gente hace desde una perspectiva estética o económica con el objeto concreto material, o desde una perspectiva lógica del sistema de información que permite que ese objeto sea construido, sino la forma de vida asociación en que ese objeto es construido, y donde ese sistema de información ha tenido desarrollo. Los sistemas de relaciones humanas también son pertinentes, en el sentido que aquí se presenta son el centro de la vida social. No hay vida social sin relación horizontal, sin cooperación, sin solidaridad, sin coordinación, sin simbiosis. La comunicación también es clave para el patrimonio cultural, incluso más importante que los objetos mismos. Los sistemas de información que permiten la creación de los objetos concretos, sólo pueden desarrollarse, reproducirse y complejizarse en el entorno de un sistema de comunicación que lo permita y lo promueva. Si ese sistema de comunicación desaparece el sistema de información también

desaparece. Así que es más importante la preservación del sistema de comunicación que la del sistema de información si se pretende la protección de la construcción de ciertos objetos en un sentido general.

El punto clave es quizás el lugar de la Ingeniería social. Los sistemas de información siempre abren posibilidades, pero también las cierran, las clausuran. El punto es cómo hacer que la generalizada sobrevivencia de los sistemas de información sea una figura de la creatividad, de la imaginación, de la complejidad, del mejoramiento universal. Este es uno de los grandes retos del movimiento enriquecido del concepto de Patrimonio cultural. Si por una guía de acción general buscamos preservar a ciertos sistemas de información y sus competencias creativas, la gran decisión es la evaluación de si se invierte energía de preservación en este o en aquel. Pero que sucede cuando ese sistema de información está asociado a otros, otros que tienen una gran vitalidad. En cierto sentido no habría que invertir nada, sólo observar que el sistema más vital no se debilite, evaluando las condiciones que lo ocasionan. En un trabajo de investigación comunicológica los sistemas de información podrían ser diagnosticados en ramificaciones tales que con el mínimo de energía se pudiera mantener una configuración de gran complejidad creativa. Esta imagen es la de la acción sobre un sistema de comunicación existente, o la configuración, creación de un sistema de comunicación nuevo que tuviera la función central señalada. En lugar de invertir en cosas particulares, o en sistemas de información aislados, se invertiría en sistemas de sistemas, en las articulaciones claves entre ellos, reconociendo las que ya existen, o interviniendo en la creación de las articulaciones claves necesarias. Así procedería una Ingeniería social comunicológica. Y finalmente, el centro del patrimonio histórico y cultural de la humanidad, desde el punto de vista de la Ingeniería social, es el catálogo de problemas y soluciones, así como el diagnóstico y el diseño que lo permitió, la metodología, la configuración cognitiva que los sustenta. Hay un rango dentro de la Ingeniería social que tiene una base de la cual parte, de ahí se mueve hacia todo lo humano y su ámbito de acción. Lo que le interesa a la Ingeniería social en un principio son los problemas sociales y las soluciones a ellos. Y en un sentido comunicológico, los problemas sociales y sus soluciones, desde una perspectiva de la asociación, la cooperación, la solidaridad, la coordinación, la simbiosis, la puesta en común. Así que si bien la Ingeniería social comunicológica puede colaborar en el espacio conceptual del Patrimonio cultural actual y enriquecerlo, también tiene su propia área de interés en el asunto. Sería muy importante para la racionalidad de la Ingeniería social recuperar, conservar, promover y desarrollar, la metodología de problematización, diagnóstico, diseño, solución, de la mente humana en su vida social y comunicológica a través de la historia hasta la actualidad. Así que el Patrimonio cultural tiene en la Ingeniería social una gran ayuda posible, y también una configuración novedosa para su desarrollo futuro.

Bibliografía

ALEXANDER, Jeffrey C. (2000) *Sociología cultural*, Anthropos-FLACSO, Barcelona.

AUGÉ, Marc (1998) *Hacia una antropología de los mundos contemporáneos*, Gedisa, Barcelona.

AUNGER, Robert (2004) *El meme eléctrico*, Paidós, Barcelona.

BLACKMORE, Susan (2000) *La máquina de los memes*, Paidós, Barcelona.

BRIGGS, Asa y Peter Burke (2002) *De Gutenberg a Internet*, Taurus, Madrid.

COUFFIGNAL, Louis et al. (1986) *El concepto de información en la ciencia contemporánea*, Siglo XXI, México.

CONVENCIÓN PARA LA SALVAGUARDIA DEL PATRIMONIO CULTURAL INMATERIAL. París, 17 de octubre de 2003.

<http://www.unesco.org/culture/ich/index.php?lg=ES&pg=00022>

CONVENIO OIT Nro. 169. SOBRE PUEBLOS INDIGENAS Y TRIBALES EN PAISES INDEPENDIENTES. 1989.

<http://www.ilo.org/public/spanish/region/ampro/lima/publ/conv-169/convenio.shtml>

COULON, Alain (1988) *La etnometodología*, Cátedra, Barcelona.

DEFINICIONES DE PATRIMONIO CULTURAL EN LA WEB.

www.nuevamuseologia.com.ar/Glosario.htm

www.cubasolar.cu/biblioteca/energia/Energia25/HTML/Articulo20.htm

www.corpocaldas.gov.co/secciones/infogeneral.php

www.metrocuadrado.com/glosario/ARTICULO-WEB-GLOSARIO_M2-2033425.html

www.espiralpatrimonio.com/quehacerjuntos/glosario_pagina.htm

http://www.cuitlahuac.org/c/sec_4.htm

<http://www.cinu.org.mx/eventos/cultura2002/importa.htm>

DEFINICIÓN DE PATRIMONIO CULTURAL DE LA UNESCO.

http://portal.unesco.org/culture/es/ev.php-URL_ID=2309&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html

<http://www.unesco.org/culture/ich/index.php?pg=00002>

DEFINICIÓN DE PATRIMONIO CULTURAL EN WIKIPEDIA

http://es.wikipedia.org/wiki/Patrimonio_cultural

DABAS, Elina y Denise Najmanovich (comps.) (1995) *Redes. El lenguaje de los vínculos*, Paidós, Buenos Aires.

DAWKINS, Richard, (1993) *El gen egoísta. Las bases biológicas de nuestra conducta*, Salvat, Barcelona.

DECLARACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS SOBRE LOS DERECHOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS.

<http://alainet.org/active/19631>

ECO, Umberto (1978) *Tratado de Semiótica general*, Nueva imagen-Lumen, México.

GALINDO, Luis Jesús (1987) *Organización social y comunicación*, Premiá, México.

GALINDO Cáceres, Luis Jesús (1994) *Cultura mexicana en los ochenta*, Universidad de Colima, Colima.

GALINDO Cáceres, Luis Jesús (2004) *Sistémica y Comunicología. Explorando la complejidad del mundo social contemporáneo*.

Razón y Palabra, ITESM-Estado de México, Número 40, agosto-septiembre de 2004, agosto 27 de 2004.

<http://www.cem.itesm.mx/dacs/publicaciones/logos/actual/jgalindo.html>

GALINDO Cáceres, Luis Jesús (2004) *Sobre Comunicología y Comunicometodología. Primera guía de apuntes sobre horizontes de lo posible*. En Producción Científica GT 17 - Teorías y Metodologías de la Investigación en Comunicación. Facultad de Periodismo y Comunicación Social, La Plata, Argentina, 2004. Papers.

<http://www.eca.usp.br/alaic/trabalhos2004/gt17/Jesús%20Galindo.htm>

GALINDO Cáceres, Luis Jesús (2005) *Hacia una Comunicología posible*, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí.

GALINDO Cáceres, Jesús (2006) *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada*, CNCA, Instituto Mexiquense de la Cultura, Toluca.

GALINDO Cáceres, Luis Jesús (2007) *Apuntes de Historia del Proyecto hacia una Comunicología Posible. Presentación sintética del programa de trabajo en sus primeras fases*. Razón y Palabra, ITESM, Estado de México, Número 57, junio-julio de 2007.

<http://www.razonypalabra.org.mx/actual/jgalindo.html>

GALINDO Cáceres, Luis Jesús (2007) *Comunicología posible en construcción. Sobre el diálogo en el movimiento científico entre las visiones y las tradiciones*. Seminario Internacional de Comunicación y Desarrollo, Panel de nuevas perspectivas de investigación en comunicación. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, Buenos Aires, Argentina.

<http://www.inta.gov.ar/comydes/comydes/caceres.pdf>

GALINDO Cáceres, Luis (2008) *Comunicología y Cibercultura. Las dimensiones de una ciencia y una configuración social emergente*. En Revista FISEC-Estrategias, Número 9, VI, 20 de mayo, Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora, pp 103-130. ISSN 1669-4015.

http://www.cienciared.com.ar/ra/usr/9/617/fisec_estrategiasn9_pp103_130.pdf

GARFINKEL, Harold (2006) *Estudios en Etnometodología*, Antropos, UNAM, Universidad Nacional de Colombia, Barcelona.

GIDDENS, Anthony et al. (1991) *La teoría social, hoy*, CNCA-ALIANZA, México.

KLAPP, Orrin E. (1985) *Información y moral*, Fondo de Cultura Económica, México

LEVI-STRAUSS, Claude (1987) *Mito y significado*, Alianza, Madrid.

LEVI-STRAUSS, Claude (1977) *Antropología estructural*, EUDEBA, Buenos Aires.

LEWIN, Roger (1995) *Complejidad. El caos como generador del orden*, Tusquets, Barcelona.

LUHMANN, Niklas (1991) *Sistemas sociales*, UIA-Alianza, México.

MACÍAS, Norma y Diana cardona (2007) *Comunicometodología*, UIC, México.

MAGALEF, Ramón (1981) *Perspectivas de la teoría ecológica*, Blume, Barcelona.

MARAFIOTI, Roberto (2005) *Sentidos de la comunicación. Teorías y perspectivas sobre cultura y comunicación*. Editorial Biblos, Buenos Aires.

MARC, Edmond y Dominique Picard (1992) *La interacción social*, Paidós, Barcelona.

MARCUELLO Servós, Chaime (compilador) (2006) *Sociocibernética. Lineamientos de un Paradigma*, Institución Fernando el católico, Zaragoza.

MARTÍN Serrano, Manuel (1994) *La producción social de comunicación*, Alianza Universidad, México.

MATURANA, R. Humberto (1996) *La realidad: ¿objetiva o construida?*, Antrhopos, UIA, ITESO, Barcelona.

MATURANA, Humberto y Francisco Varela (1995) *De Máquinas y Seres Vivos. Autopoiesis: La organización de lo vivo*, Editorial universitaria, Santiago de Chile.

MOLES, Abraham (1976) *Teoría de la información y percepción estética*, Júcar, Madrid.

MOLES, Abraham y Elizabeth Rohmer (1983) *Teoría estructural de la comunicación y la sociedad*, Trillas, México.

MORIN, Edgar (1996) *Introducción al pensamiento complejo*, Gedisa, Barcelona.

NICOLIS, Grégoire e Ilya Prigogine (1994) *La estructura de lo complejo*, Alianza Editorial, Madrid.

O'DONNELL, James (2000) *Avatares de la palabra. Del papiro al ciberespacio*, Paidós, Barcelona.

PIÑUEL, José Luis y Carlos Lozano (2006) *Ensayo general sobre comunicación*, Editorial Paidós, Barcelona.

PROT, Lybdek V. (Consultado 2008-06-08) *Normas internacionales sobre el patrimonio cultural*.
<http://www.crim.unam.mx/cultura/informe/Art14.htm>

RITZER, George (1995) *Teoría sociológica contemporánea*, McGraw-Hill, Madrid.

ROGERS, Everett M. y F. Floyd Shoemaker (1974) *La comunicación de innovaciones*, Herrero Hermanos, México.

ROGERS, Everett M. y Rekha Agarwala-Rogers (1980) *La comunicación en las organizaciones*, McGraw-Hill, México.

SCHÜTZ, Alfred y Thomas Luckmann (1977) *Las estructuras del mundo de la vida*, Amorrortu editores, Buenos Aires.

SEBEOK, Thomas A. (1996) *Signos: una introducción a la semiótica*, Paidós, Barcelona.

VILLASANTE, Tomás R. (2006) *Desbordes creativos. Estilos y estrategias para la transformación social*, Los libros de la Catarata, Madrid.

VON FOERSTER, Heinz (1998) *Sistémica elemental*, EAFIT, Medellín.

WAGENSBERG, Jorge (1994) *Ideas sobre la complejidad del mundo*, Tusquets, Barcelona.

WATZLAWICK, Paul et al. (1971) *Teoría de la comunicación humana*, Tiempo contemporáneo, Buenos Aires.

WIENER, Norbert (1981) *Cibernética y Sociedad*, CONACYT, México.

LUIS JESÚS GALINDO CÁCERES

Mexicano. Doctor en Ciencias Sociales, maestro en Lingüística y licenciado en comunicación. Fundador del doctorado en Lingüística y Semiótica en la Escuela Nacional de Antropología e Historia (1998). Fundador del doctorado en comunicación en la Universidad Veracruzana (2001). Autor de 23 libros y más de doscientos artículos publicados en trece países de América y Europa. Profesor en Argentina, Brasil, Colombia, Perú, España y México. Promotor cultural en diversos proyectos desde 1972. Miembro de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC) desde 1982. Miembro del Programa de Estudios sobre las Culturas Contemporáneas (Programa Cultura) desde 1985. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (SNI-CONACYT) desde 1987. Coordinador del Grupo de Acción en Cultura de Investigación (GACI) desde 1994. Miembro de la Red Cibercultura y Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación (RECIBER) desde 2003. Promotor de la Red de estudios en teoría de la comunicación (REDECOM) y del Grupo hacia una Comunicología posible (GUCOM) desde 2003.

Página personal:

<http://www.geocities.com/arewara/arewara.htm>

Página GUCOM-REDECOM, Grupo Hacia una Comunicología posible, Red de estudios en teoría de la comunicación y Comunicología:

http://www.geocities.com/comunicologia_posible/

Página GACI, Grupo de Acción en Cultura de Investigación:

<http://www.geocities.com/diplotecnicas/diplomado.htm>

Página RECIBER, Red de estudios en Cibercultura y nuevas tecnologías de información y comunicación:

http://www.geocities.com/reciber_ntic/