

Maestría en Finanzas Públicas
Provinciales y Municipales

**El efecto en el comercio y bienestar de las
restricciones no arancelarias en el Mercosur: El
caso de las exportaciones argentinas de arroz y
productos lácteos al Brasil**

Julio Berlinski

EL EFECTO EN EL COMERCIO Y BIENESTAR DE LAS RESTRICCIONES NO ARANCELARIAS (RNA) EN EL MERCOSUR: EL CASO DE LAS EXPORTACIONES ARGENTINAS DE ARROZ Y PRODUCTOS LACTEOS AL BRASIL

Julio Berlinski¹

Enero de 2002

INDICE

I. EL PROBLEMA	2
II. LOS FLUJOS DE COMERCIO Y LAS CONSULTAS EN LA COMISION DE COMERCIO DEL MERCOSUR	4
A. INTEGRACIÓN REGIONAL	4
B. CONSULTAS Y RECLAMACIONES EN EL MERCOSUR	5
III. LAS BARRERAS TECNICAS AL COMERCIO	7
IV. LOS CASOS DE ESTUDIO	9
A. ARROZ	9
B. PRODUCTOS LACTEOS	14
V. UN MODELO SOBRE EL EFECTO EN EL COMERCIO Y BIENESTAR DE LAS RNA EN EL MERCOSUR: EL CASO DE LAS EXPORTACIONES DE ARROZ Y LECHE EN POLVO AL BRASIL	19
A. METODOLOGÍA UTILIZADA	20
B. ESTIMACIÓN DEL EFECTO DEL DESMANTELAMIENTO DE LAS RNA	23
VI. RESUMEN Y CONCLUSIONES	29
BIBLIOGRAFÍA	31
Cuadros Anexos A1 a A9	34-42

¹ Instituto y Universidad T. Di Tella, berlin@utdt.edu. Agradezco especialmente la colaboración de Ricardo J. Soifer en la realización de los casos de estudio (capítulo IV) y de Carlos A. Romero en la elaboración de la rutina del modelo utilizado en el capítulo V. En el capítulo II se utilizaron algunos materiales elaborados por Marcel Vaillant, como parte de un trabajo conjunto no publicado. También corresponde agradecer la eficiente asistencia de José de Anchorena. Los puntos de vista expresados en este trabajo son personales.

I. EL PROBLEMA

Es conocido que las provincias tienden a estar más especializadas que la nación y experimentan una movilidad interna de factores según la naturaleza de su dotación. El resultado ha sido un crecimiento heterogéneo de las exportaciones al MERCOSUR. Mientras que la especialización de regiones intensivas en recursos naturales depende de la subdivisión política del país, las fuentes de desarrollo de la industria manufacturera son más complejas debido a la movilidad de algunos factores y de los beneficios localizados de la promoción industrial.

Este trabajo se concentrará en las fronteras menos visibles que afectan la libre circulación de bienes dentro del MERCOSUR, referido especialmente a dos productos: arroz y leche en polvo. De tal manera se encuadra dentro de lo conocido en la literatura como "deep integration". Algunas de esas fronteras son físicas, como las relacionadas con las aduanas; otras son técnicas, relacionadas con las regulaciones, y finalmente las fronteras fiscales, relacionadas con las compras estatales y especialmente la tributación indirecta no neutral.

Es conocido que el proceso de integración lleva a la eliminación de las fronteras nacionales entre los socios, en tanto barreras al intercambio originadas en regulaciones de política comercial. Esto tiene lugar paralelamente a cambios en el grado de especialización correspondiente a países, regiones y productos. La firma del tratado del MERCOSUR en 1991, y el proyecto de Unión Aduanera comenzado en 1995 trajeron mayor integración física y movilidad de bienes, servicios y factores productivos con impactos diferentes en regiones dentro de cada país.

Hay un amplio consenso entre los economistas respecto de los beneficios de los acuerdos discriminatorios de comercio, siempre que puedan incrementar la eficiencia mundial en la asignación de recursos. La teoría tradicional destaca el hecho que las preferencias comerciales recíprocas son beneficiosas siempre que generen un efecto de creación de comercio, que predomine sobre el desvío de comercio. Los nuevos enfoques de la teoría del comercio han señalado elementos adicionales a la dotación factorial como fuente de comercio, se trata del efecto de la ampliación de los mercados domésticos en generar economías de escala, reducción de los costos de transporte y diversificación del consumo.

Pero, el acuerdo no es tan general al momento de analizar la distribución de las ganancias de la integración. Aquí, el grado de especificidad de los diferentes acuerdos regionales requiere un análisis caso por caso. En los nuevos enfoques teóricos las regiones geográficas definidas como espacios integrados entre los países asociados comenzarían a gravitar en mayor medida en el proceso de integración. Pero, una vez que los aranceles y otras restricciones al comercio intra-regional sean eliminadas, las restricciones invisibles afectarán las conclusiones teóricas a priori, principalmente debido a los recursos reales usados en mantener (o capturar en el caso de restricciones nuevas) las rentas remanentes.

Respecto a las fronteras internas del MERCOSUR, las remociones anteriores trajeron una distribución asimétrica de beneficios. Las regiones recibieron efectos diferenciales dada su heterogeneidad interna respecto a su dotación factorial y características geográficas. Pero, la distribución de los beneficios agregados a países y regiones, fue afectada por las restricciones debidas a la política económica y a las fronteras geográficas.

Aparte de la liberalización arancelaria en el MERCOSUR, existen barreras adicionales en el mercado interno que corresponden a diferencias en las regulaciones técnicas, costos adicionales relacionados con demoras en aduanas, restricciones a la competencia en compras estatales, efectos diferenciales de la tributación indirecta, y restricciones a la contratación de ciertos servicios. Estos son los aspectos asociados a la exportación de arroz y leche en polvo a Brasil que se evaluarían en este proyecto.

En términos generales se observa poca diversificación de las provincias en el comercio con el MERCOSUR, con mayor diversificación en la región Pampeana asociada también a mayor concentración de inversiones. Las provincias con mayor desarrollo de actividades productivas mantendrían así una alta proporción de las exportaciones. Las exportaciones de las provincias del nor-este se incrementaron concentradas en recursos naturales (Chaco, Formosa), lo mismo ha ocurrido con las provincias de la región patagónica.

Las actividades elegidas para este trabajo son agro-industrias, cuya relación con la localización es más estrecha que en otros casos identificados como "footloose industries". De tal manera, su impacto sobre la región de influencia será más que proporcional respecto de los promedios nacionales. Aunque no se cuenta con estadísticas independientes, poner a esta actividad en el contexto de las respectivas regiones productivas permitirá identificar, aunque sea en forma exploratoria, una fuente de bienestar económico potencial restringida por las barreras no arancelarias impuestas por Brasil.

El objetivo general de este trabajo es el análisis de las restricciones al libre movimiento de bienes dentro del mercado interno del MERCOSUR, con especial referencia al caso de las exportaciones Argentina al Brasil de arroz y leche en polvo. Una vez que tuvo lugar la liberalización arancelaria regional, se visualizaron las barreras no arancelarias cuyo efecto tiene una mayor importancia regional comparado con su ponderación nacional, transformándolas en una importante restricción al crecimiento económico provincial.

La identificación específica de las restricciones menos visibles se realizó con un análisis de la percepción de estas restricciones por parte de informantes calificados. Se trataba de indagar sobre la estrategia empresarial, participación en el MERCOSUR y problemas de libre movilidad; y respecto de la naturaleza e importancia de las restricciones experimentadas en exportaciones al Brasil. Pero antes de comenzar la discusión de los aspectos específicos de los productos elegidos en la sección II se presentan las evidencias generales sobre los flujos de comercio en el MERCOSUR y de las consultas realizadas a la Comisión de Comercio respectiva referidas a las distintas restricciones no arancelarias. Dada la relevancia que toman los estándares entre esas restricciones, en la sección III se revisan los fundamentos y prácticas de las barreras técnicas al comercio. En la sección IV se presentan los aspectos salientes de los casos de estudio realizados, y en la V a través de un modelo de equilibrio parcial computable se estima el efecto sobre el comercio y bienestar asociado a dichas restricciones con referencias a efectos provinciales. Finalmente se presenta el resumen y conclusiones principales.

II. LOS FLUJOS DE COMERCIO Y LAS CONSULTAS EN LA COMISION DE COMERCIO DEL MERCOSUR

A. INTEGRACIÓN REGIONAL

En este punto se describe el desarrollo de las relaciones comerciales entre los países del MERCOSUR. El énfasis está puesto en los cambios más permanentes y deliberadamente se omiten referencias a los factores de tipo coyuntural. Para medir los efectos del proceso de integración regional se comparan los resultados para el trienio 1988-1990 con el trienio 1995-1997. La elección de un trienio como base de la comparación busca reducir la influencia del efecto año. El período de inicio para la comparación es el trienio anterior a la firma del Tratado de Asunción en marzo del año 1991. El período final de la comparación es el posterior a la reunión de Ouro Preto en Brasil a fines de 1994. Esta reunión es el segundo evento importante en el proceso de institucionalización del MERCOSUR.

Cuadro 1
Exportaciones e Importaciones regionales y globales (millones de U\$S)

	1988-1990		1995-1997	
	MERCOSUR	Total	MERCOSUR	Total
a) Exportaciones				
Argentina	1,441	10,895	8,623	25,028
Brasil	1,485	35,284	7,752	52,065
Paraguay	384	1,026	740	1,153
Uruguay	528	1,690	1,283	2,570
Total	3,838	48,895	18,398	80,816
b) Importaciones				
Argentina	949	4,918	6,201	25,436
Brasil	1,863	19,889	8,671	60,163
Paraguay	447	1,282	1,927	4,383
Uruguay	579	1,367	1,599	3,756
Total	3,838	27,456	18,398	93,738

Fuente: En base a Vaillant (2001).

Dos cambios significativos también asociados a la política comercial se dieron conjuntamente con el proceso de integración regional. Por un lado, los países profundizaron la apertura unilateral de sus economías y además comprometieron las políticas comerciales (niveles de intervención de los instrumentos y reglas) en el acuerdo multilateral culminado en el año 1994.

En el Cuadro 1 se resumen los principales datos agregados de las corrientes comerciales exportadoras e importadoras intra-regionales y globales. El comercio intra-regional casi se quintuplicó en el período considerado (1988/90-1995/97). Si se compara la evolución del comercio del MERCOSUR con la evolución del comercio mundial se observa que mientras las exportaciones de los países del MERCOSUR disminuyeron marginalmente su participación, las importaciones la aumentaron intensamente casi duplicando su participación en las importaciones mundiales.

En el Cuadro 2 se calculan las tasas de crecimiento promedio del comercio entre los dos trienios considerados. Se observa que las exportaciones de los países del MERCOSUR se regionalizaron.

En efecto, mientras que las exportaciones globales crecieron a una tasa de un 7,4% promedio anual, las orientadas a la región aumentaron a un ritmo de 25,1%. Brasil se destaca por este comportamiento, mientras que sus exportaciones globales crecieron a una tasa de un 5,7% las dirigidas al MERCOSUR lo hicieron a un ritmo de un 26,6% anual. En las importaciones este fenómeno no es tan notorio e incluso en algunos países no se manifiesta.

Cuadro 2
Tasas de crecimiento del comercio, 1988-1990/1995-1997 (%)

	Exportaciones		Importaciones	
	MERCOSUR	Total	MERCOSUR	Total
Argentina	29,1	12,6	30,8	26,5
Brasil	26,6	5,7	24,6	17,1
Paraguay	9,8	1,7	23,2	19,2
Uruguay	13,5	6,2	15,6	15,5
Total	25,1	7,4	25,1	19,2

Fuente: Elaboración en base al Cuadro 1.

B. CONSULTAS Y RECLAMACIONES EN EL MERCOSUR

En esta sub-sección se realiza un inventario de las restricciones no arancelarias (RNA) que afectan el comercio intra MERCOSUR. Se trata de una tarea bastante dificultosa debido a que no existe un patrón de registro de esta información de una forma estandarizada que permita conocer directamente cuál es el producto involucrado y cuál sería la RNA en cuestión de acuerdo a alguna tipología aceptada. Determinar estos dos temas requiere de una revisión detallada de un conjunto de actas de reuniones en donde la información se encuentra dispersa. Esta falta de transparencia que tienen las RNA en la forma que afectan los intercambios comerciales parecería que se transfiere a la forma en que los países negocian su eliminación.

Este inventario no es exhaustivo del conjunto de medidas existentes sino que intenta identificar, a partir de los problemas que se manifiestan, en qué sectores y qué RNA han afectado el comercio intra-regional de los países del MERCOSUR.

En el Cuadro 3 se presentan las consultas a la Comisión de Comercio (CCM) en lo que se ha dado en llamar el Mecanismo de Consulta de la CCM. Existían tres etapas del mecanismo: nueva consulta; seguimiento; respuesta. El mecanismo procesa el intercambio de información entre las partes y en general suele ser previo (o eventualmente simultáneo) a una reclamación según el Protocolo de Ouro Preto y/o al mecanismo de solución de Controversias del Protocolo de Brasilia. De una forma simplificada las consultas, reclamaciones y controversias son una secuencia del conflicto comercial entre las partes del acuerdo regional.

En el Cuadro 3 se indica la evolución para el período 1995-2000 de las consultas a la CCM por país de origen. Se comienza con un alto nivel en el inicio del mecanismo de consulta, lo cual da cuenta de un stock de reclamaciones, originadas en la etapa previa a Ouro Preto y que se canalizaban a través de otros procedimientos. Las consultas decrecen hasta el año 1998 y a partir de 1999 vuelven a aumentar. A este patrón se ajustan Argentina, Paraguay y Uruguay, por su parte Brasil presenta una evolución más estable en el número de consultas por año.

Cuadro 3**Evolución del número de consultas a la CCM por país de origen (1995-2000)**

País /año	1995	1996	1997	1998	1999	2000	Total
Argentina	81	53	32	4	9	19	198
Brasil	16	18	19	21	18	22	114
Paraguay	15	2	9	5	6	6	43
Uruguay	15	5	10	1	4	5	40
Bilaterales	1	5	1	1	1	2	11
Totales	128	84	71	32	38	54	407

Fuente: Elaboración en base a Actas del GMC y de la CCM.

Para analizar el flujo de las consultas se construyó el Cuadro 4 para el período analizado. El país que más consultas realizó es Argentina y al que más consultas le han hecho es Brasil. Las consultas de Argentina a Brasil son el 72% del total de sus consultas y las de Brasil a Argentina una magnitud similar. Uruguay ha sido el que menos consultas ha hecho sin embargo ocupa el tercer puesto como destinatario de las consultas de los otros. Además, en varias oportunidades Argentina y Brasil en conjunto le han realizado consultas al Uruguay.

Cuadro 4**País de origen y país de destino del número de consultas a la CCM**

Origen/Destino	Brasil	Argentina	Uruguay	Paraguay	Bilaterales	Total
Argentina	143		39	14	2	198
Brasil		85	18	9	2	114
Paraguay	15	17	11			43
Uruguay	16	16		4	4	40
Bilaterales	4	3	5	1		13
Total	178	121	73	28	8	407

Fuente: Elaboración en base a Actas del GMC y de la CCM.

Los tipos de RNA se dividieron en seis grandes categorías: i) restricciones cuantitativas y otros instrumentos similares (cuotas a las importaciones; restricciones voluntarias a las exportaciones; prohibiciones de importar y exportar; licencias de importación); ii) medidas que afectan directamente a los precios (anti-dumping y salvaguardias, derechos específicos, financiación de importaciones, discriminación fiscal con impuestos domésticos, impuestos y subsidios a las exportaciones); iii) participación del gobierno en el comercio (compras estatales); iv) procedimientos aduaneros y prácticas administrativas (valuación en aduana, clasificación y nomenclatura, visado consular); v) barreras técnicas al comercio (estándares, registro); vi) medidas específicamente relacionadas a las políticas comerciales discriminatorias (preferencia arancelaria, régimen de origen).

Respecto a los asuntos consultados por sector y tipo de RNA, los datos disponibles para el 30% de los casos no permitió obtener toda la información relevante respecto del sector o el tipo de RNA. Estos problemas ilustran la necesidad de crear un sistema de registro más riguroso a los efectos de hacer más transparente la negociación sobre RNA. Se destaca la importancia de los productos agroalimentarios que concentran el 39% del total de consultas. Respecto al tipo de RNA existe una diversificación mayor, la principal RNA de acuerdo a la frecuencia de consultas son las relativas a estándares (17% de las consultas totales), donde las industrias agroalimentarias representan 2/3 del

total correspondiente a estándares (71 casos). Le siguen en segundo orden de importancia el uso discriminatorio de impuestos domésticos y las consultas sobre preferencias arancelarias.²

III. LAS BARRERAS TECNICAS AL COMERCIO

En el punto anterior se mencionó la importancia, considerando la frecuencia, que han tomado los estándares en las consultas a la Comisión de Comercio del MERCOSUR especialmente en las industrias agroalimentarias, por ello parece oportuno volver sobre algunos aspectos referidos a las barreras técnicas al comercio con el objeto de facilitar la discusión posterior. Las barreras técnicas al comercio existen toda vez que un productor nacional tiene que alterar su producto para cumplir con regulaciones de otro país, o someter su producto a test y certificación en el país importador. Las causas principales de estas barreras son las regulaciones técnicas obligatorias de los gobiernos, o los estándares que son voluntarios pero que pueden ser impuestos por instituciones no gubernamentales.

Los estándares son regulaciones que son producto de la existencia de bienes públicos deseados por una comunidad (Casella 1997), como ser: condiciones de trabajo saludables, un medio ambiente limpio, alimentos seguros, máquinas confiables y compatibles. Bajo estos supuestos, la autora estudia los efectos que el comercio tendría sobre los estándares que una sociedad elige. Con este marco se pregunta si la armonización podría surgir espontáneamente producto de la apertura del comercio y si esta convergencia ocurriese, sería hacia una solución no óptima de cero regulación. El modelo muestra que la uniformidad de estándares, antes o después de la apertura comercial, no tiene necesariamente correlación con las ganancias del comercio. Además, el comercio podría causar convergencia de estándares si sus efectos fuesen reducir las diferencias internacionales en los ingresos nacionales. Los supuestos del modelo hacen que la convergencia en los estándares simplemente se daría por mayores demandas similares por bienes públicos. La idea se basa en que independientemente de si los estándares se adoptan voluntariamente por grupos de productores o si son las regulaciones gubernamentales las que los establecen, la unidad apropiada de análisis no sería un país sino las coaliciones que libremente se forman entre los agentes privados que proponen y adoptan estándares.

Aquí conviene que se distingan algunas nociones básicas (Stephenson 1997). Estándar es una especificación relativa a alguna característica de un producto o su proceso de producción, y su cumplimiento es voluntario. También existen las Regulaciones técnicas que son estándares que las autoridades imponen como obligatorios (en general por los gobiernos); finalmente es conveniente distinguir entre regulaciones técnicas y barreras no-regulatorias, estas últimas resultan de requerir al exportador que cumpla estándares nacionales relacionados con antecedentes históricos o tradición técnica, pueden ser obligatorias pero están fuera de la política regulatoria. Podría decirse que las regulaciones técnicas obligatorias corresponderían a diferencias en requerimientos mínimos de salud, seguridad, medio ambiente, etc.; mientras que las no-regulatorias podrían estar mas relacionadas con test de calidad o "performance".

² La referencia al tipo de RNA en cada consulta merece una consideración adicional. De acuerdo al problema específico a cada RNA se le asigna un tipo el cual se presume es el obstáculo que esta operando. Esta clasificación debería ser interpretada como una presunción de que dado el tema esa sería la RNA que estaría operando.

Por su parte, los Acuerdos de conformidad son un importante aspecto del universo de estándares pues implican que un producto puede ser usado en un mercado determinado. Respecto de los mismos existen varias etapas: la declaración del fabricante de su conformidad respecto de la calidad del producto después del test interno; el test de los productos, partes y materiales por parte de un laboratorio independiente a pedido del fabricante; la certificación o evaluación formal de la conformidad del producto a cierto estándar por parte de una tercera parte objetiva; el registro del “sistema de calidad” por parte de una auditoría independiente que asegure un sistema de calidad del proceso de fabricación y gerencia. Cada una de estas etapas puede ser vista en tres niveles: la evaluación, la acreditación y el reconocimiento.

Respecto de los Acuerdos de reconocimiento mutuo (MRA) buscan reformas regulatorias en áreas de productos sujetos a una alta regulación gubernamental. Las lecciones que quedaron de los debates sobre el MRA entre EEUU y Europa fueron (Wilson 1997): que el enfoque de la política comercial en Europa todavía sufre de la dinámica política del mercado interno; y que las negociaciones del MRA fueron costosas y llevaron mucho tiempo porque se negoció un paquete completo. Los acuerdos pueden hacerse menos costosos y largos si se hacen para cada sector. Es necesario que exista un comité común entre las agencias de regulación nacional y las de comercio, además se requiere un importante liderazgo político. Otro aspecto saliente es la importancia del apoyo de la industria para obtener éxito. Por ejemplo, el acuerdo sobre Tecnología de la Información (ITA) es un hito en este tipo de negociaciones, cubriendo más de 200 productos en este sector.

El margen de armonización puede ir desde cero (armonización completa) hasta márgenes más amplios de tolerancia. Cero margen ha sido implementado en casos muy específicos. Pero, las leyes uniformes si no son acompañadas por una armonización de las instituciones, resultan en diferentes implementaciones y efectos entre países (Leebron 1997). En general, en los procesos de armonización solo se establece un mínimo regulatorio (a veces también un máximo). El segundo aspecto es el del alcance, la armonización puede ser para productos específicos, industrias o un área de políticas, muchas veces el alcance determina la coherencia y por lo tanto la validez normativa del reclamo de armonización. Si sólo se consideran algunos sectores, este reclamo puede ser criticado, pues la armonización restringida puede generar importantes distorsiones comerciales.

Mucho de la armonización internacional y de la reducción de barreras no arancelarias se ha hecho dentro de los procesos de integración regional, en especial a partir de la experiencia europea. Se ha probado que ha sido más fácil acordar sobre la convergencia de los objetivos de política en el área de los estándares, esencialmente en la elaboración de los acuerdos de reconocimiento mutuo, entre pequeño grupos de países que en un nivel multilateral. Desde este punto de vista, muchos de los países en desarrollo son miembros de cuerpos de estandarización regionales y pueden realizar esfuerzos en este ámbito además del multilateral.

En los acuerdos de integración regional el tratamiento de los estándares tomó características diferentes (Stephenson 1997). En la Comunidad Económica Europea (CEE), el proceso se realizó en un primer momento producto por producto. Obviamente este mecanismo era muy lento y costoso por lo que se decidió un cambio de rumbo a mediados de los ochenta. Se establecieron requerimientos esenciales para cada producto por lo que el sistema pasó a ser uno basado en el

reconocimiento mutuo de estándares nacionales equivalentes. También se adoptó respecto a los acuerdos de conformidad un enfoque global sobre certificaciones y tests. El mismo recomendaba la adopción de estándares de control de calidad europeos y establecía las guías sobre cuando y donde debía hacerse el test y certificación de un producto. Respecto a terceros países, los productos de éstos deben cumplir con los requerimientos esenciales mínimos de la CEE, pero el análisis se hace caso por caso.

En el NAFTA la armonización de regulaciones y estándares se basa en tratar de favorecer la mayor compatibilidad posible. Se preservó para cada país el establecimiento de los niveles de protección ambiental y de sanidad, aunque esto no puede ser usado para restringir el comercio manteniéndose los tratamientos nacionales y de nación más favorecida. La implementación la realiza el Comité de medidas relativas a estándares que está compuesto por representantes gubernamentales de cada uno de los países miembros. Se estableció además un Foro para facilitar la armonización de los estándares voluntarios. El trabajo en estos dos organismos ha resultado lento, en parte por la necesidad de fortalecer la infraestructura institucional mexicana. Respecto a los acuerdos de conformidad, el NAFTA utiliza el principio de equivalencia, lo que no provee un reconocimiento mutuo completo.

En el MERCOSUR el enfoque sobre estándares y acuerdos de conformidad se ha modelado principalmente siguiendo la experiencia europea. El cuerpo máximo del bloque es el Consejo de Mercado Común. En cuanto al comercio existe la Comisión de Comercio del MERCOSUR, del cual depende el Subgrupo encargado de definir las regulaciones técnicas. Asociado a éste aparece el Comité de Estandarización compuesto por los cuerpos respectivos de los países miembros. Entre sus objetivos están: la armonización de los estándares de los miembros, la armonización de la posición de los miembros en las actividades de estandarización internacional y la promoción de sistemas de certificación y su reconocimiento mutuo.

IV. LOS CASOS DE ESTUDIO³

A. ARROZ

La actual crisis del sector arrocero argentino llega después de la fuerte expansión de los 90's en la que en el momento de su máxima expresión casi triplicó la superficie cultivada inicialmente. Fue un período expansivo de la producción, oscilaciones fuertes de precios, expansión de las inversiones y exportación. La devaluación de 1999 en Brasil, los menores precios internacionales y los altos costos de algunos factores o insumos en Argentina desencadenaron la crisis.

1. El producto y la industria

El comercio puede realizarse en las categorías de arroz cáscara, semi-elaborado o integral, y pulido. Las etapas para obtenerlos son las de acopio, secado y molienda, pero no se corresponden literalmente con esos tres niveles de elaboración. Lo que se exporta es lo que se demanda en cada mercado, en el sentido de que puede haber un año donde se exporta el producto semi-elaborado

³ Algunos resultados de esta sección se basan parcialmente en Berlinski y Soifer (2000) y en Berlinski y Otros (2001), capítulo 2.

o elaborado y en otro el arroz cáscara. Los clientes para la materia prima son molinos y la distribución comercial se realiza a granel.

Brasil produce 10/11 millones de toneladas, Argentina (en año récord) 1.600.000 ton, Uruguay 1.200.000 ton. Ambos rioplatenses producen mucho más que lo que consumen. El consumo total más alto está en Brasil. El caso argentino es de muy fuerte expansión en la superficie cubierta, producción, productividad y exportación⁴. En 1997 Argentina exportó más de 700.000 toneladas de las que más de 400.000 se destinaron a Brasil; en 1998 se acercó a 700.000 totales con 600.000 tons a Brasil, y en 1999, a pesar de todos los inconvenientes informados (aunque a precios más bajos) se exportaron más de 900.000 toneladas de las que sólo 550.000 se dirigieron a Brasil. Los precios internacionales y en el MERCOSUR varían según el grado de elaboración y de un año a otro; para referencia el precio de arroz en cáscara puede encontrarse en 120 dólares/ton y haber llegado hace unos años a 250/300 U\$S.

La empresa entrevistada tiene como actividad principal el secado, almacenaje y molienda de arroz, e informa actualmente poseer dos plantas productoras de arroz cáscara y blanco en las provincias de Entre Ríos y Corrientes, orientadas respectivamente a la exportación en un 50% y 100%, sumando un total de ocupación de 250 personas de las que 70% están vinculadas directamente a la producción. Su procesamiento era de 216.000 ton/año de arroz cáscara, equivalente a 130.000 toneladas de arroz blanco listo para consumir. Exporta 60.000 toneladas al año de arroz blanco y vende 24.000 toneladas año de arroz blanco para consumo interno. Las exportaciones al MERCOSUR hasta 1998 eran 80% del total y en 1999 fueron 60%.

Por productos y destinos en 1997 la empresa estimó porcentajes relativamente uniformes, 80% a Brasil, 15% a Chile y 5% al resto del mundo. En cuanto a la proporción de la producción que se concentra en las primeras empresas de su rama industrial, por nivel de elaboración se informó que la concentración era de 30% para 5 firmas y 50% para 10 firmas a nivel arroz cáscara, y respectivamente 60% y 70% para semi-elaborado, y 50% y 80% para el elaborado.

2. Las barreras al comercio

a. Según fuentes documentales y Cámaras.

Con Brasil las dificultades importantes empezaron en la segunda mitad del año 1999, seguidos del paliativo del gobierno brasileño de adelantar fondos para que sus agricultores puedan retener los stocks. El sector primario brasileño señala a las ventas argentinas de haberles reducido los precios, pero a su vez esto dependería del "timing" de acceder al mercado. Después aparecen nuevos controles oficiales, motivo de una consulta argentina en la reunión XXXVIII de la Comisión de Comercio del MERCOSUR (CCM), a la vez que en Brasil se plantea una acusación de dumping. En la definición de estas situaciones juegan los precios internacionales, la devaluación brasileña, la expansión en todos los países, los stocks de excedentes, las cosechas y

⁴ La expansión de Argentina aumenta en lo primario (Pantanelli 1999) de menos de 400.000 tons a 1.600.000, de 1991 a 1999. Según el Instituto de Investigaciones Económicas de la Sociedad Rural, en la campaña 1991-92 fueron 147.000 hectáreas y 735.000 tons, en 1998-99 291.000 has y 1.662.000 tons, que en 1999-2000 caerían a 212.000 has y 1.038.000 tons respectivamente. Debe notarse que se duplica el área y aumenta el rendimiento unitario. En lo industrial, el arroz elaborado en 1990 ó 1991 pasa las 200.000 toneladas, en 1995-96, llega a 500.000 y en 1997-98 a las 600.000 tons.

la concentración de la oferta, en algún momento hubo incluso importaciones de arroz de origen norteamericano con subsidio. Parece tener importancia el momento de las ventas en el ciclo, surgen inversiones rápidas ante la alta demanda y altos precios sin considerar la evolución productiva y competitiva, incluso la de los propios productores brasileños. Además las industrias brasileñas tendrían ahora menores costos industriales, aunque los informes dicen que aunque con la devaluación el costo brasileño de producción primaria se hizo menor que el argentino, eso se revierte parcialmente por los insumos importados.

En la CCM fueron diversas las situaciones sectoriales que motivaron consultas de todo tipo. Pero la acumulación de consultas es relevante a la sensibilidad del tema. Están documentadas como consultas situaciones de restricción (en la visión de Argentina) en 1995, por control de calidad en frontera, donde Brasil indicaba que la Portaria cuestionada se aplicaba por igual al mercado interno y a la importación. Luego, el reclamo de Argentina por inclusión de arroz en el régimen de adecuación de Paraguay. En 1997 Argentina plantea a Uruguay trabas en la importación de arroces preparados y fideos preparados. La Resolución del Grupo Mercado Común (GMC) 110/96 trata los requisitos fitosanitarios generales y específicos del arroz, pero Argentina en la Reunión XXXVIII ante los conflictos de 1999 dice que “la regla derivada de la Res. 110-96 y no aplicada es que el comercio sólo requiere certificado fitosanitario”. A su vez, la Resolución GMC 5/97 estableció un Reglamento Técnico MERCOSUR de identidad y calidad del arroz beneficiado.

Finalmente en 1999 (CCM XXXVIII, 26/10/99), se informa que un “Mensaje” de Defensa Agropecuaria de Brasil establece exámenes fitosanitarios en cada partida en 12 aduanas terrestres y otras marítimas. El envío de muestras a Brasilia implica un ciclo de 30 días de análisis y procesamiento, se incluyen exámenes fitopatológicos sin que surjan de una situación sanitaria cambiada investigándose posibles residuos agrotóxicos prohibidos. A la vez que por orden específica del gobierno central brasileño en la Aduana de Uruguayana se pasa a iniciar la inspección y toma de muestras sólo cuando está ahí el 100% del embarque sea en vagones o camiones (antes se iban despachando las unidades a medida que llegaban). Y en Foz de Iguazú se demoraban los otorgamientos de licencias de importación y se detienen los camiones varios días. Con ello se contradice la Res.110/96 mencionada.

Diversas expresiones en las cámaras y en la prensa reflejaron estas tensiones especialmente respecto al período reciente. Tanto la prensa argentina como la brasileña recogían, hacia agosto de 1999, reclamos de productores brasileños alegando dumping argentino. Se registró un corte de puentes por productores brasileños que dio origen a financiamiento en Brasil para que retuvieran el arroz y los dirigentes agropecuarios brasileños, y tal vez sus funcionarios, presionan por cuotificar las importaciones en el MERCOSUR. Es interesante que en la prensa de Brasil se plantea el problema como que “el MERCOSUR se autoabastece”, sin referencia a costos comparativos de diferentes fuentes de abastecimiento.

b. Percepciones de la firma respecto de restricciones que afectan la libre movilidad de bienes dentro del MERCOSUR.

La situación de las restricciones según la síntesis inicial de la empresa describe la intervención de organismos de control, Banco Central, Ministerio de Agricultura, Ministerio de Salud, que establecen controles de autorización previa de licencias de importación, requisitos a cumplir para el

ingreso de productos, liquidaciones de divisas y sus pagos, y regulación de plazos para los cierres de cambio. También, autorización de los ingresos de arroz por el importador y por producto, controlando los requisitos sanitarios necesarios para su comercialización. Finalmente, otras intervenciones cuando la mercadería es ofrecida para su venta directa al público y se presenta acondicionada en paquetes menores. Todos estos trámites administrativos se tornarían más lentos o más rápidos según decisiones gubernamentales, se trata del tema de discrecionalidad e incertidumbre, la diferencia entre no tener reglas o que las mismas se apliquen según la coyuntura.

Como visión inicial y a nivel más específico la firma indicaba, “para el producto arroz, en realidad no existen restricciones visibles por el Tratado del MERCOSUR, pero hay variaciones de políticas que pueden bloquear negociaciones presionando sobre otras variables de negociación”. “Por ejemplo, muestras previas de análisis para el arroz en cáscara. Esto además de tiempo implica mayor costo en la operativa de los importadores, los ingresos de los embarques deben ser totales no permitiendo el ingreso fraccionado (por unidades de transporte de carga) perjudicando la contratación de los fletes ya que deben permanecer por lote de embarque a la espera de su liberación. Estos ajustes podemos decir que son restricciones invisibles a nuestras exportaciones al MERCOSUR”. Sobre la lista planteada en el cuestionario de hasta 20 restricciones, la firma mencionó como relevantes o existentes las que se detallan en los párrafos siguientes.

i.Licencias de importación: En la segunda mitad de 1999 “la licencia pasa de ser un requerimiento más a algo que dificulta”, en el segundo trimestre se traban las autorizaciones, sólo los importadores brasileños obtienen las licencias. Las mismas son específicas para cada remesa y valen sólo por 90 días. Hasta mediados de 1999 se gestionaba en el Banco do Brasil pero luego interviene otro ente en Brasilia. El problema con las licencias 1999-2000, “se debe a superproducción en Argentina, Uruguay y Brasil y caída de precios” corresponde notar que la motivación es la defensa de precios más que el bloqueo absoluto de ingreso del producto. Desde el segundo semestre de 1999 se estaba trabando el comercio a todos los niveles de elaboración, sin embargo, las compañías importadoras (industriales o distribuidores) desarrollan maneras de obtener esas licencias.

ii.Vigilancia de las importaciones: Brasil tiene un sistema de monitoreo y vigilancia de mercados mundiales. Según la información obtenida, anticipan desequilibrios e impactos sobre el mercado doméstico, entonces reaccionan con temas de licencias, compras del gobierno y normas fitosanitarias. Tienen los sistemas de vigilancia de calidad dentro de patrones declarados, pero según dicen los exportadores “los estándares aparecen y desaparecen, aunque se adecuen aparecerán otras cosas”. Habría discrecionalidades según año, fecha dentro del año o ciclo de precios precosecha.

iii. Requisitos por el producto: Se trataba de “calidad específica dentro de un patrón”, o sea “si está en el patrón declarado o no” pero “en años normales no hacen nada, en otros los mandan de vuelta y tiene que reingresar”. Por ejemplo, si el importador brasileño declara 10% de granos quebrados y si tiene más en un año normal cruza la frontera, se trata de un análisis de atributos o defectos que no es análisis sanitario. A su vez, si Argentina reconoce en una muestra dada menor cantidad de granos enteros, “sus importadores” lo aprovechan comprando en función del análisis argentino y vendiéndolo en Brasil según sus propias pautas. Finalmente, la firma hace referencia a que en el análisis fitosanitario hay diferencias entre el SENASA y Salud o Agricultura (de

Brasil), sin aclarar si se trata de diferentes criterios o de encontrar diferentes resultados en un material examinado.

iv. Trámites aduaneros excesivos: Caracterizaban en la entrevista a esta restricción como el tema de “la anuencia”, y ubican una circular o Portaria de fines de 1998, que aun con licencias en regla se exige la intervención del Ministerio de Salud en Brasilia y del Ministerio de Agricultura en Río de Janeiro. Se trata del arroz cáscara, lo que resulta es que hay que esperar la señal doble y que demora en función de las presiones cruzadas entre industriales y productores primarios de Río Grande do Sul. En este análisis parece caracterizarse a la anuencia como una autorización de paso (con la carga ya ahí) aunque involucre diferentes organismos. Se trata de un nivel diferente a la licencia, que involucra una tarea adicional del despachante y obtener las anuencias en 48 horas, dicha espera se realiza usando el camión como “silo caro”.

v. Barreras administrativas: Indicaban que en Argentina tardan 24 horas el procesamiento de los papeles de exportación y en Brasil 3 días, aumentando la tarea del despachante brasileño, y en los pagos que se realizan no les admiten instrumentos de crédito.

vi. Sanitarias y Fitosanitarias: Desde octubre de 1999 autoridades brasileñas alegaban que había residuos de fumigación con bromuro de metilo, aunque, según la empresa en Brasil se fumigaba con el mismo producto y dosis. El resultado fué el rechazo de partidas por supuestas trazas de agroquímicos que Brasil no acepta, lo que obligaba a cambiar los insecticidas, con demora adicional por la toma de muestras y el análisis adicional.

vii. Demoras en fronteras: Se trataba de comentarios ya hechos sobre intensidad de las principales restricciones y el costo adicional generado por niveles de elaboración de productos. “El que sufre mayores restricciones es el arroz cáscara porque el motivo de las mismas son los productores primarios brasileños, lo que genera problemas a sus propios industriales e importadores”.

c. Percepciones sobre el efecto que dichas restricciones tuvieron sobre las ventas

No se mencionó ningún efecto sobre las ventas internas, pero un efecto negativo sobre ventas en el MERCOSUR, y positivo sobre ventas en el resto del mundo. Así, Argentina exportaba a Chile 80.000 toneladas, pero para la firma su segundo mercado (después de Brasil) era Perú y Centroamérica. En 1999 sólo 50% de las exportaciones de la firma se dirigieron a Brasil, antes exportaban a ese destino el 80% del total. Recapitulando, con el aumento de precios de 1998 la industria argentina aumentó su capacidad de silos y plantas, se sobredimensionó y también se estuvieron haciendo inversiones en represas; se puede decir que el efecto de los ciclos existiría en ausencia de restricciones, aunque también que éstas se intensifican según la fase de los mismos. Influyen el tema de los precios internacionales y diferentes evoluciones de los costos de elaboración.

En particular en 1999 cambian las cantidades y el "mix" de productos semi-elaborados y elaborados. Se registraron por efectos de los cambios de precios relativos, los siguientes cambios en la composición de las exportaciones: para arroz cáscara, de 20% a 70% del total, para integral o semi-elaborado de 20% a 10% y para el elaborado de 60% a 20%. Los propios productores brasileños que cultivan en Argentina venden arroz cáscara de Argentina a Brasil.

Sobre la importancia que la superación de las restricciones en el MERCOSUR tuvo en la estrategia empresaria, la firma hizo comentarios concisos: sobre adaptaciones en el producto o estandarización “se mandaron técnicos a Brasil para aprender como se hacen allí las determinaciones”. Sobre producción, “Indican variaciones por cambios de escenario y aumentos de capacidad”. Sobre el establecimiento de plantas en otros países del MERCOSUR: “habían alquilado una planta en 1997 pero cancelaron el contrato por problemas de gerencia no especificados; aunque el beneficio potencial era alto por el menor costo de procesamiento en Brasil”. Finalmente, declaraban que la distribución en otros países del MERCOSUR “no existe”, y “salieron a aumentar” su ventas al resto del mundo.

Respecto a efectos de las restricciones sobre los costos de la empresa, indican que “no está cuantificado” y contestan negativamente sobre variaciones de costos en las áreas de producción, tests y certificación. Respecto a efectos del MERCOSUR en la competencia, el número de competidores aumentó, pero no en el mercado local. Con el aumento de volumen del MERCOSUR se interesaron firmas multinacionales (Cargill, Dreyfus), quienes ingresaron al comercio de arroz en Argentina y Uruguay. En Argentina se afianzaron las empresas grandes, y las chicas maquilaban para las multinacionales; existiría competencia sobre la base de precios, pero las empresas grandes tratan de diferenciar calidad y valor agregado. Pero además el sector está muy concentrado: “en arroz hay en total 50 molinos, de los mismos 20% funciona todo el año con estándares, el resto produce circunstancialmente y maquilan”.

B. PRODUCTOS LÁCTEOS

Este caso se plantea en un contexto de consumo y comercio creciente de lácteos en Argentina, Brasil y Uruguay, siendo Brasil el mayor consumidor absoluto requiriendo importar un 10% de su consumo a niveles actuales per cápita. A pesar de ello surgen conflictos y sectores afectados a la vez que el comercio sufre inconvenientes pero no se bloquea totalmente.

1. El producto y la industria

Los productos fabricados por la empresa (se trata de 22 plantas localizadas en las provincias de Córdoba y Santa Fe) incluyen toda la gama de producción de lácteos pero son exportados sólo algunos como leches en polvo o quesos. Respecto a los reglamentos técnicos, el sector lechero es uno de los que más ha avanzado y hasta internalizó normas técnicas⁵.

En Argentina el sector viene de un proceso de racionalización y modernización desde el nivel primario. Existen dos empresas de máxima dimensión y una serie de empresas grandes y medianas importantes y que comparten el grado de avance productivo. Brasil produce 21.000/22.000 millones de litros de leche (MLL), en su mayor parte (95%) de tipo C (sólo 2% es A), mientras que Argentina produce 10.000 MLL y, sus empresas mayores por lo menos, reciben sólo leche “A”. Uruguay produce 1000 MLL, exporta 500 MLL con costos algo menores que Argentina. Las exportaciones de Argentina, según la cámara respectiva, son de 2.200 millones de

⁵ Las disposiciones de Argentina y Brasil son ya casi idénticas, en alimentos hay sectores muy avanzados como es el caso de los lácteos, y otros en que queda mucho por hacer, se está intentando unificar el área de alimentos, el MERCOSUR usa en este sentido el "Codex Alimentarius" además de la legislación de Europa y EEUU.

litros equivalentes. En Brasil los volúmenes crecen sin que alcance a ser superavitario. Argentina y Uruguay (o importantes zonas y firmas de ambos) tienen costos competitivos internacionalmente y tal vez no demasiado heterogéneos internamente, y Brasil con una parte mucho más heterogénea aumentando fuertemente su capacidad industrial.

a. El caso de Brasil⁶

“La apertura condujo a una vigorosa reestructuración” en la que el Plan Real expandió el poder adquisitivo. Las nuevas firmas multinacionales ingresaron a la industria en especial comprando empresas locales regionalizadas. Desde 1995 aumentaron las inversiones, los precios decrecieron pero la facturación total y la producción primaria aumentaron fuertemente. El consumo con el salto de mitad de la década pasó de oscilar en los 100 lts per cápita/año a los 140 lts. En ese escenario aumentó la producción de leche en polvo y dentro de la fluida, la UAT o UHT (larga vida). El consumidor se benefició con la caída de precios y el productor primario es el más presionado. El subsector industrial más moderno tiene ya posiblemente una brecha reducida en plantas y procesos. El mercado final se transformó incluyendo productos diferenciados con alto contenido de marketing y uso de marcas. En 1994 y hasta mediados de 1995 los analistas sectoriales estiman que la suma total de lo invertido era de 1000M\$ de los que más de 500M\$ fueron en plantas nuevas o mejoras. Para Argentina estimaban con igual criterio 542M\$ y 221M\$. Respecto a costos y precios de la producción primaria, los costos estaban entre 15 y 20 centavos de dólar en Oceanía y Río de la Plata y en el doble en países industrializados.

Brasil no sólo es un fuerte productor en cantidades sino el mayor importador del mundo y Argentina ha pasado a ser su mayor proveedor externo, representando casi la mitad de lo que importa Brasil (posiblemente combinando competitividad significativa con margen de preferencia). Uruguay tiene una fuerte posición en el mercado brasileño incluso de mayor proyección respecto a su producción. En Argentina el 80% del consumo o más sigue siendo interno. Pero Brasil ha aumentado también, en diferentes proporciones, sus importaciones de variados proveedores, incluso la Comunidad Europea.

Su volumen máximo de importación fue en 1995 de 3.200 millones de litros, siendo ahora de unos 2000 MLL o 10% de su producción⁷. El precio internacional era en 1996 de 2200 \$/tonelada (en rigor hay precios por kg. y por proteínas o grasa butirosa) pero en 1999 estaba en 1500\$. Todos los proveedores tampoco tienen la misma disponibilidad, los socios MERCOSUR vendían a mayor precio, en 1999 Argentina habría bajado a 1500\$ lo ya negociado a 1800\$ para compensar los efectos de la devaluación⁸. En 1999, Argentina aumentó 28% sus exportaciones a Brasil, de 190M\$ a 240M\$, probablemente asociada a la baja del precio.

b. La empresa analizada en el estudio de caso, su estrategia empresarial.

⁶ En base a Derengowski Fonseca y Martins Morais (1999).

⁷ De la producción local brasileña se vende la leche “A” a las industrias y en los supermercados se vende la UHT. Aparte tienen el mercado informal. Sobre la producción argentina, comentan que producir leche tipo A no es más caro, pueden alcanzar mayor calidad con menor costo, incluso en Brasil un productor del tipo C no tiene menores costos que uno de A.

⁸ Antes de la devaluación el costo en Brasil era 25 centavos de US\$ que se compara con 17.5 en Argentina. Actualmente hay mucha tensión sectorial en Argentina y precios más bajos, por tal motivo los productores primarios calculaban disminuir la intensidad de insumos y reducir la productividad por animal.

La firma indica “Desde hace ya algunos años se ha venido desarrollando una posición exportadora importante generando una política de inserción en los mercados latinoamericanos, a través de la formación de empresas de capital propio, mediante alianzas con empresas líderes en esos mercados. De tal manera, se trata de garantizar una eficaz y rápida distribución de los productos, y facilitar su inserción. El MERCOSUR representa alrededor de un 73 % de las ventas externas de la firma, observándose que Brasil tiene una participación de 2/3 de ese total y el resto se reparte entre Paraguay y Uruguay, con el primer país se tiene una mayor actividad”. Indican que “la industria láctea argentina está preparada tecnológicamente y tiene costos competitivos”. Sin embargo no se debe olvidar que en el país el 80% de la producción sectorial de leche como tal o como derivados se dirige al mercado interno, y que ni ésta ni otras firmas han pasado a una dedicación dominante ni dependencia cuantitativa del mercado externo.

La empresa analizada recibe las materias primas (leche, fundamentalmente) y con ellas elabora y comercializa distintos tipos de productos, entre los que cabe mencionar, quesos, leche en polvo y UHT, leches chocolatadas y saborizadas, yogures, postres, manteca, dulce de leche y demás productos. Reúne plantas productoras que en general tienen asignado un tipo de producto o rubro dentro del esquema productivo pero tiene plantas multiproducto. La firma tiene una filial propia (no productora) en Brasil y una alianza con un distribuidor en Paraguay. Indican que han realizado un gran proceso que llaman de reconversión durante los últimos 5 años, con inversiones orientadas a la actualización y modernización (plantas diferentes, renovación de equipos, aumentos de capacidad, incorporación de normas ISO y HACCP “hazards and critical control points analysis”), obteniendo mayor capacidad de procesamiento con alta productividad. En la rama seis empresas incluyendo la estudiada procesan aproximadamente el 70 % de la leche del país. La importación de productos competitivos similares a los exportados al MERCOSUR no es significativa.

Según la memoria y balance la composición porcentual de la producción es la siguiente: quesos, y leche fluida 60%; leche en polvo, 10%; yogures y flanes, 10%; el resto corresponde a manteca, crema y dulce de leche. Sobre el comercio exterior informan que las exportaciones en la década de 1990 se multiplicaron considerablemente, estando conformadas por quesos, leches en polvo (descremada y entera), y manteca. Los principales destinos de las exportaciones fueron, además de Brasil, USA y Paraguay.

La firma distinguió el ámbito de los productos exportados para los que incluyeron cuadros de ventas totales internas y externas. Se colocaron 2/3 en el mercado interno y 1/3 en el externo, siendo en el primero los quesos más de la mitad, pero en las ventas al mercado externo total los quesos son desplazados por las leches en polvo. A la vez se puede observar que en 1998/1999 en rubros como quesos de pasta dura o leche en polvo descremada las ventas al exterior superan a las ventas en el mercado interno, siendo las ventas internas o externas de todos los tipos de leche en polvo casi equivalentes.

2. Las barreras al comercio

a. Restricciones según la cámara industrial del sector y la Comisión de Comercio del MERCOSUR

El problema más mencionado eran las licencias de importación no automáticas exigidas por Brasil, con un plazo aumentado de 48 hs. a 30 días siendo lo permitido por la OMC 15 días. Por otra parte se producía un planteo sobre habilitaciones por Brasil y certificaciones por SENASA que llevó a inspecciones de plantas argentinas. Otro problema era que en agosto de 1999 Brasil abrió una denuncia de dumping, su Confederación Nacional Agropecuaria (CAN) solicitaba un derecho antidumping de 20,7%. Las trabas más percibidas por los exportadores argentinos se referían en especial a leche en polvo y leche larga vida, a pesar de que la producción total de esta última en Brasil es mucho mayor que las exportaciones de Argentina. El "lobby" más importante es el de la CAN, otra amenaza que se agregaría se refiere a las compras estatales por efecto de una Resolución de Agricultura de Brasil que prohibiría al estado comprar leche en polvo importada.

En la Comisión de Comercio de MERCOSUR se sucedieron desde 1995 consultas, en particular de Uruguay y Argentina sobre medidas brasileñas. En el caso de incorporación de normas técnicas, Brasil contestaba que tiene que modificar una legislación compleja, y en el de partidas retenidas de leche uruguaya UAT, se indica al delegado uruguayo que se presente ante el juez brasileño que lo dispuso. Argentina presenta a Brasil una consulta sobre ácido láctico, también a Uruguay por restricciones sanitarias. Otras consultas se refieren a dulce de leche, aditivos permitidos, aplicaciones del ICMS brasileño en determinados estados, u otros temas. En la primera sesión del año 2000 se registra una consulta específica sobre la anunciada política de compra estatal de leche o productos de materias primas brasileñas, anunciada por Agricultura y ampliamente difundida en estados productores lácteos primarios de Brasil.

b. Respuestas de la empresa

En cuanto a las restricciones, indican, “en los dos últimos años las restricciones fueron más activas y complejas”, lo interpretan que es por otros conflictos y al estar observados como sector líder en la nueva exportación argentina a Brasil. De cualquier manera, Brasil tiene un déficit productivo importante y debe importar. Se ha visto que una vez eliminadas las cuestiones arancelarias, se han gestado en todos los países (incluyendo a Argentina) una serie ininterrumpida de restricciones no arancelarias. Cada país presenta realidades y legislaciones diferentes y grupos de presión heterogéneos, pero salvo excepciones, no se observa que las restricciones no arancelarias tiendan a desaparecer en el corto plazo.

Acerca de las restricciones que efectivamente hubieran percibido y su calificación, se resumen las respuestas calificadas como “vigentes”, “permanentes” y de “mucho” importancia. Se trata de licencias de importación, requisitos por el producto, requisitos de etiquetado, inspección previa a la expedición, trámites aduaneros excesivos, compras gubernamentales, barreras administrativas, regulaciones técnicas sanitarias y fitosanitarias, certificación de origen. Como efecto general de las restricciones sobre las ventas a Brasil responden "mucho"; en cuanto a efecto sobre costos, también indican “mucho” en los rubros certificación, distribución, marketing y bancarios. Identifican las formas en que varió la competencia aumentada por el ingreso de firmas del resto del mundo al MERCOSUR, compitiendo en calidad y precios con las firmas de capitales regionales. Una

expresión constante en el sector es la de sentirse destinatario de conflictos que no son de su responsabilidad, esas expresiones han sido frecuentes en las respuestas y son parte también de la evaluación general de la empresa.

c. Caracterización de las restricciones por la empresa

El desarrollo detallado se refiere a Brasil. Se puede adelantar que aun en casos calificados como de restricciones permanentes hay diferencias de intensidad en la aplicación de las mismas.

i. Licencias de Importación: El régimen de licencias no automáticas prevé anuencias luego de ingresada la operación al SISCOMEX, a fin de que se obtenga la autorización para llevar a cabo la importación. Existen dos anuencias o permisos pre-embarque que tienen que ver con autorizaciones por parte del DECEX (Departamento de Operaciones de Comercio Exterior) cuya obtención no puede considerarse una traba, ya que demora entre 24 y 48 horas. Dependiendo de los productos, esta anuencia es dada por el DECEX Río de Janeiro (leches) o por el DECEX Brasilia (productos que no sean leches), lo que de alguna manera genera trastornos operativos. La validez de esta anuencia es de 60 días. La segunda anuencia (pueden solicitarse en forma simultánea) se gestiona ante el Ministerio de Agricultura en sede estadual o en Brasilia. Corresponde señalar que son dos trámites en paralelo no coordinados y no es un procedimiento “amigable”, aun si no fuera por introducir restricciones. En la práctica el importador envía la documentación a la Dirección de Inspección de Productos de Origen Animal (DIPOA) para su emisión. Durante 1998 (especialmente) y también en 1999 han existido demoras importantes en la emisión de estas autorizaciones, expresándose que las demoras han sido tan grandes que en casos se venció el plazo de validez de la licencia de la DECEX y se ha debido recomenzar el trámite.

La secuencia es que a la llegada de la partida interviene la Receita Federal y todo el sistema de canales y verificaciones de productos y documentación, con una inspección ocular del envío que hace el Ministerio de Salud. Esta inspección de aduana o salud es directa, es decir consiste en observar el embarque, si a la vista está todo bien, si los embalajes están sanos, ello independientemente de algún compromiso posterior de sacar muestras. Ya con las mercancías en destino, interviene también el Ministerio de Agricultura de esa ciudad haciendo un control de la mercadería despachada. A esto es necesario sumar las distintas variedades tributarias que existen en Brasil, donde hay disparidad de alícuotas entre estados y si cobran el ICMS antes o después de la nacionalización o la venta.

En síntesis la respuesta analiza o comenta complejidades típicas del sistema, como que a veces se produce el vencimiento de la anuencia y hay que volver a empezar. Más allá de los detalles lo que está firme en esta descripción es la complicada secuencia entre Decex, Agricultura, Receita, Salud, Gobierno local, pero aclarando que dicha complejidad no implica que se haya construido un sistema así para restringir el comercio. No se sabe donde está el límite del exceso de celo y la restricción deliberada, a su vez efectiva o latente para hacer las importaciones más controlables. Como tema más de fondo, se hace referencia al tema licencias y laudo arbitral del 28/4/99.⁹

⁹ Estas estarían referidas a los bienes que están en la portaría 182 de Agricultura de Brasil y en la Portaria 772 de Salud del Brasil y en la circular 50 de INMETRO, aunque en la práctica actual se han moderado las demoras observadas.

ii. Rotulación: La firma señaló que “las adaptaciones son necesariamente importantes a nivel de países en donde el idioma es distinto”. Brasil no tiene hábitos de consumo de productos lácteos que sean demasiado diferentes a los de Argentina, pero en algunos casos ha habido adaptaciones y en otros se ha trabajado con productos nuevos. Aunque no existiese una imposición gubernamental que dispusiese que los rótulos deben estar completamente en portugués, necesariamente las empresas tenderían a utilizar este idioma por una cuestión de marketing. Originariamente Brasil no imponía que los rótulos estuvieran en portugués, a condición de que se le colocara un "sticker" en donde los datos fundamentales estuvieran en ese idioma. Posteriormente esta reglamentación fue abandonada por otra que determinó que todo el envase debía estar en portugués, que es lo que está vigente en la actualidad. Esto no excluye la posibilidad de que la información esté colocada también en castellano sobre el rótulo, que es lo que están realizando varias empresas.

iii. Habilitación de establecimientos elaboradores: Aquí se señala que en 1999 el Ministerio de Agricultura de Brasil exigió la habilitación de plantas exportadoras argentinas mediante inspecciones físicas de las mismas. Hasta ese momento confiaba en la habilitación que efectivizaba SENASA. Esto no parecería compatible con la anunciada armonización de políticas en materia sanitaria. Con respecto a la inspecciones realizadas de plantas, se informó que los inspectores brasileños plantearon observaciones en algunas, pero que no tuvieron consecuencias. Las empresas locales consideran que esta inspección carece de sentido ya que en su mayor parte las plantas brasileñas y el producto en sí no son comparables.

iv. Efectos de represalias: Se trata de una motivación general atribuida por el sector a las restricciones. A la vez se menciona la presión de la investigación de dumping que es una acción/amenaza sin ser una restricción estricta a la movilidad actual de los bienes, aunque se trata de un proceso abierto y pendiente.

v. Necesidad de emisión de certificados sanitarios que cuenten con el respaldo de protocolos analíticos: Se refieren a exigencias de contenido analítico en certificados sanitarios, éstas son superfluas porque en algún sentido estarían cubiertas por el proceso de certificación del SENASA¹⁰.

vi. Oportunidad de presentación de certificados de origen en leches: Se trata de la obligatoriedad de presentación de certificados de origen al momento de tramitar la licencia cuando para los demás productos no existe esta exigencia.

V. UN MODELO SOBRE EL EFECTO EN EL COMERCIO Y BIENESTAR DE LAS RNA EN EL MERCOSUR: EL CASO DE LAS EXPORTACIONES ARGENTINAS DE ARROZ Y LECHE EN POLVO AL BRASIL

En esta sección se realizaron estimaciones dentro del contexto de un modelo de equilibrio parcial computable del efecto sobre el comercio y bienestar de las RNA y su desmantelamiento en el MERCOSUR. Esto es relevante desde que el acuerdo preferencial de comercio mencionado

¹⁰ Se indica que "hace falta un certificado de muestreo del producto en Argentina requerido para la exportación, lo puede analizar el SENASA o la firma puede analizarlo en su laboratorio habilitado, se emite un protocolo en laboratorios acreditados de la firma pertenecientes a una red del SENASA, eso tiene un costo para la empresa pero es normal, la cuestión es que se aplique entre los países el reconocimiento sin otros tests".

implica libre movimiento de bienes y servicios en la región. Un aumento unilateral de los niveles protectivos asociados a las RNAs en cualquiera de los países, si bien aumentaría las posibilidades de comercio de los socios asociadas al margen de preferencia regional, tendrían la limitación debida a que los mayores precios que pagan los consumidores reduce su demanda. Estos ejercicios se realizan suponiendo mercados competitivos, también que el consumidor acepta las importaciones como sustitutos perfectos y que para el importador (Brasil) se aplica la hipótesis de país grande.

A. METODOLOGÍA UTILIZADA

1.El modelo

El modelo de equilibrio parcial computable utilizado se origina básicamente en los trabajos de Roningen (1997), referido en este caso a dos mercados (productos e insumos) y dos regiones. Cada región y mercado tienen un conjunto de precios domésticos que determinan las cantidades de oferta y demanda; estas últimas determinan a su vez el comercio neto por mercado y región. El precio doméstico de cada mercado en cada región determina las cantidades demandadas y ofrecidas y afecta también dichas magnitudes en el otro mercado. El balance de comercio relaciona cada mercado entre regiones. Los mercados están conectados domésticamente a través de efectos cruzados e internacionalmente a través del comercio y precios internacionales.

Algebraicamente:

	ARGENTINA	BRASIL
PRODUCTO (p)	1. $P_p = cP_p + W_p$ 2. $S_p = cS_p * P_p^a * P_i^b$ 3. $D_p = cD_p * P_p^{-c}$ 4. $N_p = S_p - D_p$	$P_p = cP_p + W_p + Tarp$ $S_p = cS_p * P_p^a * P_i^b$ $D_p = cD_p * P_p^{-c}$ $N_p = S_p - D_p$
INSUMO (i)	5. $P_i = cP_i + W_i$ 6. $S_i = cS_i * P_i^d$ 7. $D_i = cD_i * P_i^e * S_p^f$ 8. $N_i = S_i - D_i$	$P_i = cP_i + W_i + Tari$ $S_i = cS_i * P_i^d$ $D_i = cD_i * P_i^e * S_p^f$ $N_i = S_i - D_i$
Mercado	Producto	Insumo
Oferta excedente (Wt)	$W_{tp} = N_{pArg} + N_{pBra}$	$W_{ti} = N_{iArg} + N_{iBra}$
Precio Mundial	$W_p =$ Precio mundial que lleva W_{tp} a cero	$W_i =$ Precio mundial que lleva W_{ti} a cero

Donde las c seguida de la variable correspondiente (precios, oferta, demanda) representa la ordenada al origen de la ecuación respectiva. En cuanto al producto, las elasticidades precio de la oferta son de signo positivo (a), y las elasticidades respecto del precio de los insumos (b), de signo negativo. En este último caso las ecuaciones de oferta también incluyen una elasticidad cruzada con el precio del insumo, es decir un aumento del precio del insumo incrementa los costos de producción reduciendo la oferta.

Por su parte, las elasticidades precio de la demanda del producto son negativas (c). En cuanto a los insumos, las elasticidades de la oferta (d) son positivas, y las de la demanda incluyen una

elasticidad convencional de signo negativo (e) y otra de signo positivo (f). Esta última corresponde a que en la ecuación de la demanda del insumo aparece la oferta del producto con una elasticidad positiva, lo cual implicaría que la proporción (f) del insumo será usada para la producción del producto analizado.

Las ecuaciones 1 a 4 describen en forma simple los mercados del producto final (arroz elaborado y leche en polvo). La ecuación 1 relaciona los precios domésticos con los externos con un arancel en el caso de Brasil. Las ecuaciones de oferta y demanda comienzan con una constante que puede ser calibrada; luego, dichas cantidades dependen de sus respectivos precios y como se señalara existen dos relaciones cruzadas, en la oferta con el precio del insumo y la demanda con la proporción usada del insumo. Para ambos productos se consideran las importaciones (exportaciones) netas, después de ajustar la producción doméstica. En Brasil el arancel es adicionado al precio internacional para determinar el precio doméstico, dicho arancel se ha considerado redundante para Argentina que es un exportador neto de ambos productos. Se ha considerado que no existe discriminación de precios, que la ley de un precio (incluido la tarifa) es la regla en ambos mercados. De tal manera, las ordenadas al origen de las ecuaciones 1 serían calibradas y los otros términos de dicha ecuación reproducen los valores del período base. En las ecuaciones de oferta y demanda se utilizan elasticidades constantes.

En las ecuaciones 5 a 8 se describen las ecuaciones para los insumos. Su estructura es similar, inclusive al considerar que el arancel sobre los insumos se adiciona sólo a Brasil. Las elasticidades respectivas difieren y por lo tanto diferirán los respectivos valores de calibración de los términos constantes.

Respecto al mercado internacional igualar a cero la suma de importaciones y exportaciones entre regiones implica que la oferta y demanda mundiales son iguales. El precio internacional se calcula en forma iterativa como respuesta a un cambio exógeno, por ejemplo la eliminación de las restricciones a la importación en Brasil, el modelo se utiliza para recalcular oferta, demanda y comercio neto. Este ha sido el caso en Arroz donde productos e insumos son objeto de comercio internacional. En el caso de Leche en polvo dado que su insumo es no comerciable (leche industrial fluida) se ha impuesto una restricción adicional de “sin comercio” asociado a determinado nivel de ineficiencia en proveer el insumo en Brasil (mayor precio expresado en un arancel).

2. Los casos específicos de arroz y leche en polvo

Un primer aspecto a simular es el efecto sobre los precios y las cantidades que tendría una liberalización total de las RNA. Se simuló el equilibrio en los dos mercados (productos e insumos) en las dos regiones cuando la tarifa equivalente fuera cero. Así se identifican los cambios en las cantidades ofrecidas, demandas y en los precios en ambos mercados partiendo de la situación de equilibrio inicial con restricciones.

Cuando se eliminan las RNA en Brasil disminuye el precio local de los productos importados y aumentan las importaciones. Los bienes domésticos se ven sustituidos por los importados (en éste caso de origen argentino), se establece un nuevo equilibrio en el cual el consumo y el precio del bien doméstico disminuyen y aumenta el consumo del bien importado en tanto su precio se

redujo. En síntesis, la eliminación de las RNA genera un nuevo equilibrio en donde los precios son menores, incrementándose la demanda por la variedad importada.

Los efectos sobre el comercio y bienestar de la liberalización de RNA son los convencionales. Los consumidores del país importador (Brasil) mejoran por el doble efecto de la caída de los precios y la expansión de la cantidad importada. Los importadores domésticos reducen sus ingresos por la caída del precio y la desaparición de la renta asociada a la RNA. En la hipótesis de país importador grande, los exportadores se benefician del desmantelamiento dado que incrementan la cantidad y el precio de sus ventas a Brasil. La economía doméstica ganará o perderá en función de la magnitud de los efectos eficiencia en el consumo en relación a la pérdida por el efecto sobre los términos del intercambio. Este efecto identifica el conflicto distributivo entre los países mencionados, dado que parte de la reducción en el ingreso del importador es lo que gana el exportador extranjero. La ganancia del exportador se completa con el incremento asociado a la eficiencia en la producción.

El efecto regional argentino del MERCOSUR tiene dos instancias, la preferencial asociada al libre comercio dentro del contexto del Arancel Externo Común (AEC), y la real asociada al arancel equivalente (AEQ) de las RNA resultante del comportamiento de los agentes económicos.

En el caso del Arroz el AEQ muestra, desde la perspectiva de Brasil, valores inferiores al AEC con lo que los exportadores argentinos no pueden internalizar en su totalidad el margen de preferencia de éste último. Esto es probablemente resultado de políticas públicas orientadas en Brasil al control de un ítem tan importante en la dieta brasileña como es el arroz. Aunque como se mencionara en el estudio de caso, a partir de la devaluación de principios de 1999 se incrementa sustancialmente desde la Argentina la proporción exportada de arroz en cáscara. En el caso del arroz, como se señalara, se trata de dos bienes (producto e insumo) que pueden ser objeto de comercio independientemente.

Por su parte, en el caso de leche en polvo donde la Argentina es principal exportador regional y mundial, tiene como insumo un producto no comerciable internacionalmente debido al elevado costo de transporte asociado a la leche industrial. En este caso también Brasil tiene una diferencia de eficiencia en el insumo que se expresa en un arancel del 30%. En el caso de leche en polvo ocurre el fenómeno inverso al de arroz, en éste caso las RNA resultan en AEQ superior al AEC, lo cual implicaría en el caso de la remoción de la RNA ganancias importantes para los exportadores argentinos gozando del 100% del margen de preferencia MERCOSUR.

3. Datos e hipótesis utilizadas en la base para su calibración

El modelo utilizado es sencillo pero su aplicación está condicionada a la disponibilidad de información sobre: el valor del equivalente arancelario; producción y precios domésticos; cantidades y precios del producto importado; estimación de las elasticidades precio de oferta y demanda involucradas. Para aplicar la metodología es necesario conocer este conjunto de parámetros para los cuales se estableció una estrategia combinada; por un lado se seleccionaron valores conocidos de otros trabajos y, por otro, se calcularon otros parámetros a partir de valores observados en cada caso concreto. Respecto de los primeros corresponde destacar: Berlinski y Otros (2001), Blisard y Otros, (2000), Hufbauer y Otros (1986, 1994), Derengowski, Fonseca y Martins

Morais (1999), Ministerio de Economía (1996, 2000), Nofal y Wilkinson (1998), Pantanelli (1999), Reed y Clark (2000).

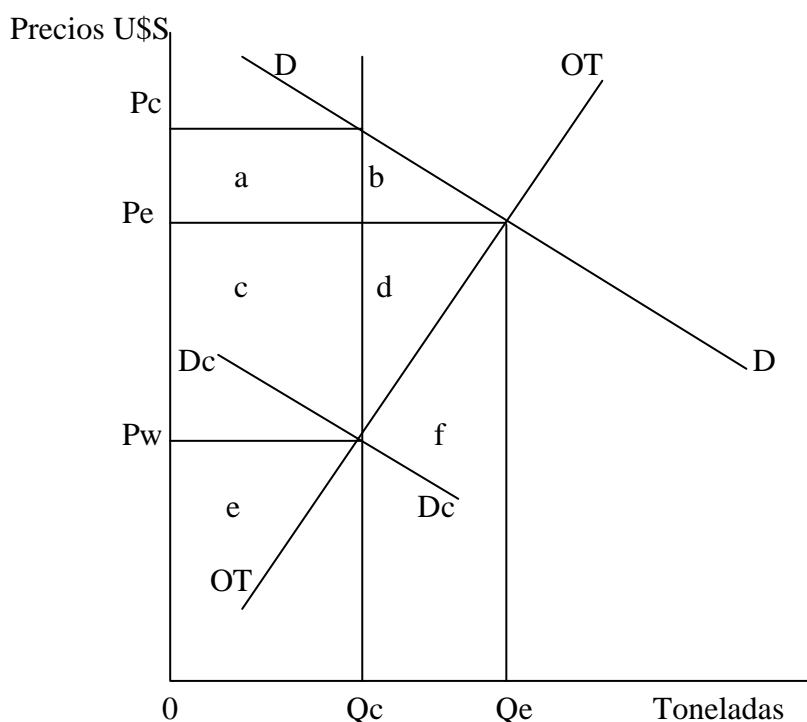
Para la estimación de la tarifa equivalente se observó el precio CIF de importación o FOB de exportación (debidamente ajustado) y se lo comparó con el precio de venta al consumidor de los productos importados. Mediante este procedimiento se llegó a la estimación de los valores de tarifa equivalente de las RNA. Los resultados del modelo son altamente dependientes de los valores adoptados por los parámetros básicos y de las cantidades y precios en el punto inicial a partir del cual se realizó la calibración. Dado la forma en que se aproximaron datos y parámetros (sin estimaciones econométricas), los resultados cuantitativos a los que se arribó deben ser leídos con precaución y evitar ser interpretados como estimaciones de la magnitud verdadera de los efectos.

B. ESTIMACIÓN DEL EFECTO DEL DESMANTELAMIENTO DE LAS RNA

1. La perspectiva de Brasil

En el Gráfico 1 se presenta la perspectiva de Brasil. Como país grande la introducción de las RNA tiene la característica de reducir los precios internacionales a P_w y aumenta los precios domésticos con cuota a P_c por encima del precio de libre comercio. Si como se supone en las estimaciones que las demandas son más elásticas que las ofertas, se presenta una asimetría entre los consumidores y exportadores respecto de sus correspondientes beneficios. En el gráfico mencionado dicha asimetría en las elasticidades resulta en beneficios del desmantelamiento superiores para el exportador que para el consumidor local.

Gráfico 1
Brasil, Efecto De Las Restricciones No Arancelarias



Como se ha señalado los aspectos distributivos de las RNA dependen si se trata de una restricción voluntaria de exportaciones (RVE) o de una restricción cuantitativa a las importaciones brasileñas (cuota). Así, la superficie (a+c) representa la ganancia para los importadores en el caso de una cuota a la importación representada por el desplazamiento de la curva de demanda hacia la izquierda (D_c). Alternativamente (a+c) también representarían la renta de los exportadores asociada a la RVE. Los costos de eficiencia para el consumidor brasileño son iguales a (b), mientras que el correspondiente a los exportadores argentinos corresponden al triángulo (d). Si se liberalizara el comercio interno del MERCOSUR dicho efecto sobre los exportadores argentinos desaparecería con un aumento importante en la magnitud y valor de las exportaciones.

a. Análisis de los efectos sobre el bienestar

Los efectos asociados a las restricciones no arancelarias (RNA) no son sencillos de medir. El problema se reduce a estimar cuál es el arancel equivalente a las importaciones que es capaz de reproducir los efectos que las RNA tienen sobre los precios domésticos, la asignación en el consumo, en la producción y por lo tanto en el comercio. El ejercicio que se propone es eliminar las RNA y encontrar un nuevo equilibrio de precios y cantidades libre de distorsiones al comercio.

Existen efectos relevantes de las RNA que el marco teórico elegido no permite analizar. Por ejemplo, el contexto de incertidumbre que genera la potencial aplicación de una RNA y la influencia que este fenómeno tiene en las decisiones de precios y cantidades de los agentes, aspecto que se ha señalado en los casos de estudio. Otro problema está vinculado con el tipo de RNA que se aplica; existen ciertos tipos de barreras como son las diferencias en estándares tecnológicos (barreras técnicas al comercio) cuyos efectos no son adecuadamente medidos con la metodología convencional.

Por su menor importancia en el comercio y aumento de la complejidad en el modelo no se ha considerado una tercera región asociada a las importaciones del resto del mundo. En las estimaciones que se presentan se ha supuesto que existen, por lo tanto, sólo dos regiones: el del bien doméstico abastecido por los productores de Brasil y el del bien importado abastecido por los exportadores de Argentina.

En el caso de los productos analizados (arroz y leche en polvo) se adoptó el supuesto de país grande (Brasil) por lo que la oferta de exportaciones reacciona a las variaciones de demanda del país vecino vinculadas con la presencia o no de RNA. Además, en este caso se calibró el modelo para que fuera representativo del efecto en el total de las exportaciones a Brasil desde Argentina. En estos casos se observa que los efectos para la economía doméstica son importantes. Este resultado es consecuencia del argumento términos del intercambio de la política comercial. Los exportadores de Argentina ganan con la eliminación de las RNA tanto por los mejores precios que reciben, como por el incremento en la participación del mercado (eficiencia en la producción).

Las variaciones en el bienestar de consumidores, productores y exportadores son simples. Los primeros y los últimos siempre mejoran con la liberalización del comercio, mientras que los productores domésticos generalmente empeoran. Parte importante del cambio está dado por un efecto distributivo hacia los consumidores domésticos y exportadores. En el análisis se observa que la parte más importante de las variaciones en la renta de la restricción se debe al efecto “términos del intercambio”. Este es el tradicional efecto de abaratamiento de los bienes importados en un país grande que impone restricciones comerciales a las importaciones, contrae la demanda y reduce los precios a los que compra.

b. Estimaciones de los efectos sobre el bienestar asociado al desmantelamiento de las RNA sobre exportaciones argentinas

En el Cuadro 5 se presentan los resultados asociados al desmantelamiento de las RNA separando en cada uno de los productos (arroz y leche en polvo) los efectos identificados en el Grafico 1 que se utilizará como referencia, separando además los efectos de reducción del precio doméstico sobre el consumidor del efecto del aumento en el precio internacional que beneficia al exportador argentino. En todos los casos se han computado 4 hipótesis de elasticidades expresando los cambios mencionados como una proporción (%) del consumo de libre comercio. Las hipótesis respecto de las elasticidades se detallan en el Cuadro A1 del Anexo.

En Arroz los efectos son reducidos pues el arancel equivalente resultó sólo del 3.4% para el elaborado y 3.2 para el cáscara. El efecto de la reducción del precio doméstico en Brasil (a+b), donde (a) es una transferencia de parte de la renta de la RNA y (b) la pérdida de eficiencia asociada a la introducción de la RNA que se recupera con el desmantelamiento. La magnitud relativa es pequeña respecto del valor de consumo de libre comercio, pero es más importante en el caso de arroz en cáscara. Por su parte la estimación del efecto del aumento en el precio internacional que beneficia al exportador argentino es (c+d) en el Gráfico 1. También aquí c es otro componente de la renta de la RNA que se transfiere al exportador. Los valores relativos al valor del consumo son mayores en el Arroz en cáscara que en elaborado.

En Leche en polvo los efectos son importantes debido a que el equivalente arancelario de las RNA es 54.3%, la reducción del precio doméstico en Brasil implica un aumento del excedente del consumidor doméstico equivalente a las superficies (a+b). Esto representa aproximadamente entre 4% y 5% del valor del consumo después del desmantelamiento. Por su parte el efecto del aumento en el precio internacional que beneficia al exportador argentino (c+d) representa respecto del valor del consumo entre 7% y 8%.

Esta evidencia implica, dadas las hipótesis de relativa inelasticidad de la ofertas, que desde el punto de vista de Brasil el efecto del cambio en los términos de intercambio es superior a la ganancia de eficiencia asociada a la remoción de las RNA.

2. Estimaciones de los incrementos en los valores de exportaciones argentinas al Brasil asociado al desmantelamiento de las RNA

a. Los agregados

Cuadro 5**Brasil, análisis de bienestar asociado al desmantelamiento de las restricciones no arancelarias sobre exportaciones argentinas**

ELASTICIDADES (HIPOTESIS)	CAMBIO EN RENTAS	GANANCIA EFICIENCIA	CAMBIO EN EXCEDENTE	CONSUMO	CAMBIO EXCEDENTE/ CONSUMO (%)
ARROZ					
Efecto de la reducción del precio doméstico en Brasil (Beneficio consumidor brasileño)					
Gráfico 1	a	b	a+b	c+d+e+f	
ELABORADO					
1	-144,720	-4,459	-149,179	1,850,289,077	-0.008
2	-144,720	-3,662	-148,382	1,850,423,012	-0.008
3	-80,400	-2,594	-82,994	1,853,756,793	-0.004
4	-96,480	-1,877	-98,357	1,851,919,703	-0.005
CASCARA					
1	-177,600	-7,627	-185,227	1,531,390,749	-0.012
2	-177,600	-8,213	-185,813	1,533,030,957	-0.012
3	-142,080	-6,446	-148,526	1,534,795,130	-0.010
4	-142,080	-4,318	-146,398	1,533,444,227	-0.010
Efecto del aumento en el precio internacional en Brasil (Beneficio exportador argentino)					
Gráfico 1	c	d	c+d	c+d+e+f	
ELABORADO					
1	1,125,600	34,685	1,160,285	1,850,289,077	0.063
2	1,125,600	28,485	1,154,085	1,850,423,012	0.062
3	1,189,920	38,397	1,228,317	1,853,756,793	0.066
4	1,173,840	22,837	1,196,677	1,851,919,703	0.065
CASCARA					
1	1,136,640	48,814	1,185,454	1,531,390,749	0.077
2	1,172,160	54,206	1,226,366	1,533,030,957	0.080
3	1,207,680	54,792	1,262,472	1,534,795,130	0.082
4	1,207,680	36,706	1,244,386	1,533,444,227	0.081
LECHE EN POLVO					
Efecto de la reducción del precio doméstico en Brasil (Beneficio consumidor brasileño)					
Gráfico 1	a	b	a+b	c+d+e+f	
1	-40,140,800	-8,981,379	-49,122,179	1,206,137,098	-4.073
2	-38,404,800	-8,084,536	-46,489,336	1,208,908,635	-3.846
3	-45,864,000	-11,860,922	-57,724,922	1,196,948,014	-4.823
4	-51,452,800	-10,033,595	-61,486,395	1,152,936,871	-5.333
Efecto del aumento en el precio internacional en Brasil (Beneficio exportador argentino)					
Gráfico 1	c	d	c+d	c+d+e+f	
1	80,270,400	17,960,251	98,230,651	1,206,137,098	8.144
2	82,006,400	17,263,043	99,269,443	1,208,908,635	8.211
3	74,547,200	19,278,705	93,825,905	1,196,948,014	7.839
4	68,958,400	13,447,288	82,405,688	1,152,936,871	7.147

Fuente: elaboración propia en base al modelo indicado en el texto cuyas estimaciones se encuentran en los cuadros del Anexo (A2 a A9).

A principios de la década de 1990 cuando el acuerdo del MERCOSUR se estaba gestando, la expectativa de los negociadores del acuerdo era que el aumento gradual de los márgenes de preferencia hasta llegar al 100% produciría un aumento sustancial del comercio regional. En el caso particular de los productos que han sido objeto de este análisis se observa tal como se señalara anteriormente comportamientos asimétricos asociados a distintas magnitudes de los equivalentes arancelarios estimados de las RNA.

En el Cuadro 6 se presentan estimaciones de los incrementos en el valor de las exportaciones argentinas al Brasil asociadas al desmantelamiento de las RNA. Se trata en términos del Gráfico 1 de las superficies $(c+d+f)$, donde c representa los niveles actuales de exportación valuados con el diferencial de precios, y $(d+f)$ corresponde al aumento en la cantidad y precio de las exportaciones. Estos incrementos en el valor tanto por el diferencial de precios respecto de los niveles actuales como de las nuevas exportaciones representa en el caso de Arroz entre 8% y 11% del nivel actual. En el caso de Leche en polvo sus efectos son muy importantes dado que dichos incrementos duplican el valor actual de exportación.

De tal manera el efecto restrictivo de las RNA resultó en equivalentes ad valorem que afectaron el margen de preferencia negociado, resultó en un déficit en términos de exportaciones que pudieron haberse realizado, tanto en arroz como en leche en polvo. La variación de cantidad y valor combinada es un elemento importante dentro de los valores incrementales de exportación, lo cuál requiere una difícil negociación con Brasil debido a que la profundización de la integración en el MERCOSUR incrementaría las exportaciones desde la Argentina y los precios.

Lo anterior es especialmente el caso de Leche en polvo con un arancel equivalente del 54.3% en Brasil que produce una fuerte reducción de la demanda que se transforma en una reducción de exportaciones argentinas acompañada, en la hipótesis de país grande, con una baja del precio internacional. En el caso particular de Arroz, la medición anterior se considera de mínima, pues en otra medición del equivalente ad valorem de la RNA brasileña al arroz elaborado exportado desde Uruguay fue de 22%¹¹. Si éste fuera el nivel que restringe indirectamente las exportaciones Argentinas, se realizó la calibración del modelo y el desmantelamiento de las mismas implicaría un incremento de exportaciones y de valor sustancialmente mayores.

El aumento de la protección en Brasil repercute en el precio cobrado por los exportadores. Ya se mencionó anteriormente que la diferencia entre las restricciones cuantitativas impuestas por el país importador representan rentas que sustituyen a la recaudación arancelaria y cuya distribución resulta de acuerdos entre partes. Asimismo en el caso particular de los restricciones voluntarias de exportación, los que se benefician de dichas rentas son los exportadores sujetos a dicho compromiso. Pero, las reglas de distribución del mercado brasileño entre importadores y exportadores regionales escapan al conocimiento disponible. La profundización del MERCOSUR resultaría en ganancias para los exportadores asociados a aumentos de precios en los productos elaborados que también afectarían en el mismo sentido a las demandas derivadas por sus insumos.

¹¹ Berlinski y Otros (2001), capítulo 4.

Cuadro 6**Argentina, incremento en los valores de exportaciones (U\$S) al Brasil asociado al desmantelamiento de las restricciones no arancelarias****ARROZ**

	Elaborado (Toneladas)	Cáscara	Gráfico 1	Elaborado	Cáscara	Total arroz (Incremento de valor, U\$S)
Hipótesis 1						
Nivel actual	160,800	355,200	c	1,125,600	1,136,640	2,262,240
Variación	9,910	30,509	d+f	2,368,466	3,697,654	6,066,121
Total			c+d+f	3,494,066	4,834,294	8,328,361
Incremento sobre valor actual (%)						10.51
Hipótesis 2						
Nivel actual	160,800	355,200	c	1,125,600	1,172,160	2,297,760
Variación	8,139	32,852	d+f	1,945,149	3,984,996	5,930,145
Total			c+d+f	3,070,749	5,157,156	8,227,905
Incremento sobre valor actual (%)						10.39
Hipótesis 3						
Nivel actual	160,800	355,200	c	1,189,920	1,207,680	2,397,600
Variación	10,378	32,231	d+f	2,484,397	3,912,807	6,397,204
Total			c+d+f	3,674,317	5,120,487	8,794,804
Incremento sobre valor actual (%)						11.10
Hipótesis 4						
Nivel actual	160,800	355,200	c	1,173,840	1,207,680	2,381,520
Variación	6,257	21,592	d+f	1,497,204	2,621,232	4,118,437
Total			c+d+f	2,671,044	3,828,912	6,499,957
Incremento sobre valor actual (%)						8.21

LECHE EN POLVO

	Toneladas	Gráfico 1	Incremento de valor, U\$S
Hipótesis 1			
Nivel actual	112,000	c	80,270,400
Variación	50,119	d+f	135,156,716
Total		c+d+f	215,427,116
Incremento sobre valor actual (%)			97.14
Hipótesis 2			
Nivel actual	112,000	c	82,006,400
Variación	47,154	d+f	127,890,808
Total		c+d+f	209,897,208
Incremento sobre valor actual (%)			94.65
Hipótesis 3			
Nivel actual	112,000	c	74,547,200
Variación	57,929	d+f	153,256,433
Total		c+d+f	227,803,633
Incremento sobre valor actual (%)			102.73
Hipótesis 4			
Nivel actual	112,000	c	68,958,400
Variación	43,681	d+f	113,383,550
Total		c+d+f	182,341,950
Incremento sobre valor actual (%)			82.22

Fuente: elaboración propia en base al modelo indicado en el texto cuyas estimaciones se encuentran en los cuadros del Anexo (A2 a A9).

b. La incidencia provincial

Al interior de la Argentina pueden realizarse algunas aproximaciones, con la información disponible, respecto de la incidencia provincial del incremento en el valor de las exportaciones que en Arroz es de 2,3 millones de U\$S (Cuadro 6) lo que impactará especialmente a Entre Ríos que producía el 56% de Arroz cáscara en 1996, seguido por Corrientes con el 34%.

El caso de Leche en polvo es más notable pues el promedio que surge del Cuadro 6 para el incremento de valor es de 202,8 millones de U\$S, que beneficiaría en términos relativos especialmente a las Provincias de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe. Esto es así pues en 1997 en Buenos Aires la proporción de Leche en polvo respecto de las exportaciones lácteas era de 88% dirigiendo al Brasil el 85%, le seguía Córdoba con proporciones de 76% y 74% respectivamente; finalmente Santa Fe aunque principal exportador lácteo, de las mismas sólo el 55% era leche en polvo dirigiendo el 70% a Brasil.

VI. RESUMEN Y CONCLUSIONES

1. Flujos de comercio y restricciones no arancelarias en el MERCOSUR

Entre 1988-1990, anterior a la firma del Tratado de Asunción, y 1995-1997, posterior a la reunión de Ouro-Preto, el comercio regional en el MERCOSUR casi se quintuplicó, con un mayor incremento en importaciones que casi duplicaron su importancia relativa en el comercio mundial. También se observó una fuerte regionalización del destino de las exportaciones, el cual por su importancia relativa resultó más relevante en Brasil y Argentina.

Ello se realizó en un marco de importantes restricciones no arancelarias reflejadas en el número de consultas realizadas a la Comisión de Comercio del MERCOSUR, las que son especialmente importantes en el caso de las iniciadas por Argentina y dirigidas al Brasil y viceversa. Dentro de las mismas ocupan el primer lugar las referidas a los estándares, por lo que en una sección posterior se revisaron algunas características asociadas a las barreras técnicas al comercio.

2. Arroz

La problemática del sector arroz abarca a la vez el comercio primario e industrial y se planteaba en condiciones de expansión debida a razones estructurales y también circunstanciales, tanto respecto de las condiciones comerciales de acceso preferenciales, como a las variaciones de precios internacionales. Para los productores rioplatenses en general y para Argentina en particular el proceso fue fuertemente expansivo en los 90's. Los costos a su vez variaban por la dependencia del gasoil y los precios relativos cambian con las variaciones del tipo de cambio relativo. Los exportadores a Brasil reaccionaban primero ajustando precios y márgenes, el comercio se primarizó por las diferencias de costos industriales, y en Argentina retrocedió la producción primaria después del máximo alcanzado. En todo lo indicado debe recordarse que el mercado brasileño es diez veces mayor que el argentino, y que la expansión en Argentina y posiblemente en Uruguay sólo es posible exportando la producción adicional.

La lista de restricciones aplicadas o por lo menos denunciadas no incluye en ningún momento un bloqueo absoluto ni una inhibición total del comercio. Dichas restricciones se superponen en el tiempo con un comercio significativo, aunque se intensificaron recientemente. Sin precisar oportunidades o modalidades, se debe recordar que las mencionadas por la empresa han sido tipificación y control en frontera de productos, licencias y guías, certificados fitosanitarios, otros requisitos fitopatológicos, demoras o no concreción de avances en diferentes tipos de negociaciones, abandono de intentos de medidas de reciprocidad o reconocimiento, demoras en fronteras por diferentes tipos de razones, y en general irregularidad en el tiempo y/o discrecionalidad. La lista es llamativa pero a la vez representa situaciones cambiantes.

3.Productos lácteos

El contexto sectorial regional era de expansión de consumo, producción y comercio, con inversiones y racionalización a nivel primario e industrial, bajas de costos y precios pero con fuertes diferencias entre las trayectorias de los países. El mercado determinante para Argentina siguió siendo el interno a pesar de la realización de exportaciones crecientes. En términos de reglamentaciones técnicas la información es que estaban armonizadas, pero la cámara respectiva y la empresa con que se realizó el estudio de caso indicaban una serie de problemas de restricción de otro origen. Se insistía además que se intensificaron en 1998-99 lo que atribuye a que el sector lácteo resultó destinatario de respuestas a trabas argentinas en otros productos. Las restricciones afectaban a leches fluidas y en polvo principalmente, también se realizaron otras consultas a la Comisión de Comercio sobre productos más elaborados, sus características o aditivos y restricciones derivadas.

Las restricciones en el comercio con Brasil que son a la vez calificadas por la empresa como "vigentes", "permanentes" y de "mucha" importancia, corresponden entre otras a: licencias de importación, requisitos por el producto y de etiquetado, inspección previa a la expedición, trámites aduaneros excesivos, compras gubernamentales, regulaciones técnicas sanitarias y fitosanitarias, certificación de origen. Al analizar las licencias se documentaron los organismos brasileños que intervienen, localizándose los puntos de demoras que a veces provocan la caducidad de la documentación obtenida de otros organismos. Este sector además se ve afectado por medidas amplias y genéricas que pueden derivar de medidas generales de control de importaciones en Brasil. La mecánica en la práctica consiste en establecer barreras al comercio en general, y sólo después aceptar que no se aplican al MERCOSUR, con el complemento de que sólo se lo notifica sin cambiar las disposiciones que establecieron la barrera, quedando la solución en la informalidad.

4.Un modelo sobre el efecto sobre el comercio y el bienestar de las restricciones no arancelarias y su desmantelamiento al Arroz y Leche en polvo

El análisis sistemático referido a dos casos seleccionados respecto de la imposición de restricciones no arancelarias a las exportaciones Argentinas a Brasil permitió caracterizarlas, destacando su relevancia como freno transitorio o permanente al flujo de comercio interno del MERCOSUR. Tanto las restricciones esporádicas no anticipadas en el sector de exportación, como las soluciones "ad-hoc" introducen incertidumbre, reducción de exportaciones y aumento de costos asociados a minimizar su impacto.

Con el objeto de dar contenido empírico a este efecto se utilizó un modelo de equilibrio parcial computable multi-producto y multi-región. Se trata, en un caso, de Arroz Elaborado que usa como insumo o exporta Arroz Cáscara, y en el otro, de Leche en Polvo que usa como insumo la leche industrial no comercializable internacionalmente. El modelo utilizado es sencillo pero su aplicación está condicionada a la disponibilidad de información sobre el valor del equivalente arancelario; producción, comercio, precios domésticos e importados; estimación de las elasticidades de las funciones de oferta y demanda involucradas. Por ello los resultados deben ser usados como herramientas cualitativas en el análisis de los efectos de las RNA. En estos casos se adoptó el supuesto de país grande (Brasil) por lo que su oferta total tiene pendiente positiva. Además, en este caso se calibró el modelo para que fuera representativo del efecto en el total de las exportaciones a Brasil desde Argentina.

En estos casos se observó que los efectos para la economía brasileña son importantes. Este resultado es consecuencia de que está operando el argumento términos del intercambio de la política comercial. Los exportadores de Argentina ganan con la eliminación de las RNA tanto por los mejores precios que reciben, como por el incremento en la participación del mercado (eficiencia en la producción). En el análisis se observa que la parte más importante de las variaciones en la renta de la RNA se deben a los efectos términos del intercambio. Este es el tradicional efecto de abaratamiento de los bienes importados en un país grande que impone restricciones comerciales a las importaciones, contrae la demanda y reduce los precios internacionales a los que compra.

El resultado del ejercicio de desmantelamiento de las RNA destaca para Brasil la importancia de las rentas asociadas a las mismas y que la ganancia de eficiencia asociada a la remoción mencionada es inferior al efecto de términos de intercambio respectivo. Este último es parte del valor incremental para los exportadores argentinos que tendría la remoción de la RNA. En todos los casos el efecto es más notable en Leche en polvo cuyo equivalente arancelario de la RNA es sustancialmente superior al Arancel externo común. El menor equivalente arancelario estimado para el Arroz puede explicarse por la importancia que tiene tal producto en la dieta brasileña.

Finalmente, corresponde señalar la elevada participación de las provincias de Entre Ríos y Corrientes en el caso de la producción de Arroz cáscara y las de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe en la exportación de Leche en polvo al Brasil. Todo ello destaca la elevada importancia que tiene una negociación con Brasil orientada al desmantelamiento de las restricciones no arancelarias vigentes.

BIBLIOGRAFÍA

ALADI, (1999), "Medidas no arancelarias por ítem", CD.

Berlinski, J. (Coordinador) y Otros (2001), *Sobre el beneficio de la integración plena en el MERCOSUR*, Editorial Siglo Veintiuno.

Berlinski, J. y Soifer, R. (2000) "Evaluación de restricciones al comercio interno del MERCOSUR (Una perspectiva desde la Argentina en base a percepciones de los actores)", Instituto T. Di Tella.

-----, (1999), "Quality and variety in intra-industry trade of Argentina (MERCOSUR and Rest of the World)", Instituto T. Di Tella.

-----, (1998), "El sistema de incentivos en Argentina (De la liberalización unilateral al MERCOSUR)", Instituto T. Di Tella.

Blisard, Noel y otros, (2000) *Analyses of Generic Dairy Advertising, 1984-1997*, Economic Research Service, U.S. Department of Agriculture, Technical Bulletin 1873.

Casella, A., (1997), "Free trade and evolving standards", en Bhagwati, J. y Hudec, R.E. (Eds), *Fair trade and harmonization, Prerequisites for free trade?*, MIT Press.

Cecchini, P. (1988), *The European challenge of 1992. The benefits of a single market*, Aldershot.

Derengowski Fonseca, M. y Martins Morais, E., (1999), "Reestructuracao da Industria de Laticinios no Brasil na Década de Noventa: Impactos da abertura economica", Mimeo, Instituto de Economía, UFRJ.

European Commission, (1996), "Technical barriers to trade", en *The single market review, Dismantling of barriers*.

Emerson, M. y otros (1988), *The economics of 1992*.

Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (FIEL), (1997), *Política activa en la Argentina*.

Hartley, K., Cox, A. y Mayes, D.G. (1997), "The impact of rules" en Mayes, D.G.(Ed), *The evolution of the single European market*, Edward Elgar.

Hufbauer, Gary C., Diane T. Berliner y Kimberly Ann Elliott (1986), *Trade protection in the United States*, Institute for International Economics.

Hufbauer, Gary C. y Elliot, Kimberley A., (1994), *The welfare effects of restrictions on U.S. trade*, Institute for International Economics.

INTAL, *Informe MERCOSUR*, Nros. 1 y 2.

Jackson, John H., (1997), *The world trading system*, MIT Press.

Laird, S., (1997), "MERCOSUR: Objectives and Achievements", World Bank.

Krugman, P. (1991a), *Geography and Trade*, The MIT Press.

-----, (1991b), "Increasing returns and economic geography", *Journal of Political Economy* 99.

Leebron, D.W., (1997), "Lying down with procrustes: an analysis of harmonization claims", en Bhagwati, J. y Hudec, R.E. (Eds), *Fair trade and harmonization, Prerequisites for free trade?*, MIT Press.

Ministerio de Economía (2000), *Informe sectorial sobre leche y productos lácteos*, www.mecon.gov.ar/inforegio/lacteos/indice.htm.

Ministerio de Economía (1996), *Informe sectorial sobre el arroz*, Subsecretaría de Programación Regional.

Nofal, Beatriz y John Wilkinson (1998), *La producción y el comercio de productos lácteos en el Mercosur*, Informe para el BID.

Pantanelli, A. (1999), *Sistema de valor del arroz argentino*, Mimeo

Reed, A. J. y J. S. Clark (2000), *Structural Change and Competition in Seven U.S. Food Markets*, Technical Bulletin 1881, Economic Research Service, U.S. Department of Agriculture.

Roningen, V.O. (1997), "Multi-Market, Multi-Region Partial Equilibrium Modelling" en Francois, Joseph F. y Reinert, Kenneth A. (Editores), (1997), *Applied methods for trade policy analysis (A handbook)*, Cambridge University Press.

Stephenson, S.M., (1997), "Standards, conformity agreements and developing countries", The World Bank.

Vaillant, M. (2001), "Profundización del proceso de integración en bienes" en Chudnovsky, D. y J.M.Fanelli (Coordinadores), *El desafío de integrarse para crecer*, Editorial Siglo Veintiuno.

Wilson, J.S. (1997), "The economic benefits of removing technical barriers and regulations. The MRA's and other models of trade facilitation", ITI.

WTO, *Trade Policy Review*, Argentina, Geneva 1999.

Cuadro A1

Hipótesis sobre elasticidades usadas en la calibración del modelo

Hipótesis	ARGENTINA			BRASIL				
		Precio producto	Precio insumo	Oferta	Precio producto	Precio insumo	Oferta	
1	Arroz OFERTA	Elaborado	0.3	-0.2		0.3	-0.2	
		Cáscara		0.3			0.3	
	DEMANDA	Elaborado	-0.6			-0.3		
		Cáscara		-0.6	0.6		-0.3	1
	Leche OFERTA	en Polvo	0.5	-0.2		0.5	-0.2	
		Industrial		0.5			0.5	
	DEMANDA	en Polvo	-0.3			-0.6		
		Industrial		-0.3	0.3		-0.6	0.15
	2	Arroz OFERTA	Elaborado	0.3	-0.3		0.3	-0.3
			Cáscara		0.3			0.3
DEMANDA		Elaborado	-0.6			-0.3		
		Cáscara		-0.6	0.6		-0.3	1
Leche OFERTA		en Polvo	0.5	-0.5		0.5	-0.5	
		Industrial		0.5			0.5	
DEMANDA		en Polvo	-0.3			-0.6		
		Industrial		-0.3	0.3		-0.6	0.15
3		Arroz OFERTA	Elaborado	0.3	-0.2		0.3	-0.2
			Cáscara		0.3			0.3
	DEMANDA	Elaborado	-0.6			-0.6		
		Cáscara		-0.6	0.6		-0.6	1
	Leche OFERTA	en Polvo	0.5	-0.2		0.5	-0.2	
		Industrial		0.5			0.5	
	DEMANDA	en Polvo	-0.6			-0.6		
		Industrial		-0.6	0.3		-0.6	0.15
	4	Arroz OFERTA	Elaborado	0.3	-0.2		0.3	-0.2
			Cáscara		0.3			0.3
DEMANDA		Elaborado	-0.3			-0.3		
		Cáscara		-0.3	0.6		-0.3	1
Leche OFERTA		en Polvo	0.5	-0.2		0.5	-0.2	
		Industrial		0.5			0.5	
DEMANDA		en Polvo	-0.3			-0.3		
		Industrial		-0.3	0.3		-0.3	0.15

Cuadro A2

Argentina y Brasil, simulación de los efectos del desmantelamiento de las RNAs (Elasticidades hipótesis 1)

Simulación del Cambio de Tarifas Equivalentes				
Sector	Argentina			
	Base (\$)	Base (%)	Sim (\$)	Sim (%)
Arroz Elaborado	0	0	0	0
Arroz en cáscara	0	0	0	0
Sector	Brasil			
	Base (\$)	Base (%)	Sim (\$)	Sim (%)
Arroz Elaborado	7.888	3.4	0.0	0.0
Arroz en cáscara	3.776	3.2	0.0	0.0

	Precio Internacional
Arroz Elaborado	232.0
Arroz en cáscara	118.0

Situación Base**Precios**

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	232.0	239.9
Arroz en cáscara	118.0	121.8

Oferta

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	600,000.0	7,572,600.0
Arroz en cáscara	1,600,000.0	12,265,800.0

Demanda

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	439,200.0	7,733,400.0
Arroz en cáscara	1,244,800.0	12,621,000.0

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	160,800.0	-160,800.0
Arroz en cáscara	355,200.0	-355,200.0

Cambios en valor absoluto**Precios**

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	7.0	-0.9
Arroz en cáscara	3.2	-0.5

Oferta

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	2,122.1	-1,514.6
Arroz en cáscara	13,048.4	-16,271.5

Demanda

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	-7,787.8	8,395.3
Arroz en cáscara	-17,460.3	14,237.2

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	9,909.9	-9,909.9
Arroz en cáscara	30,508.7	-30,508.7

Resultados Simulación**Precios**

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	239.0	239.0
Arroz en cáscara	121.2	121.2

Oferta

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	602,122.1	7,571,085.4
Arroz en cáscara	1,613,048.4	12,249,528.5

Demanda

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	431,412.2	7,741,795.3
Arroz en cáscara	1,227,339.7	12,635,237.2

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	170,709.9	-170,709.9
Arroz en cáscara	385,708.7	-385,708.7

Cambios en Porcentaje**Precios**

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	3.0	-0.4
Arroz en cáscara	2.7	-0.4

Oferta

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	0.4	0.0
Arroz en cáscara	0.8	-0.1

Demanda

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	-1.8	0.1
Arroz en cáscara	-1.4	0.1

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	6.2	6.2
Arroz en cáscara	8.6	8.6

Fuente: la simulación resulta de una elaboración propia en base al modelo descrito en el texto asociada al desmantelamiento de las restricciones no arancelarias en Brasil. Los datos de base describen vigentes entre 1998 y 1999.

Cuadro A3

Argentina y Brasil, simulación de los efectos del desmantelamiento de las RNAs (Elasticidades hipótesis 2)

Simulación del Cambio de Tarifas Equivalentes				
Sector	Argentina			
	Base (\$)	Base (%)	Sim (\$)	Sim (%)
Arroz Elaborado	0	0	0	0
Arroz en cáscara	0	0	0	0
Sector	Brasil			
	Base (\$)	Base (%)	Sim (\$)	Sim (%)
Arroz Elaborado	7.888	3.4	0.0	0.0
Arroz en cáscara	3.776	3.2	0.0	0.0

	Precio Internacional
Arroz Elaborado	232.0
Arroz en cáscara	118.0

Situación Base**Precios**

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	232.0	239.9
Arroz en cáscara	118.0	121.8

Oferta

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	600,000.0	7,572,600.0
Arroz en cáscara	1,600,000.0	12,265,800.0

Demanda

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	439,200.0	7,733,400.0
Arroz en cáscara	1,244,800.0	12,621,000.0

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	160,800.0	-160,800.0
Arroz en cáscara	355,200.0	-355,200.0

Cambios en valor absoluto**Precios**

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	7.0	-0.9
Arroz en cáscara	3.3	-0.5

Oferta

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	413.4	817.0
Arroz en cáscara	13,148.7	-15,509.8

Demanda

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	-7,725.3	8,955.7
Arroz en cáscara	-19,703.7	17,342.6

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	8,138.7	-8,138.7
Arroz en cáscara	32,852.4	-32,852.4

Resultados Simulación**Precios**

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	239.0	239.0
Arroz en cáscara	121.3	121.3

Oferta

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	600,413.4	7,573,417.0
Arroz en cáscara	1,613,148.7	12,250,290.2

Demanda

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	431,474.7	7,742,355.7
Arroz en cáscara	1,225,096.3	12,638,342.6

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	168,938.7	-168,938.7
Arroz en cáscara	388,052.4	-388,052.4

Cambios en Porcentaje**Precios**

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	3.0	-0.4
Arroz en cáscara	2.8	-0.4

Oferta

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	0.1	0.0
Arroz en cáscara	0.8	-0.1

Demanda

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	-1.8	0.1
Arroz en cáscara	-1.6	0.1

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	5.1	5.1
Arroz en cáscara	9.2	9.2

Fuente: la simulación resulta de una elaboración propia en base al modelo descrito en el texto asociada al desmantelamiento de las restricciones no arancelarias en Brasil. Los datos de base describen vigentes entre 1998 y 1999.

Cuadro A4

Argentina y Brasil, simulación de los efectos del desmantelamiento de las RNAs (Elasticidades hipótesis 3)

Simulación del Cambio de Tarifas Equivalentes				
Sector	Argentina			
	Base (\$)	Base (%)	Sim (\$)	Sim (%)
Arroz Elaborado	0	0	0	0
Arroz en cáscara	0	0	0	0
Sector	Brasil			
	Base (\$)	Base (%)	Sim (\$)	Sim (%)
Arroz Elaborado	7.888	3.4	0.0	0.0
Arroz en cáscara	3.776	3.2	0.0	0.0

	Precio Internacional
Arroz Elaborado	232.0
Cáscara	118.0

Situación Base**Precios**

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	232.0	239.9
Arroz en cáscara	118.0	121.8

Oferta

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	600,000.0	7,572,600.0
Arroz en cáscara	1,600,000.0	12,265,800.0

Demanda

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	439,200.0	7,733,400.0
Arroz en cáscara	1,244,800.0	12,621,000.0

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	160,800.0	-160,800.0
Arroz en cáscara	355,200.0	-355,200.0

Cambios en valor absoluto**Precios**

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	7.4	-0.5
Arroz en cáscara	3.4	-0.4

Oferta

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	2,208.2	-432.6
Arroz en cáscara	13,773.2	-10,766.7

Demanda

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	-8,169.4	9,945.0
Arroz en cáscara	-18,457.5	21,464.0

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	10,377.6	-10,377.6
Arroz en cáscara	32,230.7	-32,230.7

Resultados Simulación**Precios**

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	239.4	239.4
Arroz en cáscara	121.4	121.4

Oferta

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	602,208.2	7,572,167.4
Arroz en cáscara	1,613,773.2	12,255,033.3

Demanda

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	431,030.6	7,743,345.0
Arroz en cáscara	1,226,342.5	12,642,464.0

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	171,177.6	-171,177.6
Arroz en cáscara	387,430.7	-387,430.7

Cambios en Porcentaje**Precios**

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	3.2	-0.2
Arroz en cáscara	2.9	-0.3

Oferta

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	0.4	0.0
Arroz en cáscara	0.9	-0.1

Demanda

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	-1.9	0.1
Arroz en cáscara	-1.5	0.2

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	6.5	6.5
Arroz en cáscara	9.1	9.1

Fuente: la simulación resulta de una elaboración propia en base al modelo descrito en el texto asociada al desmantelamiento de las restricciones no arancelarias en Brasil. Los datos de base describen vigentes entre 1998 y 1999.

Cuadro A5

Argentina y Brasil, simulación de los efectos del desmantelamiento de las RNAs (Elasticidades hipótesis 4)

Simulación del Cambio de Tarifas Equivalentes				
Sector	Argentina			
	Base (\$)	Base (%)	Sim (\$)	Sim (%)
Arroz Elaborado	0	0	0	0
Arroz en cáscara	0	0	0	0
Sector	Brasil			
	Base (\$)	Base (%)	Sim (\$)	Sim (%)
Arroz Elaborado	7.888	3.4	0.0	0.0
Arroz en cáscara	3.776	3.2	0.0	0.0

	Precio Internacional
Arroz Elaborado	232.0
Arroz en cáscara	118.0

Situación Base**Precios**

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	232.0	239.9
Arroz en cáscara	118.0	121.8

Oferta

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	600,000.0	7,572,600.0
Arroz en cáscara	1,600,000.0	12,265,800.0

Demanda

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	439,200.0	7,733,400.0
Arroz en cáscara	1,244,800.0	12,621,000.0

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	160,800.0	-160,800.0
Arroz en cáscara	355,200.0	-355,200.0

Cambios en valor absoluto**Precios**

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	7.3	-0.6
Arroz en cáscara	3.4	-0.4

Oferta

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	2,182.7	-752.8
Arroz en cáscara	13,708.9	-11,255.5

Demanda

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	-4,073.9	5,503.9
Arroz en cáscara	-7,882.9	10,336.3

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	6,256.6	-6,256.6
Arroz en cáscara	21,591.7	-21,591.7

Resultados Simulación**Precios**

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	239.3	239.3
Arroz en cáscara	121.4	121.4

Oferta

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	602,182.7	7,571,847.2
Arroz en cáscara	1,613,708.9	12,254,544.5

Demanda

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	435,126.1	7,738,903.9
Arroz en cáscara	1,236,917.1	12,631,336.3

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	167,056.6	-167,056.6
Arroz en cáscara	376,791.7	-376,791.7

Cambios en Porcentaje**Precios**

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	3.2	-0.2
Arroz en cáscara	2.9	-0.3

Oferta

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	0.4	0.0
Arroz en cáscara	0.9	-0.1

Demanda

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	-0.9	0.1
Arroz en cáscara	-0.6	0.1

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Arroz Elaborado	3.9	3.9
Arroz en cáscara	6.1	6.1

Fuente: la simulación resulta de una elaboración propia en base al modelo descrito en el texto asociada al desmantelamiento de las restricciones no arancelarias en Brasil. Los datos de base describen vigentes entre 1998 y 1999.

Cuadro A6

Argentina y Brasil, simulación de los efectos del desmantelamiento de las RNAs (Elasticidades hipótesis 1)

Simulación del Cambio de Tarifas Equivalentes				
Sector	Región 1			
	Base (\$)	Base (%)	Sim (\$)	Sim (%)
Leche en Polvo	0	0	0	0
Leche Fluida	0	0	0	0
Sector	Región 2			
	Base (\$)	Base (%)	Sim (\$)	Sim (%)
Leche en Polvo	1075.14	54.3	0.0	0.0
Leche Fluida	54	30	42.1	23.4

	Precio Internacional
Leche en Polvo	1,980.0
Leche Fluida	180.0

Situación Base**Precios**

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	1,980.0	3,055.1
Leche Fluida	180.0	234.0

Oferta

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	247,000.0	303,000.0
Leche Fluida	9,450,000.0	21,630,000.0

Demanda

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	135,000.0	415,000.0
Leche Fluida	9,450,000.0	21,630,000.0

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	112,000.0	-112,000.0
Leche Fluida	0.0	0.0

Cambios en valores**Precios**

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	716.7	-358.4
Leche Fluida	10.0	-1.9

Oferta

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	38,169.4	-17,855.2
Leche Fluida	258,070.5	-89,386.2

Demanda

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	-11,949.9	32,264.1
Leche Fluida	258,070.5	-89,386.2

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	50,119.3	-50,119.3
Leche Fluida	0.0	0.0

Resultados Simulación**Precios**

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	2,696.7	2,696.7
Leche Fluida	190.0	232.1

Oferta

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	285,169.4	285,144.8
Leche Fluida	9,708,070.5	21,540,613.8

Demanda

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	123,050.1	447,264.1
Leche Fluida	9,708,070.5	21,540,613.8

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	162,119.3	-162,119.3
Leche Fluida	0.0	0.0

Cambios en Porcentaje**Precios**

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	36.2	-11.7
Leche Fluida	5.5	-0.8

Oferta

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	15.5	-5.9
Leche Fluida	2.7	-0.4

Demanda

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	-8.9	7.8
Leche Fluida	2.7	-0.4

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	44.7	44.7
Leche Fluida	sin comercio	sin comercio

Fuente: la simulación resulta de una elaboración propia en base al modelo descrito en el texto asociada al desmantelamiento de las restricciones no arancelarias en Brasil. Los datos de base describen vigentes entre 1998 y 1999.

Cuadro A7

Argentina y Brasil, simulación de los efectos del desmantelamiento de las RNAs (Elasticidades hipótesis 2)

Simulación del Cambio de Tarifas Equivalentes				
Sector	Región 1			
	Base (\$)	Base (%)	Sim (\$)	Sim (%)
Leche en Polvo	0	0	0	0
Leche Fluida	0	0	0	0
Sector	Región 2			
	Base (\$)	Base (%)	Sim (\$)	Sim (%)
Leche en Polvo	1075.14	54.3	0.0	0.0
Leche Fluida	54	30	43.1	23.9

	Precio Internacional
Leche en Polvo	1,980.0
Leche Fluida	180.0

Situación Base**Precios**

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	1,980.0	3,055.1
Leche Fluida	180.0	234.0

Oferta

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	247,000.0	303,000.0
Leche Fluida	9,450,000.0	21,630,000.0

Demanda

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	135,000.0	415,000.0
Leche Fluida	9,450,000.0	21,630,000.0

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	112,000.0	-112,000.0
Leche Fluida	0.0	0.0

Cambios en valores**Precios**

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	732.2	-342.9
Leche Fluida	9.2	-1.8

Oferta

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	34,992.8	-16,424.0
Leche Fluida	237,701.4	-82,031.8

Demanda

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	-12,161.1	30,729.9
Leche Fluida	237,701.4	-82,031.8

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	47,153.9	-47,153.9
Leche Fluida	0.0	0.0

Resultados Simulación**Precios**

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	2,712.2	2,712.2
Leche Fluida	189.2	232.2

Oferta

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	281,992.8	286,576.0
Leche Fluida	9,687,701.4	21,547,968.2

Demanda

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	122,838.9	445,729.9
Leche Fluida	9,687,701.4	21,547,968.2

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	159,153.9	-159,153.9
Leche Fluida	0.0	0.0

Cambios en Porcentaje**Precios**

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	37.0	-11.2
Leche Fluida	5.1	-0.8

Oferta

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	14.2	-5.4
Leche Fluida	2.5	-0.4

Demanda

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	-9.0	7.4
Leche Fluida	2.5	-0.4

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	42.1	42.1
Leche Fluida	sin comercio	sin comercio

Fuente: la simulación resulta de una elaboración propia en base al modelo descrito en el texto asociada al desmantelamiento de las restricciones no arancelarias en Brasil. Los datos de base describen vigentes entre 1998 y 1999.

Cuadro A8

Argentina y Brasil, simulación de los efectos del desmantelamiento de las RNAs (Elasticidades hipótesis 3)

Simulación del Cambio de Tarifas Equivalentes				
Sector	Región 1			
	Base (\$)	Base (%)	Sim (\$)	Sim (%)
Leche en Polvo	0	0	0	0
Leche Fluida	0	0	0	0
Sector	Región 2			
	Base (\$)	Base (%)	Sim (\$)	Sim (%)
Leche en Polvo	1075.14	54.3	0.0	0.0
Leche Fluida	54	30	44.9	24.9

	Precio Internacional
Leche en Polvo	1,980.0
Leche Fluida	180.0

Situación Base**Precios**

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	1,980.0	3,055.1
Leche Fluida	180.0	234.0

Oferta

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	247,000.0	303,000.0
Leche Fluida	9,450,000.0	21,630,000.0

Demanda

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	135,000.0	415,000.0
Leche Fluida	9,450,000.0	21,630,000.0

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	112,000.0	-112,000.0
Leche Fluida	0.0	0.0

Cambios en valores**Precios**

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	665.6	-409.5
Leche Fluida	6.9	-2.2

Oferta

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	36,382.1	-20,499.1
Leche Fluida	178,738.0	-103,063.0

Demanda

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	-21,546.7	37,429.7
Leche Fluida	178,738.0	-103,063.0

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	57,928.8	-57,928.8
Leche Fluida	0.0	0.0

Resultados Simulación**Precios**

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	2,645.6	2,645.6
Leche Fluida	186.9	231.8

Oferta

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	283,382.1	282,500.9
Leche Fluida	9,628,738.0	21,526,937.0

Demanda

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	113,453.3	452,429.7
Leche Fluida	9,628,738.0	21,526,937.0

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	169,928.8	-169,928.8
Leche Fluida	0.0	0.0

Cambios en Porcentaje**Precios**

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	33.6	-13.4
Leche Fluida	3.8	-1.0

Oferta

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	14.7	-6.8
Leche Fluida	1.9	-0.5

Demanda

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	-16.0	9.0
Leche Fluida	1.9	-0.5

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	51.7	51.7
Leche Fluida	sin comercio	sin comercio

Fuente: la simulación resulta de una elaboración propia en base al modelo descrito en el texto asociada al desmantelamiento de las restricciones no arancelarias en Brasil. Los datos de base describen vigentes entre 1998 y 1999.

Cuadro A9

Argentina y Brasil, simulación de los efectos del desmantelamiento de las RNAs (Elasticidades hipótesis 4)

Simulación del Cambio de Tarifas Equivalentes				
Sector	Región 1			
	Base (\$)	Base (%)	Sim (\$)	Sim (%)
Leche en Polvo	0	0	0	0
Leche Fluida	0	0	0	0
Sector	Región 2			
	Base (\$)	Base (%)	Sim (\$)	Sim (%)
Leche en Polvo	1075.14	54.3	0.0	0.0
Leche Fluida	54	30	41.9	23.3

	Precio Internacional
Leche en Polvo	1,980.0
Leche Fluida	180.0

Situación Base**Precios**

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	1,980.0	3,055.1
Leche Fluida	180.0	234.0

Oferta

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	247,000.0	303,000.0
Leche Fluida	9,450,000.0	21,630,000.0

Demanda

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	135,000.0	415,000.0
Leche Fluida	9,450,000.0	21,630,000.0

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	112,000.0	-112,000.0
Leche Fluida	0.0	0.0

Cambios en valores**Precios**

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	615.7	-459.4
Leche Fluida	8.7	-3.4

Oferta

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	33,149.1	-22,887.2
Leche Fluida	225,794.1	-158,680.1

Demanda

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	-10,532.1	20,794.1
Leche Fluida	225,794.1	-158,680.1

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	43,681.3	-43,681.3
Leche Fluida	0.0	0.0

Resultados Simulación**Precios**

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	2,595.7	2,595.7
Leche Fluida	188.7	230.6

Oferta

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	280,149.1	280,112.8
Leche Fluida	9,675,794.1	21,471,319.9

Demanda

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	124,467.9	435,794.1
Leche Fluida	9,675,794.1	21,471,319.9

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	155,681.3	-155,681.3
Leche Fluida	0.0	0.0

Cambios en Porcentaje**Precios**

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	31.1	-15.0
Leche Fluida	4.8	-1.5

Oferta

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	13.4	-7.6
Leche Fluida	2.4	-0.7

Demanda

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	-7.8	5.0
Leche Fluida	2.4	-0.7

Comercio Neto

	Argentina	Brasil
Leche en Polvo	39.0	39.0
Leche Fluida	sin comercio	sin comercio

Fuente: la simulación resulta de una elaboración propia en base al modelo descrito en el texto asociada al desmantelamiento de las restricciones no arancelarias en Brasil. Los datos de base describen vigentes entre 1998 y 1999.