



Jornadas de Investigación en Filosofía

Departamento de Filosofía.
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
Universidad Nacional de La Plata

Pragmaticismo y empirismo radical
Evelyn Vargas (UNLP – CONICET)

Introducción

La correspondencia que precedió a las conferencias de Cambridge de 1898 refleja no sólo la amistad que unía a James y Peirce sino también las divergencias que marcaban sus senderos filosóficos. Así, en tanto James exhorta a Peirce para que en el curso de las conferencias se aleje de las cuestiones de la lógica formal como le había propuesto para enfocarse más bien en cuestiones “de carácter vitalmente importantes,” éste le responde que su filosofía y toda filosofía que merezca atención reposa enteramente sobre la teoría de la lógica (RLT 26). Las diferentes orientaciones filosóficas que estos comentarios reflejan guían sus versiones del pragmatismo y están en la base de la lectura peirceana del pragmatismo de James. En particular, esta discrepancia fundamental en cuanto a los *finés del pragmatismo* puede ayudarnos a entender el *vínculo* que Peirce establece, y James explícitamente niega, *entre pragmatismo y empirismo radical*. Si, como espero mostrar en este trabajo, Peirce asoció la doctrina pragmatista con el empirismo radical de James, calificándose a sí mismo como “pragmatista o empirista radical (CP 7.617),” e incluso señalando la afinidad de ambas doctrinas entre sí (CP 5.414),¹ es porque encuentra elementos comunes entre *su* forma de entender el pragmatismo y el empirismo radical. Para Peirce la clarificación pragmática de nuestras concepciones intelectuales nos permite expandir los límites de la experiencia tal como la había concebido el empirismo clásico. Pero si bien la necesidad de superar dicha concepción atraviesa también el pensamiento de James, tras el punto de partida común sus senderos filosóficos se bifurcan. Si mi interpretación es correcta, son entonces los fines que guían la investigación los que dan forma a las diferencias que separan a las versiones del pragmatismo que animan sus filosofías.

¹En palabras de Peirce: The famed psychologist, James, first took it up, seeing that his radical empiricism substantially answered to the writer’s definition of pragmatism, albeit with a certain difference in the point of view. EP2: 334

El pragmatismo de Peirce

He mencionado que James creyó que pragmatismo y empirismo radical son doctrinas lógicamente independientes; por lo tanto ni el pragmatismo implica una determinada concepción de la experiencia, ni ésta implica al pragmatismo.² Por el contrario, es posible sostener que para Peirce, el pragmatismo implica en efecto una cierta manera de entender la estructura de la experiencia. En lo que sigue intentaré mostrar en líneas generales los pasos argumentativos que llevaron a Peirce a dicha concepción y propondré un posible punto de partida común a ambos pensadores con relación al concepto de experiencia.

El pragmatismo, entiende Peirce, es una regla metodológica que nos permite clarificar conceptos abstractos (EP 400; 421), pertenece, por tanto, a una teoría del análisis lógico (CP 6.490).³

Recordemos que en su enunciación original la máxima pragmática recomienda:

“Consider what effects, which might conceivably have practical bearings, we conceive the object of our conception to have. Then, our conception of these effects is the whole of our conception of the object (CP 5.402).”

En su pensamiento posterior, la concepción es reformulada en términos de la doctrina del interpretante último concebido como hábito. Escribe Peirce: *“Consequently, the most perfect account of a concept that words can convey will consist in a description of the habit which that concept is calculated to produce”*. EP2 418⁴

Y en tanto que James busca “reacciones individuales (CP 5.3),” sean éstas experiencias esperadas o conductas a recomendar (CP 5.466),⁵ Peirce, en su concepción madura, se

² To avoid one misunderstanding at least, let me say that there is no logical connection between pragmatism, as I understand it, and a doctrine which I have recently set forth as ‘radical empiricism.’ The latter stands on its own feet. One may entirely reject it and still be a pragmatist. WWJ2, 481-2

³ Pero indica también en otros textos que difiere con James respecto a su aplicación, esto es, en cuanto a los efectos o consecuencias que son relevantes para constituir el significado de una proposición.

⁴ Intellectual concepts ... convey ... the would acts of habitual behavior; (...) More simply stated, the whole meaning of an intellectual predicate is that certain kinds of events would happen, once in so often, in the course of experience, under certain kinds of existential circumstances. EP2 402

⁵ William James defines pragmatism as the doctrine that the whole meaning of a concept expresses itself either in the shape of conduct to be recommended or of experience to be expected (EP2, 401). Peirce parafrasea la definición para el diccionario Baldwin que escribe James: The doctrine that the whole meaning of a conception expresses itself in practical consequences, consequences either in the shape of conduct to be recommended, or in that of experiences to be expected, if the conception to be true; which consequences would be different if it were untrue, and must be different from the consequences by which the meaning of

concentra en las interrelaciones legaliformes de la experiencia y la acción; la clarificación pragmática de un concepto o de una proposición consistirá en identificar los hábitos de expectativa expresados en forma de condicionales. De este modo, Peirce entiende las consecuencias pragmáticas como generales, en tanto que James no las restringe a leyes y patrones generales.

Más aun, en su reelaboración madura, las consecuencias empíricas que le interesan a Peirce no se limitan a aquellas que pueden expresarse en indicativo (esto es, de la forma 'si x es el caso, entonces el concepto o la proposición que lo contiene es verdadera) sino que involucran el análisis de posibilidades contrafácticas (esto es, concernientes a lo que el sujeto *experimentaría*, si llevara a cabo una determinada acción, si la proposición analizada es verdadera).

Ahora bien, Peirce se define a menudo como realista; pero en su versión del realismo no sólo los objetos externos sino también las leyes que median las secuencias de eventos están directamente presentes en nuestra experiencia. Escribe Peirce:

"... the principle of pragmatism, is the scholastic doctrine of realism. This is the doctrine that there are real objects that are general, (...) But the belief in this can hardly escape being accompanied by the acknowledgement that there are, besides, real vagues, and especially, real possibilities". EP2 354

Hay para Peirce hechos objetivos modales acerca de lo que experimentaríamos si las circunstancias fueran diferentes, de manera que hay una conexión real entre los objetos existentes y los objetos de experiencias posibles que podemos conocer.⁶ Las leyes que sostienen las aserciones acerca de lo que podría ocurrir no sólo describen regularidades entre eventos discretos sino que describen verdades acerca de las conexiones entre eventos puesto que ellas median las secuencias de eventos que experimentamos.⁷ Dicho de otro modo, los objetos externos y sus leyes están ya presentes en nuestra experiencia. Por esta razón, ésta es más rica que lo que los empiristas clásicos habían supuesto. Para estos últimos, y acaso también para Kant, las impresiones son pasivas y se presentan separadas, y es la imaginación, o el entendimiento, la facultad cognitiva que las pone en

other conceptions is in turn expressed. If a second conception should not appear to have other consequences, then it must really be only the first conception under a different name. In methodology it is certain that to trace and compare their respective consequences is an admirable way of establishing the different meanings of different conceptions. EP2 547 fn11 (la definición de James se halla en Baldwin 1902, 2, 321-2)

⁶This is intelligible from the point of view of pragmatism, according to which the objects of which ordinary general propositions have to be true, if they are to be true at all, are the body of future percepts. EP2 328

⁷ Now the generalizing tendency is the great law of mind, the law of association, the law of taking habits. (...) Hence I was led to the hypothesis that the laws of the universe have been formed under a universal tendency of all things toward generalization and habit-taking. RLT 241

relación, de modo que en la experiencia la 'síntesis' precede al análisis. Escribe Peirce en una redacción alternativa al capítulo V de *A Guess to the Riddle*:

"But Kant gives the erroneous view that ideas are presented separated and then thought together by the mind. This is his doctrine that a mental synthesis precedes every analysis. What really happens is that something is presented which in itself has no parts, but which nevertheless is analyzed by the mind, that is to say, its having parts consists in this that the afterward recognizes those parts in it. Those partial ideas are really not in the first idea, in itself, though they are separated out from it". (W6; 449)

Peirce añade además que experimentamos tales conexiones por medio de nuestra experiencia de la continuidad, que es real y no meramente ideal. Llamó a esta concepción de la continuidad como elemento de la realidad 'sinejismo' y creyó que había una vinculación esencial entre el pragmatismo y el sinejismo: "... readers might be prepared to take an interest in a proof that the doctrine [of pragmatism] is true, - . For it would essentially involve the establishment of the truth of synechism". EP2 335

Probar la verdad del pragmatismo es probar al mismo tiempo la verdad del sinejismo. De este modo es posible trazar el recorrido argumental que vincula el pragmaticismo peirceano con una cierta concepción respecto de la estructura de la experiencia. Resta mostrar el punto de comparación entre dicha concepción y el empirismo radical de James.

Empirismo radical

Peirce creía que se debía aplicar su teoría categorial al estudio de la conciencia, y si bien veía en la psicología de James importantes descubrimientos, creía también que era necesario introducir precisiones que permitieran superar los errores lógicos que habrían sido cometidos por James. Hay sin embargo razones para sostener que es la experiencia de la continuidad un punto de partida que puede sugerir una aproximación entre su posición y el empirismo radical de James.

En efecto, James sostiene que las partes de la experiencia están unidas "... por relaciones que son ellas mismas partes de la experiencia (WWJ2: 826),"⁸ es decir, los elementos de la experiencia no entran en conexión por una acción del sujeto sino que ya la experiencia posee una estructura continua. Escribe James:

⁸ La cita completa sugiere una conexión con el pragmatismo: I am interested in another doctrine of philosophy to which I give the name of radical empiricism, and it seems to me that the establishment of the pragmatist theory of truth is a step of first rate importance in making radical empiricism prevail. (...) The generalized conclusion is that therefore the parts of experience hold together from next to next by relations that are themselves parts of experience. The directly apprehended universe need, in short, no extraneous transempirical connective support, but possesses in its own right a concatenated or continuous structure. (Ibid.)

"The great difference between percepts and concepts is that percepts are continuous and concepts are discrete. Not discrete in their being, for conception as an act is part of the flux of feeling, but discrete from each other in their several meanings. (...) the perceptual flux as such, on the contrary, means nothing, and is but what immediately is".

Por esta razón, la experiencia es más rica que lo que lo que el empirismo clásico creía, suposición ésta que subyace a la concepción kantiana:

"The account I give directly contradicts that which Kant gave which has prevailed since Kant's time. Kant always speaks of the aboriginal sensible flux as a manifold of which he considers the essential character to be its disconnectedness. To get any togetherness at all into it requires, he thinks, the agency of the transcendental ego of apperception and to get any definite connections requires the agency of the understanding, with its synthesizing concepts or categories. [B 129-30] The reader must decide which agrees best with his own actual experience". WWJ2, 1007

Esta es precisamente la concepción kantiana de la experiencia que había criticado Peirce en *A Guess to the Riddle*. Sin embargo, James no sólo pensó que el pragmatismo en cuanto tal no presupone una concepción establecida acerca de la estructura de la experiencia, ya que se puede ser un pragmatista y rechazar tal doctrina, pues ésta se apoya en argumentos independientes (W2: 481-2),⁹ sino que además rechazó la concepción de la modalidad que subyace al realismo de Peirce. El significado pragmático de 'posible' no se limita a la mera ausencia de contradicción sino que lo posible está fundado en lo concreto; 'ser posible' significa ...'no sólo que no hay condiciones presentes que lo eviten, sino que alguna de las condiciones de producción de la cosa posible están realmente aquí (WWJ2 611).'

Además, aunque las teorías nos ponen en relación con la experiencia, sostuvo James, éstas no son más que meras 'taquigrafías conceptuales' que involucran la arbitrariedad humana.¹⁰ Escribe James respecto de la búsqueda de conceptualización de lo real como fin de la racionalidad teórica:

"We start by calling every concept a teleological instrument. No concept can be a valid substitute for a concrete reality except with reference to a particular interest in the conceiver. The interest of theoretic rationality, the relief of identification, is but one of a thousand human purposes". WWJ1 976

⁹ To avoid one misunderstanding at least, let me say that there is no logical connection between pragmatism, as I understand it, and a doctrine which I have recently set forth as 'radical empiricism.' The latter stands on its own feet. One may entirely reject it and still be a pragmatist. WWJ2, 481-2

¹⁰ Their great use is to summarize old facts and to lead to new ones. They are only a man-made language, a conceptual shorthand, as some one calls them, in which we write our reports of nature... (WWJ2 511)

Más aún, la fe en un universo pluralista supone que la razón teórica solo encuentre argumentos para la razón práctica una vez que ésta ya ha abrazado la conclusión y así la vida excede a la lógica.

Como vimos, la clarificación pragmática de un concepto intelectual¹¹ debe ayudarnos, según Peirce, a decidir si una hipótesis tiene significado científico, pues nos informa qué experiencias habría que esperar si se llevaran a cabo determinados experimentos, de modo que el principio pragmático revela aquellos aspectos del significado que son relevantes para la investigación científica. Peirce sostiene también que el *fin último de la investigación*, incluso cuando nunca sea efectivamente alcanzado, es el conocimiento acabado, fin éste que todos los investigadores compartirán, en tanto que James cree que fines más prácticos e inmediatos, e incluso los sentimientos tienen un rol en su determinación.

Dice por su parte Peirce:

“Thus pure theoretical knowledge, or science, has nothing directly to say concerning practical matters, and nothing even applicable at all to vital crises. Theory is applicable to minor practical affairs; but matters of vital importance must be left to sentiment, that is, to instinct”. EP2 35

Si, por el contrario, son las ‘cuestiones vitalmente importantes’ las que han de guiar la indagación filosófica,¹² éstas no pueden simplemente excluirse de la indagación filosófica. El empirismo ‘corregido’ que propone James encuentre su lugar en el programa de la filosofía pluralista, aquella que esgrime la racionalidad incompleta de nuestro universo a fin de devolver a la filosofía la múltiple cohesión del mundo en tanto experimentado.

Conclusiones

En suma, para Peirce la clarificación pragmática de nuestras concepciones intelectuales nos permite expandir los límites de la experiencia tal como la había concebido el empirismo clásico. La necesidad de superar dicha concepción orienta el pensamiento de James también. Sin embargo, en tanto para James la experiencia radical supera la conceptualización, cuyos ‘cortes aislantes’ solo pueden dar productos artificiales y la novedad empírica es ‘rebelde a nuestra ciencia,’ la verdad del sinejismo, es para Peirce la

¹¹ Véase EP2, 401.

¹² We are thus lead to the conclusion that the simple classification of things is, on the one hand, the best theoretical philosophy, but is, on the other, a most miserable and inadequate substitute for the fullness of the truth. It is a monstrous abridgment of life, which, like all abridgment is got by the absolute loss and casting out of real matter. WWJ1 508

esperanza del acuerdo último. Empirismo radical y sinejismo reflejan diferentes valoraciones de la actividad intelectual. Las metas de sus filosofías habrán de responder a estas diferencias.

Referencias bibliográficas

CP = PEIRCE, CHARLES S. *Collected Papers*. Hartshorne, C. and Weiss, P. (eds.) Vols.1-6); Burks, A. (eds. Vol. 8), Cambridge: Harvard University Press, 1931-5; 1958.

EP = PEIRCE, CHARLES S. *The Essential Peirce: Selected Philosophical Writings*. Houser, N. et alia (eds.) Bloomington: Indiana University Press, 1998.

RLT= PEIRCE, CHARLES S. *Reasoning and the Logic of Things: the Cambridge Conferences Lectures 1898*, Ketner, K. L. (eds.), Cambridge: Harvard University Press, 1992.

W = PEIRCE, CHARLES S. *Writings of Charles S. Peirce: A Chronological Edition*, Fisch, M. et alia (eds.) Bloomington: Indiana University Press, 1982.

WWJ = JAMES, WILLIAM. *Writings 1902-1910*. New York: Library of America, 1987.