

EL TERRITORIO USADO EN MILTON SANTOS Y LA INTELIGENCIA TERRITORIAL EN EL GDRI INTI. INICIATIVAS Y PERSPECTIVAS

Horacio Bozzano

Doctor en Geografía, Universidad de Paris III Sorbonne Nouvelle

TAG IdIHCS FaHCE UNLP-CONICET Argentina en el GDRI INTI

Calle 48 n° 555, Ofic 827 y 834 (1900) La Plata, Argentina

bozzano59@hotmail.com tag_idihcs@fahce.unlp.edu.ar

RESUMEN

El *territorio usado* en Milton Santos es un macro-concepto de notable riqueza y polisemia, y a la vez base, en las próximas décadas, en la construcción de un status científico con escasos precedentes en la Teoría del Territorio. La *inteligencia territorial* en el GDRI INTI es un macro-concepto en formación y desarrollo en Europa y en América Latina, con una capacidad notable de articulación entre Teorías Sociales, Territoriales y de la Transformación al servicio de un campo científico multidisciplinar con gran futuro. Por génesis y desarrollo, *territorio usado* e *inteligencia territorial* se inscriben en el denominado *paradigma emergente* en las ciencias (de Sousa, 2009). Traducción mediante con los sujetos del objeto ¿ En qué medida *cosas y relaciones juntas*, materializadas en *técnicas*, resignificadas en *acontecimientos* y sujetas a *relaciones de poder* no sólo son *explanans* y *explanandum* de cualquier *territorio usado*, sino que pueden constituir base para la co-construcción de *territorios bien usados* y/o mejor usados mediante las difíciles *interfaces de conocimientos* (Long, 2007) y *ecologías de saberes* (de Sousa, op.cit.) ? Este interrogante dispara la hipótesis de este trabajo: su intento por responderlo se trabaja interpretando proyectos de Inteligencia Territorial concretos en América Latina y Europa hace poco más de tres años.

PALABRAS CLAVE: territorio usado, inteligencia territorial, transformación, sujetos

INTRODUCCION

Este trabajo es una invitación al diálogo científico -teórico y aplicado- entre una disciplina milenaria –la Geografía- y un campo multidisciplinar en formación –la Inteligencia Territorial, en adelante IT-

para aportar a la producción de conocimiento útil a la transformación virtuosa de sujetos y territorios con el aporte de otros saberes no científicos. Se procura ir respondiendo a esta compleja pregunta: ¿ En qué medida *cosas y relaciones juntas*, léase *sistemas de objetos y sistemas de acciones*, materializados en *técnicas*, como hibridaciones naturales-artificiales, resignificadas en *acontecimientos en proceso* y sujetos a *relaciones de poder locales-meso-globales* no sólo son *explanans* y *explanandum* (Schuster, 2005) de cualquier *territorio usado* (M.Santos, 1996), sino que pueden constituir base para la co-construcción de *territorios bien usados y/o mejor usados* mediante los siempre difíciles *diálogos de saberes* (P.Freire, 1993), *interfaces de conocimientos* (N.Long, 2007) y *ecologías de saberes* (de Sousa) ?

El texto se organiza en cuatro partes, en resumen: 1) territorio; 2) IT; 3) iniciativas donde territorio e IT participan de diversa forma; 4) perspectivas para el debate procurando articular las tres primeras partes del texto.

1 - LA GEOGRAFÍA Y EL TERRITORIO USADO

Entre el millar de disciplinas científicas existentes, la Geografía, milenaria, está hoy en condiciones de argumentar que el *territorio* constituye su macro-objeto de investigación más conspicuo. En no mucho tiempo -con aportes y reinterpretaciones de M.Santos, D.Harvey, H.Lefebvre, C.Raffestin y E.Soja, entre otros maestros- seguramente se reconocerán estas décadas como un hito en materia de producción científica geográfica. Cuestiones territoriales ligadas al poder y las desigualdades, las representaciones y significaciones, la pertenencia y la identidad, las relaciones entre sociedad y naturaleza, el tiempo y el espacio unidos, las territorialidades, las espacialidades y otras están nutriendo teóricamente a la Geografía como en pocos momentos de su historia lo han hecho. Después que hace más de dos décadas, maestros como Jean Piaget y Anthony Giddens, entre muchos otros, nos acribillaran con fundamentos ciertos, sin dudas que los aportes y reinterpretaciones realizados por un gran número de investigadores en Teoría del Territorio contribuirán en la construcción de una Geografía más científica, y también más útil a la sociedad.

De la *Teoría Social Crítica del Espacio* en M.Santos (1996, 2002) se realiza aquí una, entre muchísimas reinterpretaciones de su fecunda y compleja obra, reconociendo en síntesis la articulación de cuatro ejes de análisis: el *medio geográfico* y sus *técnicas* como hibridaciones naturales-artificiales, *sistemas de objetos y sistemas de acciones*, *acontecimientos* en proceso en

tiempo-espacio y el *poder* en sus relaciones local-meso-globales; estos cuatro ejes en relación con los *actores* que co-construyen sus territorios y lugares. A posteriori se reconocen *espacialidades* y *territorialidades* diversas. Mientras que al trabajar en la gestión y la transformación virtuosa del territorio y sus sujetos emergen otros cinco ejes: *apropiación*, *valorización*, *organización*, *comunicación* y *proyección*. (Bozzano, 2009)

La siguiente definición provisoria de territorio, es puesta continuamente en crisis con investigaciones concretas y muy diferentes en alcance, naturaleza y complejidad: El territorio es un lugar de variada escala –micro, meso, macro- donde *actores* –públicos, privados, ciudadanos, otros- ponen en marcha procesos complejos de interacción –complementaria, contradictoria, conflictiva, cooperativa- entre *sistemas de acciones* y *sistemas de objetos*, constituidos éstos por un *medio geográfico* integrado por un sinnúmero de *técnicas* –híbridos naturales y artificiales- e identificables según instancias de un *proceso de organización territorial* en particulares *acontecimientos* -en tiempo-espacio- y con diversos grados de inserción en las *relaciones de poder local-meso-globales*. El territorio se redefine siempre.

Se parte de la premisa que para entender cada territorio será necesario -en alguna medida- indagar, conocer y entender cada medio geográfico, lo natural y lo artificial hibridado en *técnicas* (1), sus *sistemas de objetos* y sus *sistemas de acciones* más significativos (2), sus principales *acontecimientos en proceso* en tiempo y espacio (3) y la articulación entre *lo local*, *lo meso* y *lo global* que con sus verticalidades y horizontalidades entreteje el *poder* en cada territorio (4), todas ellas encarnadas por *actores* públicos, privados y ciudadanos que en sus aconteceres homólogos, jerárquicos y complementarios producen cooperación y conflicto (5). La hipótesis general plantea que la presencia y articulación variable de estos cinco ejes de análisis, estaría permitiendo explicar cualquier territorio.

Entender el territorio supone describirlo, interpretarlo y explicarlo mediante la co-construcción de saberes científicos y de otros saberes, encontrar entre sus heterogéneos *qué* y sus *por qué* aquellos que sean los que las *interfaces de conocimientos* (Long, 2007) en torno a él sea posible descifrar. Quienes entiendan el territorio, quienes puedan hacerlo más inteligible, estarán en mejores condiciones de intervenir, de gestionar, de contribuir a desarrollarlo, a transformarlo, a ser más inteligentes con su territorio. Recientemente en una iniciativa de IT 2010-2012 en Uruguay donde participaron 1200 actores se pusieron a prueba, *traducción* mediante (de Sousa, 2009), estos cuatro ejes del territorio en situaciones concretas, con resultados muy positivos. Como decía

Milton Santos, a los conceptos los tiene que entender el verdulero de su barrio. Así fue que evocando *cosas y relaciones juntas, técnicas, acontecimientos* significativos y el *poder*, los actores fueron co-construyendo su visión de territorio, una tarea nada sencilla.

2 - LA INTELIGENCIA TERRITORIAL Y EL GDRI INTI

Antes de tener su actual nombre, la IT en Europa nace con un método científico –*Catalyse*- para dar respuestas –particulares siempre en cada caso- a poblaciones vulnerables en regiones deprimidas con importantes índices de desempleo. Son muy valiosas las iniciativas que han desarrollado desde 1989 particularmente en Francia, España y Bélgica. Es en 1998 que Jean-Jacques Girardot propone su actual nombre.

Girardot reconoce seis hitos en la creación y el desarrollo de la IT (Bozzano, Girardot, Cirio, Barrionuevo y Gliemmo, 2012) muy útiles para comprender su breve e intensa historia; en resumen: el método *Catalyse*: prehistoria de la IT (1), IT, enfoque científico multidisciplinario y participativo (2), IT, un enfoque “polidisciplinario” (3), IT orientada hacia el desarrollo sostenible (4), el nacimiento de una cooperación científica con América Latina (5) y definición concreta de una agenda global de transición socio-ecológica para impulsar agendas locales participativas (6).

En 2002 la IT es definida por Girardot como el cuerpo de conocimientos multidisciplinarios que, por un lado, contribuyen a la comprensión de estructuras y dinámicas territoriales y, por otro, pretenden ser instrumento para los actores del desarrollo sostenible.. Seleccionamos dos definiciones actuales: “La IT tiene por objeto el desarrollo sustentable de los territorios y por sujeto a las comunidades territoriales (Girardot, 2009). “Inteligencia Territorial son los conocimientos, las herramientas y los procesos por los cuales los territorios se vuelven inteligentes, dando mejores respuestas a sus problemas de desarrollo sostenible” (Miedes, 2009). En el origen, la evolución y el desarrollo de la IT hay una clara convivencia de un quehacer científico comprometido con las comunidades y los ambientes más vulnerables junto a un rigor científico en sus métodos y herramientas, aspecto reconocido por el CNRS, organismo científico nacional francés.

Otro aspecto a resaltar es la apertura de la IT, manteniendo rigor y compromiso. Cuando nuestra Red Científica Latinoamericana TAG Territorios Posibles toma conocimiento de la Red Europea INTI de IT, nunca nos impusieron teoría, métodos ni herramientas, sino que estuvieron atentos a mantener sus pilares y principios en quienes estuvieran dispuestos a sumarse: una visión

alternativa a los modelos hegemónicos en la medida que promueven el desarrollo sustentable en el marco de un desarrollo social virtuoso y duradero y de una justicia ambiental local y global, en detrimento de los principales perjuicios ocasionados por el capitalismo y el colonialismo: el consumismo material exacerbado, la profundización de las desigualdades sociales y materiales, el despilfarro del planeta, entre muchas otras.

Del millar de disciplinas científicas existentes, la IT, naciente, está hoy en condiciones de argumentar que el *territorio*, los *sujetos/comunidades* y la *transformación virtuosa de espacios en territorios*, de *personas en sujetos* y de *ideas en proyectos* constituyen, articulados, su macroobjeto de investigación seguramente más promisorio. El sustrato de su construcción teórica en América Latina se investiga actualmente mediante ensayos de articulación de aportes teóricos, particularmente con la producción de los creadores de la *inteligencia territorial* en la ENTI (J.J.Girardot y otros investigadores) hoy en el GDRI INTI, la *sociología del desarrollo* de raíz *construccionista* en N.Long (2006), el *territorio usado* en M.Santos (1995, 1996, 2000, 2002), el *otro desarrollo* en O.Madoery (2007) y la *transformación* en B.de S.Santos (2009) y O.Wright (2010), entre muchos otros aportes. Reconocemos seis ideas fuerza en la IT: hoy podemos definir la IT como el campo científico multidisciplinar innovador en formación que procura *co-construir territorios, proyectos y sujetos* (1) *en conjunto con los demás saberes que integran cada territorio, cada problema, cada colectivo, cada ambiente* (2) de manera *virtuosa y sustentable* (3). La IT trabaja promoviendo *identidades multiculturales y biodiversas* (4), dando respuesta a *necesidades materiales* (5) y apoyando la concreción de *sueños, expectativas y anhelos* (6)

3 - INICIATIVAS CON EL TERRITORIO Y LA IT COMO PARTÍCIPES

Una serie de investigaciones e iniciativas realizadas en el marco de la ENTI, TAG y ahora en el GDRI INTI han contribuido a producir avances teóricos en la pregunta que motoriza este trabajo. Por motivos de espacio se expone una síntesis sin resultados.

3.1-Proyectos territoriales: M.Mollo (2008) y L.Poujol (2009) realizaron una investigación de 420 y 150 proyectos territoriales en Europa y en América Latina, respectivamente, clasificándolos según 22 ítems en una base de datos con el objetivo identificar los grupos de investigación que han estudiado el concepto de territorio.[1] Se investigó principalmente cómo el concepto de territorio fue estudiado (1), las principales perspectivas teóricas de territorio (2), la metodología utilizada (3), el concepto de territorio (4) y la bibliografía producida (5).

XI INTI International Conference La Plata 2012

Equipo TAG Territorios Posibles UNLP-CONICET y Universidades asociadas del GDRI
Groupe de Recherche CNRS INTI International Network of Territorial Intelligence
Instituto IdhICS, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata - CONICET

3.2-Qué entiende por territorio: H.Bozzano, G.Cirio y G.D'Amico (en Bozzano, 2009) realizaron una investigación sobre "qué entienden por territorio" 540 universitarios de grado y posgrado, los cuales fueron analizados, sistematizados e interpretados según 7 núcleos temáticos[2] y 21 variables. Sin espacio aquí, los resultados fueron sorprendentes.

3.3-Expertos en territorio: H.Bozzano (2009) y Ph.Signoret (2011) realizaron más de cuarenta entrevistas a especialistas de América Latina y Europa con un guión común integrado por siete preguntas:[3] Sin espacio aquí, los resultados fueron esclarecedores.

3.4-Sistematización de iniciativas en territorio con actores: Évelyne Brunau coordina una sistematización de iniciativas de IT en el marco de una acción integrante del Eje Territorio en el GDRI INTI. En el marco del Seminario Internacional "Problemas y Aprendizajes", en 2009 el Equipo TAG UNLP-CONICET realizó y aplicó tres fichas en una decena de proyectos participantes, con resultados satisfactorios.

FICHA N°1 "PRESENTACIÓN DEL PROYECTO":
1 Problema principal a resolver, 2 Problemas secundarios a resolver, entre 2 y 4, 3 Impulsado por, 4 Con la participación de ..., 5 Año de comienzo, 6 Finalizado en año/continúa, 7 Lugar de realización del proyecto, 8 ¿Cuál fue el principal aprendizaje de la experiencia? Cite entre 1 y 3, 9 Contacto.
FICHA N°2 "CÓMO HICIERON SU PROYECTO":
1 Ficha descriptiva breve ¿De qué se trata el proyecto?, 2 Situación de contexto (institucional, económico, social, territorial), 3 ¿Cuáles fueron las etapas y/o momentos de su proyecto?, 4 ¿Por qué y en qué diferencia las etapas o momentos entre sí?, 5 Para cada etapa/momento, ¿Qué se hizo bien? ¿Qué se hizo mal?, 6 Si tuviera que hacerlas hoy, ¿las haría de la misma manera? ¿por qué y en qué?
FICHA N°3 "ORIGEN, MOTIVACIÓN Y DEFINICIÓN DEL OBJETO (MOMENTO A)
1 ¿Cuál fue el origen del proyecto? ¿De dónde surge? (citar Institución o persona que lo solicitó), 2 ¿Qué problema se buscaba resolver concretando el proyecto? (precise no más de 3 problemas), 3 ¿Quiénes fueron los actores y/o instituciones/organizaciones que dieron su iniciativa y/o impulso original para que naciera?, 4 ¿Quiénes fueron los actores con mayor capacidad de "modelamiento" del escenario donde nació el proyecto? (cite no más de 3), 5 ¿En qué actores/instituciones/ organizaciones (endógenos y/o exógenos) existió en su origen mayor motivación? ¿A qué atribuyen ustedes esta mayor motivación?, 6 Si los hubo, ¿cuáles fueron las principales dificultades para que naciera el proyecto? (precise no más de 3), 7 ¿Quiénes definieron finalmente el objeto?, 8 ¿Fue definido en términos de un objeto de estudio, de intervención o de ambos? (precise el objeto de estudio y/o de intervención), 9 ¿Qué dificultades hubo para definir el objeto? (cite no más de 3), 10 Originalmente, ¿qué procesos (micro, meso, macro) fueron priorizados? (precise no más de 5), 11 ¿Cuáles fueron los factores del lugar (territoriales, ambientales, sociales, etc) más concernidos al inicio del proyecto? (precise no más de 5), 12 ¿Cuáles fueron las manifestaciones de participación, apropiación y/o comunicación de los actores territoriales no partícipes en su origen? (cite no más de 4 manifestaciones)

3.5-Clasificación de iniciativas con IT: Finalmente, en el marco del Proyecto Redes IV de la Secretaría de Políticas Universitarias de Argentina, realizamos con G.Cirio, C.Barrionuevo y F.Gliemmo (TAG UNLP) una clasificación de 47 iniciativas escritas por 83 autores pertenecientes a 20 Universidades y 7 organizaciones e instituciones, las cuales fueron sistematizadas en siete grupos.^[4] Sin espacio aquí, los resultados fueron muy útiles.

4 - PERSPECTIVAS Y ARTICULACIONES ENTRE TERRITORIO, IT E INICIATIVAS

Sin ser los cuatro ejes del *territorio usado* excluyentes, ni tampoco serlo las seis ideas fuerza de la IT, un análisis de estos conceptos en relación con las iniciativas brevemente expuestas aquí, permite reconocer algunas perspectivas y articulaciones.

4.1 - En cuanto al territorio: La consideración de los cuatro ejes del *territorio usado* –*medio geográfico y técnicas, sistemas de objetos y sistemas de acciones, acontecimientos en procesos y poder*- en relación a los resultados acerca de “qué entienden por territorio” 540 universitarios guarda una estrecha relación; sin embargo cuestiones como la pertenencia, la identidad, las representaciones y significaciones del territorio podrían incluirse como un quinto eje de análisis. En relación con lo que entienden por territorio los expertos entrevistados, las cuestiones del poder, el medio geográfico y/o las relaciones sociedad-naturaleza y las representaciones espaciales fueron las dominantes. En relación con los proyectos territoriales no fue posible realizar el análisis. En relación con las tres fichas que sistematizan las iniciativas con actores en territorio, es significativo señalar la presencia en la mayor parte de los casos implícita de los cuatro ejes de análisis, aunque el correspondiente a sistemas de objetos y sistemas de acciones estuvo menos presente. En cuanto a las 47 iniciativas en muchos casos la consideración en primer lugar del eje *territorio*, obedeció más bien a una concepción más tradicional de territorio –como continente y/o como escenario- que a las visiones propias de la IT europea y de la IT latinoamericana, que lo conciben y aplican como una co-construcción histórica y natural.

4.2 En cuanto a la IT. La consideración de las seis ideas-fuerza de la IT en relación con los 570 proyectos territoriales europeos y latinoamericanos no fue posible realizarla, por no haber participado de dichas investigaciones. En relación con las entrevistas a los expertos y a lo que escribieron 540 universitarios qué entienden por territorio, cuestiones relacionadas con la IT no están presentes de manera explícita ni implícita en una abrumadora mayoría. En contrapartida las tres fichas del seminario “Problemas y aprendizajes” en 2009 hicieron emerger en los

universitarios y los actores institucionales y comunitarios que elaboraron las fichas un notable correlato con todas las ideas fuerza de la IT. En cuanto a las 47 iniciativas, considerando que precisamente la IT es nueva en América Latina, la clasificación misma precisamente dio cuenta de ello, siendo muy importante el reconocimiento de objetos de estudio que aún no registran un desarrollo en términos de objeto de intervención, ni menos como objeto de transformación, así como también de iniciativas que trabajan con actores en territorio en cave de IT sin conocer que lo estaban haciendo.

4.3 En cuanto a las iniciativas. Las iniciativas e investigaciones más teóricas y ligadas a la producción de conocimiento científico como en general ocurre con las tres primeras constituyen una cantera valiosísima para profundizar el análisis de sus ya valiosos resultados. También será oportuno continuarlas en otros lugares y con otros actores. En cuanto a las tres fichas de “Problemas y aprendizajes” esta iniciativa, como la que coordina Évelyne Brunau en el GDRI INTI son un “diamante en bruto” desde el momento que traducción mediante, sientan a dialogar al lenguaje científico con los lenguajes de los sujetos del objeto o proyecto, para poner a la mesa problemas, soluciones, esperanzas, desesperanzas, desafíos, conflictos, contradicciones, solidaridades y muchas cuestiones más. Urge profundizar estos trabajos tan saludables. En cuanto a las 47 iniciativas, precisamente una pauta del valor de la IT está en el hecho que en las 7 europeas, fundacionales de la IT y en 4 de las 40 latinoamericanas, ellas fueron redactadas en conjunto entre científicos y actores territoriales; incluso en dicha obra hay un acápite dedicado a “Otros saberes, otras perspectivas” escritos por no científicos.

4.4 En cuanto a la producción de conocimiento científico. La Geografía y otras disciplinas han producido notables avances en materia de producción científica en Teorías del Territorio en las tres últimas décadas; sin embargo ellos refieren preferentemente a descripciones, interpretaciones y explicaciones de las complejas transformaciones territoriales hoy dominantes en el mundo.^[5] La mayoría de las transformaciones territoriales que se investigan no son virtuosas sino viciosas, porque en la Humanidad y el Planeta son ellas las que dominan.^[6] Pese a los esfuerzos de los Estados, cada año siguen muriendo 40 millones de personas por hambre y/o enfermedades. La IT produce -junto a otras pocas disciplinas entre el millar del catálogo- conocimiento científico útil para contribuir -con instituciones, comunidades y empresarios responsables- a producir un sinfín de micro-transformaciones virtuosas en el marco de procesos de transición socio-ecológica con matices según macro-regiones planetarias. Teorías Sociales con base en el *construccionismo*

(Long, 2007) y otras perspectivas donde subyacen visiones alternativas a las neoclásicas, por un lado, y Teorías de la Transformación, tales como las enunciadas por de Sousa S. (2009) en las tres premisas de su *Epistemología del Sur* y por O.Wright (2010) en su *Envisioning of Real Utopias*, por otro lado, junto a Teorías Territoriales como la miltoniana, entre otras, podrán en lo sucesivo producir conocimiento científico útil, encantador y alegre para las instituciones y las sociedades. Herramienta poderosa de concientización subutilizada, siempre seguirán siendo útiles los aportes científicos críticos referidos a las transformaciones territoriales viciosas en el Planeta, aunque serán insuficientes.

4.5 En cuanto a la producción de transformaciones virtuosas. Cuanto más tiempo destinemos a entendernos con quienes en general –sujetos de nuestros proyectos- no nos entienden como científicos; cuanto más tiempo destinemos a desarrollar un *paradigma emergente* en el marco de un *paradigma dominante* hace cuatro siglos; cuanto más trabajemos en cada proyecto de investigación, con una triangulación emergente de la propuesta en 1987 por de Sousa S.(2009);[7] allí podremos articular en mejores condiciones la producción científica y la producción de transformaciones virtuosas en conciencias, en espíritus, en miradas, en acciones y en objetos con el 99,9% de los seres humanos que no hacen ciencia. Quién dice podamos aportar nuestro granito de arena para que la ciencia deje de ser un interlocutor terriblemente estúpido en palabras del Nobel Prigogine, para ser de veras más útil y atractiva en quienes menos tienen y pueden, y también para el Planeta que no habla en inglés, español u otros idiomas, pero que lo hace muy clarito en su propio idioma.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Bozzano, Horacio (2009) *Territorios posibles. Procesos, lugares y actores*. Lumiere, Buenos Aires. (2° Edición 2012)
- Bozzano, H., J.J.Girardot, G.Cirio, C.Barrionuevo y F.Gliemmo - editores (2012) *Inteligencia territorial. Teoría, métodos e iniciativas en Europa y América Latina*. Redes IV, UNLP, La Plata
- de Sousa S. Boaventura (2009) *Una Epistemología del Sur*. Clacso-Siglo XXI, México
- Freire, Paulo (1993) *Pedagogía de la esperanza*, Siglo XXI, Madrid
- Girardot, Jean-Jacques (2009) *Evolution of the concept of territorial intelligence within the coordination action of the European network of territorial intelligence*, in ReS Ricerca e Sviluppo per le politiche sociali, UniSa, N° 1-2, pp.11-29, Salerno
- Long, Norman (2007) *Sociología del Desarrollo: Una perspectiva centrada en el actor*. Ciesas-El

XI INTI International Conference La Plata 2012

Equipo TAG Territorios Posibles UNLP-CONICET y Universidades asociadas del GDRI
Groupe de Recherche CNRS INTI International Network of Territorial Intelligence
Instituto IdhICS, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata - CONICET

Colegio de San Luis, México

Madoery, Oscar (2008) *El otro desarrollo. El cambio desde las ciudades y regiones*, UNSAM, Buenos Aires

Miedes, Blanca (2009) *Territorial intelligence: towards a new alliance between sciences and society in favour of sustainable development*, Res Ricerca e Sviluppo per le Politiche Sociali, 105-116. UniSa, Salerno.

Mollo, Mónica (2009) The Survey on Territory Research in Europe. In *International Conference of Territorial Intelligence, Besançon 2008. Papers on Tools and methods of Territorial Intelligence*, MSHE, Besançon, 2009. <URL: <http://www.territorial-intelligence.eu/index.php/besancon08/Mollo>

Poujol, Lourdes (2009) *Estado del Arte sobre los estudios de territorio en América Latina*. caENTI-Acts of the Annual International Conference Salerno 2009.

Santos, Milton (2002) *Testamento intelectual*. Unesp, Sao Paulo.

Santos, Milton (2000) *Por uma outra globalização, do pensamento único a consciência universal*, Record, Rio de Janeiro.

Santos, Milton (1996) *La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción*. Ariel, Barcelona.

Santos, Milton (1995) *Metamorfosis del espacio habitado*, Oikos-Tau, Barcelona.

Schuster, Félix (2005) *Explicación y predicción. La validez del conocimiento en ciencias sociales*. Clacso Libros, Buenos Aires, 2005

Signoret, Philippe (2011) *Territoire, observation et gouvernance: outils, méthodes et réalités*, Université de Franche-Comté, Besançon <http://tel.archives-ouvertes.fr/tel-00669081>

Wright, Olin (2010) *Envisioning Real Utopias*, W W Norton & Co Inc, Estados Unidos, ISBN: 9781844676170. Hay Conferencia en Español Presentación del Libro en Buenos Aires y en Montevideo 2009

[1] En resumen los ítems fueron: Siglas, 2 Título del proyecto, 3 Tipo de grupo de investigación, 4 Integra un instituto u otro ámbito, 5 Código del grupo de trabajo, 6 Ciudad sede, 7 País sede, 8 Enfoque teórico del proyecto, 9 Estudios del proyecto, 10 Financiación, 11 Métodos y herramientas utilizados, para esta celda se indica la metodología y herramientas utilizadas, 12 Definiciones de territorio, 13 Principales líneas de investigación, 14 Responsable del proyecto, 15 Bibliografía generada, 16 Sitios Web,

17 Colaboraciones nacionales, 18 Colaboraciones en el continente, 19 Colaboraciones fuera de su continente, 20 Red territorial: existencia y tipo, 21 Contacto y 22 Dirección.

[2] En resumen son: 1- Sociedad, naturaleza y sus relaciones, 2 Actores sociales, sociedad, naturaleza y sus relaciones, 3 Procesos, actores y lugares, triada social, 4 Visiones o perspectivas: referidas a perspectivas fiscalistas, subjetivistas, político-jurisdiccionales y preceptuales, 5 Escalas: referidas al alcance espacial macro o micro del concepto, 6 Dimensión de análisis priorizada: referido a la presencia de dimensiones naturales, sociales, político-administrativas, ambientales o temporales como predominantes y organizadoras de la definición, o bien a la ausencia de una dimensión predominante, y 7 Tradiciones: referido a la presencia de tradiciones y corrientes de pensamiento: idiográficas, nomotéticas y deterministas.

[3] 1 Cuáles son los principales autores que nutren su concepción?, 2 Cuál es el pilar de la concepción? , 3 Cuáles son los principales ejes de análisis de la concepción?, 4 Su concepción, es preferentemente neoclásica, crítica, fenomenológica u otra? , 5 Sobre que tipo de investigación aplicada y en qué líneas de trabajo se apoya su reflexión teórica? De qué manera la reflexión teórica alimenta su investigación aplicada?, 6 Podría mencionar su publicación más representativa de la concepción teórica en la que trabaja? , 7 Podría mencionar su publicación más representativa en la cual estén expuestas aplicaciones de la concepción teórica en la que trabaja? y 8 Respuesta o comentario abierto (si lo considera oportuno).

[4] En resumen son: Grupo 1 “Iniciativas originarias de la Inteligencia Territorial en Europa”, Grupo 2 “Iniciativas originarias de la Inteligencia Territorial en América Latina”, Grupo 3 “Iniciativas con actores -previas a la Inteligencia Territorial latinoamericana- que trabajan incorporando conceptos de IT desde hace uno a tres años”, Grupo 4 “Iniciativas que ponen el hincapié en cuestiones metodológicas de Inteligencia Territorial latinoamericana”, 5 Grupo 5 “Iniciativas afines a la IT latinoamericana que aún no registran trayectoria de trabajo en IT y donde se observa un desarrollo explícito de su objeto de intervención”, Grupo 6 “Iniciativas afines a la IT latinoamericana que aún no registran trayectoria de trabajo en IT y donde se observa un desarrollo predominante en términos de un objeto de estudio en la micro-escala” y Grupo 7 “Iniciativas afines a la IT latinoamericana que aún no registran trayectoria de trabajo en IT y donde se observa un desarrollo predominante en términos de un objeto de estudio en la meso o en la macro-escala”.

[5] En metrópolis y ciudades, en medios rurales, en macro-regiones, en sistemas económicos, políticos y sociales territorializados, producto de la explotación y abuso de los recursos naturales, producto de las desigualdades sociales, etc.

[6] Desinteligencia territorial, conflictos, contradicciones, postergación social, desigualdades, injusticias, luchas por el poder, despilfarro ambiental prevalecen sobre cooperación, solidaridades, complementariedad, interfaces de conocimientos, diálogos de saberes, inteligencia territorial y micro-transformaciones virtuosas.

XI INTI International Conference La Plata 2012

Equipo TAG Territorios Posibles UNLP-CONICET y Universidades asociadas del GDRI
Groupe de Recherche CNRS INTI International Network of Territorial Intelligence
Instituto IdhICS, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata - CONICET

[7] Se trata de la primera de cinco triangulaciones, las cuales van descendiendo desde niveles paradigmáticos de la ciencia a los objetos de investigación básica, de intervención y de transformación más concretos de cada proyecto. (Bozzano et al, 2012, op.cit.) En este caso la triangulación refiere a la articulación de tres de las cuatro tesis de un paradigma emergente en la Ciencia: “todo conocimiento es local y total; todo conocimiento busca constituirse en autoconocimiento, y todo conocimiento científico busca transformarse en sentido común” (de Sousa; 1987, 2009).