

C | E | D | L | A | S

Centro de Estudios
Distributivos, Laborales y Sociales

Maestría en Economía
Universidad Nacional de La Plata



**Empleo, Educación y Entorno Social de los Jóvenes:
Una Nueva Fuente de Información**

Mariana Marchionni, Germán Bet y Ana Pacheco

Documento de Trabajo Nro. 61
Diciembre, 2007

Empleo, educación y entorno social de los jóvenes: una nueva fuente de información.

Mariana Marchionni*

Germán Bet

Ana Pacheco

CEDLAS – UNLP

Resumen

La Encuesta de Educación y Empleo de los Jóvenes (INDEC-CEDLAS) es una nueva y original fuente de información que permite ahondar en el estudio de los determinantes de la educación y la inserción laboral de los jóvenes. Incluyendo preguntas sobre el primer empleo y una completa descripción de la historia educativa en los niveles primario y medio, así también como percepciones sobre el entorno social más allá del hogar, la EEEJ provee un conjunto de información más completo y relevante para estudiar las problemáticas de empleo y educación de los jóvenes. La EEEJ se aplicó en 2005 mediante una metodología de reentrevistas en hogares ya visitados por la EPH, a individuos entre 15 y 30 años del Gran Buenos Aires. El objetivo de este trabajo es presentar información básica obtenida a partir de la EEEJ. Se ejemplifica el potencial de análisis de la EEEJ estimando modelos de inserción laboral de los jóvenes que incluyen una más completa lista de determinantes disponible en esta encuesta.

Abstract

The Survey of Employment and Education of Youth (*Encuesta de Educación y Empleo de los Jóvenes*, INDEC-CEDLAS) is a new and original source of information on labor and educational issues. The survey includes questions that allow a more complete characterization of employment and educational experiences of youth. Also, it gathers information on perceptions about the social and family environment. The EEEJ was carried out in the Greater Buenos Aires Area, Argentina, to young men and women between 15 and 30 years old, who have been already interviewed by the Permanent Household Survey. This paper presents basic information using data from the EEEJ, and estimates models of labor participation and employment using a more complete set of covariates not usually available in other household surveys.

Palabras clave: encuesta, empleo, educación media, jóvenes

Código JEL: J2, I2

* Correo electrónico: mariana@depeco.econo.unlp.edu.ar. Departamento de Economía, Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de La Plata. Calle 6 e/47 y 48, 5to Piso, Of. 516. (1900) La Plata. Tel/Fax: +54-221-422-9383.

1. Introducción

Las altas tasas de desempleo juvenil, generalmente muy por encima de las respectivas tasas nacionales, son un fenómeno típico a nivel mundial con fuertes implicancias tanto en términos de las perspectivas laborales y de ingresos futuros de los jóvenes, como por su relación con problemas sociales como la drogadicción y la delincuencia, entre otros.

Una de las principales limitaciones informativas para estudiar la problemática de la inserción laboral de los jóvenes es que, típicamente, las encuestas de hogares no incluyen preguntas sobre el primer empleo, con lo que el análisis necesariamente se restringe a la ocupación actual (o a la última ocupación). Tampoco proveen información sobre la historia educativa de los individuos –más allá del máximo nivel educativo alcanzado–, la modalidad educativa cursada o el tipo de escuela media, ni sobre el entorno social de los jóvenes más allá del hogar al que pertenecen.

Con el objetivo de recabar información más completa y relevante para estudiar la participación y experiencia laboral de los jóvenes y sus determinantes, surgió la Encuesta sobre Educación y Empleo de los Jóvenes (EEEJ). El diseño de la EEEJ estuvo a cargo del Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales (CEDLAS, Universidad Nacional de La Plata) y de la Dirección Encuesta Permanente de Hogares (EPH del INDEC), y se aplicó en 2005 mediante una metodología de reentrevistas en hogares ya visitados por la EPH, a individuos entre 15 y 30 años del Gran Buenos Aires.

El objetivo de este trabajo es presentar información básica obtenida a partir de la EEEJ, mostrando las potencialidades de análisis que brinda esta encuesta. El trabajo se organiza de la siguiente forma. La Sección 2 trata sobre la metodología y las temáticas abordadas por la EEEJ. En la Sección 3 se presenta información sobre las siguientes temáticas: (3.1) características de la escuela media, (3.2) historia educativa, desempeño y apoyo extra escolar, (3.3) caracterización del primer empleo, (3.4) percepciones (sobre la educación recibida, sobre las perspectivas educativas y laborales, y sobre el entorno familiar y escolar), y (3.5) otros temas (caracterización de amigos/pares, acceso a becas, uso de computadoras y educación no formal). Para ejemplificar las posibilidades de análisis que brinda la EEEJ, en la Sección 4 se estiman modelos de los determinantes de la inserción laboral de los jóvenes y se discuten los resultados obtenidos. Algunas conclusiones y propuestas para líneas futuras de investigación se incluyen en la Sección 5.

2. Metodología y temáticas de la EEEJ

Las encuestas de hogares que típicamente se emplean para estudiar el mercado laboral en Argentina, en particular la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) del INDEC, no proveen información sobre el desempeño educativo de los individuos –más allá del máximo nivel educativo alcanzado–, la modalidad educativa cursada o el tipo de escuela media, como tampoco sobre las primeras experiencias laborales de los jóvenes o su entorno social más allá del hogar al que pertenecen.

En el marco del proyecto “Urban Female Employment in Argentina” (Proyecto CEDLAS, 2004-2005)¹ y con el objetivo de cubrir estas necesidades informativas, surgió la Encuesta sobre Educación y Empleo de los Jóvenes (EEEJ). El diseño de la EEEJ estuvo a cargo del Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales (CEDLAS, Universidad Nacional de La Plata) y de la Dirección Encuesta Permanente de Hogares del INDEC, y fue financiada por el Banco Interamericano de Desarrollo.

¹ El equipo de investigadores del CEDLAS estuvo conformado por Jorge Paz (director), Irene Kit, Mariana Marchionni y Paula Giovagnoli. El proyecto fue implementado por iniciativa de la organización no gubernamental *Educate Girls Globally-EGG*, con el apoyo financiero del Banco Interamericano de Desarrollo. Para más información ver <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/egg/>

La población objetivo de la EEEJ consiste en los individuos de 15 a 30 años – cumplidos al 30 de abril 2005– del Gran Buenos Aires (en adelante GBA). La EEEJ se aplicó durante el mes de junio de 2005 y se implementó mediante una metodología de reentrevistas de la población objetivo en hogares ya visitados por la EPH-C, totalizando 807 casos correspondientes a 526 hogares.² Esta estrategia de reentrevistas permitiría contar también con toda la información de cada joven y los demás miembros de su hogar relevada por la EPH-C en las cuatro entrevistas anteriores. Este rasgo es de suma importancia, primero porque la EEEJ fue diseñada para brindar información complementaria a la EPH-C, y segundo porque la EPH-C constituye una muy completa fuente de información sobre las características demográficas, socio-económicas y laborales de todos los integrantes del hogar al que pertenece el joven. Sin embargo, y lamentablemente, todavía no es posible articular estas dos fuentes de información por no contar en la base de datos con el código de identificación individual.³

Como instrumento de captación se desarrollaron cuatro cuestionarios individuales diferenciados según situación de asistencia al nivel medio: (1) asiste actualmente, (2) asistió y lo completó, (3) asistió y no lo completó y (4) nunca asistió.⁴

Al momento de aplicarse la EEEJ, en el GBA convivían dos sistemas educativos. En la Ciudad de Buenos Aires (en adelante CBA) los tradicionales niveles primario (7 años) y secundario (5 o 6 años). En los Partidos, el “nuevo sistema educativo” con la Educación General Básica (EGB, 9 años) y el Polimodal (3 años). A los efectos de la EEEJ y de este trabajo, se considera nivel medio a la escuela secundaria tradicional, a los años 8vo y 9no del EGB y al Polimodal.

La Tabla 1 presenta información sobre los totales muestrales, desagregados por situación de asistencia al nivel medio, área geográfica y género. Los que completaron el nivel medio representan aproximadamente un 45%, los que asistieron pero no lo completaron representan un 22%, y otro 22% los que asisten al momento de la entrevista. El grupo de los que nunca asistió al nivel medio representa poco más del 10% de la población objetivo.

Tabla 1. Totales muestrales y poblacionales según grupo educativo, área geográfica y género.

Grupo educativo según asistencia a nivel medio	Observaciones muestrales					Totales poblacionales	
	Total	Por área geográfica		Por género		Obs. Ponderadas	%
		Cdad. BsAs	Partidos	Varones	Mujeres		
Asistieron y completaron	380	120	260	156	224	1,472,054	44.81
Asistieron y no completaron	174	29	145	91	83	728,063	22.16
Asisten a nivel medio	184	36	148	94	90	736,962	22.43
Nunca asistieron	69	9	60	34	35	347,865	10.59
Total	807	194	613	375	432	3,284,944	100.00

Grupo educativo según asistencia a nivel medio	En porcentajes ponderados				
	Total	Por área geográfica		Por género	
		Cdad. BsAs	Partidos	Varones	Mujeres
Asistieron y completaron	44.81	61.90	39.86	40.62	48.43
Asistieron y no completaron	22.16	14.30	24.44	24.20	20.41
Asisten a nivel medio	22.43	19.63	23.25	24.16	20.95
Nunca asistieron	10.59	4.17	12.45	11.02	10.22
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Elaboración propia en base a EEEJ

² Los hogares reentrevistados fueron aquellos donde residían jóvenes de 15 a 30 años y que pertenecieron a los dos grupos de rotación de la muestra del aglomerado Gran Buenos Aires que participaron por última vez en la EPH-C en el tercer y cuarto trimestre de 2004.

³ El CEDLAS se encuentra desde hace meses gestionando ante el INDEC la entrega de este código de identificación individual, que estaba previsto en el Convenio firmado por ambas instituciones.

⁴ Los cuestionarios pueden obtenerse en <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/egg/>

Se manifiesta una clara diferencia en la estructura educativa por área geográfica. En la CBA el grupo que completó el nivel medio representa casi un 62% del total mientras que en los Partidos el porcentaje es de alrededor del 40%. También se encuentran diferencias en la estructura educativa por género. La proporción de mujeres que completó el nivel medio es mayor que la de hombres (48.4 % versus 40.6%).

En cuanto a la estructura etaria (no reportada en la tabla) se observa que, naturalmente, el grupo más joven es el de los que aún asisten al nivel medio (en promedio 17 años). La edad media de los otros grupos está entre 23 y 25 años, y no difiere por área geográfica ni por género.

Como se desprende de la Tabla 2, casi un 60% de la muestra de la EEEJ corresponde a jóvenes de los primeros dos quintiles y un 43% proviene de hogares con padres sin calificación (primaria completa o menos). De la tabla surge una clara relación entre la educación de los jóvenes y el nivel socioeconómico del hogar. El porcentaje de jóvenes que completaron el nivel medio crece marcadamente con el quintil (19% en el primero versus 82.5% en el quinto) y con la calificación de los padres (27% en hogares con padres sin calificación –educación primaria incompleta o completa– versus 77% en hogares con padres calificados –educación terciaria o universitaria, incompleta o completa–).

Tabla 2. Porcentaje por quintil de ingreso familiar per capita.

Grupo educativo según asistencia a nivel medio	En porcentajes ponderados por quintil de ingreso per cápita de la región					En porcentajes ponderados por máxima calificación alcanzada por los padres		
	1º quintil	2º quintil	3º quintil	4º quintil	5º quintil	Sin calificación	Semi calificados	Calificados
Asistieron y completaron	19.08	36.91	61.66	60.21	82.56	27.64	45.99	77.44
Asistieron y no completaron	28.24	25.47	16.87	13.50	6.41	31.97	20.25	6.10
Asisten a nivel medio	35.71	26.53	19.47	19.83	6.36	19.49	30.87	16.46
Nunca asistieron	16.97	11.08	2.00	6.46	4.67	20.91	2.90	0.00
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
% obs. por quintil	32.73	25.67	13.34	14.56	13.69	43.37	32.44	24.19

Elaboración propia en base a EEEJ

En cuanto a las temáticas cubiertas, si bien algunos aspectos ya fueron explorados en otras encuestas específicas como la Encuesta de Desarrollo Social (1997), el Módulo Especial de Educación de la EPH (1998), la Encuesta de Condiciones de Vida (2001) y la Encuesta sobre Impacto de la Crisis–Banco Mundial (2002), la EEEJ constituye una fuente de información novedosa o actualizada, en los aspectos relacionados con:

1. Características de la escuela media:

- Educación común, de adultos o especial
- Tipo de administración: pública o privada (diferenciando religiosa o laica)
- Mixta o sólo varones/mujeres
- Duración de jornada: simple o doble/extendida
- Modalidad educativa: Bachiller, Comercial, Técnico, EGB (8vo y 9no años) y Polimodal (diferenciando las orientaciones: Ciencias Naturales; Economía y Gestión de las Organizaciones; Humanidades; Arte, Comunicación y Diseño; Producción de Bienes y Servicios).

2. Historia educativa, desempeño y apoyo extra-escolar

- Fracaso escolar: abandono y repitencia
- Sobre-edad al inicio del nivel medio
- Presencia de apoyo extra-escolar (maestro/a particular)

3. Caracterización del primer empleo

- Edad de ingreso en el primer empleo
- Características del primer empleo (temporario o permanente, pago o no, en empresa familiar u otra).
- Continuidad del primer empleo en la actualidad

4. Autopercepción y percepciones sobre el entorno

- Percepción sobre la educación formal recibida y las dificultades enfrentadas
- Percepción acerca de las perspectivas educativas y laborales futuras
- Percepción sobre el entorno familiar y escolar (actitudes de los padres ante la educación y el trabajo de sus hijos, relación con profesores, preferencias por materias)

5. Otros temas:

- Caracterización del entorno social fuera del hogar y de la escuela (pares, amigos)
- Acceso a becas para completar el nivel medio
- Uso y disponibilidad de computadoras
- Educación no formal (cursos de capacitación, idiomas, etc.)

3. Información básica a partir de la EEEJ

En esta sección se presenta información básica obtenida a partir de la EEEJ sobre los temas referidos más arriba. En todos los casos se reportan estadísticos descriptivos ponderados que surgen al considerar los factores de expansión correspondientes.

3.1. Características de la escuela media

La información que se presenta en este apartado describe las características básicas de la escuela media a la que asiste o asistió el joven entrevistado (Tablas 3 y 4) y las razones para haber optado por ese establecimiento en particular (Tabla 5). Se excluye de este análisis al grupo que nunca asistió a la escuela media.

Como se desprende de la Tabla 3, la amplia mayoría de la población objetivo se educa en escuelas medias públicas (70.7%), con jornada simple (79%) y mixtas (93.8%). La modalidad más habitual es la de educación común⁵: sólo un 11.8% asiste o asistió al nivel medio bajo la modalidad de educación para adultos. En cuanto a la modalidad educativa, aproximadamente un 68% de los jóvenes asiste o asistió a las modalidades Bachiller o EGB/Polimodal en el nivel medio.

⁵ Educación Común: constituye la estructura básica del sistema educativo. Atiende las necesidades educativas de la mayoría de la población, que tiene las condiciones generales y de edad para recorrer la estructura de niveles de acuerdo con las condiciones teóricas de duración y contenidos. Educación de Adultos: destinada a la población con sobre-edad en relación a las edades de finalización esperada para el nivel educativo considerado.

Tabla 3. Características de la escuela media

Tipo de escuela media	Total		Por grupo educativo según asistencia a nivel medio			
	Obs.	Percent.	Asistieron y completaron	Asistieron y no completaron	Asisten a nivel medio	
Común	653	88.16	95.12	75.69	86.62	
De adultos	82	11.84	4.88	24.31	13.38	
Total	735	100.00	100.00	100.00	100.00	
Pública	507	70.70	57.95	90.91	76.21	
Privada	231	29.30	42.05	9.09	23.79	
	Religiosa	126	53.88	53.49	46.99	57.87
	Laica	105	46.12	46.51	53.01	42.13
Total	738	100.00	100.00	100.00	100.00	
Mixta	692	93.79	91.62	94.47	97.47	
Un único género	46	6.21	8.38	5.53	2.53	
Total	738	100.00	100.00	100.00	100.00	
Jornada simple	593	79.00	78.71	85.83	72.84	
Jornada extendida/doble	145	21.00	21.29	14.17	27.16	
Total	738	100.00	100.00	100.00	100.00	
EGB (8° y 9° año)/ Polimodal	259	35.95	22.22	33.80	65.70	
Bachiller	245	31.96	43.25	30.16	10.88	
Comercial	137	18.57	22.78	22.44	6.35	
Técnico	88	13.53	11.75	13.59	17.06	
Total	729	100.00	100.00	100.00	100.00	

Elaboración propia en base a EEEJ

La Tabla 4 muestra cómo del cruce de algunas características de la escuela con el nivel socioeconómico del hogar (quintil de ingreso familiar per cápita y calificación de los padres), surgen claros patrones en las elecciones educativas, reflejo de preferencias y restricciones que enfrentan los jóvenes y su grupo familiar. Poco más de la mitad de los jóvenes de la población objetivo del último quintil asisten o asistieron en el nivel medio a escuelas privadas versus sólo un 14% en el primero. El mismo patrón se observa para la modalidad educativa Bachiller, y en menor medida Comercial, mientras que se invierte para EGB/Polimodal: un 60% en el primer quintil versus un 9% en el quinto. Un comportamiento similar se observa al considerar el nivel de calificación de los padres.

Tabla 4. Características de la escuela media por nivel socioeconómico del hogar

Tipo de escuela	En porcentajes ponderados por quintil de ingreso per cápita de la región					En porcentajes ponderados por Máxima calificación alcanzada por los padres		
	1° quintil	2° quintil	3° quintil	4° quintil	5° quintil	Sin calificación	Semi calificado	Calificado
Esc. Privada	14.15	14.57	37.94	36.39	52.15	16.34	42.41	49.54
Esc. Pública	85.85	85.43	62.06	63.61	47.85	83.66	57.59	50.46
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Modalidad								
Bachiller	15.70	34.70	20.49	34.56	49.33	25.52	32.30	43.20
Comercial	13.13	14.81	30.72	17.85	28.36	20.51	14.56	17.57
Técnico	10.39	18.84	9.03	18.42	12.98	11.14	15.84	16.30
EGB/ Polimodal	60.79	31.66	39.76	29.18	9.33	42.83	37.30	22.94
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Elaboración propia en base a EEEJ

Según se reporta en la Tabla 5, la razón que más frecuentemente determina la elección del establecimiento educativo es la cercanía geográfica (casi un 24%) y en segundo lugar la especialidad u orientación (alrededor del 19%). Otros determinantes de importancia en la

elección de la escuela media resultan ser el prestigio del establecimiento (15.7%) y el hecho de que allí asistan hermanos o amigos (14%).

Tabla 5. Razón principal para la elección de la escuela media

Descripción de la razón	Obs. con respuesta	%	Varones	Mujeres
			%	%
Por la especialidad / orientación / carrera que va a seguir	131	18.81	12.56	26.12
Por recomendación/prestigio de la escuela	125	15.71	15.74	15.68
Por razones de cercanía	172	23.85	26.26	21.03
Porque sus hermanos / amigos iban a esa escuela	104	14.10	13.62	14.66
Porque la eligieron sus padres / tutores	89	11.59	12.35	10.71
Porque no tenía otro colegio para elegir	19	3.06	4.24	1.68
Otras razones	98	12.88	15.23	10.13
Total	738	100.00	100.00	100.00

Elaboración propia en base a EEEJ

3.2. Desempeño educativo, apoyo extra escolar y razones de deserción

En este apartado se presenta información sobre la historia educativa de los jóvenes, particularmente relacionada a eventos de repitencia y de abandono de estudios en el nivel medio. También se reporta información sobre materias desaprobadas (“llevadas a rendir” fuera del ciclo lectivo) y asistencia a profesores particulares.

De la Tabla 6 surge que aproximadamente el 30% de los jóvenes que asistieron en algún momento a la secundaria repitieron al menos un año. Hay notables diferencias entre grupos educativos. Por ejemplo, casi la mitad de los jóvenes que abandonaron la secundaria fueron repetidores, y repitieron en promedio más veces que los completaron el nivel (esto último no se muestra en la tabla).

La repitencia en el nivel medio manifiesta diferencias entre géneros y áreas geográficas: es mayor para los varones y para los habitantes de los Partidos. En la Tabla 7 se reporta información sobre repitencia concurrente en primaria y secundaria.

Tabla 6. Proporción que repitió al menos una vez en el nivel medio

Repitió alguna vez en la secundaria	Total		Por grupo educativo según asistencia a nivel medio		
	Obs.	%	Asistieron y completaron	Asistieron y no completaron	Asisten a nivel medio
Sí	208	29.56	18.14	48.85	33.33
No	530	70.44	81.86	51.15	66.67
Total	738	100	100	100	100

Repitió alguna vez en la secundaria	Por género		Por área geográfica	
	Mujeres	Varones	Cdad. Bs As	Partidos
Sí	27.49	31.99	26.60	30.50
No	72.51	68.01	73.40	69.50
Total	100	100	100	100

Elaboración propia en base a EEEJ

Tabla 7. Proporción que repitió en forma concurrente en primaria y secundaria

Repitió tanto en la primaria como en la secundaria	Total		Por género		Por área geográfica	
	Obs.	%	Mujeres	Varones	Cdad. Bs As	Partidos
Sí	31	4.58	3.65	5.65	4.58	4.59
No	735	95.42	96.35	94.35	95.42	95.41
Total	766	100	100	100	100	100

Elaboración propia en base a EEEJ

La Tabla 8 muestra información sobre el desempeño educativo en relación a materias desaprobadas durante el ciclo lectivo o “llevadas a rendir”. La información se desagrega por área temática en Matemáticas y Lengua. En general, el desempeño es mejor en Lengua que en Matemáticas (un 67% nunca desaprobó Lengua versus un 45% en Matemáticas). Las mujeres tienen un mejor desempeño que los varones y la diferencia se acentúa en Lengua.

Tabla 8. Porcentaje que desaprobó materias

Cuántas veces llevó a rendir	Total		Por género		Por área geográfica	
	Obs.	%	Mujeres	Varones	Cdad. Bs As	Partidos
Matemáticas						
Más de 1 vez	254	34.46	31.96	37.40	31.43	35.42
Sólo 1 vez	151	20.52	19.54	21.67	21.77	20.12
Ninguna vez	333	45.02	48.51	40.93	46.80	44.46
Total	738	100	100	100	100	100
Lengua						
Más de 1 vez	104	13.58	9.44	18.43	12.33	13.98
Sólo 1 vez	143	18.89	13.13	25.63	16.40	19.68
Ninguna vez	491	67.52	77.43	55.93	71.27	66.34
Total	738	100	100	100	100	100

Elaboración propia en base a EEEJ

Según la Tabla 9, un 39% de los jóvenes que asiste o asistió al nivel medio concurre alguna vez a un profesor particular para apoyo escolar. De ese grupo, un 75% opina que eso siempre les ayudó a aprobar las materias (cifra no mostrada en la tabla). El contraste entre escuelas públicas y privadas es notable: hay sólo un 22% de alumnos de escuelas medias privadas de la población objetivo que nunca fue a un profesor particular versus un 40% de las escuelas medias públicas.

Tabla 9. Asistencia a profesores particulares para apoyo escolar

¿Cuántas veces asistió a profesor particular?	Obs. con respuesta	%	Por tipo de escuela	
			Pública	Privada
Ninguna	434	60.89	40.02	21.82
Una o dos	238	31.29	34.90	30.63
Tres o más	66	7.83	25.08	47.55
Total	738	100.00	100.00	100.00

Elaboración propia en base a EEEJ

En cuanto a las razones percibidas por los jóvenes como principal motivo para abandonar la escuela media, se destaca la necesidad de trabajar (49%), particularmente para los varones (62.6%) y en los Partidos (52.8%). Para las mujeres otras razones de importancia son embarazo, maternidad o casamiento (14%) y fracaso escolar (10.5%). También se preguntó a los que nunca

asistieron al nivel medio cuál fue la principal razón. Nuevamente domina la necesidad de trabajar y en un segundo lugar el fracaso escolar (ver Tabla 11).

Tabla 10. Razón principal para abandonar la secundaria

Razón principal por la que no completó la secundaria	Total		Por género		Por área geográfica	
	Obs.	%	Mujeres	Varones	Cdad. Bs As	Partidos
Necesidad de trabajar	83	49.25	35.54	62.65	28.03	52.84
Consiguió trabajo	6	3.64	3.09	4.17	5.03	3.40
Embarazo/paternidad/casamiento	12	7.53	14.02	1.18	6.63	7.68
No te gustaba estudiar/lo que te enseñaban	14	7.71	7.82	7.61	7.56	7.74
Fracaso escolar	15	8.15	10.55	5.79	2.71	9.07
Problemas en la casa	6	3.23	3.73	2.73	9.93	2.09
Otra razón	38	20.51	25.24	15.87	40.11	17.18
Total	174	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Elaboración propia en base a EEEJ

Tabla 11. Razón principal para no comenzar la secundaria (sólo para los que nunca asistieron)

Razón principal por la que no comenzó la secundaria	Total		Por género		Por área geográfica	
	Obs.	%	Mujeres	Varones	Cdad. Bs As	Partidos
Ayudar en tu casa	10	16.54	23.11	9.70	22.11	15.99
Necesidad de trabajar	26	35.92	26.48	45.73	22.27	37.27
Embarazo/paternidad/casamiento	3	4.99	9.79	0.00	0.00	5.48
Fracaso escolar	15	24.28	15.28	33.63	12.22	25.47
Otra razón	14	18.28	25.33	10.94	43.40	15.79
Total	68	100	100	100	100	100

Elaboración propia en base a EEEJ

3.4. Primer empleo

En la EEEJ, las preguntas sobre el primer empleo fueron concebidas como un complemento al bloque de preguntas sobre mercado laboral de la EPH-C. Si bien todavía no se dispone del código individual para vincular información de ambas fuentes, nuestra base incluye algunas de las variables laborales de la EPH-C⁶.

De la Tabla 12 surge que considerando a los jóvenes que no asisten al momento de la entrevista, alrededor del 90% trabajó alguna vez mientras que sólo un 43% de los que asisten al nivel medio lo hizo. Este contraste es en parte consecuencia de la competencia entre las opciones de seguir estudiando y trabajar que, como se vio en las Tablas 10 y 11, es considerada como la principal razón para abandonar o no empezar el nivel medio. Sólo un 16% de los jóvenes que trabajaron alguna vez lo sigue haciendo en su primer empleo.

En general, la edad de la primera inserción laboral es menor cuanto menor el compromiso educativo. Los jóvenes que completaron el nivel medio tenían en promedio 18 años cuando comenzaron a trabajar (edad teórica de finalización de ese nivel). Los que asistieron pero no completaron el nivel medio se insertaron antes en el mercado laboral, a una edad promedio de 16 años, y los que nunca asistieron tenían en promedio 14 años cuando entraron a su primer empleo. Un 44% tuvo un primer empleo permanente y un 33% uno en empresa familiar (ver Tabla 13).

⁶ En la Sección 4 se utiliza información del primer empleo recabada mediante la EEEJ e información del empleo actual proveniente de la EPH-C, que fue incluida en la base de la EEEJ al momento de su procesamiento por parte del INDEC.

Tabla 12. Historia laboral

Grupo educativo según asistencia a nivel medio	¿Trabajó alguna vez?			% que sigue trabajando en su primer empleo ^o
	Obs. con respuesta	Obs. con respuesta afirmativa	% que trabajó alguna vez	
Asistieron y completaron	380	350	92.09	20.09
Asistieron y no completaron	174	163	93.46	12.19
Asisten a nivel medio	184	83	43.65	17.57
Nunca asistieron	69	61	88.97	7.41
Total	807	657	81.19	16.30

^o Sobre el total de los que trabajaron alguna vez

Elaboración propia en base a EEEJ

Tabla 13. Características del primer empleo

Grupo educativo según asistencia a nivel medio	Obs. con respuesta	edad promedio a la que inició su primer empleo	% con primer empleo... ^o		
			...pago	...en empresa familiar	...permanente
Asistieron y completaron	350	18	95.63	31.85	49.04
Asistieron y no completaron	163	16	97.57	32.55	44.76
Asisten a nivel medio	83	15	94.85	43.9	20.22
Nunca asistieron	31	14	98.06	31.59	46.84
Total	657	17	96.31	33.45	44.22

^o El % se calcula sobre el total de cada fila.

Elaboración propia en base a EEEJ

3.3. Percepciones

Sobre la educación formal recibida y las perspectivas futuras

En los cuestionarios se incluyó un bloque de preguntas destinado a captar percepciones de los jóvenes con relación a la enseñanza recibida en la escuela media. En particular se indagó sobre los principales determinantes de la preferencia por ciertas materias y profesores, y de las calificaciones obtenidas.

En la Tabla 14 se resume la información sobre la percepción de los jóvenes acerca de la utilidad de la educación media con relación a la inserción laboral. La gran mayoría opina que es importante o muy importante lo que se aprende en la escuela media (73%), pero percibe que en términos de conseguir un empleo la obtención del título es lo que más importa (80%).

Tabla 14. Relevancia de la educación media para la inserción laboral

Para conseguir / desarrollar un trabajo ¿qué importancia tiene...	lo que aprendés en la escuela media?	obtener el título de la escuela media?
muy importante	35.29	47.28
importante	37.60	32.65
poco importante	20.33	15.19
nada importante	6.78	4.88
Obs. con respuesta	738	564

Elaboración propia en base a EEEJ

A los jóvenes que asisten al nivel medio al momento de la entrevista se les preguntó acerca de sus perspectivas de finalización de ese nivel. Un 86% considera que tiene muchas posibilidades de obtener el título secundario (ver Tabla 15).

Tabla 15. Perspectivas de éxito en la escuela media*

¿Qué posibilidades de obtener el título de la escuela media pensás que tenés?	Obs. con respuesta	%
Muchas	158	86.08
Pocas	25	13.55
Ninguna	1	0.38
Total	184	100.00

* Sólo para los que aún asisten a ese nivel

Elaboración propia en base a EEEJ

Con respecto a los planes para el futuro, un 80% de los jóvenes pensaba seguir estudiando una vez terminado el secundario (30% pensaba estudiar exclusivamente y el restante 50% también trabajar). Un 15%, en especial varones, habían decidido trabajar exclusivamente. Ver Tabla 16.

Tabla 16. Planes para después de terminar el colegio secundario*

Planes para después de terminar el colegio	Total		Por género		Por área geográfica	
	Obs.	%	Mujeres	Varones	Cdad. Bs As	Partidos
¿Estudiar?	234	30.96	36.62	24.34	33.05	30.30
¿Estudiar y trabajar?	365	49.53	46.22	53.41	53.43	48.30
¿Trabajar solamente?	104	14.83	11.98	18.16	9.88	16.39
¿Ni trabajar ni estudiar?	9	1.53	2.62	0.26	0.00	2.02
No sabés que vas a hacer	19	2.34	1.99	2.75	2.23	2.37
Estudiar otra cosa*	7	0.81	0.57	1.09	1.42	0.62
Total	738	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

* Se les preguntó a los que no completaron si pensaban seguir algún curso corto.

Elaboración propia en base a EEEJ

Percepciones sobre las actitudes de los padres

Según los resultados reportados en la Tabla 17, más del 90% de los jóvenes que asisten actualmente al nivel medio o que lo completaron percibe o percibió “muchísima preocupación” de sus padres con relación a la completitud de ese nivel. El porcentaje es claramente menor para los que no lo completaron (69%). Alrededor del 90%, y sólo con ligeras diferencias entre grupos educativos, dicen que los padres siempre les preguntaban cómo les había ido en los exámenes.

Tabla 17. Percepción sobre la preocupación de los padres

Grupo educativo según asistencia a nivel medio	Obs. con respuesta ⁽¹⁾	% que percibe mucha preocupación de sus padres con respecto a completar el nivel medio ⁽¹⁾		Obs. con respuesta ⁽²⁾	% que dice que sus padres siempre le preguntaban cómo le había ido en los exámenes. ⁽²⁾
Asistieron y completaron	380	93.17		380	93.97
Asistieron y no completaron	173	69.29		174	87.29
Asisten a nivel medio	182	92.22		184	90.61
Total	735	87.06		738	91.47

^o El % se calcula sobre el total de cada fila.

(1) La pregunta relevante difiere por grupo educativo. Asistieron y completaron: Según tu opinión, ¿crees que tus padres/tutores se habrían preocupado si no terminabas la escuela media?. Asistieron y no completaron: Según tu opinión, ¿tus padres se preocuparon porque no terminaste la escuela media?. Asisten al nivel medio: Según tu opinión, ¿crees que tus padres se preocuparían si no terminás la escuela media?. (2) La pregunta fue formulada de la siguiente forma: ¿Después de una prueba/examen, tus padres/tutores, te preguntan / preguntaban cómo te había ido?.

Elaboración propia en base a EEEJ

3.4. Otros temas

Caracterización de amigos o pares

El bloque sobre entorno social busca caracterizar al grupo de amigos del joven. En la Tabla 18 se tabularon las respuestas sobre el “amigo/a 1” (se pedía al joven responder sobre dos amigos). Más de un 60% conoció a su amigo en la escuela y en un 70% de los casos el nivel educativo coincide con el del amigo (suma de las celdas de la diagonal principal de la Tabla 19). Cuando se desagregan los niveles educativos en completos e incompletos el porcentaje de coincidencias es de 60%.

Tabla 18. Lugar donde conoció a su amigo (amigo 1)

Grupo educativo según asistencia a nivel medio	Obs. con respuesta	barrio	escuela	barrio y escuela	otro	Total
Asistieron y completaron	378	13.23	75.93	6.61	4.23	100%
Asistieron y no completaron	168	31.55	53.57	12.50	2.38	100%
Asisten a nivel medio	182	23.63	63.74	8.79	3.85	100%
Nunca asistieron	63	30.16	47.62	20.63	1.59	100%
Total	791	20.86	66.12	9.48	3.54	100%

Elaboración propia en base a EEEJ

Tabla 19. Nivel educativo del amigo según educación del respondente (amigo 1)^o

Educación amigo	Educación del respondente			Total
	Primaria (inc. o comp.)	Secundaria (inc. o comp.)	Superior (inc. o comp.)	
Primaria (inc. o comp.)	4.11	1.63	0.00	5.73
Secundaria (inc. o comp.)	2.84	48.05	8.74	59.63
Superior (inc. o comp.)	0.45	9.45	24.75	34.64
Total	7.40	59.13	33.49	100.00
Obs. con respuesta	35	399	241	675

^oEn cada celda el % se computa sobre el total de respondentes (todo ponderado).

Elaboración propia en base a EEEJ

Acceso a becas

Los cuestionarios de la EEEJ incluyen un bloque referido al acceso a becas en dinero para el nivel medio. La Tabla 20 presenta la información que se obtuvo. Alrededor del 24% de los jóvenes de la población objetivo que asisten o asistieron al nivel medio se anotó alguna vez a una beca en dinero para continuar sus estudios en ese nivel y más del 60% la obtuvo. Casi la mitad de las becas fueron otorgadas por el Gobierno provincial mientras que en un 24% de los casos se trata de becas otorgadas por el mismo establecimiento educativo. Generalmente las becas duran uno o dos años, y son percibidas por los destinatarios como de “muchísima ayuda” para seguir en la escuela.

Tabla 20. Acceso a becas en dinero para el nivel medio

A-

Anotados a becas	Obs. con respuesta	%
No	577	76.07
Si	161	23.93
Total	738	100.00

B-

Recibieron beca	Obs. con respuesta	%
No	59	37.51
Si	102	62.49
Total	161	100.00

Elaboración propia en base a EEEJ

Tabla 21. Caracterización de las becas en dinero para el nivel medio

A-

Otorgante de la beca	Obs. con respuesta	%
El Gob Nacional	18	17.83
El Gob Provincial	41	48.40
ONG Privada	2	1.82
La Escuela	28	24.30
Otros	8	7.65
Total	97	100.00

B-

Duración de la beca	Obs. con respuesta	%
Menos de 1 año	2	1.69
1 año	50	53.09
2 años	24	24.35
3 años	10	9.34
4 años	5	3.96
5 años	9	7.57
Total	100	100.00

C-

¿te ayudó a seguir en la escuela?	Obs. con respuesta	%
Mucho	68	62.48
Poco	28	30.15
Nada	6	7.36
Total	102	100.00

Elaboración propia en base a EEEJ

Uso de computadoras

Las Tablas 22 y 23 presentan información sobre uso de computadoras. Hay un patrón geográfico diferenciado en lo que respecta al uso de computadoras: los jóvenes que las usan habitualmente (en promedio de 4 a 5 días a la semana) representan un 75% en la CBA y un 45% en los Partidos. De los jóvenes que habitualmente usan computadoras, la gran mayoría maneja procesadores de texto (88.7%) y planillas de cálculo (75.4%) y saben buscar información en Internet (97%).

Tabla 22. Uso de computadora

Habitualmente, ¿Usás computadora?	Cdad. de Bs. As.			Partidos			Total		
	Obs. con respuesta	%	Días por semana promedio	Obs. con respuesta	%	Días por semana promedio	Obs. con respuesta	%	Días por semana promedio
Sí	145	74.65	5	305	45.21	4	450	51.82	4
No	49	25.35	–	308	54.79	–	357	48.58	–
Total	194	100.00	–	613	100.00	–	807	100.00	–

Elaboración propia en base a EEEJ

Tabla 23. Manejo de programas básicos

¿Sabés usar..	Obs. con respuesta	% que sí sabe
algún procesador de texto?	450	88.73
una planilla de cálculo?	450	75.40
buscar información en internet?	450	96.92

Elaboración propia en base a EEEJ

Educación no formal

En el bloque sobre educación no formal se pregunta sobre cursos hechos en los últimos 5 años, diferenciando cursos de idioma de otros cursos. Interesa explorar en qué medida estos cursos son vistos como un medio para aumentar las chances de conseguir o mantener un empleo.

Un 20% de los jóvenes de la población objetivo hizo un curso de idiomas en los últimos 5 años y sólo un 9% lo hizo para mejorar su inserción laboral. Un 30% hizo otro tipo de cursos para conseguir o mantener un trabajo. Ver Tablas 24 y 25.

Tabla 24. Cursos de idiomas

A.

En los últimos 5 años, ¿hacés/hiciste algún curso de idiomas?	Obs. con respuesta	%
Sí	172	19.95
No	635	80.05
Total	807	100.00

B.°

¿Realizás/realizaste el curso fundamentalmente	Obs. con respuesta	%
...por iniciativa personal?	132	77.92
...por iniciativa familiar?	29	16.21
...porque te enviaron del trabajo?	4	2.08
...por otros motivos?	7	3.79
Total	172	100.00

C.°°

¿Hacés o hiciste el curso para ...	Obs. con respuesta	%
..tener más chances de conseguir o mantener un empleo	31	21.92
..porque te interesaba aprender / profundizar ese idioma?	53	38.92
..por ambos motivos?	45	37.06
...por otras razones?	3	2.10
Total	132	100.00

° Sólo para los que hicieron un curso de idiomas

°° Sólo para los que hicieron un curso de idiomas por iniciativa personal

Elaboración propia en base a EEEJ

Tabla 25. Otros cursos para mejorar la inserción laboral

¿Hiciste algún otro curso para mantener el empleo?	Obs. con respuesta	%
Si	249	29.55
No	558	70.45
Total	807	100.00

Elaboración propia en base a EEEJ

4. Determinantes del empleo de los jóvenes: nuevas posibilidades de análisis y evidencia preliminar.

Para ejemplificar las posibilidades de análisis que brinda la EEEJ, en esta sección se presenta evidencia preliminar que surge de estimar modelos de los determinantes de la inserción laboral de los jóvenes. En primer lugar, la EEEJ permite estudiar no sólo los determinantes de situación laboral y del tipo de empleo actuales del individuo (información típicamente disponible en las encuestas de hogares como la EPH), sino que abre la posibilidad de estudiar el primer empleo de los jóvenes. En cuanto a los factores que pueden usarse para explicar la situación laboral, la EEEJ permite incorporar, además de los factores tradicionales (edad, años de educación, situación asistencia al colegio y estado civil), dimensiones menos exploradas como la experiencia educativa en el nivel medio (tipo de escuela, modalidad educativa cursada y desempeño educativo) y el entorno familiar del joven. Marchionni (2005) estudia estas cuestiones para la Argentina utilizando el Módulo Especial de Educación de la EPH que se aplicó en 1998.

Varios estudios destacan el efecto positivo que tiene la inserción laboral de los jóvenes sobre sus posibilidades laborales futuras. Ruhm (1997), D'Amico (1984) y Marsh (1991), entre otros, encuentran una asociación positiva entre el empleo durante la educación media y las tasas de empleo e ingresos futuros. Argumentan que el empleo temprano puede facilitar la transición entre colegio y mercado laboral a través de la incorporación de hábitos laborales y habilidades valoradas por los empleadores, así como por la generación de contactos que mejoren el proceso de búsqueda posterior (Michael y Tuma, 1984). En el corto plazo, los jóvenes con experiencia laboral durante el colegio secundario obtienen mejores empleos y experimentan una menor tasa de desempleo, aunque no es claro cuánto persiste en el tiempo este efecto (Ruhm, 1997; Entwisle et al., 2000).

Ciertas características de la escuela pueden contribuir a determinar la participación y empleo de los jóvenes. Por un lado, puede pensarse en un mecanismo de selección que asigna individuos con distintas características (observables e inobservables) a distintos tipos de escuela. Por ejemplo, la participación de mujeres en la modalidad técnica es muy baja en la Argentina a pesar de no existir mecanismos de admisión y considerando escuelas públicas gratuitas. En este caso, la elección del tipo de escuela revela el tipo de individuo. Por otra parte, escuelas con distintas características implican, en general, diferencias en la calidad y orientación de la educación. Es decir, el tipo de escuela también refleja la "cantidad" o "calidad" de capital humano adquirido por el individuo a lo largo del proceso educativo. Por lo tanto, hay un problema de identificación del efecto del tipo de escuela sobre la participación y el empleo: puede meramente reflejar la existencia de mecanismos de selección que asignan individuos con chances de empleo potencialmente distintas a distintos tipos de escuela, o bien ser una consecuencia de diferencias en la calidad de la educación que imparten.

Son escasos los trabajos que exploran estas cuestiones, y en la literatura la caracterización del tipo de escuela suele concentrarse en la modalidad educativa. Tradicionalmente se consideraba que la educación vocacional reducía tanto la probabilidad de seguir estudios

terciarios como el riesgo de desempleo, pudiendo funcionar como una red de seguridad para individuos con baja probabilidad de éxito en el nivel educativo superior (Arum y Shavit, 1995). Basándose en datos para Estados Unidos, Schoenhals et al. (1998) estudian la intensidad laboral y los resultados académicos. Entre los determinantes incluyen el tipo de currícula (general, académica y vocacional o técnica), encontrando que la probabilidad de trabajar de los alumnos de escuelas técnicas o vocacionales es mayor que para los restantes grupos, aunque las diferencias son pequeñas y en algunos modelos ni siquiera estadísticamente significativas una vez que se controla por la educación de los padres y el desempeño académico. Para la Argentina, Filmus et al. (2004) analizan las trayectorias laborales y educativas seguidas por un grupo de egresados de la escuela media en términos de inserción laboral y continuidad en la educación superior, encontrando que en las últimas décadas parecen haberse atenuado las diferencias históricas entre aquellas orientaciones vinculadas al mercado de trabajo (técnica, comercial) y aquellas relacionadas a la continuación de los estudios (bachiller). Marchionni (2005) encuentra, también para la Argentina, que la modalidad educativa afecta el tipo de empleo pero no las chances de estar empleado.

Además de la modalidad educativa, se espera que una gran variedad de situaciones vinculadas al proceso educativo tengan impacto sobre el desempeño en el mercado laboral: experiencias de fracaso escolar como abandono o repitencia (o sus determinantes inobservables) podrían también tener consecuencias en la inserción laboral de los jóvenes. Marchionni (2005) encuentra que la historia educativa tiene efectos sobre los resultados laborales: la repitencia en el nivel medio reduce las oportunidades de empleo de las mujeres, lo que podría indicar que los mismos atributos que llevan al fracaso escolar reducen las chances de conseguir un trabajo.

Con respecto al entorno familiar, Michael y Tuma (1984) encuentra que las únicas variables que parecen tener un efecto persistente, a través de especificaciones y métodos de estimación alternativos, son el número de hermanos y la situación laboral de la madre. Rees y Gray (1982), analizan el efecto de las características ocupacionales de los padres y los hermanos, encontrando que estas características de los hermanos son significativas, no así las de los padres. Marchionni (2005) también encuentra efectos significativos de las características de los hermanos (orden de nacimiento y nivel educativo) que podrían ser consecuencia de las asignaciones de roles intra familiares y los efectos dentro de grupos de pares (*peer group effects*).

Estimación de los modelos y resultados

Se estiman modelos de los determinantes de la participación laboral, de la situación de empleo y de las características del mismo, para jóvenes de entre 15 y 30 años del GBA (la población objetivo de la EEEJ) que asisten o asistieron al nivel medio (90% del total encuestado). Este grupo etario es muy heterogéneo en cuanto a su comportamiento con relación al mercado laboral. Coexisten, por ejemplo, jóvenes que todavía están cursando el colegio secundario y viven en el hogar de sus padres, con otros que completaron su educación, formaron un nuevo hogar y trabajan actualmente. La Tabla 26 refleja esta heterogeneidad contrastando características laborales y educativas de los jóvenes según sean o no jefes o cónyuges del hogar que habitan. Los jóvenes que formaron un nuevo hogar presentan tasas de actividad y empleo superiores, tasas de desocupación menores, mayor nivel educativo y menor tasa de asistencia a la escuela media. Estas importantes diferencias justifican la estratificación de la muestra sobre la base de la estructura del hogar al momento de estimar modelos de los determinantes de la situación laboral. Por una cuestión de tamaño muestral, el análisis se concentra en el grupo de jóvenes que no son jefes o cónyuges del hogar. Este grupo, que representa un 78% de la muestra aproximadamente, está formado principalmente por hijos/as del jefe de hogar (alrededor de un 90%).

Tabla 26. Características de la muestra según estructura del hogar

	Jefes/as o cónyuges		Hijos/as u otra relación con el jefe de hogar			Todos	
	%	obs	%	obs		%	obs
Proporción de varones	37.28	157	48.56	581	***	46.07	738
Proporción que nunca trabajó	3.28	157	24.38	581	***	19.73	738
Tasa de actividad	78.65	149	52.99	562	***	58.56	711
Tasa de empleo	73.16	149	37.34	562	***	45.12	711
Tasa de desocupación	6.98	116	29.54	301	***	22.96	417
Proporción con edu. media incompleta	39.66	157	51.05	581	***	48.54	738
Proporción con edu. media completa	18.55	157	15.13	581		15.89	738
Proporción con edu. superior incompleta	25.75	157	27.52	581		27.13	738
Proporción con edu. superior completa	15.31	157	4.94	581	***	7.23	738
Proporción que asiste a edu. media	4.41	157	30.94	581	***	25.09	738
Proporción en el quintil 1§	19.45	128	33.65	411	***	30.28	539
Proporción en el quintil 2	27.74	128	24.72	411		25.43	539
Proporción en el quintil 3	9.4	128	16.18	411	**	14.57	539
Proporción en el quintil 4	17.46	128	14.46	411		15.17	539
Proporción en el quintil 5	25.95	128	10.99	411	***	14.54	539
Nº obs		157		581			738
Obs. en %		22.03		77.97			100%

Elaboración propia en base a EEEJ.

§ Quintiles de ingreso per capita familiar de la región

*** Diferencia significativa al 1%; ** diferencia significativa al 5%

El análisis se concentra en dos dimensiones de los resultados laborales: (A) la situación de participación laboral y empleo actual y (B) las características del primer empleo. Con relación a la primera, se estudian los determinantes de la participación laboral, de la situación de empleo y de la formalidad del empleo (definición por productividad). Del primer empleo se estudian los determinantes de que sea transitorio y que la inserción laboral haya sido a temprana edad (antes de los 18 años). En todos los casos se estiman modelos Probit de elección binaria. En la Tabla 27 se definen las variables dependientes y la composición de la muestra de estimación.

Tabla 27. Variables dependientes de los modelos de elección binaria

Dimensión a estudiar	Variable dependiente		Composición de la muestra de estimación	% en la muestra	
	nombre	definición		mujeres	varones
A. Situación de empleo:					
	activo	=1 si activo, =0 si inactivo	todos	50.25	57.67
	ocupado	=1 si ocupado, =0 si desocupado	excluye inactivos e ingresantes a la PEA desocupados	64.35	74.97 *
	formal	=1 si trabajador formal [±] , =0 en caso contrario	excluye desocupados e inactivos	39.98	44.57
B. Primer empleo					
	temprana_pe	=1 si primer empleo antes de 18 años, =0 en caso contrario	excluye a los individuos que nunca trabajaron	71.42	83.8 **
	temporario_pe	=1 si primer empleo temporario, =0 si permanente	excluye a los individuos que nunca trabajaron	55.78	63.34

* Diferencia significativa al 10%; ** diferencia significativa al 5%.

[±] Trabajador formal (definición por productividad): si es cuentapropista calificado o asalariado de empresas públicas o privadas de más de 5 empleados y no tiene ingreso cero.

Elaboración propia en base a EEEJ.

Las variables explicativas se agrupan en 6 bloques temáticos: (1) demográficas y educativas (género, edad, nivel educativo y situación de asistencia), (2) entorno familiar (tamaño del hogar, características de los hermanos y calificación de los padres), (3) historia educativa (fracaso escolar en primaria y secundaria, discontinuidad entre niveles), (4) modalidad educativa en el nivel medio (técnico, comercial, bachiller y EGB (8vo y 9no)-Polimodal), (5) quintiles de

ingresos familiares, y (6) control geográfico⁷. En la Tabla 28 se definen estas variables y se presentan estadísticos descriptivos básicos desagregados por género. Para evaluar la robustez de las estimaciones se incorporan los bloques progresivamente y se reportan los resultados de tres especificaciones alternativas: Modelo 1 (incluye bloques 1, 2 y 6), Modelo 2 (incorpora bloques 3 y 4) y Modelo 3 (agrega el bloque 5)⁸. La Tabla 29 esquematiza estas tres especificaciones.

Tabla 28. Definición y estadísticos descriptivos de las variables explicativas[±]

Nombre	definición+	Mujeres		Varones	
		Media	Desv.S.	Media	Desv.S.
1-Demográficas y educativas					
edad	edad en años	22.35	4.69	21.90	4.63
edad2	cuadrado de la edad	521.43	211.24	500.97	207.19
seci	=1 si nivel educativo máx. sec. incompleto	0.41	0.49	0.48	0.50
secc	=1 si nivel educativo máx. secundario completo	0.16	0.36	0.12	0.33
supi	=1 si nivel educativo máx. terciario incompleto	0.24	0.43	0.24	0.43
supc	=1 si nivel educativo máx. terciario completo	0.08	0.28	0.04	0.21
asiste	=1 si asiste a algún nivel educativo	0.40	0.49	0.43	0.50
2- Entorno familiar					
padres_nocal	=1 si máx. edu. padres es primario (comp. o incomp)	0.46	0.50	0.41	0.49
padres_semical	=1 si máx. edu. padres es secundario (comp. o incomp.)	0.32	0.47	0.33	0.47
padres_cal	=1 si máx. edu. padres es superior (comp. o incomp.)	0.22	0.42	0.27	0.44 **
tamaño	número de miembros del hogar	4.55	2.12	4.51	2.09 **
nro_hermanos	número de hermanos entre 15 y 30 años [°]	0.57	0.92	0.76	1.00 ***
mayor	=1 si es el hermano mayor [°]	0.42	0.49	0.47	0.50
edu_hermanos	=1 si tiene hermano con mayor educación [°]	0.09	0.29	0.19	0.40 ***
3- Historia educativa					
repetencia_pri	=1 si repitió al menos una vez el nivel primario	0.16	0.36	0.18	0.38 *
repetencia_sec	=1 si repitió al menos una vez el nivel secundario	0.27	0.45	0.32	0.47
i_inmediato	=1 si inició el sec. inmediatamente luego de terminar el	0.93	0.25	0.92	0.27
4- Modalidad educativa					
tecnico	=1 si la orientación del secundario es técnica	0.03	0.18	0.25	0.43 ***
comercial	=1 si la orientación del secundario es comercial	0.22	0.42	0.14	0.35 ***
polimodal	=1 si 8vo o 9no EGB, o polimodal	0.40	0.49	0.33	0.47 ***
bachiller	=1 si la orientación del secundario es bachiller	0.35	0.48	0.28	0.45
5- Ingresos familiares					
quintil1	=1 si pertenece al 1er quintil de ingreso per cápita familiar	0.35	0.48	0.30	0.46 **
quintil2	=1 si pertenece al 2do quintil de ingreso per cápita familiar	0.24	0.43	0.28	0.45 **
quintil3	=1 si pertenece al 3er quintil de ingreso per cápita familiar	0.14	0.35	0.12	0.33
quintil4	=1 si pertenece al 4to quintil de ingreso per cápita familiar	0.15	0.36	0.14	0.35
quintil5	=1 si pertenece al 5to quintil de ingreso per cápita familiar	0.12	0.32	0.16	0.37 **
6- Control geográfico					
cdad_bsas	=1 si reside en Ciudad de Bs. As., =0 Partidos del GBA	0.20	0.40	0.25	0.44 **

* Diferencia significativa al 10%; ** diferencia significativa al 5%; *** diferencia significativa al 1%

± Sobre la muestra de estimación del modelo de actividad, que incluye todos los individuos.

+ En todas las definiciones de variables binarias se omite aclarar "=0 en caso contrario".

° Se consideran hermanos entre 15 y 30 años que hayan respondido la EEEJ

Elaboración propia en base a EEEJ.

⁷ Por la falta del código de identificación individual en la EEEJ, no se cuenta todavía con la información de ingresos familiares y situación de empleo de otros miembros del hogar que deben obtenerse a partir de la EPH-C.

⁸ El bloque de ingresos se agrega recién en la última especificación porque produce una importante pérdida de observaciones.

Tabla 29. Especificaciones alternativas para los modelos

Bloques de variables explicativas	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
1- Demográficas y educativas	x	x	x
2- Entorno familiar	x	x	x
3- Historia educativa		x	x
4- Modalidad educativa		x	x
5- Ingresos familiares			x
6- Control geográfico	x	x	x

Se estiman modelos para toda la muestra (con un control de género en forma aditiva) y también para varones y mujeres por separado para evaluar diferencias entre géneros. Los resultados de las estimaciones se presentan en las Tablas 30 a 34.

En general, los resultados son consistentes con evidencia empírica documentada en la literatura. Se observa que las estimaciones son robustas a cambios en la especificación, manteniéndose en general el signo y significatividad de los coeficientes cuando se agregan progresivamente variables explicativas. También se observan diferencias significativas entre varones y mujeres, no sólo en niveles (constante y dummy aditiva en el modelo conjunto) sino también en los efectos individuales de algunas variables. El ajuste es mayor y hay mayor cantidad de factores significativos en los modelos para varones. También los modelos de inserción laboral (actividad, ocupación e inserción laboral temprana) ajustan mejor que los de tipo de empleo (ocupación formal y primer empleo temporario).

En cuanto a los efectos de variables particulares, y manteniendo constantes los demás factores, la educación aumenta la probabilidad de obtener un empleo formal tanto de varones como de mujeres, pero no afecta significativamente la probabilidad de ser activo u ocupado.⁹ Este efecto pierde fuerza cuando se controla por quintiles de ingreso familiar. Como una opción que compite con el trabajo, la asistencia al colegio baja la probabilidad de los varones de ser activos. Por su parte, una mayor calificación de los padres viene asociada a menores probabilidades de ser activo, de estar desocupado y de insertarse tempranamente en el mercado laboral, especialmente para varones. Un mayor número de hermanos aumenta la probabilidad de ser activo y desempleado, y tener un hermano con mayor nivel educativo baja tanto la probabilidad de ser activo (para varones) como de conseguir empleo (para mujeres). Las características de los hermanos no tienen efectos significativos sobre el tipo de ocupación ni sobre la edad de inserción laboral.

Las variables de fracaso escolar tienen efectos sobre la probabilidad de estar ocupado y sobre las características del primer empleo. La repitencia en el secundario está asociada a una mayor probabilidad de desempleo de los varones, pero el efecto pierde significatividad cuando se controla por ingresos familiares. La repitencia también aumenta la probabilidad de tener un primer empleo a edad temprana (varones) y que sea temporario (mujeres).

La modalidad educativa afecta las chances de estar ocupado y las características del primer empleo. Las modalidades técnica y comercial (categorías omitidas) aumentan la probabilidad de conseguir un empleo (varones), y de tener un primer empleo temporario (varones) y a edad temprana (mujeres).

En el modelo de la probabilidad de tener un primer empleo temporario se incluyó como regresor la variable dependiente del modelo de la probabilidad de inserción laboral temprana (*temprana_pe*: =1 si la el primer empleo fue antes de los 18 años, =0 en caso contrario). La inserción temprana en el mercado laboral aumenta las chances de que el primer empleo sea

⁹ Notar que las variables de máximo nivel educativo alcanzado no fueron incluidas en los modelos de características del primer empleo ya que en muchos casos esa primera inserción laboral es previa a la finalización del proceso educativo.

temporario. Los hombres tienen mayor probabilidad de insertarse tempranamente en el mercado laboral.

Tabla 30. Modelo de la probabilidad de ser activo – Estimación Probit

Variables	Modelo 1			Modelo 2				Modelo 3			
	Toda la muestra	Mujeres	Varones	Toda la muestra	Mujeres	Varones	Diferencia	Toda la muestra	Mujeres	Varones	Diferencia
edad	0.520** [2.23]	0.544* [1.75]	0.658* [1.67]	0.604** [2.49]	0.714** [2.12]	0.722* [1.74]	0.008 [0.02]	0.49 [1.61]	0.476 [1.08]	0.644 [1.20]	0.168 [0.24]
edad2	-0.008 [1.43]	-0.008 [1.12]	-0.01 [1.14]	-0.009 [1.59]	-0.011 [1.49]	-0.01 [1.11]	0.001 [0.06]	-0.005 [0.79]	-0.005 [0.45]	-0.009 [0.73]	-0.004 [0.27]
secc	0.251 [1.13]	0.433 [1.43]	0.27 [0.72]	0.179 [0.77]	0.323 [0.99]	0.17 [0.43]	-0.154 [0.30]	0.27 [0.90]	0.578 [1.40]	0.162 [0.27]	-0.416 [0.58]
supi	0.32 [1.40]	0.355 [1.18]	0.281 [0.73]	0.22 [0.89]	0.2 [0.59]	0.19 [0.45]	-0.01 [0.02]	0.307 [1.02]	0.477 [1.16]	0.105 [0.20]	-0.373 [0.56]
supc	-0.069 [0.19]	-0.02 [0.04]	0.046 [0.07]	-0.251 [0.66]	-0.331 [0.67]	-0.099 [0.14]	0.232 [0.26]	-0.222 [0.47]	0.104 [0.17]	-0.653 [0.72]	-0.757 [0.69]
asiste	-0.526*** [2.73]	-0.184 [0.65]	-0.809*** [2.85]	-0.533*** [2.75]	-0.18 [0.62]	-0.820*** [2.86]	-0.64 [1.58]	-0.496** [2.09]	-0.118 [0.32]	-0.899*** [2.41]	-0.782 [1.48]
padres_semical	-0.491*** [3.00]	-0.411* [1.87]	-0.868*** [3.04]	-0.515*** [3.11]	-0.505** [2.23]	-0.850*** [2.92]	-0.344 [0.93]	-0.608*** [2.92]	-0.498* [1.67]	-1.087*** [2.82]	-0.589 [1.21]
padres_cal	-0.423** [2.11]	-0.163 [0.63]	-1.054*** [2.83]	-0.441** [2.17]	-0.203 [0.76]	-1.061*** [2.83]	-0.859* [1.86]	-0.571** [2.16]	-0.09 [0.24]	-1.589*** [3.08]	-1.498** [2.36]
tamaño	-0.076* [1.79]	-0.069 [1.31]	-0.064 [0.74]	-0.080* [1.88]	-0.077 [1.43]	-0.068 [0.77]	0.009 [0.09]	-0.059 [0.91]	-0.019 [0.23]	-0.141 [1.10]	-0.121 [0.79]
nro_hermanos	0.230** [2.34]	-0.005 [0.04]	0.530*** [3.02]	0.246** [2.47]	0.016 [0.12]	0.557*** [3.09]	0.541** [2.42]	0.273** [2.19]	0.035 [0.20]	0.633*** [2.79]	0.598** [2.10]
mayor	0.186 [1.16]	0.068 [0.31]	0.302 [1.16]	0.14 [0.86]	0.029 [0.13]	0.31 [1.13]	0.282 [0.80]	0.126 [0.62]	0.131 [0.48]	-0.064 [0.17]	-0.195 [0.42]
edu_hermanos	-0.18 [0.80]	0.25 [0.74]	-0.667** [1.99]	-0.242 [1.06]	0.204 [0.58]	-0.713** [2.02]	-0.917* [1.85]	-0.23 [0.81]	0.513 [1.13]	-1.092** [2.34]	-1.605** [2.46]
reptencia_pri				-0.34 [1.43]	-0.538* [1.68]	-0.269 [0.67]	0.269 [0.52]	-0.135 [0.47]	0.07 [0.18]	-0.675 [1.44]	-0.745 [1.22]
reptencia_sec				-0.075 [0.45]	-0.157 [0.66]	0.004 [0.01]	0.161 [0.45]	-0.021 [0.10]	-0.105 [0.37]	0.073 [0.20]	0.178 [0.39]
i_inmediato				0.273 [0.89]	0.526 [1.31]	0.132 [0.23]	-0.393 [0.57]	0.322 [0.84]	0.515 [0.97]	0.314 [0.45]	-0.201 [0.23]
bachiller				-0.365* [1.86]	-0.467 [1.57]	-0.432 [1.42]	0.035 [0.08]	-0.181 [0.72]	-0.128 [0.32]	-0.068 [0.17]	0.06 [0.11]
polimodal				0.066 [0.32]	-0.236 [0.71]	0.332 [1.12]	0.569 [1.28]	0.538** [2.03]	0.492 [1.04]	0.59 [1.58]	0.098 [0.16]
quintil2								-0.055 [0.23]	-0.024 [0.07]	-0.135 [0.34]	-0.111 [0.21]
quintil3								-0.043 [0.16]	-0.152 [0.40]	-0.067 [0.15]	0.086 [0.14]
quintil4								0.009 [0.03]	-0.552 [1.24]	0.376 [0.77]	0.928 [1.41]
quintil5								0.226 [0.60]	-0.442 [0.81]	0.94 [1.54]	1.383* [1.69]
edad_bsas	-0.193 [1.15]	-0.144 [0.61]	-0.196 [0.75]	-0.1 [0.52]	-0.145 [0.51]	-0.03 [0.10]	0.115 [0.28]	0.171 [0.69]	0.236 [0.63]	0.128 [0.32]	-0.108 [0.20]
hombre	0.203 [1.47]			0.203 [1.44]				0.295* [1.70]			
Constant	-6.771*** [2.65]	-7.283** [2.13]	-7.997* [1.86]	-8.023*** [2.97]	-9.254** [2.51]	-9.294** [2.00]	-9.254** [2.51]	-7.667** [2.28]	-8.333* [1.77]	-8.034 [1.34]	-8.333* [1.77]
Observaciones	539	281	258	539	281	258	539	391	208	183	391
Pseudo R2	0.37	0.34	0.47	0.39	0.36	0.49	0.42	0.4	0.37	0.52	0.44

Valor absoluto del estadístico z entre corchetes

* significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%

Estimaciones propias en base a la EEEJ

Tabla 31. Modelo de la probabilidad de estar ocupado – Estimación Probit

Variables	Modelo 1			Modelo 2				Modelo 3			
	Toda la muestra	Mujeres	Varones	Toda la muestra	Mujeres	Varones	Diferencia	Toda la muestra	Mujeres	Varones	Diferencia
edad	-0.178 [0.60]	-0.27 [0.68]	-0.419 [0.77]	-0.203 [0.66]	-0.19 [0.42]	-1.091* [1.79]	-0.901 [1.19]	-0.237 [0.66]	-0.412 [0.71]	-1.091 [1.41]	-0.68 [0.70]
edad2	0.006 [0.90]	0.007 [0.87]	0.012 [0.96]	0.006 [0.88]	0.006 [0.63]	0.026* [1.90]	0.02 [1.19]	0.006 [0.84]	0.011 [0.86]	0.027 [1.52]	0.017 [0.76]
secc	0.171 [0.71]	-0.036 [0.11]	0.242 [0.62]	0.011 [0.04]	-0.194 [0.52]	0.256 [0.57]	0.45 [0.77]	-0.283 [0.85]	-0.684 [1.36]	-0.057 [0.09]	0.627 [0.79]
supi	-0.206 [0.74]	-0.315 [0.79]	-0.371 [0.86]	-0.391 [0.86]	-0.486 [1.12]	-0.878 [1.57]	-0.392 [0.55]	-0.462 [1.32]	-0.84 [1.48]	-1.167* [1.67]	-0.328 [0.36]
supc	0.293 [0.72]	-0.049 [0.09]	0.235 [0.28]	-0.053 [0.12]	-0.402 [0.70]	-0.494 [0.54]	-0.092 [0.08]	-0.389 [0.70]	-1.258 [1.49]	-0.995 [0.78]	0.263 [0.17]
asiste	0.085 [0.37]	-0.02 [0.06]	0.096 [0.26]	0.1 [0.86]	-0.042 [0.13]	0.332 [0.74]	0.374 [0.67]	-0.117 [0.40]	-0.614 [1.29]	0.251 [0.46]	0.865 [1.19]
padres_semical	0.257 [1.30]	0.18 [0.64]	0.486 [1.59]	0.177 [0.86]	0.11 [0.37]	0.539 [1.54]	0.43 [0.94]	0.031 [0.12]	0.014 [0.03]	0.557 [1.23]	0.543 [0.89]
padres_cal	0.557** [2.36]	0.07 [0.23]	1.546*** [3.37]	0.462* [1.91]	-0.072 [0.22]	1.771*** [3.37]	1.843*** [2.99]	0.038 [0.12]	-0.264 [1.55]	1.740** [2.23]	2.004** [2.18]
tamaño	0.143** [2.06]	-0.022 [0.25]	0.486*** [3.09]	0.144** [2.01]	-0.03 [0.33]	0.727*** [3.62]	0.758*** [3.43]	-0.004 [0.05]	-0.274** [2.00]	0.586** [2.31]	0.861*** [2.98]
nro_hermanos	-0.116 [0.90]	0.053 [0.31]	-0.540** [2.10]	-0.094 [0.69]	0.117 [0.65]	-0.977*** [2.89]	-1.094*** [2.85]	0.102 [0.61]	0.687** [2.56]	-0.841** [2.08]	-1.528*** [3.14]
mayor	-0.066 [0.34]	-0.348 [1.26]	-0.019 [0.06]	-0.121 [0.61]	-0.351 [1.21]	-0.351 [0.97]	0.001 [0.00]	0.054 [0.23]	0.176 [0.47]	-0.222 [0.51]	-0.398 [0.69]
edu_hermanos	-0.185 [0.64]	-0.894** [2.09]	0.454 [1.00]	-0.283 [0.96]	-1.063** [2.35]	0.648 [1.22]	1.711** [2.46]	-0.167 [0.46]	-1.179* [1.91]	0.677 [1.07]	1.856** [2.10]
repitencia_pri				-0.055 [0.19]	-0.2 [0.41]	0.314 [0.64]	0.514 [0.74]	-0.183 [0.55]	-0.381 [0.68]	-0.082 [0.13]	0.299 [0.36]
repitencia_sec				-0.364* [1.85]	-0.338 [1.12]	-0.747** [2.17]	-0.409 [0.89]	-0.274 [1.11]	-0.541 [1.22]	-0.486 [1.10]	0.056 [0.09]
i_inmediato				0.465 [1.42]	0.728 [1.64]	0.252 [0.37]	-0.475 [0.59]	0.047 [0.11]	0.713 [1.14]	-0.282 [0.28]	-0.995 [0.84]
bachiller				-0.297 [1.36]	0.118 [0.39]	-1.173** [2.55]	-1.291** [2.34]	-0.288 [1.04]	0.294 [0.64]	-1.302** [2.35]	-1.596** [2.22]
polimodal				-0.651** [2.39]	0.045 [0.10]	-2.013*** [4.02]	-2.058*** [3.12]	-0.406 [1.19]	0.405 [0.63]	-1.591** [2.43]	-1.996** [2.18]
quintil2								0.097 [0.33]	0.071 [0.15]	-0.046 [0.08]	-0.116 [0.16]
quintil3								0.153 [0.50]	-0.375 [0.80]	1.261* [1.84]	1.636** [1.97]
quintil4								0.708* [1.91]	1.130* [1.86]	0.374 [0.59]	-0.756 [0.86]
quintil5								1.162** [2.53]	1.026 [1.50]	0.73 [0.83]	-0.296 [0.27]
edad_bsas	0.410* [1.82]	0.394 [1.27]	0.41 [1.08]	0.248 [1.04]	0.411 [1.20]	0.205 [0.46]	-0.206 [0.37]	0.149 [0.49]	0.563 [1.10]	-0.016 [0.03]	-0.579 [0.74]
hombre	0.435** [2.48]			0.425** [2.39]				0.053 [0.24]			
Constant	0.531 [0.16]	2,952 [0.64]	1,937 [0.32]	1,361 [0.38]	1,49 [0.28]	10,747 [1.56]	1,49 [0.28]	2,637 [0.63]	4,731 [0.71]	10,6 [1.25]	4,731 [0.71]
Observaciones	293	146	147	293	146	147	293	207	106	101	207
Pseudo R2	0.11	0.07	0.25	0.14	0.1	0.41	0.25	0.13	0.19	0.41	0.3

Valor absoluto del estadístico z entre corchetes

* significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%

Estimaciones propias en base a la EEEJ

Tabla 32. Modelo de la probabilidad de tener un empleo formal – Estimación Probit

Variables	Modelo 1			Modelo 2				Modelo 3			
	Toda la muestra	Mujeres	Varones	Toda la muestra	Mujeres	Varones	Diferencia	Toda la muestra	Mujeres	Varones	Diferencia
edad	0.684** [2.30]	1.349** [2.55]	0.345 [0.82]	0.666** [2.14]	1.680*** [2.74]	0.196 [0.45]	-1.484** [1.97]	0.698* [1.76]	2.172** [2.31]	0.17 [0.30]	-2.001* [1.82]
edad2	-0.014** [2.19]	-0.028** [2.50]	-0.007 [0.74]	-0.013** [2.06]	-0.034*** [2.71]	-0.003 [0.37]	0.030* [1.95]	-0.015* [1.77]	-0.045** [2.30]	-0.004 [0.29]	0.041* [1.80]
secc	0.804*** [3.34]	0.863** [2.24]	0.820** [2.50]	0.726*** [2.88]	0.818* [1.95]	0.734** [2.11]	-0.084 [0.15]	0.623* [1.74]	0.672 [1.05]	0.651 [1.26]	-0.021 [0.03]
supi	0.362 [1.25]	0.366 [0.79]	0.388 [0.99]	0.292 [0.96]	0.325 [0.64]	0.225 [0.53]	-0.099 [0.15]	0.121 [0.31]	-0.285 [0.41]	0.331 [0.59]	0.616 [0.69]
supc	1.879*** [4.56]	1.949*** [2.86]	1.742*** [3.05]	1.731*** [3.95]	1.883** [2.52]	1.434** [2.29]	-0.449 [0.46]	1.343** [2.36]	1.939* [1.79]	1.147 [1.41]	-0.792 [0.58]
asiste	0.216 [0.85]	0.232 [0.58]	0.176 [0.52]	0.2 [0.78]	0.211 [0.51]	0.187 [0.54]	-0.024 [0.04]	0.322 [0.98]	0.749 [1.23]	0.172 [0.36]	-0.578 [0.75]
padres_semical	0.155 [0.76]	0.084 [0.27]	0.176 [0.62]	0.113 [0.55]	0.063 [0.20]	0.133 [0.46]	0.071 [0.16]	0.444* [1.65]	0.233 [0.53]	0.623 [1.45]	0.39 [0.63]
padres_cal	0.033 [0.14]	0.25 [0.69]	-0.08 [0.23]	-0.008 [0.03]	0.285 [0.74]	-0.097 [0.27]	-0.382 [0.73]	-0.218 [0.62]	-0.41 [0.74]	-0.046 [0.08]	0.364 [0.45]
tamaño	0.05 [0.93]	-0.002 [0.02]	0.096 [1.05]	0.046 [0.85]	-0.006 [0.07]	0.097 [1.04]	0.103 [0.81]	0.067 [0.64]	0.077 [0.46]	0.061 [0.33]	-0.016 [0.06]
nro_hermanos	-0.129 [1.15]	-0.225 [1.27]	-0.097 [0.58]	-0.111 [0.96]	-0.219 [1.21]	-0.073 [0.42]	0.146 [0.58]	-0.236 [1.42]	-0.256 [0.90]	-0.184 [0.70]	0.072 [0.19]
mayor	-0.133 [0.72]	-0.26 [0.90]	-0.024 [0.09]	-0.174 [0.92]	-0.293 [0.95]	-0.073 [0.28]	0.22 [0.54]	-0.485* [1.93]	-0.687 [1.60]	-0.206 [0.57]	0.481 [0.85]
edu_hermanos	0.065 [0.23]	-0.018 [0.03]	0.127 [0.36]	0.015 [0.05]	-0.005 [0.01]	0.017 [0.05]	0.022 [0.03]	-0.098 [0.26]	-0.992 [1.26]	0.305 [0.64]	1.297 [1.41]
repitencia_pri				0.042 [0.15]	0.345 [0.59]	-0.026 [0.07]	-0.371 [0.54]	-0.198 [0.51]	-0.072 [0.08]	-0.136 [0.27]	-0.064 [0.06]
repitencia_sec				-0.13 [0.65]	-0.165 [0.47]	-0.2 [0.76]	-0.035 [0.08]	-0.252 [0.90]	-0.186 [0.31]	-0.331 [0.92]	-0.145 [0.21]
i_inmediato				0.559 [1.54]	0.654 [1.12]	0.665 [1.33]	0.011 [0.01]	0.344 [0.69]	1.361 [1.21]	-0.109 [0.16]	-1.47 [1.13]
bachiller				-0.135 [0.69]	-0.171 [0.53]	-0.146 [0.53]	0.025 [0.06]	-0.572** [2.10]	-0.978* [1.92]	-0.522 [1.30]	0.456 [0.70]
polimodal				-0.196 [0.75]	0.207 [0.43]	-0.349 [1.01]	-0.556 [0.94]	-0.740** [2.11]	-0.731 [1.04]	-0.684 [1.42]	0.047 [0.05]
quintil2								0.357 [1.01]	1.365** [2.25]	-0.034 [0.06]	-1.398 [1.64]
quintil3								0.281 [0.77]	0.274 [0.47]	0.564 [0.92]	0.289 [0.34]
quintil4								0.091 [0.21]	0.703 [1.00]	-0.275 [0.40]	-0.977 [1.00]
quintil5								1.039** [2.21]	1.970** [2.44]	0.677 [0.91]	-1.293 [1.18]
edad_bsas	0.263 [1.32]	0.449 [1.40]	0.142 [0.50]	0.215 [1.03]	0.538 [1.52]	0.033 [0.11]	-0.504 [1.09]	0.099 [0.35]	0.287 [0.58]	0.033 [0.08]	-0.254 [0.40]
hombre	0.187 [1.09]			0.187 [1.07]				0.048 [0.21]			
Constant	-9.222*** [2.65]	-16.813*** [2.67]	-5.364 [1.11]	-9.268** [2.50]	-21.541*** [2.85]	-3.94 [0.77]	-21.541*** [2.85]	-8.604* [1.82]	-27.376** [2.37]	-2.267 [0.34]	-27.376** [2.37]
Observaciones	276	131	145	276	131	145	276	184	91	93	184
Pseudo R2	0.15	0.22	0.12	0.16	0.24	0.14	0.19	0.24	0.4	0.21	0.31

Valor absoluto del estadístico z entre corchetes

* significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%

Estimaciones propias en base a la EEEJ

Tabla 33. Modelo de la probabilidad de haber trabajado antes de los 18 años – Estimación Probit

Variables	Modelo 1			Modelo 2				Modelo 3			
	Toda la muestra	Mujeres	Varones	Toda la muestra	Mujeres	Varones	Diferencia	Toda la muestra	Mujeres	Varones	Diferencia
edad	-1.434*** [4.41]	-1.290*** [3.06]	-1.759*** [3.17]	-1.468*** [4.20]	-1.515*** [3.10]	-1.655*** [2.77]	-0.139 [0.18]	-1.599*** [3.31]	-2.003** [2.51]	-1.376* [1.81]	0.627 [0.57]
edad2	0.028*** [4.07]	0.024*** [2.75]	0.035*** [3.03]	0.028*** [3.89]	0.028*** [2.75]	0.033*** [2.64]	0.005 [0.34]	0.030*** [3.04]	0.034** [2.12]	0.027* [1.74]	-0.006 [0.29]
padres_semical	-0.033 [0.17]	-0.149 [0.57]	0.136 [0.43]	-0.009 [0.05]	-0.189 [0.70]	0.305 [0.90]	0.494 [1.14]	0.029 [0.11]	-0.25 [0.65]	0.888* [1.67]	1.138* [1.73]
padres_cal	-0.677*** [3.40]	-0.637** [2.31]	-0.733** [2.47]	-0.584*** [2.83]	-0.651** [2.26]	-0.537* [1.66]	0.114 [0.26]	-0.028 [0.10]	-0.164 [0.39]	0.841 [1.29]	1.005 [1.29]
tamaño	0.025 [0.48]	0.06 [0.89]	-0.075 [0.76]	0.008 [0.15]	0.064 [0.88]	-0.146 [1.42]	-0.209* [1.66]	-0.154 [1.63]	-0.09 [0.69]	-0.439 [1.56]	-0.35 [1.13]
nro_hermanos	0.036 [0.35]	0.084 [0.58]	0.063 [0.39]	0.026 [0.25]	0.065 [0.43]	0.057 [0.33]	-0.008 [0.04]	-0.001 [0.01]	-0.203 [0.91]	0.104 [0.32]	0.307 [0.78]
mayor	0.065 [0.36]	0.043 [0.17]	0.156 [0.58]	0.022 [0.12]	0.068 [0.26]	0.09 [0.30]	0.022 [0.06]	-0.061 [0.25]	-0.124 [0.34]	-0.012 [0.02]	0.112 [0.18]
edu_hermanos	-0.124 [0.47]	-0.077 [0.18]	-0.135 [0.39]	-0.135 [0.51]	-0.036 [0.08]	-0.272 [0.71]	-0.237 [0.41]	-0.046 [0.13]	0.636 [1.10]	-0.019 [0.03]	-0.655 [0.78]
repitencia_pri				0.226 [0.80]	-0.029 [0.07]	0.386 [0.89]	0.415 [0.70]	0.337 [0.90]	-0.62 [1.05]	1.799* [1.68]	2.419** [1.98]
repitencia_sec				0.217 [1.15]	-0.122 [0.47]	0.760** [2.19]	0.882** [2.04]	0.266 [1.05]	-0.319 [0.82]	1.656** [2.50]	1.975** [2.57]
i_inmediato				-0.421 [1.27]	-0.348 [0.86]	-0.661 [0.96]	-0.313 [0.39]	-0.242 [0.50]	0.108 [0.18]	-0.284 [0.25]	-0.392 [0.30]
bachiller				-0.254 [1.39]	-0.282 [1.02]	-0.496* [1.79]	-0.214 [0.55]	-0.335 [1.39]	-0.797** [1.97]	-0.807* [1.88]	-0.01 [0.02]
polimodal				-0.221 [0.85]	-0.758* [1.90]	0.036 [0.09]	0.794 [1.39]	-0.313 [0.87]	-2.035*** [3.03]	0.77 [1.05]	2.805*** [2.83]
quintil2								-0.691** [1.99]	-0.936* [1.82]	-1.469 [1.58]	-0.533 [0.50]
quintil3								-0.385 [1.08]	-0.665 [1.31]	-1.027 [1.14]	-0.361 [0.35]
quintil4								-1.160*** [3.04]	-1.773*** [2.91]	-1.940** [1.99]	-0.168 [0.15]
quintil5								-0.776* [1.86]	-0.893 [1.46]	-2.300** [2.15]	-1.406 [1.14]
cdad_bsas	0.313* [1.65]	0.204 [0.75]	0.369 [1.33]	0.263 [1.34]	0.011 [0.04]	0.346 [1.17]	0.335 [0.80]	0.171 [0.66]	-0.789* [1.78]	1.101** [2.20]	1.890*** [2.83]
hombre	0.464*** [2.93]			0.441*** [2.73]				0.427** [1.99]			
Constant	18.440*** [4.77]	16.928*** [3.38]	22.507*** [3.41]	19.608*** [4.60]	21.066*** [3.50]	22.358*** [3.10]	21.066*** [3.50]	22.948*** [3.82]	31.309*** [3.09]	20.450** [2.20]	31.309*** [3.09]
Observaciones	429	210	219	429	210	219	429	296	149	147	296
Pseudo R2	0.22	0.22	0.22	0.23	0.24	0.28	0.27	0.3	0.37	0.44	0.41

Valor absoluto del estadístico z entre corchetes

* significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%

Estimaciones propias en base a la EEEJ

Tabla 34. Modelo de la probabilidad de tener un primer empleo temporario – Estimación Probit

Variables	Modelo 1			Modelo 2				Modelo 3			
	Toda la muestra	Mujeres	Varones	Toda la muestra	Mujeres	Varones	Diferencia	Toda la muestra	Mujeres	Varones	Diferencia
edad	-0.233 [1.24]	-0.1 [0.38]	-0.271 [0.94]	-0.246 [1.29]	-0.15 [0.55]	-0.36 [1.21]	-0.21 [0.52]	-0.329 [1.41]	0.251 [0.71]	-0.855** [2.22]	-1.106** [2.12]
edad2	0.004 [1.04]	0.002 [0.30]	0.005 [0.76]	0.004 [1.04]	0.004 [0.63]	0.006 [0.99]	0.003 [0.30]	0.006 [1.25]	-0.006 [0.72]	0.018** [2.09]	0.023** [2.02]
padres_semical	-0.151 [0.97]	-0.134 [0.60]	-0.197 [0.87]	-0.137 [0.86]	-0.018 [0.08]	-0.177 [0.75]	-0.159 [0.48]	-0.301 [1.47]	-0.226 [0.75]	-0.239 [0.72]	-0.013 [0.03]
padres_cal	0 [0.00]	0.142 [0.57]	-0.082 [0.32]	0.045 [0.25]	0.285 [1.09]	-0.118 [0.43]	-0.402 [1.07]	-0.096 [0.39]	0.389 [1.06]	-0.391 [1.00]	-0.78 [1.46]
tamaño	-0.013 [0.35]	-0.032 [0.70]	0.049 [0.68]	-0.014 [0.37]	-0.036 [0.78]	0.038 [0.53]	0.075 [0.87]	-0.029 [0.44]	-0.101 [1.15]	0.023 [0.18]	0.124 [0.81]
nro_hermanos	0.036 [0.42]	0.062 [0.52]	-0.037 [0.28]	0.026 [0.30]	0.055 [0.45]	-0.051 [0.37]	-0.106 [0.58]	0.032 [0.28]	0.113 [0.69]	-0.067 [0.34]	-0.18 [0.70]
mayor	0.099 [0.67]	0.118 [0.55]	0.118 [0.55]	0.066 [0.44]	0.065 [0.29]	0.026 [0.12]	-0.039 [0.12]	0.139 [0.73]	0.172 [0.62]	0.202 [0.67]	0.03 [0.07]
edu_hermanos	-0.177 [0.85]	-0.098 [0.27]	-0.228 [0.85]	-0.212 [1.00]	-0.123 [0.33]	-0.217 [0.77]	-0.094 [0.20]	-0.092 [0.34]	0.585 [1.12]	-0.267 [0.72]	-0.852 [1.33]
repitencia_pri				0.093 [0.42]	0.806** [2.07]	-0.361 [1.23]	-1.167** [2.39]	0.087 [0.32]	1.238** [2.23]	-0.394 [1.05]	-1.632** [2.43]
repitencia_sec				0.164 [1.10]	0.478** [2.07]	-0.101 [0.47]	-0.579* [1.83]	0.28 [1.46]	0.401 [1.34]	0.143 [0.50]	-0.258 [0.62]
i_inmediato				0.01 [0.03]	0.4 [0.96]	-0.476 [1.06]	-0.877 [1.43]	0.387 [0.97]	0.819 [1.28]	0.056 [0.09]	-0.764 [0.87]
bachiller				-0.123 [0.75]	0.335 [1.31]	-0.452* [1.89]	-0.788** [2.25]	-0.089 [0.42]	0.27 [0.80]	-0.429 [1.34]	-0.699 [1.51]
polimodal				-0.233 [1.18]	0.546 [1.64]	-0.700** [2.56]	-1.246*** [2.89]	-0.167 [0.69]	0.399 [0.94]	-0.427 [1.19]	-0.826 [1.49]
quintil2								0.273 [1.12]	0.016 [0.04]	0.587 [1.51]	0.572 [1.06]
quintil3								0.01 [0.04]	-0.275 [0.73]	0.236 [0.57]	0.511 [0.92]
quintil4								0.202 [0.67]	-0.146 [0.32]	0.542 [1.14]	0.688 [1.04]
quintil5								-0.218 [0.66]	-0.533 [1.04]	0.016 [0.03]	0.549 [0.75]
temprana_pe	0.994*** [5.90]	0.977*** [4.33]	1.123*** [4.23]	0.982*** [5.77]	1.100*** [4.68]	1.175*** [4.18]	0.075 [0.21]	1.045*** [4.73]	1.225*** [3.89]	1.240*** [3.19]	0.015 [0.03]
cdad_bsas	-0.057 [0.36]	0.084 [0.36]	-0.122 [0.54]	-0.134 [0.79]	0.215 [0.80]	-0.264 [1.08]	-0.479 [1.32]	0.031 [0.14]	0.425 [1.21]	-0.251 [0.73]	-0.676 [1.37]
hombre	0.057 [0.43]			0.031 [0.23]				0.003 [0.02]			
Constant	2,475 [1.15]	0,833 [0.28]	2,85 [0.86]	2,867 [1.29]	-0,087 [0.03]	5,01 [1.42]	-0,087 [0.03]	3,23 [1.18]	-4,302 [1.08]	9,462** [2.07]	-4,302 [1.08]
Observaciones	429	210	219	429	210	219	429	296	149	147	296
Pseudo R2	0.11	0.1	0.13	0.11	0.14	0.17	0.16	0.14	0.19	0.23	0.21

Valor absoluto del estadístico z entre corchetes

* significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%

Estimaciones propias en base a la EEEJ

5. Conclusiones

En este trabajo se presentó la Encuesta de Educación y Empleo de los Jóvenes (EEEJ) como una nueva fuente de información que permite ahondar en el estudio de los determinantes de la educación y la inserción laboral de los jóvenes. Incluyendo preguntas sobre el primer empleo y una completa descripción de la historia educativa en los niveles primario y medio, así también como percepciones sobre el entorno social más allá del hogar, la EEEJ provee un conjunto de información más completo y relevante para estudiar las problemáticas de empleo y educación de los jóvenes. Primero se describió la información básica obtenida a partir de la encuesta y luego, para ejemplificar las posibilidades de análisis que brinda la EEEJ, se presentó evidencia preliminar a partir de la estimación de modelos de los determinantes de la inserción laboral de los jóvenes.

En línea con la literatura, surge que muchos de los factores relevantes para explicar la situación de empleo de los jóvenes usualmente se omiten ante las restricciones informativas de las típicas encuestas de hogares. La evidencia preliminar presentada en la Sección 4 sugiere, por ejemplo, que tanto la experiencia educativa (fracaso escolar, intermitencias entre niveles educativos) como la modalidad educativa (bachiller, técnico, comercial, polimodal), son determinantes relevantes de la situación de actividad y empleo de los jóvenes, y de las características del empleo.

Además de cuestiones educativas y laborales, la EEEJ también brinda información sobre otros temas: percepciones sobre la educación recibida, sobre las perspectivas educativas y laborales, y sobre el entorno familiar y escolar, caracterización de pares o amigos del joven, disponibilidad de becas para completar el nivel medio, disponibilidad y uso de computadoras y educación no formal. Todas estas dimensiones podrán ser estudiadas en trabajos futuros usando la EEEJ.

6. Referencias

Arum, R. and Shavit, Y. (1995). "Secondary Vocational Education and the Transition from School to Work". *Sociology of Education*, Vol. 68, No. 3, pp. 187-204.

D'Amico, R. (1984). "Does Employment during High School Impair Academic Progress?". *Ohio State University Sociology of Education*, Vol. 57 (July):152-164.

Entwisle, R.; Alexander, K. and Steffel, L. (2000). "Early Work Histories of Urban Youth". *American Sociological Review*, Vol. 65, No. 2, pp. 279-297.

Filmus, D., Miranda, A. y Zelarrayan, J. (2004) "La Transición entre la Escuela Media y el Trabajo: Los Recorridos Post-Secundarios de los Jóvenes en el Gran Buenos Aires". *Revista Estudios del Trabajo*. Nro. 26.

Marchionni, M. (2005). "Labor Participation and Earnings for Young Women in Argentina". *Documento de Trabajo* Nro. 29. CEDLAS. Universidad Nacional de La Plata.

Marsh, H. (1991). "Employment During High School: Character Building or a Subversion of Academic Goals?". *Sociology of Education*, Vol. 64, No. 3, pp. 172-189.

Michael, R. y Brandon Tuma, N. (1984). "Youth Employment: Does Life Begin at 16?". *Journal of Labor Economics*, Vol. 2, No. 4., pp. 464-476.

Rees, A. y W. Gray. (1982). "Family effects on youth employment". In *The Youth Labor Market Problem: Its Nature, Causes and Consequences*, R Freeman and D. Wise (eds.) Chicago University Press. 453-464.

Ruhm, C. (1997). "Is High School Employment Consumption or Investment?". *Journal of Labor Economics*, Vol. 15, No. 4, pp. 735-776.

Ryan, P. (2001). "The School-to-Work Transition: A Cross-National Perspective". *Journal of Economic Literature*, Vol. 39, No. 1, pp. 34-92.

Schoenhals, M.; Tienda, M. y Schneider, B. (1998). "The Educational and Personal Consequences of Adolescent Employment". *Social Forces*, Vol. 77, No. 2, pp. 723-761.

SERIE DOCUMENTOS DE TRABAJO DEL CEDLAS

Todos los Documentos de Trabajo del CEDLAS están disponibles en formato electrónico en www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas.

- Nro. 61 (Diciembre, 2007). Mariana Marchionni, Germán Bet y Ana Pacheco. "Empleo, Educación y Entorno Social de los Jóvenes: Una Nueva Fuente de Información".
- Nro. 60 (Noviembre, 2007). María Gabriela Farfán y María Florencia Ruiz Díaz. "Discriminación Salarial en la Argentina: Un Análisis Distributivo".
- Nro. 59 (Octubre, 2007). Leopoldo Tornarolli y Adriana Conconi. "Informalidad y Movilidad Laboral: Un Análisis Empírico para Argentina".
- Nro. 58 (Septiembre, 2007). Leopoldo Tornarolli. "Metodología para el Análisis de la Pobreza Rural".
- Nro. 57 (Agosto, 2007). Adriana Conconi y Andrés Ham. "Pobreza Multidimensional Relativa: Una Aplicación a la Argentina".
- Nro. 56 (Agosto, 2007). Martín Cicowiez, Luciano Di Gresia y Leonardo Gasparini. "Políticas Públicas y Objetivos de Desarrollo del Milenio en la Argentina".
- Nro. 55 (Julio, 2007). Leonardo Gasparini, Javier Alejo, Francisco Haimovich, Sergio Olivieri y Leopoldo Tornarolli. "Poverty among the Elderly in Latin America and the Caribbean".
- Nro. 54 (Julio, 2007). Gustavo Javier Canavire-Bacarreza y Luís Fernando Lima Soria. "Unemployment Duration and Labor Mobility in Argentina: A Socioeconomic-Based Pre- and Post-Crisis Analysis".
- Nro. 53 (Junio, 2007). Leonardo Gasparini, Francisco Haimovich y Sergio Olivieri. "Labor Informality Effects of a Poverty-Alleviation Program".
- Nro. 52 (Junio, 2007). Nicolás Epele y Victoria Dowbley. "Análisis Ex-Ante de un Aumento en la Dotación de Capital Humano: El Caso del Plan Familias de Transferencias Condicionadas".
- Nro. 51 (Mayo, 2007). Jerónimo Carballo y María Bongiorno. "Vulnerabilidad Individual: Evolución, Diferencias Regionales e Impacto de la Crisis. Argentina 1995 – 2005".
- Nro. 50 (Mayo, 2007). Paula Giovagnoli. "Failures in School Progression".
- Nro. 49 (Abril, 2007). Sebastian Galiani, Daniel Heymann, Carlos Dabús y Fernando Tohmé. "Land-Rich Economies, Education and Economic Development".

- Nro. 48 (Abril, 2007). Ricardo Bebczuk y Francisco Haimovich. "MDGs and Microcredit: An Empirical Evaluation for Latin American Countries".
- Nro. 47 (Marzo, 2007). Sebastian Galiani y Federico Weinschelbaum. "Modeling Informality Formally: Households and Firms".
- Nro. 46 (Febrero, 2007). Leonardo Gasparini y Leopoldo Tornarolli. "Labor Informality in Latin America and the Caribbean: Patterns and Trends from Household Survey Microdata".
- Nro. 45 (Enero, 2007). Georgina Pizzolitto. "Curvas de Engel de Alimentos, Preferencias Heterogéneas y Características Demográficas de los Hogares: Estimaciones para Argentina".
- Nro. 44 (Diciembre, 2006). Rafael Di Tella, Sebastian Galiani y Ernesto Schargrotsky. "Crime Distribution and Victim Behavior during a Crime Wave".
- Nro. 43 (Noviembre, 2006). Martín Cicowiez, Leonardo Gasparini, Federico Gutiérrez y Leopoldo Tornarolli. "Areas Rurales y Objetivos de Desarrollo del Milenio en America Latina y El Caribe".
- Nro. 42 (Octubre, 2006). Martín Guzmán y Ezequiel Molina. "Desigualdad e Instituciones en una Dimensión Intertemporal".
- Nro. 41 (Septiembre, 2006). Leonardo Gasparini y Ezequiel Molina. "Income Distribution, Institutions and Conflicts: An Exploratory Analysis for Latin America and the Caribbean".
- Nro. 40 (Agosto, 2006). Leonardo Lucchetti. "Caracterización de la Percepción del Bienestar y Cálculo de la Línea de Pobreza Subjetiva en Argentina".
- Nro. 39 (Julio, 2006). Héctor Zacaria y Juan Ignacio Zoloa. "Desigualdad y Pobreza entre las Regiones Argentinas: Un Análisis de Microdescomposiciones".
- Nro. 38 (Julio, 2006). Leonardo Gasparini, Matías Horenstein y Sergio Olivieri. "Economic Polarisation in Latin America and the Caribbean: What do Household Surveys Tell Us?".
- Nro. 37 (Junio, 2006). Walter Sosa-Escudero, Mariana Marchionni y Omar Arias. "Sources of Income Persistence: Evidence from Rural El Salvador".
- Nro. 36 (Mayo, 2006). Javier Alejo. "Desigualdad Salarial en el Gran Buenos Aires: Una Aplicación de Regresión por Cuantiles en Microdescomposiciones".
- Nro. 35 (Abril, 2006). Jerónimo Carballo y María Bongiorno. "La Evolución de la Pobreza en Argentina: Crónica, Transitoria, Diferencias Regionales y Determinantes (1995-2003)".
- Nro. 34 (Marzo, 2006). Francisco Haimovich, Hernán Winkler y Leonardo Gasparini. "Distribución del Ingreso en América Latina: Explorando las Diferencias entre Países".

- Nro. 33 (Febrero, 2006). Nicolás Parlamento y Ernesto Salinardi. "Explicando los Cambios en la Desigualdad: Son Estadísticamente Significativas las Microsimulaciones? Una Aplicación para el Gran Buenos Aires".
- Nro. 32 (Enero, 2006). Rodrigo González. "Distribución de la Prima Salarial del Sector Público en Argentina".
- Nro. 31 (Enero, 2006). Luis Casanova. "Análisis estático y dinámico de la pobreza en Argentina: Evidencia Empírica para el Periodo 1998-2002".
- Nro. 30 (Diciembre, 2005). Leonardo Gasparini, Federico Gutiérrez y Leopoldo Tornarolli. "Growth and Income Poverty in Latin America and the Caribbean: Evidence from Household Surveys".
- Nro. 29 (Noviembre, 2005). Mariana Marchionni. "Labor Participation and Earnings for Young Women in Argentina".
- Nro. 28 (Octubre, 2005). Martín Tetaz. "Educación y Mercado de Trabajo".
- Nro. 27 (Septiembre, 2005). Matías Busso, Martín Cicowiez y Leonardo Gasparini. "Ethnicity and the Millennium Development Goals in Latin America and the Caribbean".
- Nro. 26 (Agosto, 2005). Hernán Winkler. "Monitoring the Socio-Economic Conditions in Uruguay".
- Nro. 25 (Julio, 2005). Leonardo Gasparini, Federico Gutiérrez y Guido G. Porto. "Trade and Labor Outcomes in Latin America's Rural Areas: A Cross-Household Surveys Approach".
- Nro. 24 (Junio, 2005). Francisco Haimovich y Hernán Winkler. "Pobreza Rural y Urbana en Argentina: Un Análisis de Descomposiciones".
- Nro. 23 (Mayo, 2005). Leonardo Gasparini y Martín Cicowiez. "Equality of Opportunity and Optimal Cash and In-Kind Policies".
- Nro. 22 (Abril, 2005). Leonardo Gasparini y Santiago Pinto. "Equality of Opportunity and Optimal Cash and In-Kind Policies".
- Nro. 21 (Abril, 2005). Matías Busso, Federico Cerimedo y Martín Cicowiez. "Pobreza, Crecimiento y Desigualdad: Descifrando la Última Década en Argentina".
- Nro. 20 (Marzo, 2005). Georgina Pizzolitto. "Poverty and Inequality in Chile: Methodological Issues and a Literature Review".
- Nro. 19 (Marzo, 2005). Paula Giovagnoli, Georgina Pizzolitto y Julieta Trías. "Monitoring the Socio-Economic Conditions in Chile".
- Nro. 18 (Febrero, 2005). Leonardo Gasparini. "Assessing Benefit-Incidence Results Using Decompositions: The Case of Health Policy in Argentina".

- Nro. 17 (Enero, 2005). Leonardo Gasparini. "Protección Social y Empleo en América Latina: Estudio sobre la Base de Encuestas de Hogares".
- Nro. 16 (Diciembre, 2004). Evelyn Vezza. "Poder de Mercado en las Profesiones Autorreguladas: El Desempeño Médico en Argentina".
- Nro. 15 (Noviembre, 2004). Matías Horenstein y Sergio Olivieri. "Polarización del Ingreso en la Argentina: Teoría y Aplicación de la Polarización Pura del Ingreso".
- Nro. 14 (Octubre, 2004). Leonardo Gasparini y Walter Sosa Escudero. "Implicit Rents from Own-Housing and Income Distribution: Econometric Estimates for Greater Buenos Aires".
- Nro. 13 (Septiembre, 2004). Monserrat Bustelo. "Caracterización de los Cambios en la Desigualdad y la Pobreza en Argentina Haciendo Uso de Técnicas de Descomposiciones Microeconómicas (1992-2001)".
- Nro. 12 (Agosto, 2004). Leonardo Gasparini, Martín Cicowiez, Federico Gutiérrez y Mariana Marchionni. "Simulating Income Distribution Changes in Bolivia: a Microeconomic Approach".
- Nro. 11 (Julio, 2004). Federico H. Gutierrez. "Dinámica Salarial y Ocupacional: Análisis de Panel para Argentina 1998-2002".
- Nro. 10 (Junio, 2004). María Victoria Fazio. "Incidencia de las Horas Trabajadas en el Rendimiento Académico de Estudiantes Universitarios Argentinos".
- Nro. 9 (Mayo, 2004). Julieta Trías. "Determinantes de la Utilización de los Servicios de Salud: El Caso de los Niños en la Argentina".
- Nro. 8 (Abril, 2004). Federico Cerimedo. "Duración del Desempleo y Ciclo Económico en la Argentina".
- Nro. 7 (Marzo, 2004). Monserrat Bustelo y Leonardo Lucchetti. "La Pobreza en Argentina: Perfil, Evolución y Determinantes Profundos (1996, 1998 Y 2001)".
- Nro. 6 (Febrero, 2004). Hernán Winkler. "Estructura de Edades de la Fuerza Laboral y Distribución del Ingreso: Un Análisis Empírico para la Argentina".
- Nro. 5 (Enero, 2004). Pablo Acosta y Leonardo Gasparini. "Capital Accumulation, Trade Liberalization and Rising Wage Inequality: The Case of Argentina".
- Nro. 4 (Diciembre, 2003). Mariana Marchionni y Leonardo Gasparini. "Tracing Out the Effects of Demographic Changes on the Income Distribution. The Case of Greater Buenos Aires".
- Nro. 3 (Noviembre, 2003). Martín Cicowiez. "Comercio y Desigualdad Salarial en Argentina: Un Enfoque de Equilibrio General Computado".
- Nro. 2 (Octubre, 2003). Leonardo Gasparini. "Income Inequality in Latin America and the Caribbean: Evidence from Household Surveys".

- Nro. 1 (Septiembre, 2003). Leonardo Gasparini. "Argentina's Distributional Failure: The Role of Integration and Public Policies".
-