

SALIDA AL MAR DE BOLIVIA

Jorge Alfredo Salsa¹

ANTECEDENTES HISTÓRICOS

◆ Guerra del PACÍFICO (1879-1884)

A mediados de la década de 1860 la crisis económica chilena produjo una significativa disminución de la extracción de cobre, base de la industria minera.

Sin embargo, el comercio exterior y los ingresos se incrementaron debido al aumento de la extracción de salitre, que se convirtió tanto en la base de bienestar para el país como en el inicio de la guerra, ya que los yacimientos se encontraban en territorio boliviano (ANTOFAGASTA) y peruano (TARAPACA).

Se explotó y se compartió en partes iguales todo lo recaudado por la explotación de minas y yacimientos de guano y salitre que se encontraban entre los 23° y 25°, en donde se encuentra la ciudad de ANTOFAGASTA. BOLIVIA otorgó a compañías chilenas las concesiones necesarias.

ANTOFAGASTA resultaba de vital importancia para BOLIVIA, por significar su única salida al mar.

Los éxitos obtenidos por los chilenos en la región comenzaron a provocar inquietud en la administración boliviana. Se decidió firmar otro tratado en 1874, por el que CHILE tenía derecho de extracción sobre el guano y todos los minerales que estuvieran en el territorio situado entre los paralelos 28 y 24, durante veinticuatro años.

Al mismo tiempo, PERU se vio damnificado por el tratado, debido a que los chilenos extraían salitre de su territorio, perteneciente a la Provincia de TARAPACA.

Esta situación llevó a PERÚ a expulsar a los empresarios chilenos y solicitar al gobierno boliviano que impusiera contribuciones más altas a sus salitreras.

En respuesta, BOLIVIA expidió en Feb 1878 una ley que introdujo nuevos aranceles sobre el salitre extraído y exportado. Los empresarios chilenos rechazaron dicha ley y BOLIVIA amenazó con confiscar todo el salitre extraído por las compañías chilenas y venderlo.

¹ JORGE ALFREDO SALSA, Bachiller Universitario en Cs Políticas y Lic en Relaciones Internacionales, USAL, Especialista en Inteligencia Estratégica de la Escuela Nacional de Inteligencia, Profesor Adjunto, Realidad Social Latinoamericana y Derecho; Sociología; Derecho Internacional Público, Universidad Nacional Lomas de Zamora.

CHILE advirtió que en caso de ser aplicada la nueva ley, se verían obligados a ignorar el tratado de 1874. BOLIVIA no tardó en embargar los bienes de la Compañía Salitrera, la empresa más importante de salitre en CHILE.

El 14 Feb 1879, día en que serían subastados los bienes de la compañía chilena, desembarcaron en ANTOFAGASTA 500 soldados chilenos, dando inicio a la Guerra del Pacífico entre CHILE y BOLIVIA - PERU.

BOLIVIA declaró oficialmente la guerra el 01 Mar 1879 y el 05 Abr CHILE la declaró a PERU y BOLIVIA.

Desde el 14 Feb al 05 Abr, los chilenos ocuparon el desierto de ATACAMA y parte de TARAPACÁ, obteniendo varios éxitos militares y tiempo suficiente para movilizar sus recursos y comprar armamento.

CHILE contó con el apoyo de INGLATERRA, la cual tenía grandes inversiones en ese país y eran sus principales acreedores.

El 20 Oct 1883, con la firma del *Tratado de ANCON*, entre CHILE y PERU, finalizó la guerra.

El aspecto más importante de este tratado fue la entrega definitiva a CHILE, por parte de PERU, de la Provincia de TARAPACA, mientras que las Provincias de TACNA y ARICA, quedaron bajo la tutela de CHILE, por un período de diez años.

Con BOLIVIA, CHILE firmó un Acuerdo en 1884 que establecía que el territorio comprendido entre el Río LOA y el paralelo 23 quedaba bajo administración chilena, mientras que a BOLIVIA se le permitió el acceso a los puertos de ARICA y ANTOFAGASTA.

Ambos tratados dejaron asuntos pendientes que fueron aclarados en dos posteriores:

- El Tratado de Paz y Amistad, firmado el 20 Oct 1904, estableció a perpetuidad las fronteras entre CHILE y BOLIVIA. El territorio de ANTOFAGASTA quedó definitivamente dentro de las fronteras chilenas, pero a cambio CHILE se comprometió a construir un ferrocarril que uniera las ciudades de ARICA y LA PAZ y se concedía a BOLIVIA el libre tránsito de comercio, a través de territorio chileno.
 - El Tratado de LIMA, firmado en 1929 solucionó el problema de las Provincias de ARICA y TACNA, estableciendo que esta última quedaría bajo soberanía peruana y ARICA bajo soberanía chilena. Por un protocolo complementario a este tratado, cualquier cesión que haga CHILE de este último territorio, debe ser consultado con PERU.
- ◆ Acercamientos y distanciamientos producidos entre CHILE y BOLIVIA.

1962. BOLIVIA rompió relaciones con CHILE y llevó el tema de su enclaustramiento a la ONU, sin resultados.
1969. BOLIVIA planteó su posición en la OEA consiguiendo instaurar la problemática en foros internacionales.
1975. Los Generales PINOCHET y BANZER, negociaron un corredor con salida por la frontera con PERU y que incluía canje de territorios. No fue aceptado por éste último. Dicho encuentro se conoce como el “Abrazo de CHARAÑA”.
1978. Bolivia rompió relaciones diplomáticas con CHILE.
1980. Se planteó otra propuesta de franja territorial, que fue rechazada por CHILE.
1995. Se firmó un tratado de complementación económica chileno-boliviana, con el propósito de favorecer el intercambio comercial.
2000. Se creó una controversia en la frontera norte, al desconocer BOLIVIA los derechos chilenos sobre las aguas del Río SILALA.
2003. El proyecto de un gasoducto para exportar gas a EEUU desde BOLIVIA, sacándolo por puertos chilenos, exacerbó el nacionalismo de ciertos sectores bolivianos con una escalada en la tensión social y política, provocando la renuncia del Presidente SANCHEZ de LOZADA y la asunción al poder de CARLOS MESA.
- En Dic el presidente MESA, durante la Cumbre Extraordinaria de las Américas, reinstaló las demandas bolivianas. A su vez el presidente LAGOS rechazó en forma enérgica el intento de transformar la aspiración marítima en un asunto multilateral.
2004. El Gobierno de CHILE propuso un canje territorial para la cesión de un acceso a las costas del PACÍFICO, aspirando quedarse con el Salar de UYUNI o la región donde se encuentra el Cerro COLORADO, sector rico en minerales y aguas subterráneas. Esta moción se encuentra en estudio en el Parlamento boliviano.
2005. El triunfo electoral de EVO MORALES generó interrogantes y alguna preocupación ante la posibilidad del incremento en el precio del gas que este país suministra a sus vecinos. MORALES convirtió al precio del gas en uno de los temas centrales de su campaña electoral y tiene una importancia prioritaria en su gestión presidencial. Asimismo el mandatario boliviano mantiene en su agenda el tema de la salida al mar, a través de negociaciones bilaterales y multilaterales.

PROBLEMÁTICA EN DESARROLLO

La pérdida del acceso al Pacífico privó a BOLIVIA de vinculación clara con los circuitos de comercio internacional, frenó los movimientos migratorios y los flujos de capital. Otra consecuencia directa de la guerra de 1879 fue la pérdida de recursos en la minería y el salitre, fertilizante que por entonces tenía un alto valor comercial.

El enclaustramiento geográfico suele ser causa de atraso económico, político y social, no solamente en BOLIVIA. Numerosos estudios de la ONU han mostrado que existe una clara relación entre mediterraneidad y el atraso. Varios de los países más atrasados en cada uno de los continentes son mediterráneos, con excepción de los europeos.

La gestión internacional boliviana se ha encaminado al acceso a mercados y a la captación de inversiones para el desarrollo del sector del gas, piedra angular del desarrollo económico de su futuro próximo. Por eso ha procurado consolidar su relación con la Comunidad Andina de Naciones (CAN) y con el MERCOSUR, para mantener y ampliar los mercados regionales para sus exportaciones de soja, textiles, cueros y manufacturas de mano de obra intensiva y, finalmente, apuntar a la exportación de gas natural licuado (GNL) al mercado norteamericano y mexicano.

Una premisa válida a considerar es que ni CHILE ni PERÚ estarían dispuestos a ceder el litoral que perteneciera a BOLIVIA antes del tratado de 1904, pese a las ingentes gestiones que ésta realiza internacionalmente tratando de multilateralizar el problema en favor de apoyo y de aprovechar las situaciones políticas vigentes.

DETERMINACIÓN DE INCIDENCIAS GEOPOLÍTICAS

BOLIVIA está destinada a desempeñar un papel de articulación, bisagra, entre las poderosas economías de sus países vecinos a fin de concretar un corredor bioceánico que a través de su territorio unifique el comercio sudamericano en su propio beneficio y en el de todos.

Es el país con las reservas de gas natural (no asociadas a líquidos) más importantes de SUDAMÉRICA. Se estudia ahora la posibilidad de exportar gas licuado a los mercados de la costa oeste de EEUU y MÉXICO.

CHILE y PERÚ han visto variado su escenario geopolítico y geoeconómico en el contexto mundial al pasar a ser la Cuenca del Pacífico el principal escenario de las decisiones políticas y económicas del siglo XXI.

El aspecto que refuerza la constante prédica de BOLIVIA por su salida al mar se vincula con el interés de BRASIL por abaratar los costos de su creciente comercio exterior con países asiáticos.

BRASIL no tiene acceso directo al Pacífico, lo que indudablemente significa aumentar los costos para colocar sus productos y perder oportunidades comerciales en la Cuenca del Pacífico. La materialización de la salida al mar

cambiaría esta situación, permitiéndole mantener un mayor dinamismo y presencia comercial en dicha región.

El pensamiento geopolítico sudamericano siempre considero que de tener acceso bioceánico, BRASIL se perfilaría rápidamente como una gran potencia económica.

INDICIOS POSITIVOS

- Posición de los EEUU, a favor de la solución pacífica y negociado de los conflictos limítrofes que afecten el comercio. Similar posición de la UNIÓN EUROPEA (UE)
- Discurso de asunción del Presidente MORALES, haciendo referencia a que con CHILE se tendrá una agenda amplia y abierta a todos los temas sin exclusión.
- Constantes reclamos y presentaciones en distintos foros internacionales, reivindicando su salida al mar.
- Negociación con las empresas energéticas transnacionales en materia de nacionalización del sector e incentivación de la exportación.
- Búsqueda del incremento de inversiones en el país y respeto de la propiedad privada.
- Debilidad energética de CHILE.

INDICIOS NEGATIVOS

- Acendrado nacionalismo chileno.
- Continuas negativas chilenas, para tratar el tema en forma multilateral o en ámbitos de organismos internacionales.
- Posición de los partidos de derecha chilenos.
- Posición de las FFAA chilenas
- Intransigencia de sectores bolivianos de no aceptar una salida al mar sin el pleno ejercicio de la soberanía.

LA PROBLEMÁTICA DEL AGUA

La actual disputa entre CHILE y BOLIVIA por las aguas del río SILALA apunta al tema de la escasez del agua a nivel mundial y los conflictos que ésta puede provocar.

El gobierno chileno afirma que el SILALA, situado al suroeste de BOLIVIA, es un río internacional de curso sucesivo y, por tanto, su uso está regulado por el derecho internacional. BOLIVIA, en cambio, sostiene que se trata de manantiales que afloran en aproximadamente 94 ojos de agua (pozos semisurgentes) y que no están regidos por leyes internacionales.

Según BOLIVIA, el SILALA nace en su territorio y sus aguas se desvían a CHILE por una canalización artificial autorizada por una concesión boliviana a una empresa chilena. Desde

hace más de un siglo, CHILE se beneficia con las aguas de los manantiales del SILALA que abastecen a las poblaciones chilenas de CALAMA, CHUQUICAMATA Y ANTOFAGASTA.

El gran problema de CHILE ha sido siempre abastecer a las poblaciones del norte y posteriormente a las minas de cobre

ALGUNAS CONCLUSIONES SOBRE EL TEMA

BOLIVIA sigue siendo invertebrada, con mucho espacio formal pero poco dominio efectivo en términos de población e infraestructura, no dominando su espacio geográfico. Deben entenderse las realidades de la relación de la economía con el espacio y en este caso la salida marítima como canal de proyección de su producción.

La salida marítima de BOLIVIA es necesaria para “oxigenar” a su economía y su desarrollo. Es un país potencialmente rico, posee materias primas y fuentes de energía que son demandadas por los países industrializados, pero que no puede satisfacer si no domina su espacio y genera una salida eficiente al mar. Por las condiciones geoeconómicas mundiales que se predicen para el futuro, la salida más rentable y oportuna sería hacia la cuenca Asia- Pacífico.

Más allá de ser un derecho irrenunciable para los bolivianos, la falta de una salida al Pacífico para exportar el gas, bloqueó la viabilidad de ampliar el mercado a EEUU, MÉXICO, CHINA e incluso CHILE, creando el peligro y la posibilidad de reducir la explotación de las ingentes reservas gasíferas. Esta situación que causa significativo daño al país generaría replantear la cuestión del mar y redimensionar la demanda de BOLIVIA para adecuarla a la realidad y encontrar una solución posible.

FUTUROS ESCENARIOS

Se constituiría en el mediano plazo un escenario que contendría la salida al mar a través de un enclave territorial boliviano en la costa del Pacífico, que sin ser soberano tenga un status de soberanía y extraterritorialidad.

El enclave sería concedido por CHILE bajo una garantía internacional y tendría la extensión necesaria para construir un puerto internacional propio, la terminal de exportación de gas a EEUU y ultramar y la planta de licuefacción y petroquímica.

Se fundamenta el escenario mencionado, partiendo del hecho de que en las actuales circunstancias, no existen en CHILE las condiciones políticas necesarias para otorgar a BOLIVIA una salida al mar con plena soberanía, como no existen actualmente en BOLIVIA, condiciones internas para aceptar una salida al mar sin soberanía.

A cambio del enclave CHILE tendría acceso permanente y privilegiado a las reservas gasíferas de BOLIVIA, asegurando la provisión de gas para su desarrollo y expansión energética en forma segura y continuada, compensación que sería vital, para su economía, considerando su debilidad gasífera, vulnerabilidad energética y escasez de agua potable en el N de CHILE.

La salida al mar obtenida, se derivaría posteriormente en un corredor bioceánico hacia BRASIL con terminales en SAN PABLO y RIO de JANEIRO. *De esta forma BRASIL incrementaría su ventaja estratégica en el continente consolidando su acceso a los mercados del ASIA – PACIFICO.*

El protagonismo que alcanzaría BRASIL en la descripción de este escenario debilitaría la posición argentina desde el punto de vista político y comercial, dado que hoy juega un rol protagónico en la vinculación bioceánica.