



Título:

La abstención en el voto a Cuba: ¿el peso de un sistema de creencias?

Autor:

Bárbara Bravi

barbaritelp@hotmail.com

Octubre de 2003



A modo de prólogo

El propósito del siguiente trabajo será analizar las votaciones a Cuba en materia de derechos humanos durante la presidencia de Eduardo Duhalde, con especial énfasis en los factores que intervienen en el proceso de la decisión, para establecer de esta manera, a qué responde el giro en la última votación: si responde a una maniobra electoral, si la intención es votar en forma conjunta con Brasil, o, si responde a una decisión unilateral del presidente, para lo que deberemos analizar su sistema de creencias.

Con la inauguración de la presidencia de Carlos Menem, se rompe la tradicional postura argentina de "abstención" con respecto a Cuba. Esto dio paso al voto de condena producto del alineamiento automático con Estados Unidos que impuso la presidencia de Menem, así las llamadas "relaciones carnales" con el país del norte y los reiterados ataques a la isla, se mantuvieron durante los diez años de la presidencia de Carlos Menem.

La expectativa cambió con la llegada a la presidencia de Fernando de la Rúa y la Alianza, ya que se esperaba que el nuevo presidente diera un giro en su postura hacia La Habana y reestableciera la posición histórica que instauró el gobierno de Raúl Alfonsín. Sin embargo, De la Rúa votó contra Cuba en el 2000 y en el 2001.

Luego de la caída de De la Rúa, creció una postura contraria a la postura anticubana, que se plasmó en claras resoluciones aprobadas por el Senado y la Cámara de Diputados, así como por numerosos parlamentos provinciales y sectores empresariales, políticos y sociales favorables a terminar con los ataques a la isla. ¹

Al asumir la presidencia Eduardo Duhalde, en un escenario de crisis nacional, no cambió la postura del voto de condena en el año 2002. Lo que llama la atención es el giro que se produce en la votación del corriente año (2003) cuando el presidente Duhalde reinstauró la abstención respecto a Cuba, marcando como consecuencia el fin de un período de relaciones bilaterales "congeladas", teniendo como figura al presidente cubano Fidel Castro en la sede del Congreso Nacional para la toma de posesión del nuevo mandatario argentino Néstor Kirchner y al acto de saludo del gobernante saliente, Eduardo Duhalde.

¿Por qué Cuba?

El objetivo de EE.UU. para con Cuba consiste en mantener el caso dentro de lo que en la 'jerga' de la Comisión de Derechos Humanos se conoce como "Tema 9". En esa categoría figuran los países sospechados de violaciones sistemáticas a los derechos humanos, además de Cuba están, por

¹ Carriba, Víctor, "Argentina y Cuba abren nuevo capítulo en sus relaciones" [En www.granma.cu]



ejemplo, Irak y la República democrática del Congo, y no están por ejemplo, Pakistán y China.²

“Las Naciones Unidas han condenado a Cuba por violación de los derechos humanos y no a China. El gobierno chino es más represivo que el cubano (que también lo es) pero ha adelantado mucho en el camino de la privatización. Quizas ese sea el criterio, mejor dicho, es obvio que se trata de las dimensiones de su mercado, codiciado como pocos en la historia”, se plantea Di Tella. En el caso de Cuba, los intereses económicos son menores, y además está en el patio trasero, de manera que se pueden aplicar con más soltura las normas generales del derecho. El caso particular de Cuba suscita, incluso en los Estados Unidos, reacciones muy disímiles. Hay un amplio sector de la opinión pública que condena el embargo económico que se le sigue aplicando a Cuba, totalmente desactualizado y sin sentido ³.

Según Eduardo Galeano “son visibles en Cuba, los signos de decadencia de un modelo de poder centralizado...el bloqueo y otras mil formas de agresión, bloquean el desarrollo de una democracia ‘a la cubana’ , alimentan la militarización del poder y brindan coartadas a la rigidez burocrática”.⁴

“Cuba está sufriendo hace 40 años las consecuencias de un embargo realmente muy perjudicial para el pueblo cubano, el acoso de una Nación muy grande que está al lado y que ha llevado al pueblo cubano a sufrir toda clase de privaciones. Antes de condenar a Cuba habría que ponerla en igualdad de situación que a otras naciones levantando este embargo que voces desde dentro de Estados Unidos lo vienen pidiendo. ¿Por qué Cuba, por qué no otras naciones donde se llega a encarcelar a diputados, senadores, donde se sabe que hay persecuciones de tipo religioso y racial, por qué únicamente a Cuba?”, es el interrogatorio de Edaurdo Menem, que tanto en el año 2002 como el 2003 ha elaborado desde el Senado las peticiones de abstención. ⁵

Breve referencia a las relaciones argentino-cubanas en la década del 90’:

Luego de la expulsión de Cuba de la OEA en el año 1962, Buenos Aires se sumó (como el resto del continente) a la política de aislamiento contra la isla. A partir de entonces la política exterior de los países americanos respecto de Cuba estaría condicionada por Estados Unidos, siendo Canadá y México los únicos países con un margen de maniobrabilidad un poco mayor que la del resto de los países americanos.

² Granovsky, Martin: “Por qué el voto sobre Cuba es condena” [En página 12, 17 de abril de 2002].

³ Di Tella, Torcuato: “Cuba: la huella carnal” [En Clarín, 23 de abril de 2000].

⁴ Galeano, Eduardo: “Cuba duele” [En www.pagina12.com.ar].

⁵ Declaraciones de Eduardo Menem, Presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado [En: www.parlamentario.com.ar/index.php3]



Como plantea Portal Conde, durante la década del 90' (específicamente durante la presidencia de Carlos Menem) las relaciones entre Buenos Aires y La Habana pasan por una especie de "triangulación condicionada", donde Washington constituye el vértice restante.

Con respecto a las relaciones diplomáticas entre Buenos Aires y La Habana, si bien se restablecieron en marzo de 1973, los contactos bilaterales se han mantenido en lo sucesivo en un plano formal y no de estrechos vínculos. En el plano político, una suerte de distanciamiento condicionado por las diferencias respecto a la deuda que La Habana contrajo con la Argentina, y, en opinión del autor, producto de las limitaciones que implica el alineamiento de Buenos Aires con EE.UU.

Con la llegada del justicialismo al poder en 1989, la política hacia La Habana no varió sustancialmente, y lejos de mejorar, se crearon varias asperezas que alcanzaron el tono de enfrentamiento entre ambos gobiernos y que ha marcado el sello de las relaciones bilaterales durante más de una década.

De la forma en que había planteado la política exterior Menem, induciendo a asociar o insertar a la Argentina a EE.UU., las relaciones con Cuba eran un obstáculo. La consecuencia de esta decisión argentina fue reforzar la relación de dependencia en el esquema triangular, en tanto que el mayor acercamiento con Estados Unidos condicionó en la misma medida un alejamiento con Cuba.

En el Comité de Derechos Humanos, Buenos Aires ha votado en contra al votar las resoluciones patrocinadas por los Estados Unidos, donde la posición mayoritaria y tradicional latinoamericana es abstenerse.

Portal Conde afirma que la política de Buenos Aires hacia La Habana además de ser pragmática y funcional es un tanto diferenciada en el plano bilateral y en el multilateral, donde el punto de convergencia entre ambos parece ser el de encontrar el punto donde la balanza indique el menor costo en sus relaciones con Estados Unidos. ⁶

El escenario ahora es diferente, las relaciones de Argentina con Estados Unidos transitan por un camino diferente, ya que el presidente Duhalde priorizó como eje de la política exterior la relación con América Latina, principalmente con Brasil.

Marco teórico: una aproximación al sistema de creencias

"Las relaciones entre los estados están configuradas por la forma en la cual los líderes se ven entre sí y, de manera más general, por sus creencias

⁶ Portal Conde Rodolfo, "Panorama de las relaciones argentino-cubanas en los noventa" [En Relaciones Internacionales N° 15, 1998] página 85.



acerca de la naturaleza del conflicto dentro del sistema internacional”, según afirmara George 7.

George hace una distinción entre creencias filosóficas y creencias instrumentales:

- Las creencias filosóficas de un actor o líder político, se refieren a suposiciones y premisas que hacen en cuanto a la naturaleza fundamental de la política, la naturaleza del conflicto político, etc.
- Las creencias instrumentales se refieren a la relación entre medios y fines en el contexto de la acción política.

Es en términos de estos dos tipos de creencias que George redefine y reestructura el concepto de “Código Operacional”. Según el autor el Código Operacional es una “porción significativa del sistema de creencias de un actor sobre la vida política”. 8

El sistema de creencias de un actor sobre la naturaleza de la política es formado particularmente por su orientación hacia otros actores políticos, por eso más importantes son los oponentes, o mejor dicho, la manera en que éstos son percibidos por el actor, ya que éste (el oponente) ejerce una sutil influencia en otras creencias filosóficas e instrumentales de su código operacional. 9

Las creencias 10 acerca del oponente y de la naturaleza del escenario internacional, a menudo asumen el papel de axiomas que guían y restringen el trazado de políticas. 11

También Russell afirma que estas creencias (filosóficas e instrumentales) influyen sobre lo que él llama creencias “contextuales”, que es lo que se tiene por cierto, verosímil o probable en una circunstancia específica, y sobre las imágenes y percepciones del sistema internacional y de la situación de cada país en él. Para Russell existe una secuencia psicológica en la que las creencias “contextuales” precederían y formarían las imágenes y percepciones. 12

Los estudiantes del comportamiento humano han coincidido en que cada individuo debe necesariamente simplificar y estructurar la complejidad de su mundo para poder enfrentarlo. Esto se aplica también al actor político, que

⁷ George, Alexander, “La decisión presidencial en política exterior”, Buenos Aires, GEL, 1991, página 65.

⁸ George, Alexander, “The Operational Code”: A Neglected Approach to the study of Political Leaders and Decision-Making, EE.UU., International Studies Association, 1969, pág. 199.

⁹ *Ibidem*, pág. 201.

¹⁰ Tales creencias e imágenes influyen directamente en la percepción que el encargado de trazar políticas tiene de las amenazas al interés nacional y su evaluación de lo que está en juego en distintas situaciones, así como de qué acciones son necesarias para salvaguardar el interés nacional.

¹¹ George, Alexander, “La decisión presidencial...op. cit.” pág. 239.

¹² Russell, Roberto, “Sistema de creencias y Política Exterior Argentina 1976-1989”, Bs. As., FLACSO, 1996, pág. 3.

también debe, de alguna manera comprender situaciones complejas en orden de decidir cual es la mejor forma de lidiar con él. Por eso, el actor debe ajustarse a una “definición de la situación”, una estructuración cognitiva de la situación que clarificará la naturaleza del problema. El actor percibe y simplifica parte de la realidad a través del prisma del “mapa cognitivo” de las políticas. 13

Es preciso explicar como funciona el procesamiento de la información de un individuo desde la óptica de la psicología cognitiva:

- La mente puede considerarse fructíferamente como un sistema de procesamiento de la información.
- Para tener un buen funcionamiento, todo individuo adquiere, durante el curso de su desarrollo, un conjunto de creencias y concepciones personales acerca del entorno físico y social.
- Estas creencias y concepciones necesariamente simplifican y estructuran el mundo exterior.
- Gran parte del comportamiento de un individuo está configurada por las formas particulares en las cuales percibe, evalúa e interpreta las informaciones relativas a los acontecimientos que se producen en su entorno.
- El procesamiento de la información es selectivo y sujeto a prejuicios, las creencias propias de un individuo y su “equipo de atención” en cualquier momento dado, son agentes activos que determinan aquello a lo que le presta atención y la forma en que lo evalúa.
- Hay una considerable variación entre los individuos respecto de la complejidad y la riqueza, así como respecto de la validez de sus creencias y concepciones respecto de cualquier porción dada del entorno.
- Si bien tales creencias pueden cambiar, lo que merece destacarse es que tienden a ser relativamente estables.
- Los individuos son capaces de percibir la utilidad de la información que discrepa con su marco de creencias e imágenes y de adoptar una actitud de apertura mental respecto de la nueva información que va significativamente en contra de sus creencias habituales. 14

Muchos autores han destacado la existencia de una importante relación entre las creencias y la conducta externa de los Estados, dado que las primeras influyen sobre las percepciones y el diagnóstico de los

¹³ George, Alexander, “The Operational Code”...op. cit. pág. 200.

¹⁴ George, Alexander, “La decisión presidencial en política exterior”, Buenos Aires, GEL, 1991, página 67.



acontecimientos externos, y afectan la elección de los cursos de acción a seguir, desde luego que esta variable no determina de manera exclusiva el comportamiento externo de los estados 15. Según Russell hay que considerar que las creencias y/o imágenes de los líderes pueden no coincidir entre sí o pueden cambiar (cuestión de estabilidad), y por otra parte existen creencias e imágenes más arraigadas e importantes que otras. El estudio de los sistemas de creencias de los líderes políticos presenta problemas metodológicos, ya que cuando reconstruimos un determinado sistema de creencias filosóficas e instrumentales armamos un esquema general que puede decir poco sobre la forma en que esas creencias influyen efectivamente en cada situación concreta. Sin embargo desentrañar las creencias de los gobernantes nos permite acercarnos a la comprensión de la política exterior, dado que ellas son como un mapa de ruta que orienta y suele modelar la acción. Se trata de evaluar en cada caso concreto el peso relativo de los distintos factores que influyen en política exterior. 16

Una mirada al sistema de creencias de Eduardo Duhalde

Lo que se intenta aquí es un acercamiento y análisis del sistema de creencias de Duhalde, para establecer un posible nexo entre su sistema de creencias y la decisión de abstenerse en la votación a Cuba.

A modo de biografía.

Eduardo Duhalde es hijo de un empleado de banca descendiente de inmigrantes vascos, recibió su educación primaria en su Lomas de Zamora natal, y la secundaria en Temperley, antes de ingresar a la Universidad de Buenos Aires por la que se habilitó como notario y abogado laboralista. Siendo un admirador de Perón, Duhalde se estrenó en la política en 1973, año de la restauración democrática, junto con el final de la proscripción del Partido Justicialista. Llegó a la política de la mano de Carlos Auyero, dirigente del ala izquierda del Partido Demócrata Cristiano –entonces Popular Cristiano-. A instancias del Sindicato de Trabajadores Municipales del que era afiliado salió elegido concejal. En 1974 se convierte en Intendente para completar el mandato del titular fallecido. Duhalde perdió su condición de edil a raíz del golpe militar de 1976 regresando a su despacho de abogado. Las elecciones del 30 de octubre de 1983 que marcaron la vuelta a la democracia le devolvieron el antiguo puesto municipal. Por lo que respecta al ámbito interno de su partido, su adscripción al sector renovador que lideraban Carlos Saúl Menem y Antonio Cafiero le acarrió su expulsión de la sección bonaerense del PJ. En 1986 consiguió ser elegido presidente local del partido y en los comicios legislativos de 1987 se convirtió en uno de los representantes que el

¹⁵ Russell, Roberto, “Sistema de creencias y Política Exterior Argentina 1976-1989”, Bs. As., FLACSO, 1996, página 3.

¹⁶ Ibidem, pág. 5.



electorado peronista de la Provincia de Buenos Aires colocó en la Cámara de Diputados. Duhalde se convirtió entonces en uno de los hombres de confianza del nuevo jefe del justicialismo y su carrera política se adentró en una senda ascendente. En diciembre de 1987 le fue otorgada la Vicepresidencia primera de la Cámara de Diputados y poco más tarde Menem lo llamó para secundarle en las primarias partidarias, de las que habría de salir la fórmula Menem-Duhalde que se impuso en las elecciones 1989. 17

Si hacemos un racconto vemos que su carrera política es ascendente y continúa:

1973. Presidente del Concejo Deliberante de Lomas de Zamora.

1974. Intendente de Lomas de Zamora (hasta 1976).

1983. Intendente reelegido en Lomas de Zamora.

1987. Diputado Nacional por la Provincia de Buenos Aires. Primer Vicepresidente de la Cámara de Diputados.

1989. Vicepresidente de la Nación.

1991. Gobernador de la Provincia de Buenos Aires.

1994. Miembro de la Asamblea que reformó la Constitución Nacional.

1995. Gobernador reelegido por la Prov. de Bs. As.

2001. Senador Nacional por Bs. As.

2002. La Asamblea Legislativa lo eligió Presidente la República Argentina.

En 1971, Duhalde contrajo matrimonio con Hilda Beatriz González, en lo sucesivo inseparable compañera de andanzas políticas con el sobrenombre de Chiche Duhalde. En la década del 90', Hilda González de Duhalde –una maestra de Roque Pérez, de origen radical y admiradora de Fidel Castro– montó la estructura política de las “manzaneras” imitando a la de los “guardianes de la revolución” de la isla caribeña. 18

De lo esbozado hasta aquí podemos deducir que es un líder “natural” o como lo llaman algunos “un hombre con buena estrella”. 19

Es necesario hacer referencia a estos datos porque son relevantes para el análisis el tema de la personalidad, al que también hace referencia George. El comportamiento del Ejecutivo es sensible a variables de situación y papel tanto como a necesidades arraigadas en el carácter o a modelos psicodinámicos para adaptarse a experiencias llenas de tensiones. El comportamiento político del titular del Poder Ejecutivo se configurará también a

¹⁷ [www.Biografias de Lideres Políticos CIDOB Eduardo Duhalde\(Argentina\).htm](http://www.Biografias.deLideresPolíticosCIDOB/EduardoDuhalde(Argentina).htm)

¹⁸ Bedz, Narciso: “La abstención a Cuba y la patria socialista” [En www.offnews.info/articulos/editorial.htm].

¹⁹ Labaké, Juan Gabriel: “Eduardo Duhalde, un hombre con buena estrella” [En www.EduardoDuhalde,unhombreconbuenaestrella.htm].



partir de una variedad de creencias cognitivas (ideología, visión de mundo, etc.) que ha adquirido durante el curso de su educación, desarrollo personal y socialización en los asuntos políticos. 20

Para profundizar un poco en el tema de las creencias o imágenes debemos prestar atención a sus propuestas de gobierno que aparecen en la plataforma electoral de 1999 de la cuál resulta perdedor frente a Fernando De la Rúa: así transcribimos algunos puntos,

1. Crear trabajo-Refundar la Justicia Social
2. Promover la educación productiva
3. Poner la cultura y el desarrollo tecnológico al servicio de la gente
4. Garantizar una salud de calidad para todos
5. Defender la estabilidad de precios, elevar la competitividad y mejorar la distribución del ingreso
6. Construir un nuevo estado, apoyado en la sociedad civil
7. Lograr un mejor lugar para los productos argentinos en el mundo
8. Tener un paisaje urbano sin crimen ni marginalidad
9. Afirmar los nuevos derechos sociales 21

Si bien estos puntos que venimos tratando no tienen una relación directa con la política exterior, nos sirven para hacer un diagnóstico general de la visión de la política de Duhalde.

Ahora bien, es necesario volcar también las palabras de Duhalde en su discurso de asunción a la presidencia, donde sacamos algunas de sus ideas básicas:

- “El mundo, como todos sabemos, reconoce la existencia de una pluralidad de modelos instrumentados por los distintos países para integrarse en un proceso mundial de la globalización. Pero en todos ellos, en los exitosos, tienen rasgos comunes que nuestro modelo no tuvo en cuenta. ¿Cuál es uno de los rasgos comunes que tienen todos los modelos exitosos? Es la defensa irrestricta de los intereses permanentes nacionales. Ningún país del mundo se desintegra en estos procesos que son de integración...”
- Creemos firmemente en la necesidad de integrarnos al mundo mediante la articulación de bloques comerciales partiendo de la base de un Mercosur fuerte y capaz de propiciar acuerdos

²⁰ George, Alexander “La decisión presidencial...” op. cit. pág. 18.

²¹ www.capituloXXIoscandidatoslospartidoslasplataformas.htm

estratégicos con otros bloques tanto como el ALCA, Unión Europea y otros mercados en el mundo. 22

Duhalde hace hincapié en el interés nacional, que en la práctica se ha vuelto un concepto elástico y ambiguo, ya que este concepto puede ser utilizado de dos maneras: 1. Como criterio para evaluar lo que está en juego en cualquier situación dada y para evaluar que curso de acción es “mejor”, y 2. Como una “justificación” para decisiones tomadas. Según la utilizan lo encargados de trazar políticas, la expresión interés nacional implica una elección entre valores que están detrás de tales intereses. 23

A continuación transcribimos el mensaje de Duhalde en la Apertura de las Sesiones Legislativas, donde marca el rumbo que debe seguir nuestro país y nos permite acercarnos a sus creencias e imágenes como a su visión del mundo:

“En política exterior hemos reforzado los lazos con los tradicionales países aliados y amigos de la Argentina. A ellos no les estamos pidiendo dinero, sino que abran sus fronteras a nuestros productos porque agricultores y empresarios que vendan más en el exterior, significa más trabajo para nuestros obreros y empleados”.

“La principal tarea en estos dos meses en materia de política exterior ha sido reforzar el acercamiento con nuestros vecinos, reafirmando nuestra vocación de consolidar la alianza estratégica que significa el MERCOSUR”.

“El MERCOSUR es nuestra plataforma de inserción en el mundo, sea en el campo multilateral de las negociaciones comerciales en el ámbito de la Organización Mundial de Comercio (OMC), como en el área hemisférica y en el Diálogo con la Unión Europea”.

“Quiero hacer particular referencia al Plan de Desarrollo de la Integración Productiva del MERCOSUR. Por primera vez estamos integrando las cadenas productivas de los países miembros para complementarnos y salir juntos a buscar terceros mercados.

La marca MERCOSUR que llevarán estos productos es una palanca fundamental para el desarrollo de nuestras empresas y de nuestro inmenso potencial productivo.

Argentina iniciará próximamente misiones comerciales conjuntas con Brasil y los otros miembros del MERCOSUR, lo que constituye una definida visión de inserción internacional, en la que también pensamos avanzar con otras organizaciones como ALCA y la Unión Europea.”

Pero de este discurso se desprende también otro punto que para Duhalde es de vital importancia y tiene que ver con lo que fuera elaborado en el seno del Partido Justicialista, que se llamó el “Proyecto Nacional”, donde se

²² Discurso de Asunción a la Presidencia de la República Argentina del Presidente Eduardo Duhalde, el 1 de enero de 2002.

²³ George, Alexander “La decisión presidencial...” op. cit. pág. 223.



enumera una serie de puntos considerados de Interés Nacional. El punto es la producción (la educación productiva fue uno de los puntos de su plataforma electoral), mejor dicho, como él la llama:

“La Argentina Productiva, que debe volver a ser la gran protagonista de la transformación que nos devuelva la voluntad de ser una gran Nación. Hay que rescatar la mejor tradición productiva de la Argentina, que consiste en convertir la cultura del trabajo en motor del desarrollo.

Esa tradición existió en el país en distintas etapas y siempre estuvo presente en el ideario de las fuerzas políticas que marcaron ciclos importantes en la historia nacional.

Hace 98 años, la Argentina atravesaba una crisis económica y política que admite cierto paralelismo con la actual. En 1903, Carlos Pellegrini escribió, “El poder de una Nación se mide por sus riquezas; y éstas no dependen sólo de sus ventajas naturales sino, principalmente, de la importancia del trabajo nacional. Fomentar y proteger este trabajo, representado por la industria nacional, no sólo es el derecho sino el deber de toda la Nación”.

Desde aquel tiempo, está planteada la idea de que la industria nacional, el campo, el trabajo y el mercado interno son pilares clave para construir el poder y la riqueza de un país y su presencia en el mundo”.²⁴

Volviendo al tema del interés nacional, Bocco , en un art. sobre peronismo y política internacional habla del reconocimiento de ser un país dependiente, que acarrea el requisito fundamental para elaborar las estrategias de autonomización con base en “el interés nacional”. En base a esto plantea los principios orientadores del proyecto de autonomización de nuestro comportamiento internacional como:

- Reconocimiento de la actual conformación de la estructura del sist. internacional.
- Reconocimiento de la real posición que el país ocupa en tal estructura.
- Planteamiento de un Proyecto Nacional que defina el tipo de país que se desea construir.
- Elaboración de un modelo de política exterior, con base a tal Proyecto Nacional que sirva de marco donde procesar los objetivos que la Nación desea alcanzar en función del interés nacional.

En este contexto los objetivos aún incumplidos de JUSTICIA SOCIAL, INDEPENDENCIA ECONOMICA Y SOBERANIA POLITICA, siguen siendo componentes centrales de ese Proyecto Nacional y su correspondiente modelo

²⁴ Discurso de Duhalde en la Apertura del Período 120 de las Sesiones Ordinarias Legislativas, marzo de 2002.



de política exterior. El horizonte de nuestro accionar indudablemente está constituido por Aca. Latina y los países del Tercer Mundo. 25

En consonancia con lo antes mencionado, Rodolfo H. Gil, asesor de Duhalde en temas de política exterior, ha aportado algunas elaboraciones desde el CEPNA (Centro de Estudios para el Proyecto Nacional). Gil cree que "Argentina tiene que privilegiar los siguientes objetivos: a) avanzar en los procesos de integración política y económica con los países de América Latina; b) buscar con los EE.UU. un marco que permita un sinceramiento y un tratamiento racional a los conflictos que tenemos y tendremos en la relación bilateral; y c) diversificar nuestras relaciones económicas, especialmente con los países socialistas, a los que debemos recuperar como socios importantes de nuestra estrategia comercial. También propone que la organización del cuerpo profesional de la diplomacia argentina "se transforme en una especie de agencias comerciales de todos nuestros productos en todas partes del mundo" 26. Gil se lamenta de que haya absoluta continuidad en "el alineamiento con EE.UU. en lo foros internacionales, en temas que EE.UU. considera sensibles como el voto a Cuba, pero piensa que ahora es posible darse el lujo de cierta independencia". 27

En una entrevista que le hizo Página 12, Gil respondió con respecto a la operación militar iniciada por Bush que "Bush ha armado una coalición internacional contra el accionar terrorista, que países como Irán, Corea del Norte, Cuba, Siria, Libia se hayan alineado férreamente en un frente de lucha más allá de la divergencia metodológica...En cuanto a Argentina, no puede ser neutral ante la agresión del terrorismo, segundo, no se ha manifestado contrario de forjar cierto tipo de alianzas a nivel internacional –y las alianzas traen beneficios y costos-, pero el límite está precisamente en que no se lleve adelante una acción militar. Tenemos que ser activos en lo humanitario, en tareas de seguridad, pero el límite está en no sobrepasarlo, ni arriesgar vidas argentinas". 28

Para Gil "nuestro país ha tenido una débil tradición en política exterior... En esas mesetas casi aislacionistas, el peronismo fue uno de los dos movimientos histórico-culturales, que se plantearon un modelo activo de relación con el mundo. Su visión del mundo: hoy existe una única superpotencia militar, la hegemonía del capitalismo como forma de organización económico-social, campea indisputada....Sería importante lograr acuerdos fundantes para que la política exterior, en su conjunto y no en temas aislados, sea una política de Estado....Debemos partir de pisos mínimos: contar con diagnósticos del sistema internacional real, de sus tendencias previsible....Con respecto al Mercosur : si estamos de acuerdo en que es una opción estratégica de política nacional debemos actuar en consecuencia e

²⁵ Bocco, Eduardo Héctor, "El peronismo y la política internacional"[En America Latina/Internacional, Bs. As., FLACSO, 1988].

²⁶ Ibidem.

²⁷ Clarín, 11 de junio de 2000. [La diplomacia ajustada]

²⁸ Gil, Rodolfo, "Bush se manejó con gran pericia" [En www.pagina12.com.ar].



instar a nuestra contraparte brasileña a hacer lo mismo. Necesitamos un shock de confianza desde los vértices de poder político repensando y relanzando el Mercosur.....Los dolores que hoy aquejan al Mercosur se mitigan con más Mercosur. El Mercosur debe fortalecerse para, 1º, ser lo suficientemente atractivo para la incorporación de otros países, para poder, así, enfrentar con un bloque homogéneo y compacto las negociaciones del ALCA. Los países de América Latina, y muy particularmente los de Aca. del Sur deben ser una referencia obligada en lo que hace a la coordinación de nuestra política exterior, y lo deben ser por historia, cultura e intereses comunes. Tenemos los mismos grandes problemas y debemos enfrentar los mismos grandes desafíos”. 29

Las votaciones a Cuba

Año 2002

La resolución de la Comisión de Derechos Humanos 2002/18 con respecto a la situación de los derechos humanos en Cuba,

1. Invita al gobierno de Cuba a realizar esfuerzos para obtener avances en el campo de los derechos humanos, civiles, y políticos, en consonancia con las disposiciones de la Declaración Universal de Derechos Humanos y atendiendo los principios y normas propios del estado de derecho,
2. Alienta al gobierno de Cuba a adherirse al Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y al Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales,
3. Solicita a la Alta Comisionada de las UN para los Derechos Humanos que disponga el envío de un representante personal para que la Oficina del Alto Comisionado coopere con el Gobierno de Cuba en la aplicación de la presente resolución,
4. Exhorta al Gobierno de Cuba a tomar las medidas necesarias para la efectiva realización de dicha visita tan pronto como sea posible.

Aprobada en votación registrada por 23 votos contra 21 y 9 abstenciones, 19 de abril de 2002, 48º sesión. 30

Argentina apoyó la resolución que había copatrocinado en las Naciones Unidas y que invita al gobierno cubano a respetar los derechos humanos. De esta manera Argentina integró el grupo de 23 países a favor de la condena contra Cuba. La resolución también “reconoce los esfuerzos hechos por la República de Cuba en la realización de los derechos sociales de la población, pese a un entorno internacional adverso”, en una ligera alusión al embargo norteamericano. No se utilizaron palabras como “tortura” o “represión”, el

²⁹ Gil, Rodolfo: “Balance y Perspectivas” [En Archivos del Presente, Año 5, N° 17, Bs. As. Fundación Foro del Sur, 1999] pág. 97.

³⁰ www.unhchr/Hurricane/Hurricane.nsf/Webhome/Spanish



formato de la condena fue el de una "invitación" al gobierno cubano a mejorar en el campo de los derechos civiles y humanos. El gobierno cubano rechazó la resolución con la dureza de siempre, y expresó que no iba a permitir el ingreso de ningún enviado de la ONU a la isla. 31

La Comisión de Derechos Humanos, varía sus miembros año a año, y esta vez, Estados Unidos no integra el lote de los 53 países que la componen, obstáculo para Washington porque al no integrar la partida no puede patrocinar un proyecto de condena directamente, pero sí por intermedio de otros países. El problema se presenta porque la República Checa no quiso patrocinar un proyecto de resolución anticubano. La salida del Departamento de Estado fue operar a través de los países de América Latina para que asuman como tuyas las críticas a Cuba, con las excepciones de Venezuela y Brasil. 32

Venezuela fue el único país latinoamericano en votar en contra de la resolución presentada por Uruguay, copatrocinada por la Argentina y dirigida por Estados Unidos. El proyecto de todas formas fue mucho más amigable que años anteriores, precisamente porque tuvo que ser consensuado con los países de sur del continente. 33

Las críticas.

Desde el peronismo y el radicalismo surgieron voces de protesta por la condena a Castro, entre ellos, el ex presidente Raúl Alfonsín y un grupo de diputados peronistas; el más importante de éstos es Jorge Obeid. Ambos expresaron que ese pronunciamiento respondía a una necesidad exclusiva del gobierno norteamericano. 34

El Senado, por su parte, decidió pedirle al Ejecutivo que se abstenga de apoyar en las Naciones Unidas el proyecto de condena por violación a los derechos humanos en Cuba. En materia de política internacional, el Senado demostró que no camina por el mismo sendero que el Poder Ejecutivo, propone la abstención para evitar un alineamiento con Estados Unidos. 35

Por otra parte la Cámara de Diputados aprobó un proyecto de declaración que recalama al Poder Ejecutivo que se abstenga de condenar a Cuba en la Comisión de Derechos Humanos. La iniciativa, cuyo autor es Jorge Obeid (Santa Fe), es similar a la aprobada por el Senado a instancias de la

³¹ Clarín, 20 de abril de 2002.

³² Granovsky, Martín "Por que el voto sobre Cuba es condena" [En www.pagina12.com.ar, 17 de abril, 2002]

³³ Clarín, 20 de abril de 2002.

³⁴ www.lanacionline.com.ar

³⁵ La Nación, 15 de marzo de 2002. "Dentro del PJ las aguas estaban divididas, ya que sólo tres senadores –el titular del bloque, José Luis Gioia (San Juan), Miguel Pichetto (Río Negro) y Mabel Müller (Buenos Aires)-, rechazaron el proyecto de comunicación redactado por Eduardo Menem (PJ-La Rioja). El resto de la bancada terminó inclinándose por apoyar el pedido al Ejecutivo".



Comisión de Relaciones Exteriores que preside el riojano Eduardo Menem. 36
“Cuba es y ha sido un país amigo de la Argentina” argumentó Jorge Obeid, autor del proyecto. Como argumento de refuerzo, el legislador destacó los avances de materia de educación y de salud en el país gobernado por Fidel Castro desde hace 43 años. 37

Estos pedidos se contraponen a la postura del Canciller Carlos Ruckauf que transmitió al embajador ante la ONU, la decisión de apoyar el repudio al régimen castrista. 38

También la Cancillería adoptó la misma postura que Ruckauf, e instruyó a la embajada en las Naciones Unidas para que vote a favor del proyecto que condena al régimen de Fidel Castro por violaciones a los derechos humanos en Cuba. 39

Por su parte, el presidente Duhalde, en medio de las desesperadas negociaciones con el Fondo Monetario Internacional por un auxilio financiero, no mantuvo el suspenso que sus antecesores generaban cada año, ya que con un mes de anterioridad a la votación había anticipado que la Argentina votaría en contra de Cuba. 40

El Canciller cubano, Félix Pérez Roque, calificó al presidente Eduardo Duhalde y los mandatarios de Costa Rica y Uruguay de “serviles” y “genuflexos” de las autoridades estadounidenses por anunciar la condena a Cuba. 41

Año 2003

La Resolución de la Comisión de Derechos Humanos 2003/13,

1. Expresa su satisfacción por el nombramiento de la Sra. Christine Chanet como representante personal del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos para el cumplimiento de la resolución 2002/18 de 19 de abril de 2002;
2. Insta al gobierno de Cuba a que reciba a la representante personal del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y le preste todas las facilidades necesarias para que pueda cumplir plenamente el mandato contenido en la resolución 2002/18;

³⁶ El Día, 12 de abril de 2002, página 5. “También sumaron su apoyo el Frepaso, el ARI, el socialismo popular, Autodeterminación y Libertad (Luis Zamora), el Frente para el Cambio y Patricia Walsh (Izquierda Unida).

³⁷ Clarín, 12 de abril de 2002.

³⁸ Inclusive, el Departamento de Estado norteamericano le propuso a Ruckauf que la Argentina fuera copatrocinante del proyecto de condena.

³⁹ www.lanacionline.com.ar

⁴⁰ Clarín, 20 de abril de 2002.

⁴¹ Clarín, 6 de abril de 2002, página 15.



3. Decide seguir examinando esta cuestión en su 60° período de sesiones en relación con el mismo tema del programa, ocasión en la que la representante personal del Alto Comisionado presentará su informe sobre la aplicación de la resolución 2002/18.

Aprobada en votación registrada por 24 votos contra 20 y 9 abstenciones, 17 de abril de 2003, 54° sesión. 42

Las delegaciones debían analizar dos enmiendas: una presentada por Costa Rica, que endurecía la resolución y criticaba la represión de disidentes en la isla, y otras dos elevadas por Cuba, donde denunciaba el embargo estadounidense contra ese país caribeño y pedía una investigación. La resolución había sido propuesta por Uruguay, Perú, Nicaragua y Costa Rica, que presentó una enmienda en la cual instaba al gobierno cubano “a liberar de inmediato a todas esas personas” (por los disidentes detenidos). Costa Rica había sido designada en enero pasado para informarse sobre la situación de derechos humanos en la isla, pero el gobierno cubano no aceptó recibir esa representación. “Las Naciones Unidas fueron fundadas con el propósito de traer la paz para el mundo y no para saciar los intereses de una superpotencia a favor de la agresión a un pequeño país, como tampoco para que sirva de pretexto la imposición de un criminal bloqueo y justificación de su política agresiva contra Cuba” acusó el embajador de La Habana, Iván Mora Godoy. Exigía en una de sus enmiendas, el cese inmediato del bloqueo ilegal y unilateral contra Cuba impuesto por Estados Unidos, que constituye una flagrante violación de los derechos humanos del pueblo cubano, en particular el derecho a la salud y la alimentación, aseguró. 43

En nuestro país, el presidente Duhalde venía estudiando la posibilidad de cambiar el voto por la abstención, que fue la postura histórica tradicional argentina que respeta la autodeterminación de los pueblos; hasta la llegada de Carlos Menem que adhirió a una política de “relaciones carnales” con Estados Unidos. El año pasado, cuando fue la reunión de la asamblea de la ONU, el gobierno de Duhalde llevaba apenas cuatro meses y no se animó a hacer cambios pese al pedido del Congreso.

A Duhalde lo tentaba la idea de volver a una posición abstencionista, igual a la que tradicionalmente mantiene Brasil, y presentarla en público como la postura común del Mercosur. Para eso debía vencer dos resistencias: primero, la presión de la embajada de Estados Unidos “en donde piensan que con la neutralidad mantenida en el ataque a Irak, Argentina ya cumplió su cuota de independencia anual” y, segundo, la posición de la “línea” de Cancillería, a la que escucha y sigue Carlos Ruckauf, que se opone a irritar a la potencia del Norte en un momento en el que las sensibilidades están a flor de piel. 44

⁴² www.unhchr/Hurricane/Hurricane.nsf/Webhome/Spanish

⁴³ [Clarín](#), 17 de abril de 2003.

⁴⁴ www.pagina12.com.ar

Finalmente, el presidente Eduardo Duhalde optó por la abstención, según sus palabras: “El voto en la comisión de derechos humanos será de abstenerse. La Argentina no va a condenar a Cuba, un pequeño país bloqueado. Lo consideramos muy inoportuno, teniendo en cuenta esta guerra unilateral violatoria de los derechos humanos”, aludiendo a la invasión militar de los Estados Unidos en Irak. 45 Duhalde también aclaró que “la Argentina no está para nada de acuerdo con las decisiones tomadas por el gobierno cubano en cuanto a las ejecuciones sumarias”, y agregó también que “el embargo económico a que es sometida Cuba no contribuye a mejorar los derechos humanos”. 46

El presidente dudó antes de inclinarse por la abstención, y le habría enviado a Castro un claro mensaje antes de los fusilamientos: que “vería con buenos ojos” la liberación de los disidentes, dejando la puerta abierta de esta forma para considerar la abstención. 47 También se le atribuyeron llamados telefónicos a Duhalde con Castro, pero no hubo nada confirmado oficialmente. Los posteriores fusilamientos restringieron aún más los márgenes del presidente para decidir, y todo hacía pensar que Duhalde se inclinaría por la condena. 48

En realidad hay varios factores para analizar, en donde el cambio de voto le significaría más de una satisfacción al Presidente, y que seguramente los ha tenido en cuenta a la hora de decidir:

- Le serviría a Duhalde para marcar una nueva diferencia con su archienemigo Carlos Menem.
- Beneficiaría la imagen de su candidato Néstor Kirchner, quién junto a su esposa, la senadora Cristina Fernández de Kirchner, siempre se pronunció a favor de la abstención.
- Unificaría la política exterior con la del gobierno de Lula, con lo que el Mercosur daría hacia fuera una imagen de coherencia.

Hay que tener en cuenta también el contexto electoral en el que transcurre la votación a Cuba, que fue 20 días antes de la elección presidencial.

Ahora bien, vamos a analizar estos “motivos” (o factores) del presidente en forma separada:

1. Por un lado está su candidato Néstor Kirchner que se había manifestado públicamente a favor de la abstención. En este sentido, el primer mandatario habría hecho prevalecer la opinión de su candidato presidencial, con el que habría conversado también sobre

⁴⁵ www.lanacion.com.ar/03/03/15/dp_488987.asp

⁴⁶ www.lavozdelinterioronline.htm

⁴⁷ El régimen de Castro fusiló a tres disidentes que intentaron escapar de la isla en una lancha robada. Y detuvo y condenó a 78 disidentes con penas que llegan hasta los 28 años de prisión.

⁴⁸ www.lanacion.com.ar/03/04/12/dp_488208.asp

el impacto electoral positivo de la medida. Kirchner había manifestado que “creía en la autodeterminación de los pueblos, y que además era necesario articular políticas comunes con Brasil”, también expresó “que no estaba dispuesto a acompañar la política de hacer la vista gorda ante las atrocidades que se cometieron en Irak y castigar con dureza a Cuba”.⁴⁹ En otras declaraciones Néstor Kirchner afirmó que “Comparto la decisión del presidente Duhalde (por la abstención). No estoy dispuesto a acompañar la hipocresía. Ni la doble moral de EE.UU. que mientras castiga con dureza la violación de los derechos humanos en Cuba hace la ‘vista gorda’ a las atrocidades que sus tropas cometen en Irak. La abstención tampoco significa justificar a Cuba, que debería revisar sus últimas actitudes. Es necesario articular políticas comunes con Brasil”.⁵⁰

2. Duhalde destacó públicamente que su decisión tenía que ver con lo acordado entre los dos principales socios del Mercosur en cuanto a tomar posturas comunes en materia de política exterior. Según sus palabras “he hablado con el presidente Luiz Inacio Lula Da Silva y hemos dado instrucciones a nuestros funcionarios y embajadores para que coordinen el voto”.⁵¹ Explicó que la decisión respondió en parte a que el gobierno nacional y el brasileño tienen previsto trazar “una alianza estratégica que va más allá de lo económico, y que avanza en tener una presencia coordinada en los organismos internacionales”.⁵² Marco Aurelio García, el principal asesor externo del gobierno de Brasil, aseguró que con Lula “habla todo el tiempo”, pero que ello no significa una incidencia en el voto.⁵³
3. Por otra parte, el presidente expresó: “Con la decisión de no condenar a Cuba estoy interpretando a la enorme mayoría del pueblo argentino”⁵⁴, ya que además de ser la abstención una postura tradicional de la Argentina, a esto se le suma que luego de la guerra de EE.UU. con Irak, se palpita un fuerte sentimiento antinorteamericano en las calles.
4. El pedido de abstención por parte del Congreso, particulares u otras organizaciones es una constante que se repite todos los años. Por el lado de Congreso, Eduardo Menem y Melchor Posse manifestaron su conformidad por la decisión del gobierno argentino de abstenerse en la votación contra Cuba.⁵⁵ También la Honorable Cámara de

⁴⁹ Obarrio, Mariano: “Duhalde privilegió a su candidato” [En www.lanacion.com.ar/03/04/16/dp_489169.asp].

⁵⁰ Clarín, 16 de abril de 2003.

⁵¹ www.pagina12.com.ar

⁵² Clarín, 16 de abril de 2003.

⁵³ ELIAS, Jorge “La abstención argentina por Cuba” [En www.lanacion.com.ar/03/04/16/dp_489173.asp]

⁵⁴ www.lanacionline.com.ar/03/04/15/dp_488987.asp

⁵⁵ Posse aseguró compartir la decisión del gobierno nacional “por encima de las razones por las cuales Duhalde da esta opinión”. El presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores del

Diputados de la Provincia de San Luis elevó un proyecto de declaración donde exhorta al presidente Duhalde para que el voto a Cuba sea a favor, como la Central de Trabajadores Argentino impulsa a la movilización con el fin de repudiar el voto contar Cuba. 56 También el ex presidente Raúl Alfonsín habría aconsejado a Duhalde abstenerse. 57

5. En última instancia, Duhalde tomó su decisión a solas y según su convencimiento, ya que en su mismo entorno dudaban sobre los motivos íntimos del presidente: si prevaleció su acuerdo con Lula, o porque de esta forma beneficiaba a su candidato. Pero más allá de esto, el presidente también quería expresar así su descontento por cierta indiferencia del gobierno norteamericano de George W. Bush durante el pico de la crisis financiera. 58

La oposición

Por otro lado vinieron las presiones y las voces que pedían la condena. La oposición interna que está representada por la “línea” de Cancillería. Consciente de sus muchas limitaciones en materia de política exterior, Ruckauf delegó la estrategia del Palacio San Martín en la línea que componen, en su mayoría, embajadores que cumplieron funciones centrales durante el menemismo y los dos años de la Alianza, entre quienes pueden nombrarse a Fernando Petrella, Rogelio Pfirter y a Jorge Herrera Vegas. Estos funcionarios de pensamiento conservador, son partidarios de mantener el statu quo de alineamiento incondicional con EE.UU. El año pasado Ruckauf sobreactuó su papel y anticipó el voto negativo contar Cuba definiendo al régimen de Castro como la única dictadura que queda en América Latina”, declaración que le valió varios repudios. Cada vez que pudo Ruckauf le repitió al presidente “la inconveniencia de llevarle la contra a EE.UU. justo en momentos de clímax imperial”, pero no logró más que fastidiarlo. Al conocer la decisión, Ruckauf adujo un estado febril y mandó a la reunión de gabinete de la mañana al Secretario de Culto, Esteban Caselli. Se quedó en Cancillería y elaboró la derrota en silencio. La última presión con la que se topó Duhalde fue la del jefe del Gobierno español, José María Aznar, que le hizo saber lo perjudicial de cambiar de posición en este momento. 59 Desde que se supo que Duhalde podría cambiar el voto, comenzaron a circular los rumores de renuncia de

Senado, el justicialista Eduardo Menem, afirmó que antes de condenar a Cuba hay que levantarle el embargo que “lleva al pueblo a sufrir toda clase de privaciones” y se preguntó también porqué no se juzga a otras naciones “donde se sabe que hay persecuciones de tipo religioso y racial”. [En www.parlamentario.com.ar]

⁵⁶ www.CentraldeTrabajadoresArgentinos.com.ar/Prensa/Comunicados.htm

⁵⁷ Con respecto a los candidatos presidenciales, apoyaron la decisión del gobierno: Rodríguez Saá, Carrió, Moreau y Bravo. En contra se manifestaron Menem y López Murphy.

⁵⁸ www.lanacion.com.ar/03/04/12/dp_488208.asp

⁵⁹ www.pagina12.com.ar



Ruckauf, pero el Jefe de Gabinete Alfredo Atanasof las desmintió. 60 Se supo que Ruckauf trató de hacer lo imposible para que el presidente cambie su opinión, entre otras cosas, recopiló una serie de documentos, publicaciones y comunicados de varios organismos internacionales prestigiosos, como la Sociedad Interamericana de Prensa y Amnesty Internacional, en los que se denuncian persecuciones a periodistas y falta de libertad de prensa en Cuba. 61

Con respecto a si iba a haber represalias, el Jefe de Estado sostuvo que Washington “conocía hace 30 días la posición argentina”, y cuando se le preguntó si podía haber represalias contestó “Yo no debo hacer evaluaciones de ese tipo, esto tiene que ver con una profunda convicción y sé que interpreto a la mayor parte del pueblo argentino”. 62

Después de conocido el voto, el embajador de Cuba Alejandro González Galiano, elogió la decisión de Duhalde y la calificó como “un gesto valiente, una lección de dignidad que reconoce que somos un pequeño país que ha sido sometido al bloqueo y la hostilidad por más de cuarenta años”. 63

Estados Unidos, por su parte, declaró que “se siente decepcionado por el hecho de que Argentina, a menudo una de las naciones líderes en el hemisferio en lo referido a defensa de los derechos humanos en foros internacionales, ha cambiado su posición luego de más de una década en la cual apoyó los derechos humanos en Cuba”. 64

Reflexiones finales

Algunas apreciaciones

- En primer lugar, es preciso aclarar que la presidencia de Eduardo Duhalde la entendemos como de “transición”, dado que su llegada a la presidencia no se corresponde con la establecida por el voto popular, y dado el contexto y período de gobierno, podemos calificarla de “transición”. Sin embargo, a pesar de ser corto el período de gobierno se observan algunas matices que observamos como relevantes. Con respecto a esto, quiero destacar el cambio de rumbo en la política exterior, ya que se produce, a mi entender, un distanciamiento con Washington, lo que marca el fin de las “relaciones carnales” con Menem, y “de relaciones maduras” con De la Rúa. Por otro lado, Duhalde se ha mostrado a favor del “latinoamericanismo”, pensamiento que ya encontrábamos en J. D. Perón, ya que en el plano regional Duhalde privilegió la relación con Brasil, adhiriendo a la estrategia de negociar desde el Mercosur con

⁶⁰ www.lanacion.com.ar/03/04/10/dp_487635.asp

⁶¹ www.lanacion.com.ar/03/04/04/dp_485977.asp

⁶² www.lanacion.com.ar/03/04/16/dp_489168.asp

⁶³ Ibidem.

⁶⁴ www.lanacion.com.ar/03/04/15/dp_489041.asp

el ALCA. Este viraje, evita a la Argentina involucrarse en situaciones bélicas (promovidas por EE.UU.), específicamente rechazando una guerra contra Irak.

- En segundo lugar, con respecto a la votación, este año el tema cubano resultó especialmente sensitivo, no solamente por el rediseño de las relaciones de poder, sino porque Fidel aprovechó la distracción mundial por la guerra en Irak y sometió a unos 75 disidentes a juicios sumarísimos y secretos, condenándolos a más de 20 años de prisión; donde tres de los sentenciados enfrentaron el pelotón de fusilamiento. Cardoso plantea en un artículo que “el problema se encuentra en que la cuestión de derechos humanos no tiene mucho que ver con la inviolabilidad (física, social, jurídica o política) del individuo o los grupos, sino que tiene que ver con la relación de poder del momento en que se la considera”. 65
- Argentina cambió su voto de los últimos trece años con respecto a Cuba. El voto en contra de Cuba no implica una condena automática al Gobierno de Fidel Castro, sino que implica el envío de un observador por parte de la ONU para que elabore un informe sobre la situación de los opositores y los medios de prensa independientes en la isla. 66 Esto puede resultar peligroso si se tiene en cuenta que la Potencia del Norte cuestionó la autoridad jurídica de la ONU al invadir unilateralmente Irak, sin prestar demasiada atención a las inspecciones de los especialistas de Naciones Unidas que nunca encontraron las armas químicas que presuntamente poseía Saddam Hussein. Un ministro de Duhalde ironizó: “Esos pedidos de inspección de la ONU son el primer paso. Después pasa lo que ocurrió en Irak”. 67

Duhalde y su sistema de creencias

Al realizar una primera lectura sobre los motivos del presidente Duhalde para la abstención, nos encontramos con una decisión surgida de dos fuertes argumentos: por un lado lo que algunos llaman “oportunisto electoral” por el apoyo a Kirchner 68 , y por otro lado el argumento que se esgrimió como “voto conjunto con Brasil”, como forma de mostrar una agenda común en temas externos.

Ahora bien, si realizamos una segunda lectura, lo que implica un análisis más detenido, podemos ver que hay una correlación entre los principios que

⁶⁵ Cardoso, Oscar : “Cuba: varias batallas por un voto” [En Clarín, 19 de abril de 2003].

⁶⁶ www.politicayactualidad.com

⁶⁷ Obarrio, Mariano: “Duhalde privilegió a su candidato” [En www.lanacion.com.ar/03/04/16/dp_489169.asp].

⁶⁸ Algunos analistas piensan que Kirchner levantó la bandera de la abstención para capturar el voto centroizquierdista.



rigen el sistema de creencias de Duhalde y el voto a Cuba, lo cual es importante en otro sentido: que no siempre se corresponden las creencias con los comportamientos o actitudes. En su sistema de creencias apreciamos una fuerte influencia de la doctrina de Perón que se plasma en las ideas de “tercermundismo”, “latinoamericanismo” que no hacen más que reivindicar la visión del mundo y la imagen de nuestro país en él, de acuerdo a nuestras posibilidades y limitaciones; donde también se destaca su sesgo populista. El pensamiento de Duhalde en el plano de la política internacional se reconoce en el privilegio a los “vecinos”. Estas creencias filosóficas como el latinoamericanismo, se condicen con las creencias instrumentales que en este caso sería el voto abstencionista, pero podría ser también la decisión de no ir a la guerra; por considerar en cada momento el “interés nacional” de nuestro país que es la base del Proyecto Nacional que expliqué anteriormente. Como interés encontramos por ejemplo, el progreso del Mercosur que beneficiaría a la Argentina en muchos aspectos. De este modo, si el fundamento del voto sería un nuevo “acercamiento” a Brasil, también respondería a sus imágenes, y por supuesto a las creencias que manifiesta en cuanto a la política exterior.

Hombre pragmático, Duhalde aseguró que la decisión del voto “tiene que ver con una profunda convicción”⁶⁹. Y es coherente en lo que dijo y lo que hizo. Teniendo en cuenta: que EE.UU. es nuestro embajador frente al FMI, no hace más que confirmar una postura firme sin temor a represalias, ya que puso en la balanza el costo de la decisión de abstención contra la presión de EE.UU. ¿Y quién ganó? “el peso de su sistemas de creencias”.

⁶⁹ www.lanacion.com.ar/03/04/16/dp_489168.asp